



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 06 kwietnia 2025 r.

Nowy znak: DOOŚ-WDŚIII.420.2.2023.AL.43
Stary znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.39.2023.AL.43

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a., działając z urzędu:

**prostuje oczywistą omyłkę w decyzji własnej z 31 stycznia 2025 r.,
znak: DOOŚ-WDŚIII.420.2.2023.AL.34,**

uchylającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 10 października 2023 r., znak: WONS-OŚ.420.29.2020.KK.46, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Terminala Kontenerowego w Porcie Zewnętrznym w Świnoujściu” w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującej tę decyzję w mocy, w następujący sposób:

na stronie 4 w punkcie 5 ww. decyzji w brzmieniu:

„Prace związane z wycinką drzew i usuwaniem karp oraz późniejszym wyrównaniem terenu prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego.”

zastępuje się :

„Prace związane z wycinką drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego.”

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań Prezydenta Miasta Świnoujście, Stowarzyszenia Zielone Wyspy Świnoujście, Stowarzyszenia Lebensraum Vorpommern e.V., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił ww. decyzję RDOŚ w Szczecinie z 10 października 2023 r., znak: WONS-OŚ.420.29.2020.KK.46, w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał ją w mocy.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie przyjmuje się, że instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Błąd pisarski to widoczne wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Natomiast inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 września 2012 r., sygn. akt: II OSK 940/11, oraz z 12 maja 2016 r., sygn. akt.: II OSK 2118/14).

Nadając w sentencji decyzji z 31 stycznia 2025 r. nowe brzmienie warunkowi I.A.2.2.3 z decyzji RDOŚ w Szczecinie, organ odwoławczy omyłkowo wskazał w punkcie 5 na str. 4, że prace związane z wycinką drzew i usuwaniem karp oraz późniejszym wyrównaniem terenu należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w okresie od 1 września do końca lutego. Tymczasem intencją organu było, aby zapis ten dotyczył wyłącznie wycinki drzew i krzewów, jako potencjalnych miejsc gniazdowania ptaków. Uchybienie to ma charakter oczywistej omyłki, o czym świadczy w szczególności treść uzasadnienia decyzji GDOŚ z 31 stycznia 2025 r. (str. 71), zgodnie z którym „nowe brzmienie warunku I.A2.2.3 polega na wykreśleniu możliwości prowadzenia wycinki roślinności w sezonie lęgowym awifauny. Niewielka ilość drzew i powierzchnia krzewów, które są przewidziane do usunięcia przemawia za ograniczeniem możliwości dokonywania wycinki w okresie lęgowym ptaków. Jednocześnie nie zawsze kontrola ornitologiczna, która miała mieć miejsce przed usunięciem drzew w okresie lęgowym awifauny, jest w stanie wykazać i zidentyfikować wszystkie gniazda na drzewie przeznaczonym do wycinki, zwłaszcza przy pełnym ulistnieniu czy niewielkich rozmiarach dziupli. Stąd w przedmiotowej sytuacji nie ma potrzeby podejmowania takiego ryzyka.”

Biorąc zatem pod uwagę powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, iż błąd jaki pojawił się w punkcie 5 sentencji decyzji GDOŚ z 31 stycznia 2025 r., dotyczący obowiązku usuwania karp korzeniowych i wyrównywania terenu poza okresem lęgowym ptaków, kwalifikuje się do sprostowania jako oczywista omyłka w trybie art. 113 § 1 k.p.a.

W tym stanie rzeczy, należało oczywistą omyłkę sprostować i orzec jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistych omyłek przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), dalej p.p.s.a., służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii sprostowania oczywistej omyłki;
- zgodnie z art. 54 § 1 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a. skargę wnosi się za pośrednictwem GDOŚ w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Piotr Otawski
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /

Otrzymują:

1. [REDACTED] – pełnomocnik Zarządu Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., [REDACTED]
[REDACTED]
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyzdroje - ePUAP
3. Urząd Morski w Szczecinie - ePUAP
4. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. - ePUAP
5. Gmina Miasto Świnoujście, reprezentowana przez Prezydenta Miasta Świnoujście - ePUAP
6. PKP CARGO S.A., ul. Grójecka 17, 02-021 Warszawa
7. Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwiecka 62, 02-237 Warszawa
8. PKP Energetyka S.A., ul. Hoża 63 lok 67, 00-681 Warszawa
9. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
10. Stowarzyszenie Zielone Wyspy Świnoujścia, ul. Jana Matejki 34, 72-600 Świnoujście
11. r. pr. [REDACTED] – pełnomocnik Stowarzyszenia Lebensraum Vorpommern e.V. z siedzibą w
Karlsruhe, [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych s.c. [REDACTED]
[REDACTED]
12. Minister Klimatu i Środowiska - ePUAP

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie - ePUAP
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie- ePUAP
3. Dyrektor Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody
Polskie - ePUAP