



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ6.440.15.2025.PS

KU/14/25/DKZP

Warszawa, dnia 18.06.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

|                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zamawiający:</b>                     | Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we<br>Wrocławiu<br>ul. Krakowska 28,<br>50-425 Wrocław                                                                                                                                                                                                |
| <b>Rodzaj zamówienia:</b>               | Roboty budowlane                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Rodzaj procedury:</b>                | zamówienie klasyczne                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Przedmiot zamówienia:</b>            | Budowa drogi wojewódzkiej od węzła A4<br>Bielany Wrocławskie (ul. Karkonoska) do<br>drogi wojewódzkiej nr 395 (rondo Żerniki<br>Wrocławskie) i do granicy Wrocławia (ul.<br>Buforowa) - od skrzyżowania z ul. Grot-<br>Roweckiego do węzła A4 Bielany<br>Wrocławskie (ul. Karkonoska) |
| <b>Tryb postępowania:</b>               | przetarg nieograniczony (procedura, o której<br>mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)                                                                                                                                                                                                    |
| <b>Data wszczęcia<br/>postępowania:</b> | 21.12.2023 r.                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Numer ogłoszenia

o zamówieniu:

Dz. U. S: 247/2023, 00782956-2023

Wartość zamówienia:

316 063 862,90 zł (tj. 70 968 174,71 euro)

Środki UE:

Programu Fundusze Europejskie dla Dolnego  
Śląska 2021–2027

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP oraz w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwane dalej „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- 2) art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia, poprzez opisanie dokumentów w Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ w sposób nieprawidłowy i niepełny, nieuwzględniający zmian wprowadzonych przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r., zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r.;
- 3) art. 90 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz braku wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu katalogu podmiotowych środków

dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia;

- 4) art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie części SWZ w przedmiocie OPZ oraz Tomu II – Warunki Kontraktu, Tomu III – Program Funkcjonalno - Użytkowy, Tomu IV – Wykaz Płatności, Tomu V – Przedmiary robót oraz Projekty docelowej organizacji ruchu, w tym załączników do ww. Tomów, później niż publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, poprzez niezasadne odrzucenie ofert wykonawców z uwagi na brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 6) art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy PZP w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby Zamawiający będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

### **UZASADNIENIE**

1. W Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1, 3 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie przewidział konieczności żądania w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej dokumentu, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomimo tego, że w pkt 8.5 ppkt 1 lit. g) SWZ Zamawiający wymagał w odniesieniu wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej złożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy PZP z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Tym samym, w przypadku postępowań o wartości

równej lub przekraczającej progi unijne Zamawiający winien obligatoryjnie żądać podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku omawianej podstawy wykluczenia, zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy PZP.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Określając zatem katalog podmiotowych środków dowodowych Zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy PZP) i żądać tych samych dokumentów od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania. W konsekwencji zawężenie zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych w stosunku do dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium RP stanowi naruszenie ustawy PZP.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający zaniechał wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Tym samym, Zamawiający naruszył w konsekwencji art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP oraz w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców zagranicznych dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1, 3 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).

Należy jednak wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło

w życie z dniem 22.09.2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte, dnia 21.12.2023 r.

Pkt 8.7 SWZ stanowi, że cyt.: „Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: 1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.

W pkt 8.8 SWZ Zamawiający przewidział z kolei, że cyt.: „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 8.7., lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy. Wymagania dotyczące terminu wystawienia dokumentów lub oświadczeń są analogiczne jak w pkt 8.7”.

Tym samym, Zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia. Zmiana w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”. Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Modyfikacja § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polegała na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy

wyrażenia odnoszącego się do miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument. Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów w Rozdziale 8 pkt 8.7-8.8. SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
- 1) art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP;
  - 2) art. 109 ust. 1 pkt 1–4 i 7 ustawy PZP;
  - 3) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);

- 4) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

W celu wykazania, na dzień składania ofert, braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał od wykonawcy najwyżej ocenionego złożenia dokumentu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP [JEDZ] przez wykonawców, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podmiotów na zdolnościach których polega wykonawca, na zasadach określonych w art. 118 ustawy PZP.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia zamawiający żądał:

- a) dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;
- b) oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
- c) oświadczenie o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.);
- d) w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz §4 ust. 3 rozporządzenia.
- e) w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby zamawiający w pkt 9.9 SWZ wskazał *„Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, zobowiązany jest do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a, c-f, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.”* Tym samym zamawiający w odniesieniu do podmiotów udostępniających zasoby żądał dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przestanków wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w pkt 5.1.6 ogłoszenia zamawiający wskazał: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Jednocześnie w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wymienił podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz 109 ust. 1 pkt 1-4 oraz 7 ustawy PZP, bez wskazania dokumentów wymaganych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Niemniej jednak należy wskazać, iż obok każdej z podstaw wykluczenia zamawiający zawarł zapis: „Zgodnie z dokumentami zamówienia (swz)”.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), dalej jako: „rozporządzenie wykonawcze”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawczego, we wzorze Ogłoszenia, w zakładce „Warunki Przetargu” – „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty).

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych, opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu Podstawy wykluczenia, że Zamawiający powinien wskazać wszystkie stosowane w postępowaniu podstawy wykluczenia. Zamawiający w tej części formularza wskazuje zarówno postawy obligatoryjne, jak i wybrane przez siebie fakultatywne postawy wykluczenia. Formularz ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Podstawy wykluczenia” BT- 67 a) i b) zawiera dwa pola. W polu BT-67(a) zamawiający wskazuje, wybrane z listy, kategorie podstaw wykluczenia. W polu BT-67(b) zamieszcza natomiast opis określonej podstawy wykluczenia oraz związane z nią wymagania. Formularz ogłoszenia o zamówieniu pozwala na wielokrotne użycie pola (BT- 67), a tym samym odniesienie się do każdej z przewidzianych w postępowaniu podstaw wykluczenia. Formularz pozwala zatem na wybranie poszczególnych przesłanek z listy. W Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu wymieniono i opisano w kolejnych punktach poszczególne przesłanki dostępne na liście formularza ogłoszeń w polach BT-67.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich przesłanek wykluczenia, jak również wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców.

Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Należy wskazać, iż konstrukcja standardowego formularza do publikacji ogłoszeń w DUUE w momencie wszczęcia postępowania nie cechowała się ograniczoną liczbą znaków, jak podnosi Zamawiający i nie uniemożliwiała podanie w ogłoszeniu o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Art. 90 ust. 1 ustawy PZP przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie UPUE sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu powinien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1.6 poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania nie tylko na podstawie: art. 108 ust. 1, art. 109 ust. 1 pkt 1–4 i 7 ustawy PZP oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) – wskazany w pkt 5.1.6 ogłoszenia, ale także na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Ponadto, Zamawiający powinien wskazać w pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, ewentualnie wskazać odniesienie do dokumentów zamówienia.

Tym samym, brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia z postępowania oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia stanowi naruszenie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym

standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Z nadesłanej do kontroli uprzedniej dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 21.12.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 22.12.2023 r., pod numerem Dz.U. S: 247/2023, 00782956-2023. Specyfikacja Warunków Zamówienia, dalej jako: „SWZ”, została udostępniona w sposób częściowy na Platformie e-zamówienia, od dnia 22.12.2023 r., wbrew dyspozycji wskazanej w art. 133 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający uzupełnił brakującą dokumentację na stronie prowadzonego postępowania w przedmiocie OPZ oraz Tomu II – Warunki Kontraktu, Tomu III – Program Funkcjonalno - Użytkowy, Tomu IV – Wykaz Płatności, Tomu V – Przedmiary robót oraz Projekty docelowej organizacji ruchu, w tym załączników do ww. Tomów odpowiednio dnia 29.12.2023 r., 24.01.2024 r. oraz 20.03.2024 r.

Zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej "SWZ", od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Z treści powyższego przepisu wynika, że Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia całości SWZ od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Tym samym, udostępnienie ww. dokumentów później niż publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, stanowi naruszenie art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 30.08.2024 r. Termin związania ofertą wynosił 120 dni i upłynął w dniu 27.12.2024 r. Pismem z dnia 02.12.2024 r., Zamawiający działając w oparciu o art. 220 ust. 3 ustawy PZP zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

W odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy PZP, wyrazili następujący wykonawcy, tj.:

- SKANSKA S.A. – pismo z dnia 11.12.2024 r. (przedłożono aneks do gwarancji przedłużający jej ważność do dnia 28.02.2025 r.);
- Mostostal Warszawa S.A. – pismo z dnia 12.12.2024 r. (przedłożono aneks do gwarancji przedłużający jej ważność do dnia 27.02.2025 r.);
- Budimex S.A. – pismo z dnia 18.12.2024 r. (przedłożono aneks do gwarancji przedłużający jej ważność do dnia 26.02.2025 r.);
- Kobyłarnia S.A. – pismo z dnia 19.12.2024 r. (przedłożono aneks do gwarancji przedłużający jej ważność do dnia 26.02.2025 r.);
- Duna Polska S.A. (dawniej Mota-Engil Central Europe S.A.) – pismo z dnia 20.12.2024 r. (przedłożono aneks do gwarancji przedłużający jej ważność do dnia 26.02.2025 r.).

Pismem z dnia 24.12.2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poinformował o wyniku postępowania o udzielenia zamówienia publicznego i wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez SKANSKA S.A., z ceną ofertową 264 125 265,38 zł brutto.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP odrzucił oferty nw. Wykonawców, wskazując, iż nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tj.:

- 1) Przedsiębiorstwo usług technicznych INTERCOR Sp. z o.o.;
- 2) Pro-Tra Building Sp. z o.o.
- 3) PORR S.A.
- 4) STRABAG Sp. z o.o.
- 5) Polbud-Pomorze Sp. z o.o.
- 6) TRAKCJA S.A.
- 7) Primost Południe Sp. z o.o.
- 8) BICKHARDT BAU POLSKA Sp. z o.o.
- 9) NDI S.A.
- 10) Nowak-Mosty Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 220 ust. 3 ustawy PZP w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni. Jednocześnie należy wskazać, iż wykonawca może wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do upływu terminu związania ofertą, który został określony w dokumentach zamówienia.

Mając na uwadze, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 24.12.2024 r., tj. w pierwotnym terminie związania ofertą, wyznaczonym do dnia

27.12.2024 r., odrzucenie ww. ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP było przedwczesne i stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. W kontrolowanym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:
- art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP;
  - art. 109 ust. 1 pkt 1-4 i 7 ustawy PZP;
  - art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);
  - art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia Zamawiający żądał:

- w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby w pkt 9.9 SWZ *„Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, zobowiązany jest do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 8.5. ppkt 1 lit. a, c-f, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania.”* Tym samym zamawiający w odniesieniu do podmiotów udostępniających zasoby żądał dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 i 4-7 rozporządzenia oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający od podmiotu udostępniającego zasoby nie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, Zamawiający musi m.in. ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SWZ, iż od podmiotu udostępniającego zasoby będzie żądał dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, co oznacza, że Zamawiający naruszył art. 124 pkt 1, art. 119 ustawy PZP w zw. z §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP*