

Ostateczna informacja pokontrolna nr 67/2023-2024/POWR/D

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz na podstawie § 18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.01.00-00-0006/16 z dnia 08.06.2017 r. w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 67/2023-2024/POWR/D do przeprowadzenia kontroli doraźnej z dnia 24.01.2024 r., kontrolę przeprowadzili: p. Anna Hawryluk - kierownik Zespołu kontrolującego p. Ernest Bober - członek Zespołu kontrolującego, p. Marcin Marciński - członek Zespołu kontrolującego, p. Małgorzata Gromadka - członek Zespołu kontrolującego,
4	Termin kontroli	29.01.2024 r.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna w siedzibie Beneficjenta.
6	Tryb kontroli	Doraźna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu; Partner 1: Stowarzyszenie Osób po Operacjach Onkologicznych Głowy i Szyi „Pomoc dla Życia”; Partner 2: Lubuski Związek Lekarzy Pracodawców Podstawowej Opieki Zdrowotnej „Porozumienie Zielonogórskie”.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: Beneficjent: ul. Aleksandra Fredry 10, 61-701 Poznań; Partner 1: ul. Rokietnicka 2a, 60-806 Poznań; Partner 2: al. Niepodległości 16/9, 65-048 Zielona Góra. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych: ul. Fredry 10, 61-701 Poznań.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa Projektu:</u> „DAJ SOBIE SZANSE – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.05.01.00-00-0006/16; <u>Numer Działania:</u> 5.1 Programy profilaktyczne; <u>Wartość Projektu:</u> 2 163 280,64 zł; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 1 894 894,47 zł.
10	Zakres kontroli (obszary, które	Zgodnie z założeniami ujętymi w Upoważnieniu do kontroli, kontrola objęła następujący zakres:

¹ O ile są różne

	zostały objęte kontrolą)	1) Weryfikacja prawidłowości realizowanych w ramach projektu form wsparcia; 2) Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; 3) Prawidłowość rozliczeń finansowych; 4) Poprawność udzielania zamówień publicznych; 5) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności; 6) Weryfikacja opracowanych do dnia kontroli produktów projektu, w tym weryfikacja Platformy edukacyjnej.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z licznymi niespójnościami w wypełnionym przez Beneficjenta i przekazanym, w dniu 5.01.2024 r., zestawieniu dotyczącym form wsparcia oraz uczestników projektu. Kontroli podlegała kwalifikowalność uczestników biorących udział w formach wsparcia, polegających na szkoleniu personelu medycznego. W Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r., Beneficjent wykazał 152 osoby biorące udział w szkoleniach lub kursach. Zespół kontrolujący nie weryfikował dokumentacji uczestników biorących udział w programach zdrowotnych.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	Przed wszczęciem czynności kontrolnych, na podstawie dokumentacji znajdującej się w systemie SL2014, ustalono, że w ramach projektu założono m.in. realizację Działania nr 1 Działania edukacyjne - szkolenia lekarzy i pielęgniarek POZ / podniesienie świadomości grupy docelowej. Zgodnie z WoD, działania edukacyjne miały obejmować: 1. organizację szkoleń obejmujących swoją tematyką m.in.: a. prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie profilaktyki nowotworów głowy i szyi (popularyzację wiedzy nt. zdrowego stylu życia - skupienie się na roli papierosów, alkoholu, prawidłowej higieny jamy ustnej, higieny zachowań seksualnych (wpływ zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego) w etiologii nowotworów głowy i szyi) b. metody diagnostyczne, umiejętność właściwego ich doboru w rozpoznawaniu nowotworów głowy i szyi c. leczenie chorych z nowotworami głowy i szyi d. rehabilitację osób po leczeniu nowotworów głowy i szyi e. właściwą komunikację z chorym nowotworowym warunkującą możliwość wsparcia na każdym etapie diagnostyczno-terapeutycznym. W dniu 20.12.2023 r., Beneficjent został poproszony o wypełnienie zestawienia uczestników form wsparcia, którego celem było wykazanie każdej zrealizowanej w ramach projektu formy wsparcia i umożliwienie przypisania każdego uczestnika projektu do określonej, zrealizowanej formy wsparcia. Wobec licznych niespójności w wypełnionym przez Beneficjenta i przekazanym dokumencie, w dniu 22.01.2024 r., poinformowano Beneficjenta o planowanej kontroli doraźnej projektu. W dniu 29.01.2024 r., Zk przeprowadził kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu POWR.05.01.00-00-0006/16 „DAJ SOBIE SZANSE – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi”, tj. w siedzibie Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, przy ul. Fredry 10.

Podczas czynności kontrolnych zweryfikowano przedstawione dokumenty źródłowe, w tym m.in.: dokumentację rekrutacyjną uczestników, Regulamin organizacji szkoleń i uczestnictwa w ramach Projektu „DAJ SOBIE SZANĘ – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi” nr POWR.05.01.00-00-0006/16, listy obecności ze szkoleń stacjonarnych i listy logowań na szkolenia online, dokumentację dotyczącą wyboru trenerów prowadzących szkolenia, dokumentację dotyczącą organizacji szkoleń (wynajem sal szkoleniowych i catering), dokumentację dot. wyboru wykonawcy i realizacji zadania polegającego na zaprojektowaniu, zaimplementowaniu i wdrożeniu Platformy współpracy.

Ponadto, przedstawiciel Beneficjenta w obecności Zespołu kontrolującego zalogował się na Platformę współpracy i zaprezentował jej funkcjonalności oraz dostępne materiały edukacyjne.

Poniżej przedstawiono ustalenia pokontrolne, w zakresie zagadnień ujętych w upoważnieniu do kontroli.

I. Zespół kontrolujący ustalił, iż w ramach Działania 1 Beneficjent:

- zrealizował szkolenia stacjonarne w terminach: 22.06.2018 r., 30.11.2018 r., 10.05.2019 r., 8.11.2019 r., 25.09.2020 r.;
- zrealizował szkolenia on-line w terminach: 28.05.2021 r. i 29.10.2021 r.
- udostępnił uczestnikom w wiadomości mailowej link do aktywacji konta na elektronicznej Platformie współpracy programu profilaktyki nowotworów głowy i szyi, na której zamieszczono materiały szkoleniowe do samodzielnego odsłuchania. Uczestnicy zostali poproszeni mailowo do zapoznanie się z ich treścią.

Działania związane z opracowaniem elektronicznej platformy współpracy zaplanowano w ramach Działania 2. Platforma współpracy. Zgodnie w wyjaśnieniach, jakich Beneficjent udzielił za pośrednictwem systemu SL w dniu 7.02.2024 r.: „Beneficjent na etapie tworzenia specyfikacji warunków zamówienia postępowania przetargowego o utworzenie platformy nie zakładał realizacji tej formy wsparcia za pośrednictwem platformy. Ze względu na sytuację epidemiologiczną związaną z wirusem SARS-CoV-2 uniemożliwiona została realizacja szkoleń w planowanej wcześniej, stacjonarnej formie. Beneficjent dołożył wszelkich starań, aby zrealizować wskaźnik na zakładanym poziomie. Pierwotnie, za zgodą Instytucji Pośredniczącej, w formie zajęć online na żywo, co nie przyniosło oczekiwanego rezultatu, ze względu na ograniczoną dostępność służb opieki zdrowotnej. Następnie udostępnił nagrania na elektronicznej platformie współpracy.”

Zk ustalił, że Beneficjent pytał Instytucję pośredniczącą o możliwość prowadzenia szkoleń w formie online i otrzymał na to zgodę (przy czym został poinformowany o konieczności spełnienia warunków opisanych w pkt. pkt 8.2.8 Wytocznych kwalifikowalności, w przypadku gdy dokumentacja uczestników miałyby być gromadzona w formach innych niż papierowa, np. elektronicznie lub telefonicznie) natomiast nie konsultował z IP wyżej opisanego sposobu wykorzystania platformy współpracy.

II. Zk stwierdził, że Beneficjent nie dla wszystkich uczestników posiada dokumenty potwierdzające ich udział w formach wsparcia.

1. Beneficjent posiada podpisane przez uczestników listy obecności na spotkaniach stacjonarnych:

- z dnia 22.06.2018 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 8 uczestników;

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	5	J.	M.	Brak daty podpisania formularza przez uczestnika
2	8	D.	M.-J.	
3	9	J.	T.	

4	10	T.	K.	
5	12	D.	B.	
6	13	M.	B.	
7	15	R.	G.	
8	18	J.	J.	

- z dnia 30.11.2018 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 13 uczestników;

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	14	E.	K.	
2	16	A.	D.	
3	17	U.	D.	
4	22	J.	Sz.	
5	23	M.	H.-C.	
6	25	B.	P.-M.	
7	26	L.	M.	
8	27	M.	S.	
9	28	M.	T.	
10	29	K.	S.	
11	32	K.	K.-D.	Uczestnik jako adres zamieszkania wskazał adres siedziby pracodawcy
12	33	J.	Cz.	Uczestnik jako adres zamieszkania wskazał adres siedziby pracodawcy; Brak daty na oświadczeniu uczestnika.
13	34	K.	T.-K.	Uczestnik jako adres zamieszkania wskazał adres siedziby pracodawcy

- z dnia 10.05.2019 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 11 uczestników;

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	35	Z.	G.	
2	36	M.	N.	
3	41	V.	K.-M.	
4	42	A.	B.	Formularz osobowy dla tego numeru pesel wypełniony na nazwisko A. H. - w SL widnieje nazwisko A. B.
5	48	K.	K.	
6	49	D.	J.	
7	60	R.	B.	
8	61	D.	B.	
9	63	W.	P.	
10	64	F.	W.	

11	73	J.	K.	Brak daty na oświadczeniu uczestnika.
----	----	----	----	---------------------------------------

- z dnia 8.11.2019 r., - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 15 uczestników;

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	74	K.	B.	
2	91	A.	D.	
3	80	A.	G.	
4	90	K.	G.	
5	100	M.	J.	
6	81	B.	J.	
7	88	A.	M.-A.	
8	24	P.	P.	
9	4	J.	S.	W systemie SL błąd w nazwisku
10	68	F.	Sz.	
11	75	D.	T.	
12	98	M.	Z.	
13	99	B.	P.	
14	96	J.	G.	
15	95	M.	P.	

- z dnia 25.09.2020 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 9 uczestników;

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	129	A.	A.	
2	67	D.	E.	W systemie SL błąd w nazwisku.
3	49	D.	J.	
4	66	A.	K.	
5	153	M.	K.	
6	130	K.	P.	
7	121	M.	R.	
8	65	E.	S.-S.	
9	72	S.	Sz.-Z.	

2. Beneficjent posiada listy logowań uczestników na szkolenia online:

- z dnia 25.05.2021 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 10 uczestników:

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	146	R.	S.	
2	132	M.	P.	Beneficjent posiada jedynie

					kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
3	167		M.	F.	Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
4	123		M.	Cz.	
5	168		P.	K.	
6	122		T.	Z.	
7	8		D.	M.-J.	
8	9		J.	T.	
9	131		A.	K.	W systemie SL błędnie wpisane nazwisko. Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
10	145		J.	R.	

- z dnia 29.10.2021 r. - w szkoleniu zgodnie z dokumentacją wzięło udział 6 uczestników:

p.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	112	K.	K.	
2	31	K.	P.	
3	89	Z.	K.	Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
4	30	E.	R.	
5	57	E.	Z.	
6	28	M.	T.	

Podczas weryfikacji, w siedzibie Beneficjenta, dokumentacji uczestników, Zespół kontrolujący stwierdził, że w Formularzu monitorowania uczestników wykazano ponadto inne osoby, które zostały zrekrutowane na ww. szkolenia online (Beneficjent posiada wypełnione dokumenty dla tych osób), ale które faktycznie w dniu szkolenia nie zalogowały się na spotkanie on-line, przez co nie wzięły udziału w formie wsparcia i tym samym nie powinny być wykazywane jako uczestnicy Projektu (których wykaz znajduje się w kolejnej tabeli poniżej) informacji pokontrolnej.

W analizowanym podczas kontroli *Regulaminie organizacji szkoleń i uczestnictwa w ramach Projektu „DAJ SOBIE SZANĘ – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi” nr POWR.05.01.00-00-0006/16*, Beneficjent w §4 pkt 1. zawarł zapis.: „Kandydat staje się Uczestnikiem Projektu z chwilą przystąpienia do projektu, tj. z chwilą zakwalifikowania się na szkolenie.” Zespół kontrolujący stwierdza, że powyższe stoi w sprzeczności z dokumentacją programową, w tym m.in. z *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 22 kwietnia 2015 r.) oraz Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu w ramach POWER 2014-2021 z dnia 22 marca 2016 r. stanowiącą załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu nr POWR.05.01.00-IP.05-00-002/16 Profilaktyka nowotworów głowy i szyi*. Zgodnie z definicją uczestnika, zawartą w pkt. 3.3.1. *Wytycznych*....: „Uczestnikiem projektu jest osoba fizyczna bez względu na wiek lub podmiot bezpośrednio korzystający z interwencji EFS. Jako uczestników wykazuje się wyłącznie te osoby i podmioty, które można zidentyfikować i uzyskać od nich dane niezbędne do określenia wspólnych wskaźników produktu (w przypadku osób fizycznych oraz wsparcia pracowników instytucji dotyczących co najmniej płci, statusu na rynku pracy, wieku, wykształcenia, sytuacji gospodarstwa

domowego i dla których planowane jest poniesienie określonego wydatku. (...) **Osób lub podmiotów niekorzystających z bezpośredniego wsparcia nie należy wykazywać jako uczestników. Bezpośrednie wsparcie uczestnika to wsparcie, na które zostały przeznaczone określone środki, świadczone na rzecz konkretnej osoby/podmiotu, prowadzące do uzyskania korzyści przez uczestnika (np. nabycia kompetencji, podjęcia zatrudnienia).**” W związku z tym Zk stwierdza, że samo wypełnienie dokumentów rekrutacyjnych do Projektu, nie świadczy o uzyskaniu korzyści przez osoby zgłaszające się do udziału w formie wsparcia. Ponadto, *Instrukcja...* (str.14) wyjaśnia, że główną funkcją wskaźników jest „**zmierzenie, na ile cel projektu (w przypadku wskaźników rezultatu) lub przewidziane w nim działania (wskaźniki produktu) zostały zrealizowane**, tj. kiedy można uznać, że zidentyfikowany we wniosku o dofinansowanie **problem został rozwiązany lub złagodzony**, a projekt zakończył się sukcesem. (...) Wskaźniki rezultatu **określają efekt zrealizowanych działań w odniesieniu do osób lub podmiotów**, np. w postaci zmiany sytuacji na rynku pracy. (...) **wskaźnik rezultatu obrazuje efekt wsparcia udzielonego danej osobie/podmiotowi i nie obejmuje efektów dotyczących grupy uczestników/podmiotów, która nie otrzymała wsparcia.**”

Należy zwrócić również uwagę, że we WoD, dla wskaźnika rezultatu *Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS* oraz dla wskaźnika produktu *Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS*, jako sposoby pomiaru wymieniono m.in. listy obecności.

W kontekście powyższego Zespół kontrolujący uznaje, iż wymienione poniżej osoby nie mogą być uznane za uczestników projektu, ponieważ faktycznie nie brały udziału we wsparciu. Zespół kontrolujący wydaje w związku z tym zalecenia, dotyczące usunięcia niżej wymienionych osób z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu *Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS* oraz wskaźnika rezultatu *Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS*.

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
4	44	A.	K.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
2-1	39	A.	P.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
3-2	40	B.	G.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
4 3	44	G.	Ż.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia.
5-4	45	W.	K.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i

				nie wziął udziału w formie wsparcia.
6 5	46	M.	Ł.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia.
7 6	47	W.	Ch.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia.
8 7	58	B.	B.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia.
9 8	59	M.	S.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
10	107	M.	P.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
11	108	Z.	D.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
12	113	M.	M.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia.
13	114	E.	M.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
14	127	B.	W.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
15	128	R.	Ś.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
16 9	152	B.	K.-N.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 29.10.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
17 10	163	E.	N.	Uczestnik został zakwalifikowany na szkolenie on-line w dniu 28.05.2021 r. ale nie zalogował się na spotkanie i nie wziął udziału w formie wsparcia. Ponadto Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentacji osobowej uczestnika (patrz pkt.2.3).
W dniu 13.03.2024 r. Beneficjent złożył odwołanie wnosząc o „zakwalifikowanie uczestników szkoleń online i odstąpienie od usunięcia wskazanych osób z Formularza Uczestników Projektu”.				

Argumentując swoje stanowisko Beneficjent odniósł się do Informacji pokontrolnej nr 66/2020-2021/POWR/WM z wizyty monitoringowej, która miała miejsce w trakcie szkolenia online w dniu 28.05.2021 r., wskazując, że: „Zespół kontrolujący (...) nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości w zakresie uczestnictwa osób w szkoleniu online przyjął wyjaśnienia, dotyczące korzystania przez uczestników z jednego komputera”. Beneficjent przywołał fragment IP nr 66/2020-2021/POWR/WM: „Beneficjent, w mailu z dnia 19.07.2021 r., oświadczył, iż niektórzy uczestnicy korzystali z jednego komputera i potwierdził, iż w wizytowanym szkoleniu brało udział 15 osób.”

Zespół kontrolujący przyjmuje argumentację Beneficjenta i uznaje kwalifikowalność uczestników szkolenia z dnia 28.05.2021 r., których nazwiska nie widnieją na liście logowań z dnia. Powyższe nie odnosi się do sytuacji innych szkoleń on-line, w przypadku których, Beneficjent nie przedstawił żadnych argumentów ani dowodów poświadczających kwalifikowalność uczestników, którzy nie zalogowali się na szkolenia. Także w dokumentacji uczestników gromadzonej w siedzibie Beneficjenta, Zk nie znalazł żadnej notatki czy innej formy informacji dotyczącej korzystania przez kilku uczestników z jednego komputera.

Należy jednak zwrócić uwagę, że Zk zgłosił przedmiotowe zastrzeżenia do 8 osób – potencjalnych uczestników szkolenia z dnia 28.05.2021 r., przy czym, w stosunku do aż 7 osób z tego grona, Zk podniósł również kwestię braku oryginalnej dokumentacji rekrutacyjnej.

Przedstawiona przez Beneficjenta argumentacja oraz opinia Zk przeprowadzającego wizytę monitoringową w trybie zdalnym, który nie miał wglądu do dokumentacji rekrutacyjnej gromadzonej w siedzibie Beneficjenta, nie może mieć wpływu na postawiony zarzut posiadania przez Beneficjenta jedynie kopii złożonej dokumentacji osobowej.

W konsekwencji powyższego, Zk uznaje za kwalifikowalnego jednego uczestnika - poz. 113 M.M., który został zakwalifikowany na szkolenie w dniu 28.05.2021 r. i którego dokumenty rekrutacyjne nie budzą wątpliwości.

3. Beneficjent posiada podpisane oświadczenia uczestników, którzy zapoznali się z materiałami szkoleniowymi udostępnionymi na internetowej Platformie współpracy.

Beneficjent wysłał, na 120 adresów mailowych, wiadomość zawierającą link do aktywacji konta na elektronicznej Platformie współpracy programu profilaktyki nowotworów głowy i szyi, na której zamieszczono materiały szkoleniowe do samodzielnego odsłuchania. Uczestnicy zostali poproszeni w mailu o zapoznanie się z ich treścią. Zaznaczyć należy, że niejednokrotnie uczestnicy w dokumentacji rekrutacyjnej podawali adres mailowy instytucji, co skutkowało tym, że do kilku potencjalnych uczestników można przypisać jeden służbowy adres mailowy. Zwrotnie Beneficjent otrzymał oświadczenia dot. otrzymania materiałów szkoleniowych dot. Projektu od następujących osób:

Lp	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	19	B.	S.	
2	20	D.	M.	
3	21	E.	P.	
4	23	M.	H.-C.	
5	28	M.	T.	
6	29	K.	S.	
7	38	N.	B.	
8	39	A.	P.	

9	40	B.	G.	
10	41	V.	K.-M.	
11	44	G.	Ż.	
12	49	D.	J.	
13	53	J.	S.	
14	56	M.	R.	
15	59	M.	S.	
16	60	R.	B.	
17	61	D.	B.	
18	66	A.	K.	
19	72	S.	Sz.-Z.	
20	42	A.	B.	Oświadczenie o zapoznaniu się z materiałami podpisane innym nazwiskiem (A. H.)
21	109	A.	G.	
22	121	M.	R.	
23	3	M.	F.	
24	168	P.	K.	

Zespół kontrolujący zadał Beneficjentowi pytania związane z funkcjonowaniem platformy i weryfikowaniem aktywności uczestników na platformie.

Pytanie Zk: Proszę o wyjaśnienie, w którym momencie Beneficjent uznawał uczestnictwo osoby w projekcie i skorzystanie przez nią ze wsparcia w postaci obejrzenia filmów szkoleniowych na platformie szkoleniowej, a co za tym idzie wykazanie takiej osoby jako wypełniającej wskaźniki: Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS i Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS? Czy następowało to w momencie przesłania linku na wskazany przez uczestnika w formularzu rekrutacyjnym adres mailowy, czy też po potwierdzeniu przez uczestnika.

Odpowiedź Beneficjenta: *Beneficjent uznawał uczestnictwo osoby w projekcie i skorzystanie przez nią ze wsparcia w postaci obejrzenia filmów szkoleniowych na platformie elektronicznej w momencie przesłania linku na wskazany przez uczestnika w formularzu rekrutacyjnym adres skrzynki poczty elektronicznej. W celu weryfikacji udziału w otrzymanym wsparciu Beneficjent poprosił, osoby, które przesyłały formularz zgłoszeniowy i otrzymały mail z dostępem do platformy o odesłanie zwrótnie oświadczenia o zapoznaniu się z materiałami szkoleniowymi. Niestety zwrótnie dotarła niewielka liczba oświadczeń w stosunku do rozesyłanych maili z dostępem i otrzymanych formularzy.*

Pytanie Zk: Czy wytworzona w ramach projektu Platforma pozwala Beneficjentowi w jakikolwiek sposób potwierdzić, że osoby do których przesłano link do logowania skorzystały z materiałów szkoleniowych? Czy osoby do których przesłano link z materiałami szkoleniowymi na platformie potwierdziły, że skorzystały z materiałów (np. odpisując na maila lub wysyłając oświadczenie itp.). Jeżeli Beneficjent dysponuje takimi potwierdzeniami proszę o ich przekazanie.

Odpowiedź Beneficjenta: *Utworzenie w ramach projektu elektronicznej platformy współpracy nie przewidywało funkcjonalności generowania raportów z aktywności użytkowników korzystających z niej. Beneficjent na etapie tworzenia specyfikacji warunków zamówienia postępowania przetargowego o utworzenie platformy nie zakładał realizacji tej formy wsparcia za pośrednictwem platformy. Ze względu na sytuację epidemiologiczną związaną z wirusem SARS-CoV-2 uniemożliwiona została realizacja szkoleń w planowanej wcześniej, stacjonarnej formie. Beneficjent dołożył wszelkich starań, aby zrealizować wskaźnik na zakładanym*

poziomie. Pierwotnie, za zgoda Instytucji Pośredniczącej, w formie zajęć online na żywo, co nie przyniosło oczekiwanego rezultatu, ze względu na ograniczoną dostępność służb opieki zdrowotnej. Następnie udostępnił nagrania na elektronicznej platformie współpracy. Ostatnie działanie pozwoliło Beneficjentowi dotrzeć do największej liczby uczestników i okazało się, że ta forma szkolenia cieszyła się największym zainteresowaniem. Pozwoliło to przypuszczać Beneficjentowi, że pracownicy placówek POZ chętnie skorzystali z nagranych materiałów.

Pytanie Zk: Proszę o potwierdzenie, czy w sytuacji, gdy kilku uczestników z tej samej instytucji podało jeden służbowy adres e-mail, osoby te logowały się na platformie na jedno, wspólne konto?

Odpowiedź Beneficjenta: Funkcjonalności elektronicznej platformy współpracy umożliwiała założenie konta na ten sam adres skrzynki poczty elektronicznej dla kilku użytkowników. Wówczas dodawano użytkownika do placówki, wpisując kolejne imię i nazwisko oraz nr pesel. Użytkownicy wówczas logowali się za pomocą loginu i odrębnie wygenerowanego hasła.

Po przeanalizowaniu odpowiedzi udzielonych przez Beneficjenta, Zk stwierdza, że sam fakt wysłania do potencjalnego uczestnika linku umożliwiającego zalogowanie na Platformie, gdzie udostępniono materiały szkoleniowe, nie pozwala stwierdzić, że potencjalni uczestnicy skorzystali z tej formy wsparcia i ostatecznie uzyskali korzyści w postaci nabycia kompetencji w zakresie profilaktyki nowotworów głowy i szyi. Zespół kontrolujący wydaje w związku z tym zalecenia dotyczące usunięcia osób, dla których Beneficjent nie dysponuje potwierdzeniem rzeczywistego skorzystania z formy wsparcia, z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS.

Ponadto dla osób, od których Beneficjent otrzymał oświadczenia o zapoznaniu się z materiałami edukacyjnymi udostępnionymi na platformie współpracy, o ile nie brały one udziału w innych formach wsparcia (spotkaniach stacjonarnych lub online) należy skorygować w Formularzu Monitorowania Uczestników daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie, w następujący sposób:

- Data rozpoczęcia udziału we wsparciu - data wysłania maila z instrukcjami do logowania się na platformie;
- Data zakończenia udziału w projekcie - data zakończenia projektu.

III. Zespół kontrolujący stwierdził, iż 5 osób, których dane zawiera poniższa tabela, wykazywanych w formularzu uczestników zgłosiło się do udziału w więcej niż jednej formie wsparcia i w konsekwencji złożyło dokumenty rekrutacyjne więcej niż jeden raz.

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników w z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	8	D.	M.-J.	Uczestnik wziął udział w szkoleniu stacjonarnym w dniu 22.06.2018 r. oraz zalogował się na szkolenie online w dniu 25.05.2021 r.
2	9	J.	T.	Uczestnik wziął udział w szkoleniu stacjonarnym w dniu 22.06.2018 r. oraz zalogował się na szkolenie online w dniu 25.05.2021 r.
3	49	D.	J.	Uczestnik wziął dwukrotnie udział w szkoleniu stacjonarnym – w dniu 10.05.2019 r. oraz w dniu 25.09.2020 r. Na listach obecności z ww. spotkań uczestnik każdorazowo potwierdził swoim podpisem obecność, odbiór materiałów oraz skorzystanie z cateringu (lunch, przerwa kawowa). Ponadto w Formularzu uczestników należy poprawić datę

					zakończenia udziału w projekcie.
4	114	E.	M.		Uczestnik dwukrotnie złożył dokumenty rekrutacyjne opatrzone datami 06.05.2021 r. i 25.10.2021 r., jednak ani razu nie zalogował się na szkolenie online przez co nie wziął w rzeczywistości udziału w żadnej formie wsparcia.
5	28	M.	T.		Uczestnik wziął udział w spotkaniu stacjonarnym dnia 30.11.2018 r., zalogował się na szkolenie online w dniu 29.10.2021 r., oraz korzystał z materiałów edukacyjnych na platformie współpracy, W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż jest to niezgodne z *Regulaminem organizacji szkoleń i uczestnictwa w ramach Projektu „DAJ SOBIE SZANĘ – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi” nr POWR.05.01.00-00-0006/16*, gdzie Beneficjent m. in. w §5 pkt 4. zawarł zapis: „Jeden uczestnik może wziąć udział w jednym szkoleniu w ramach Projektu i zgłasza się na konkretne szkolenie, wskazując lokalizację i termin z proponowanych w ogłoszeniu na stronie projektu”

W związku z powyższym Zk zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia:

Pytanie Zk: W trakcie weryfikacji w siedzibie Beneficjenta dokumentów rekrutacyjnych Pani D. M.-J., Pani J. T., Pani D. J., Pani E. M., Zespół kontrolny stwierdził, że osoby te wypełniały dokumenty rekrutacyjne kilkakrotnie, przed różnymi formami wsparcia (spotkania stacjonarne i on-line). Proszę o szczegółowe wyjaśnienia - czy tematyka, agenda, czas trwania tych spotkań były różne czy pokrywały się. Proszę o wyjaśnienie powyższej sytuacji również w świetle zapisu w Regulaminie organizacji szkoleń i uczestnictwa w ramach projektu... (§4 pkt 3 oraz §5 pkt 4), zgodnie z którym, jeden Uczestnik Projektu może wziąć udział w maksymalnie jednym szkoleniu.

Odpowiedź Beneficjenta:

Uczestniczki:

- p. D. M. – J.

- p. J. T.

wzięły udział w szkoleniu stacjonarnych w terminie 22.06.2018 r.

Omyłkowo, przesłały kolejny raz dokumenty rekrutacyjne na szkolenie, przeocząc informację, że szkolenie jest o tej samej tematyce i zgodnie z zapisami regulaminu można wziąć w nim udział tylko raz. Beneficjent jednak widząc, że Panie zalogowały się na szkolenie prowadzone w formie online i biorąc pod uwagę, że dodatkowo zalogowani na platformie Teams uczestnicy nie generują kosztów, dla utrwalenia przez Panie informacji związanymi z wczesnym wykrywaniem nowotworów głowy i szyi nie zostały one poproszone o opuszczenie spotkania.

- p. D. J. -wzięła udział w szkoleniu stacjonarnym w dniu 10.05.2019 r.

- p. E. M. - wzięła udział w szkoleniu po raz pierwszy w terminie 28.05.2021 r.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w odniesieniu do podwójnego uczestnictwa w szkoleniu Pani D. M.-J. (poz. 8 w Formularzu) i Pani J. T. (poz. 9 w Formularzu) i w związku z faktem, iż ponowne uczestnictwo w spotkaniu online nie generowało dodatkowych kosztów w Projekcie, odstępuje w tym zakresie od wydania zalecenia pokontrolnego.

W odniesieniu do sytuacji P. M.T. (poz. 28 w Formularzu), w związku z faktem, iż ponowne uczestnictwo w spotkaniu online nie generowało dodatkowych kosztów w Projekcie, Zk odstępuje w tym zakresie od wydania zalecenia pokontrolnego.

W odniesieniu do sytuacji P. E. M. (poz. 114 w Formularzu) należy stwierdzić, że ustalenia Zespołu kontrolującego różnią się od wyjaśnień Beneficjenta w tym zakresie. Zk stwierdził, że pomimo dwukrotnego złożenia dokumentów rekrutacyjnych, osoba ta nie wzięła udziału w formach wsparcia w ramach projektu. Konsekwencje powyższego zostały opisane powyżej.

W odniesieniu do sytuacji P. D. J. (poz. 49 w Formularzu) należy stwierdzić, że ustalenia Zespołu kontrolującego różnią się od wyjaśnień Beneficjenta. W związku z dwukrotnym udziałem uczestnika w

spotkaniu stacjonarnym o tej samej tematyce, Zk uznaje za niekwalifikowany koszt cateringu przeznaczonego dla uczestnika w dniu 25.09.2020 r.

KWOTA KOREKTY:

Faktura VAT nr 039/09/2020 do Umowy o świadczenie usług cateringowych i najmu sal nr 13/DNI/2018 (WOP 015, poz. 1 - Usługa cateringowa - szkolenie Poznań, 25.09.2020 r)

Kwota korekty (tj. koszt cateringu dla jednego uczestnika spotkania):

500 / 9 = 55,56 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 63,89 zł (w tym koszty bezpośrednie 55,56 zł koszty pośrednie 8,33 zł).

IV. Zk stwierdził, że Beneficjent nie posiada poprawnie wypełnionych i oryginalnych dokumentów potwierdzających kwalifikowalność dla wszystkich uczestników.

Zespół kontrolujący stwierdził, że dla niektórych uczestników wpisanych do Formularza uczestników, Beneficjent posiada jedynie kopie złożonej dokumentacji osobowej. W związku z tym, Zk zwrócił się do Beneficjenta o przedstawienia dodatkowych wyjaśnień.

Pytanie Zk: W trakcie weryfikacji dokumentów rekrutacyjnych w siedzibie Beneficjenta Zespół kontrolny stwierdził, że dla części Uczestników Beneficjent dysponuje jedynie kopiami dokumentów rekrutacyjnych. Proszę o wyjaśnienia w powyższym zakresie. Zwracam uwagę, że zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 pkt 8.2.8: *W przypadku, gdy uzasadnia to zakres wsparcia udzielanego uczestnikom projektu, dopuszcza się potwierdzanie spełnienia kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie oraz złożenie oświadczenia, o którym mowa w pkt 5, także w innych niż papierowa formach, w szczególności w formie elektronicznej lub telefonicznej. W takim przypadku należy:*

- a) ustawić procedury pozwalające na weryfikację wiarygodności danych przekazanych w tych formach,*
- b) przestrzegać zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych,*
- c) zapewnić uprawnionym organom kontroli wgląd w przechowywane dane i umożliwić weryfikację prawdziwości zebranych danych.*

Jeżeli gromadzenie dokumentów w formie innej niż papierowa wynika ze skorzystania przez Beneficjenta z powyższego zapisu, proszę o przedstawienie sposobu w jaki zostały spełnione wymagane warunki (pkt. a-c) .

Odpowiedź Beneficjenta: *Beneficjent z uwagi na trudne warunki epidemiologiczne zdecydował o dopuszczeniu dokumentów rekrutacyjnych w formie elektronicznej w postaci skanów formularza osobowego oraz oświadczenia o przetwarzaniu danych osobowych.*

Beneficjent w tym celu przestrzegał zasad bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych zalecając przesyłanie zabezpieczonych hasłem plików na adres skrzynki poczty elektronicznej. Jednocześnie przestrzegał, aby hasło zostało przekazane inną niż dokumenty formą, np. telefonicznie. Dokumenty po otrzymanej wiadomości były od razu drukowane, a w celu zapewnienia pełnej ochrony danych osobowych uczestników projektu, wiadomości e-mail niezwłocznie kasowane. Beneficjent potwierdzał wiarygodność danych, ponieważ wiadomości wysyłane były zwykle z imiennych skrzynek, hasła przekazywane były telefonicznie przez samych uczestników projektu.

Zespół kontrolujący uznaje, że, chociaż działanie Beneficjenta było motywowane ówczesnie panującymi warunkami epidemiologicznymi, nie można stwierdzić, że dochowano należytej staranności i wypełniono zapisy pkt. 8.2.8 Wytycznych kwalifikowalności, a także zapisy § 16 ust. 1. pkt 1 Umowy o dofinansowanie z dnia 08.06.2017 r. W opinii Zk procedury, o których Beneficjent pisał w odpowiedzi na pytanie Zk, nie zapewniły możliwości weryfikacji prawdziwości zebranych danych. Należy przy tym dodać, że niektóre z kopii dokumentów rekrutacyjnych, udostępnionych do wglądu Zk, są prawie całkowicie nieczytelne (szczegóły w tabeli poniżej). Zaznaczyć również należy, iż Beneficjent nie zgłaszał przedmiotowej kwestii Instytucji Pośredniczącej i nie informował o zamiarze odstąpienia od gromadzenia oryginałów dokumentów

rekrutacyjnych. Powyższe wynika również z faktu, iż Instytucja Zarządzająca, decydując o zawieszeniu części Wytycznych kwalifikowalności ze względu na stan pandemii, a następnie również wojnę w Ukrainie, w ogóle nie zdecydowała się zawiesić tej części Wytycznych, która dotyczyła kwalifikowalności uczestników projektu.

Lp	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	163	E.	N.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
2	152	B.	K.-N.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
3	128	R.	Ś.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych. Dokumenty są bardzo złej jakości, przez co praktycznie niemożliwe jest odczytanie danych. Formularz ma tylko jedną stronę bez podpisu i daty. Brak pierwszej strony oświadczenia uczestnika projektu.
4	127	B.	W.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych. Dokumenty są bardzo złej jakości, przez co praktycznie niemożliwe jest odczytanie danych.
5	114	E.	M.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
6	108	Z.	D.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
7	107	M.	P.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
8	59	M.	S.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
9	40	B.	G.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
10	39	A.	P.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
11	11	A.	K.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
12	92	K.	T.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
13	93	S.	W.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
14	94	A.	S.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
15	115	M.	Ś.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych. Ponadto w dokumentacji brakuje Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego.
16	89	Z.	K.	Beneficjent posiada tylko kopie dokumentów rekrutacyjnych.
17	167	M.	F.	Beneficjent posiada jedynie kopie dokumentów rekrutacyjnych.

Zespół kontrolujący wydaje w związku z tym zalecenia, dotyczące usunięcia osób, dla których Beneficjent nie dysponuje pełną, oryginalną i poprawnie wypełnioną dokumentacją rekrutacyjną, z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub

pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS.

- V. Zespół kontrolujący nie stwierdził przypadków złożenia dokumentów potwierdzających uczestnictwo w projekcie później, niż data pierwszej formy wsparcia.
- VI. Zespół kontrolujący stwierdza, że dla uczestników, których kwalifikowalność została potwierdzona w trakcie kontroli (zgodnie z dokumentem *Formularz – kwalifikowalność uczestników*, który stanowi załącznik do Informacji pokontrolnej) Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu.
- VII. Zespół kontrolujący stwierdził, że dla część danych uczestników, zbieranych w formie papierowej, nie jest ona zgodna z danymi zawartymi w SL 2014.

Nieprawidłowości związane z brakiem oryginałów dokumentacji rekrutacyjnej oraz niewypełnieniem postanowień pkt. pkt 8.2.8 Wytocznych kwalifikowalności (brak prawidłowo ustanowionej procedury gromadzenia dokumentów rekrutacyjnych w formie elektronicznej), opisano w pkt. V.

Ponadto stwierdzono, że w niektórych przypadkach dane uczestników zostały błędnie wpisane do systemu SL.

Lp.	Pozycja w Formularzu uczestników z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	4	J.	S.	W systemie SL błąd w nazwisku
2	8	D.	M.-J.	W związku z uczestnictwem w szkoleniu online, w systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
3	9	J.	T.	W związku z uczestnictwem w szkoleniu online, w systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
4	19	B.	S.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
5	20	D.	M.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
6	21	E.	P.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
7	23	M.	H.-C.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
8	28	M.	T.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
9	29	K.	S.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
10	38	N.	B.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
11	41	V.	K.-M.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
12	43	A.	B.	Formularz osobowy dla tego numeru pesel wypełniony na nazwisko A. H. – w SL widnieje nazwisko A. B. W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
13	44	G.	Ż.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
14	49	D.	J.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
15	60	R.	B.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
16	61	D.	B.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.

17 16	66	A.	K.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
18 17	67	D.	E.	W systemie SL błąd w nazwisku.
19 18	72	S.	S.-Z.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
20 19	109	A.	G.	W systemie SL należy poprawić daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie.
21 20	121	M.	R.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.
22 21	168	P.	K.	W systemie SL należy poprawić datę zakończenia udziału w projekcie.

W dniu 13.03.2024 r. Beneficjent złożył odwołanie i przekazał skany dokumentów osobowych uczestnika z poz. 43. Beneficjent wyjaśnił: „W Formularzu Uczestników Projektu widnieje nazwisko A.B. nazwisko zgodne z formularzem uczestnika projektu. Data zakończenia udziału w projekcie została wskazana prawidłowo, z uwagi na udział uczestnika również w programie zdrowotnych i skorzystanie z bezpłatnych badań profilaktycznych.” **Zk uznaje odwołanie Beneficjenta w powyższym zakresie.**

VIII. Dla większości uczestników, których udział w projekcie uznany został w wyniku kontroli za kwalifikowanych, Beneficjent posiada Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego. Jednakże, Zk zidentyfikował czworo uczestników wpisanych do Formularza uczestników, dla których Beneficjent nie posiada Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego

Lp	Pozycja w Formularzu uczestników w z dnia 14.04.2023 r.	Imię	Nazwisko	Uwagi
1	30	E.	R.	Na Oświadczeniu uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego brakuje podpisu uczestnika.
2	115	M.	Ś.	W dokumentacji brakuje Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego.
3	119	A.	J.	Beneficjent nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego.
4	118	E.	M.-Z.	W dokumentacji brakuje Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego.

Z powyższego wynika, iż Beneficjent nie był uprawniony do przetwarzania danych osobowych Pani E. R., Pani M. Ś, Pani A. J. i Pani E. M-Z.

Z uwagi na fakt, iż realizacja projektu została zakończona, Zk odstępuje od wydania zaleceń w powyższym zakresie.

IX. Zespół kontrolujący, do Informacji pokontrolnej załącza Formularz – kwalifikowalność uczestników, tj. dokument, który zawiera podsumowanie przedstawionych powyżej w IP informacji dotyczących każdej osoby wykazywanej do dnia kontroli przez Beneficjenta jako uczestnik biorący udział w formach wsparcia polegających na szkoleniu personelu medycznego i zaleca korzystanie z przedmiotowego dokumentu przy wdrażaniu zaleceń pokontrolnych dot. kwalifikowalności uczestników i prawidłowości przetwarzania danych osobowych.

W wyniku opisanych powyżej ustaleń, Zespół kontrolujący uznał, że łącznie 79 spośród 152 osób wykazywanych przez Beneficjenta w Formularzu monitorowania uczestników, nie mogą być uznane za uczestników Projektu. W konsekwencji, zmniejszeniu do 73, ulega wartość wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej,

które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, ostateczna decyzja w kwestii rozliczenia Projektu, w tym ewentualnego zastosowania reguły proporcjonalności, zostanie podjęta przez opiekuna finansowego na etapie zatwierdzania końcowego wniosku o płatność.

- X. W toku kontroli ustalono, że w przypadku dwóch umów zlecenia, tj. umowy nr 302/PB/2018 – zawartej z Panią E. W.-O. oraz umowy nr 301/PB/2018 – zawartej z Panem P. D. (w celu prowadzenia jako wykładowcy zajęć szkoleniowych z zakresu Profilaktyki, diagnostyki, strategii leczenia nowotworów głowy i szyi z elementami wiedzy onkologicznej), Beneficjent nie dochował należytej staranności przy ich zawieraniu.

Wskazać należy, że zarówno oferta złożona przez Panią E. W.-O., jak i złożona przez Pana P. D., w odpowiedzi na prowadzone postępowanie Zasady konkurencyjności nr 1108314 z dnia 30.04.2018 r., wskazywały kwoty 130 zł za godzinę, za zrealizowanie przedmiotu umowy. Beneficjent, zawierając ww. umowy, wskazał wynagrodzenie (w przypadku oby umów) w kwocie 133,33 zł za godzinę realizacji przedmiotu umowy, co było niezgodne ze złożonymi ofertami. Obie umowy zawarto na okres od 22.06.2018 do 31.12.2020, a następnie aneksowano je z dniem 31.12.2020, na okres do 31.12.2021 r. W obu przypadkach podpisano również kolejne aneksy z dnia 31.12.2021, w których zmieniono kwotę ze 133,33 zł na 130 zł, więc zgodnie z ofertą. Wskazać jednak należy, że Beneficjent poprzestał jedynie na tej czynności, nie korygując wniosków o płatność. Tym samym uznać należy, iż wypłacenie wykładowcom wynagrodzeń w kwocie o 3,33 zł za godzinę pracy wyższej niż wynikało to z ofert przedstawionych przez wykonawców, było wydatkiem nieracjonalnym oraz zbędnym, a więc stojącym w sprzeczności z zapisami Rozdziału 6.2 pkt 3 lit. f) i g) Wytucznych kwalifikowalności. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż **wobec aneksowania przez Beneficjenta umów do wartości ujętych w ofertach przedstawionych przez wybranych wykonawców, Zk odstępuje od stwierdzania nieprawidłowości w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179) „Taryfikator”, jednocześnie uznając za niekwalifikowalne wydatki poniesione przez Beneficjenta (rozliczone we Wnioskach o płatność nr: 6, 9, 11, 19, 20, 21) o 3,33 zł za każdą godzinę pracy wykładowcy.**

- XI. W wyniku weryfikacji WOP nr 19 na postępowanie zasady konkurencyjności nr 1108314 z dnia 30.04.2018 r., w którym Beneficjent dokonał wyboru wykonawców do prowadzenia zajęć szkoleniowych (Pani E. W.-O. i Pana P. D.) nałożona została korekta w wysokości 5% w oparciu o pkt 4 „Taryfikatora” - za skrócenie terminu o mniej niż 30% obowiązuje korekta w wysokości 5%.

W związku z powyższą sytuacją, IP za niekwalifikowalną w ramach projektu uznała rozliczoną w WOP nr 19 kwotę 169,62 zł, w tym koszty bezpośrednie 147,50 zł i koszty pośrednie 22,12 zł oraz zobowiązała Beneficjenta do przedstawienia wszystkich wydatków ujętych we wcześniejszych WOP, pomniejszonych o wartość korekty (5%), a także pomniejszania kolejnych wydatków związanych z realizacją umów nr 302/PB/2018 – zawartej z Panią E. W.-O. oraz umowy nr 301/PB/2018 – zawartej z Panem P. D., w przypadku rozliczania ich w kolejnych WOP. **Zespół kontrolujący zauważył, iż Beneficjent nie pomniejszył wszystkich wydatków poniesionych z tytułu ww. umów, w związku z nałożoną 5 % korektą z tytułu skrócenia terminu składania ofert na wynagrodzenie trenera na poz. 1 z Wniosku o dofinansowanie. Beneficjent sam pomniejszył kwoty w WOP nr 20 i 21. Nie dokonano jednak pomniejszenia wydatków ujętych we wcześniejszych WOP. W związku z powyższymi ustaleniami, Zespół kontrolujący wskazuje na wystąpienie następujących nieprawidłowości finansowych w zatwierdzonych wnioskach o płatność (wykazane nieprawidłowości zawierają wyliczenia dotyczące obydwu wyżej opisanych – w pkt. IX i X - uchybień skutkujących uznaniem wydatków za niekwalifikowalne):**

1. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-006-03 za okres od 2018-07-01 do 2018-09-30:

	a) poz. 4 (Lista płac 1808B/3009): jest 799,98 zł, winno być 741,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 58,98 zł; b) poz. 5 (Lista płac 1808B/3009): jest 799,98 zł, winno być 741,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 58,98 zł; Łączna wartość wydatków bezpośrednich, niekwalifikowalnych w WOP nr 6 – 117,96 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 135,65 zł (w tym koszty bezpośrednie 117,96 zł, koszty pośrednie 17,69 zł); 2. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-009-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-06-30: a) Poz. 4 (nr dokumentu 1812B/3016): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł; b) Poz. 5 (nr dokumentu 1906B/3005): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł; Łączna wartość wydatków bezpośrednich, niekwalifikowalnych w WOP nr 9: 235,92 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 271,31 zł (w tym koszty bezpośrednie 235,92 zł, koszty pośrednie 35,39 zł); 3. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-011-02 za okres od 2019-10-01 do 2019-12-31: a) Poz. 4 (nr dokumentu 1911B/3011): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 135,65 zł (w tym koszty bezpośrednie 117,96 zł, koszty pośrednie 17,69 zł); 4. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-019-02 za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31: a) Poz. 1 (nr dokumentu 2107B/3010): jest 1519,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 37,96 zł; b) Poz. 2 (nr dokumentu 2112B/3005): jest 1282,46 zł, winno być 1250,43 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 32,03 zł Łączna wartość wydatków bezpośrednich, niekwalifikowalnych w WOP nr 19: 69,99 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 80,49 zł (w tym koszty bezpośrednie 69,99 zł, koszty pośrednie 10,50 zł); 5. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-020-02 za okres od 2022-01-01 do 2022-03-31: a) Poz. 1 (nr dokumentu 211B/3005): jest 226,10 zł, winno być 220,45 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 5,65 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 6,50 zł (w tym koszty bezpośrednie 5,65 zł, koszty pośrednie 0,85 zł); 6. WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-021-02 za okres od 2022-04-01 do 2022-06-30: jest 11,40 zł, winno być 11,12 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 0,28 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 0,33 zł (w tym koszty bezpośrednie 0,28 zł, koszty pośrednie 0,05 zł). W związku z powyższym, za niekwalifikowaną w ramach projektu uznana została kwota łączna w wysokości 629,93 zł (w tym koszty bezpośrednie 547,76 zł i koszty pośrednie 82,17 zł).
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości Obszar: Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych 1. Zk stwierdził, że Beneficjent nie dla wszystkich uczestników posiada dokumenty potwierdzające ich udział w formach wsparcia. W Formularzu uczestników wykazano osoby, które zostały zrekrutowane na szkolenia online (Beneficjent posiada wypełnione dokumenty dla tych osób), ale które faktycznie w dniu szkolenia nie zalogowały się na spotkanie on-line, przez co nie wzięły udziału w formie wsparcia. 2. W przypadku części osób wykazanych w Formularzu uczestników, do których Beneficjent wysłał link umożliwiający zalogowanie się na Platformie, Beneficjent nie dysponuje dokumentem potwierdzającym realny udział osoby w formie wsparcia - tj. oświadczeniem o zapoznaniu się z materiałami

		edukacyjnymi, udostępnionymi na platformie współpracy. 3. Zespół kontrolujący stwierdził, iż 5 osób wykazywanych w formularzu uczestników zgłosiło się do udziału w więcej niż jednej formie wsparcia i w konsekwencji złożyło dokumenty rekrutacyjne więcej niż jeden raz, co jest niezgodne z <i>Regulaminem organizacji szkoleń i uczestnictwa w ramach Projektu „DAJ SOBIE SZANĘ – program profilaktyczny nowotworów głowy i szyi” nr POWR.05.01.00-00-0006/16</i>: 4. Zespół kontrolujący stwierdził, że dla niektórych uczestników wpisanych do Formularza uczestników, Beneficjent posiada jedynie kopie złożonej dokumentacji osobowej. Przy gromadzeniu dokumentacji rekrutacyjnej uczestników nie dochowano należytej staranności i nie wypełniono zapisów pkt. 8.2.8 Wytycznych kwalifikowalności, a także zapisów § 16 ust. 1. pkt 1 Umowy o dofinansowanie z dnia 08.06.2017 r. Należy przy tym dodać, że niektóre z kopii dokumentów rekrutacyjnych udostępnionych do wglądu Zk są prawie całkowicie nieczytelne. 5. Zespół kontrolujący stwierdził, że w niektórych przypadkach dane uczestników zostały błędnie wpisane do systemu SL. 6. Zk zidentyfikował czworo uczestników wpisanych do Formularza uczestników, dla których Beneficjent nie posiada Oświadczenia uczestnika projektu dotyczącego obowiązku informacyjnego. Beneficjent nie był uprawniony do przetwarzania danych osobowych Pani E. R. (poz. 30 w Formularzu), Pani M. Ś. (poz. 115 w Formularzu), Pani A. J. (poz. 119 w Formularzu) i Pani E. M-Z. (poz. 118 w formularzu). <u>W wyniku opisanych powyżej ustaleń Zespół kontrolujący uznał, że łącznie 79 spośród 152 osób wykazywanych przez Beneficjenta w Formularzu monitorowania uczestników, nie może być uznane za uczestników Projektu. W konsekwencji zmniejszeniu do 73 ulega wartość wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS.</u> <u>Obszar: Rozliczenia finansowe</u> 7. W toku kontroli ustalono, że w przypadku dwóch umów zlecenia, tj. umowy nr 302/PB/2018 – zawartej z Panią E. W.-O. oraz umowy nr 301/PB/2018 – zawartej z Panem P. D. (w celu prowadzenia jako wykładowcy zajęć szkoleniowych z zakresu Profilaktyki, diagnostyki, strategii leczenia nowotworów głowy i szyi z elementami wiedzy onkologicznej), Beneficjent nie dochował należytej staranności przy ich zawieraniu. Beneficjent, zawierając ww. umowy, wskazał wynagrodzenie (w przypadku oby umów) w kwocie 133,33 zł za godzinę realizacji przedmiotu umowy, co było niezgodne ze złożonymi ofertami. 8. W wyniku weryfikacji WOP nr 19 na postępowanie zasady konkurencyjności nr 1108314 z dnia 30.04.2018 r., w którym Beneficjent dokonał wyboru wykonawców do prowadzenia zajęć szkoleniowych (Pani E. W.-O. i Pana P. D.) nałożona została korekta w wysokości 5% w oparciu o pkt 4 „Taryfikatora” - za skrócenie terminu o mniej niż 30% obowiązuje korekta w wysokości 5%. Zespół kontrolujący zauważa, iż Beneficjent nie pomniejszył wszystkich wydatków poniesionych z tytułu ww. umów, w związku z nałożoną 5 % korektą
--	--	---

		z tytułu skrócenia terminu składania ofert na wynagrodzenie trenera na poz. 1 z Wniosku o dofinansowanie. Beneficjent sam pomniejszył kwoty w WOP nr 20 i 21. Nie dokonano jednak pomniejszenia wydatków ujętych we wcześniejszych WOP.
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Zalecenia pokontrolne ²	Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: <u>Obszar:</u> <u>Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych</u> 1. Zespół kontrolujący wydaje zalecenie dotyczące usunięcia osób, które zostały zrekrutowane na szkolenia online (Beneficjent posiada wypełnione dokumenty dla tych osób), ale które faktycznie w dniu szkolenia nie załogowały się na spotkanie on-line, przez co nie wzięły udziału w formie wsparcia (zgodnie z załącznikiem do Informacji pokontrolnej – <i>Formularzem - kwalifikowalność uczestników</i>), z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS. 2. Zespół kontrolujący wydaje zalecenie dotyczące usunięcia osób, dla których Beneficjent nie dysponuje potwierdzeniem rzeczywistego skorzystania z materiałów szkoleniowych udostępnionych na internetowej platformie, (zgodnie z załącznikiem do Informacji pokontrolnej – <i>Formularzem - kwalifikowalność uczestników</i>), z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS. 3. W związku z dwukrotnym udziałem uczestnika w spotkaniu stacjonarnym o tej samej tematyce, Zk uznaje za niekwalifikowany koszt cateringu przeznaczonego dla uczestnika w dniu 25.09.2020 r. i zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie przedstawionej poniżej.

² Jeśli dotyczy

KWOTA KOREKTY:

Faktura VAT nr 039/09/2020 do Umowy o świadczenie usług cateringowych i najmu sal nr 13/DNI/2018 (WOP 015, poz. 1 - Usługa cateringowa - szkolenie Poznań, 25.09.2020 r)

Kwota korekty (tj. koszt cateringu dla jednego uczestnika spotkania):

$500 / 9 = 55,56$ zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 63,89 zł (w tym koszty bezpośrednie 55,56 zł koszty pośrednie 8,33 zł).

4. Zespół kontrolujący wydaje zalecenie dotyczące usunięcia osób, dla których Beneficjent nie dysponuje pełną, oryginalną i poprawnie wypełnioną dokumentacją rekrutacyjną, (zgodnie z załącznikiem do Informacji pokontrolnej – *Formularzem - kwalifikowalność uczestników*), z Formularza uczestników oraz odpowiednio zmniejszenia wykazywanej osiągniętej wartości wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS.
5. Beneficjent zostaje zobowiązany do skorygowania danych uczestnika (zgodnie z załącznikiem do Informacji pokontrolnej – *Formularzem - kwalifikowalność uczestników*), projektu w systemie SL2014, tak aby były one spójne z dokumentacją rekrutacyjną. Ponadto dla osób, od których Beneficjent otrzymał oświadczenia o zapoznaniu się z materiałami edukacyjnymi udostępnionymi na platformie współpracy, o ile nie brały one udziału w innych formach wsparcia (spotkaniach stacjonarnych lub online) należy skorygować w Formularzu Monitorowania Uczestników daty rozpoczęcia oraz zakończenia udziału w projekcie, w następujący sposób:
 - Data rozpoczęcia udziału we wsparciu - data wysłania maila z instrukcjami do logowania się na platformie;
 - Data zakończenia udziału w projekcie - data zakończenia projektu.

Zespół kontrolujący uznał, że łącznie 79 spośród 152 osób wykazywanych przez Beneficjenta w Formularzu monitorowania uczestników, nie może być uznane za uczestników Projektu. W konsekwencji zmniejszeniu do 73 ulega wartość wskaźnika produktu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS oraz wskaźnika rezultatu Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, ostateczna decyzja w kwestii rozliczenia Projektu, w tym ewentualnego zastosowania reguły proporcjonalności zostanie podjęta przez opiekuna finansowego na etapie zatwierdzania końcowego wniosku o płatność.

Obszar: Rozliczenia finansowe

6. Zespół kontrolujący wydaje zalecenie dotyczące skorygowania nieprawidłowości finansowych w zatwierdzonych wnioskach o płatność i zwrotu środków uznanych za niekwalifikowalne zgodnie z przedstawionymi

		poniżej wyliczeniami: • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-006-03 za okres od 2018-07-01 do 2018-09-30: poz. 4 (Lista płac 1808B/3009): jest 799,98 zł, winno być 741,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 58,98 zł; poz. 5 (Lista płac 1808B/3009): jest 799,98 zł, winno być 741,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 58,98 zł; Łączna wartość wydatków bezpośrednich niekwalifikowalnych w WOP nr 6 – 117,96 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 135,65 zł (w tym koszty bezpośrednie 117,96 zł, koszty pośrednie 17,69 zł); • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-009-02 za okres od 2019-04-01 do 2019-06-30: Poz. 4 (nr dokumentu 1812B/3016): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł; Poz. 5 (nr dokumentu 1906B/3005): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł; Łączna wartość wydatków bezpośrednich niekwalifikowalnych w WOP nr 9: 235,92 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 271,31 zł (w tym koszty bezpośrednie 235,92 zł, koszty pośrednie 35,39 zł); • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-011-02 za okres od 2019-10-01 do 2019-12-31: Poz. 4 (nr dokumentu 1911B/3011): jest 1599,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 117,96 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 135,65 zł (w tym koszty bezpośrednie 117,96 zł, koszty pośrednie 17,69 zł); • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-019-02 za okres od 2021-10-01 do 2021-12-31: Poz. 1 (nr dokumentu 2107B/3010): jest 1519,96 zł, winno być 1482,00 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 37,96 zł; Poz. 2 (nr dokumentu 2112B/3005): jest 1282,46 zł, winno być 1250,43 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 32,03 zł Łączna wartość wydatków bezpośrednich niekwalifikowalnych w WOP nr 19: 69,99 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 80,49 zł (w tym koszty bezpośrednie 69,99 zł, koszty pośrednie 10,50 zł); • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-020-02 za okres od 2022-01-01 do 2022-03-31: Poz. 1 (nr dokumentu 211B/3005): jest 226,10 zł, winno być 220,45 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 5,65 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) wynosi 6,50 zł (w tym koszty bezpośrednie 5,65 zł, koszty pośrednie 0,85 zł); • WOP nr POWR.05.01.00-00-0006/16-021-02 za okres od 2022-04-01 do 2022-06-30: jest 11,40 zł, winno być 11,12 zł, wartość wydatków niekwalifikowalnych 0,28 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (15%) i wynosi 0,33 zł (w tym koszty bezpośrednie 0,28 zł, koszty pośrednie 0,05 zł). W związku z powyższymi ustaleniami za niekwalifikowaną w ramach projektu uznana została kwota łączna w wysokości 629,93 zł (w tym koszty bezpośrednie 547,76 zł i koszty pośrednie 82,17 zł).
--	--	---

		<u>W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej, za niekwalifikowalne w ramach projektu uznane zostały wydatki w łącznej kwocie 693,82 zł (w tym koszty bezpośrednie 603,32 zł oraz koszty pośrednie 90,50 zł).</u> Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń: Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach: • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Beneficjent w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej powinien przekazać informację Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
16.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	20.03.2024 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Anna Hawryluk
(Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Ernest Bober
(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Marcin Marciński
(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Małgorzata Gromadka
(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Rafał Głowczyński
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru i Kontroli

(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)
Podpisano elektronicznie