



2025-05-11

MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY
AE:PL-99756-74876-WBAEG-25

Petycja

Szanowni Państwo,

niniejszym składam swoją petycję dotyczącą zmian legislacyjnych w związku z nieścisłościami dotyczącymi tego, czy „droga dla rowerów” może być jedyną częścią „drogi”.

OPIS:

W art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zwanej dalej „PoRD”, określono definicję drogi posługując się odesłaniem do przepisów z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zwanej dalej „UoDP..

W art. 4 pkt 2 UoDP wskazano definicję drogi, posługując się odesłaniem do przepisów rozporządzeń wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. # Prawo budowlane, zwanej dalej „PB”. Już taki zabieg wydaje się być sprzeczny z § 157 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, które zabrania odsyłania do przepisów zawierających odesłania.

Oczywiście można by na to przymknąć oko, ale niestety z tego odesłania wynika problem.

W art. 2 PoRD wskazano, że droga dla pieszych, droga dla rowerów itp. są drogą lub częścią drogi. W takim razie ustawodawca dopuścił możliwość, że np. droga dla rowerów jest jedynym elementem drogi.

Wszystko byłoby w porządku, gdyby nie art. 4 pkt 2 UoDP, który odsyła do rozporządzeń wydanych na podstawie art. 7 PB. W § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych określono, że droga musi składać się co najmniej z jezdni. Należy zauważyć, iż powyższe ma zastosowanie jedynie dla dróg publicznych, ponieważ zgodnie z § 2 ust. 2 do

dróg wewnętrznych stosuje się jedynie dział II oraz dział III rozdziały 9 i 10.

Zgodnie z PoRD istnieje możliwość istnienia drogi dla rowerów będącej jedynym elementem drogi. Jednakże nie istnieje przepis wydany na podstawie art. 7 PB, który umożliwiałby zaliczenie czegoś takiego jako drogi, ponieważ jeśli chodzi o drogi publiczne to musi być jezdnia, a jeśli chodzi o drogi wewnętrzne, to nie ma przepisu wykonawczego.

Dalej art. 8 UoDP wskazano, że możliwe jest wystąpienie drogi dla rowerów bez jezdni, ale jest to sprzeczne z połączeniem definicji „drogi” w UoDP oraz „drogi dla rowerów”, która przecież może być jedyną częścią drogi wg PoRD.

KONKLUZJE:

Proszę o podjęcie działań legislacyjnych na celu:

- 1) jasnego określenia tego czy droga dla rowerów, pieszych i rowerów lub pieszych może być jedyną częścią drogi, np. poprzez zmianę słów art. 2 pkt 4a–5 PoRD „drogę lub część drogi” na „drogę wewnętrzną lub część drogi”;
- 2) rozwinęcia art. 4 pkt 2 UoDP w ten sposób, aby mógł być stosowany do dróg wewnętrznych, ponieważ definicja drogi wewnętrznej zawarta w art. 8 ust. 1 zawiera słowo „droga”, a przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 7 PB, nie dotyczą dróg wewnętrznych;
- 3) rozważenia zmiany brzmienia § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Łączę wyrazy szacunku

miejsce zamieszkania:

adres korespondencyjny:

adres poczty elektronicznej: