Szczecin, lipca 2014 r.

WO.092.7.2014

**Pan**

**bryg. Kazimierz Maciejewski Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej**

**w Wałczu**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą”, kontroler Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wałczu przy ul. 12 Lutego 20, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie w dniu 2 grudnia 2013 r.

**Kontrolę przeprowadził:**

* …………………………… – specjalista w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym
w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający
na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.7. 2014 z dnia 28 kwietnia 2014 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę.

**Kontrolę przeprowadzono w dniu:** 29 kwietnia 2014 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli:**

Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych.

Okres objęty kontrolą: od 28.04.2013 r. do 28.04.2014 r.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

1. **Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu.**
2. **Ocena dokumentacji związanej postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi
w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych oraz zajmowaniem stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu zgodnie
z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.**

W okresie objętym kontrolą Komenda Powiatowa PSP w Wałczu przeprowadziła łącznie 94 czynności kontrolno – rozpoznawczych. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5581, 5564 (z 2013 r. teczka nr 5580 – 21, 22, 29; 5581 – 4, 5; 5564 – 39 z 2014 r. teczka nr 5580 – 1, 2, 4; 5564 – 2, 6, 48):

1. sprawa znak PZ.5580.21.2013 – budynek Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego „Ośrodek Leśny” …………….. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony.

Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej zwanej dalej *ustawą,* tj. stwierdzono
w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika, iż takie upoważnienie nie zostało wystawione.
W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934) zwanego dalej *rozporządzeniem.* Opinia wydana przez organ nie wskazuje podstawy prawnej umożliwiającej jej wydanie. Ponadto stwierdzono, że:

* + informowanie strony o planowanych czynnościach w formie zawiadomień jest niedopuszczalne - zawiadomienie strony o planowanych czynnościach powinno odbywać się zgodnie z przepisami określającymi sposób przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, w tym powiadomienia strony o planowanych czynnościach tj. poprzez dostarczenie stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych tak jak określa to art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*,
	+ kontrolujący nie uwzględnił w protokole opisu warunków ewakuacji – kontrolujący sporządził protokół w następujący sposób: w pkt. 3 protokołu wyszczególnił w 10 punktach, jakie elementy poddał ocenie w toku czynności, natomiast w dalszej części protokołu odnosi się do każdego punktu z wyjątkiem pkt. 5, który dotyczy cyt.: „sprawdzenie warunków ewakuacji, oświetlenia awaryjnego oraz przeszkodowego”
	+ protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia*. Protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty, opis stanu faktycznego jest niepełny – brak podstawowych informacji o obiekcie mających wpływ na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego:
* kontrolujący nie określił powierzchni, wysokości, konstrukcji, podziału na strefy pożarowe oraz daty wzniesienia obiektu,
* kontrolujący wg protokołu zakwalifikował cały ośrodek, jako budynki należące
do kategorii zagrożenia ludzi ZL III, jednocześnie kontrolujący ustalił, iż ośrodek będzie spełniał funkcję zamieszkania zbiorowego (informacja zawarta w protokole
z czynności). Mając powyższe na uwadze ośrodek powinien zostać zakwalifikowany do kategorii zagrożenia ludzi ZL V zgodnie z przepisem § 209 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.) zwanego w dalszej części *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych*. Funkcjonariusz powinien kontrolować obiekt w odniesieniu do wymagań jakie stawiane są obiektom zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL V. Wskazać należy, iż wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej stawiane dla budynków zaliczanych do kategorii ZL III są niższe niż dla budynków zaliczanych do kategorii ZL V. Protokół z kontroli został napisany w sposób bardzo nieprecyzyjny i nie można określić, jakie wymagania bezpieczeństwa pożarowego przyjął kontrolujący, czy dla kategorii ZL III czy ZL V,
* stwierdzenie ogólne zawarte w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych
w zakresie drogi pożarowej cyt.: „dojazd do obiektu dobry” nie czyni zadość wymogom zawartym w § 10 ust. 2 pkt 7 lit. e *rozporządzenia.* Ww. przepis wskazuje, aby, stan faktyczny przedmiotu kontroli uwzględniał wyniki rozpoznawania możliwości i warunków do prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Określenie użyte przez kontrolującego, iż dojazd jest dobry nie wskazuje czy dojazd do budynku spełnia wymagania określone dla dróg pożarowych,
* w pkt. 8 protokołu kontrolujący umieścił jedynie zapis cyt.: „hydranty wewnętrzne ⌀ 25”. Nie określił przy tym ilości hydrantów wewnętrznych, ich lokalizacji ani nie podał w formie ogólnej czy w tym zakresie spełnione są wymagania,
* w toku analizy protokołu z czynności stwierdzono, iż protokół sporządzony
jest na czterech ponumerowanych stronach formatu A5 natomiast kontrolujący wpisał,
iż protokół sporządzono na dwóch stronach.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.22.2013 – Pensjonat Landau w Nowej Studnicy. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony.

Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej zwanej dalej *ustawą,* tj. stwierdzono
w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika, iż takie upoważnienie nie zostało wystawione.
W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Opinia wydana przez organ nie wskazuje podstawy prawnej umożliwiającej jej wydanie. Ponadto stwierdzono, że:

* + informowanie strony o planowanych czynnościach w formie zawiadomień jest niedopuszczalne - zawiadomienie strony o planowanych czynnościach powinno odbywać się zgodnie z przepisami określającymi sposób przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, w tym powiadomienia strony o planowanych czynnościach tj. poprzez dostarczenie stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, tak jak określa to art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*,
	+ protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia* protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty, opis stanu faktycznego jest niepełny – brak podstawowych informacji o obiekcie mający wpływ na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego:
* kontrolujący nie określił wielkości powierzchni strefy pożarowej ZL V kontrolowanych obiektów, nie wskazano czy budynek główny i budynek kolonijny stanowią jedną czy odrębne strefy pożarowe, co w kontekście obowiązku wyposażenia budynku w urządzenia przeciwpożarowe (hydranty wewnętrzne) ma kluczowe znaczenie,
* stwierdzenie ogólne zawarte w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych
w zakresie drogi pożarowej cyt.: „dojazd do obiektu dobry” nie czyni zadość wymogom zawartym w § 10 ust. 2 pkt 7 lit. e *rozporządzenia.* Ww. przepis wskazuje, aby stan faktyczny przedmiotu kontroli uwzględniał wyniki rozpoznawania możliwości i warunków do prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Określenie użyte przez kontrolującego, iż dojazd jest dobry nie wskazuje czy dojazd do budynku spełnia wymagania określone dla dróg pożarowych,
* kontrolujący nie wskazał, jakie parametry w zakresie ewakuacji poddał ocenie cyt.:
„w zakresie ewakuacji b/u”. Brak informacji w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nt. podstawowych parametrów w zakresie ewakuacji (długość dojść ewakuacyjnych, stan dróg ewakuacyjnych, awaryjne oświetlenie ewakuacyjne),
* w toku analizy protokołu z czynności stwierdzono, iż protokół sporządzony jest
na czterech ponumerowanych stronach formatu A5 natomiast kontrolujący wpisał,
iż protokół sporządzono na dwóch stronach.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

1. sprawa znak PZ.5580.29.2013 – Przedszkole Publiczne nr 5 w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na podstawie rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy,* tj. stwierdzono w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika iż takie upoważnienie nie zostało wystawione. Ponadto stwierdzono, że:

* + informowanie strony o planowanych czynnościach w formie zawiadomień jest niedopuszczalne - zawiadomienie strony o planowanych czynnościach powinno odbywać się zgodnie z przepisami określającymi sposób przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, w tym powiadomienia strony o planowanych czynnościach tj. poprzez dostarczenie stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych tak jak określa to art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*,
	+ protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia.* Protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty, opis stanu faktycznego jest niepełny – brak podstawowych informacji o obiekcie mający wpływ na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego:
* kontrolujący nie określił daty wzniesienia obiektu, co ma wpływ [§ 45 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. nr 109 poz. 719)] – zwanego
w dalszej części *rozporządzeniem w sprawie ochrony przeciwpożarowej,* na określenie obowiązków w decyzji administracyjnej, które wynikają z regulacji zawartych
w § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej,*
* stwierdzenie ogólne zawarte w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych
w zakresie drogi pożarowej cyt.: „dojazd do obiektu dobry” nie czyni zadość wymogom zawartym w § 10 ust. 2 pkt 7 lit. e *rozporządzenia.* Ww. przepis wskazuje, aby stan faktyczny przedmiotu kontroli uwzględniał wyniki rozpoznawania możliwości i warunków do prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Określenie użyte przez kontrolującego, iż dojazd jest dobry nie wskazuje czy dojazd do budynku spełnia wymagania określone dla dróg pożarowych,
* z opisu stanu faktycznego wynika, iż obiekt posiada pionową drogę komunikacji ogólnej – w protokole nie odniesiono się do obowiązku wyposażenia klatki schodowej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu. Zgodnie
z § 16 ust 2 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej* brak ww. urządzeń stanowi nieprawidłowość i daje podstawę do uznania budynku
za zagrażający życiu ludzi. Komendant Powiatowy PSP w Wałczu powinien był
w tym zakresie wydać decyzję administracyjną zgodnie z art. 26 ust.1 *ustawy*,
* w pkt. 8 protokołu kontrolujący umieścił jedynie zapis cyt.: „hydranty wewnętrzne ⌀ 25 z wężem płaskoskładanym” nie określił przy tym ilości hydrantów wewnętrznych, ich lokalizacji, zasięgu pokrycia strefy pożarowej, ani nie podał, nawet w formie ogólnej, czy w tym zakresie spełnione są wymagania przepisów analogicznie jak przy określaniu ilości podręcznego sprzętu gaśniczego, co czyni protokół nieprzejrzystym oraz nie daje podstaw do stwierdzenia czy w tym zakresie kontrolujący poczynił niezbędne ustalenia – niedochowano § 10 ust. 1 *rozporządzenia*,
* kontrolujący w protokole umieścił zapis o wyposażeniu pomieszczeń przedszkola
w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne. Zgodnie z przepisami pomieszczenia
w budynkach kwalifikowanych do kategorii ZL II nie muszą być wyposażone
w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne. Wskazać należy, iż kontrolujący nie odniósł
się do wyposażenia dróg ewakuacyjnych w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne wymagane na podstawie § 180a ust. 3 pkt 2 lit. c *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych*. Brak takiego oświetlenia na drogach ewakuacyjnych w budynkach przeznaczonych przede wszystkim dla osób o ograniczonej zdolności poruszania jest naruszeniem przepisów przeciwpożarowych i jest podstawą do uznania budynku
za zagrażający życiu ludzi na podstawie § 16 ust. 2 pkt 6 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej*. Należy wskazać, iż w ww. zakresie Komendant Powiatowy PSP w Wałczu nie prowadził postępowania nakazowego,
* w toku analizy protokołu z czynności stwierdzono, iż protokół sporządzony
jest na czterech ponumerowanych stronach formatu A5 natomiast kontrolujący
nie określił ile ostatecznie stron zawiera protokół,
	+ organ po zawiadomieniu strony o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu w dniu 17 października 2013 r. w związku ze stwierdzonymi uchybieniami w zakresie ochrony przeciwpożarowej, nie odniósł się do pisma strony z dnia 23 października
	2013 r., w którym informuje ona o usunięciu części nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolnych. Z dokumentacji sprawy wynika, iż organ
	nie uwzględnił w postępowaniu ww. pisma strony, czym naruszył przepis art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz U. 2013, poz. 267) zwanej w dalszej części K.p.a nakazujący organowi w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy,
	+ w zakresie kontroli decyzji administracyjnej wydanej w niniejszej sprawie stwierdzono, że:
* decyzja nie spełnia wymagań określonych w art. 107 § 1 K.p.a – brak uzasadnienia faktycznego i prawnego – w uzasadnieniu zawarto jedynie szczątkowe informację
o możliwych skutkach, jakie mogą wywołać nieprawidłowości stwierdzone w toku czynności kontrolnych w obiekcie. Zgodnie z ww. przepisem art. 107 § 1 K.p.a oraz ustaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie w uzasadnieniu należy najpierw podać fakty, które organ administracji uznał za udowodnione,
a dopiero później dokonać oceny przyjętego stanu faktycznego w świetle konkretnych przepisów prawa. Ponadto obowiązkiem organu administracji jest dokładne uzasadnienie przyjęcia konkretnego przepisu jako podstawy rozstrzygnięcia (wyrok NSA z 14 grudnia 2000 r., III SA 2042/2000, LexisNexis nr 1384154). Organ administracji nie może zatem ograniczyć się do powołania artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinien w uzasadnieniu zawrzeć umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa oraz wskazać, jaki związek zachodzi między tą oceną a treścią rozstrzygnięcia. Jednocześnie wnioski i twierdzenia zawarte w uzasadnieniu decyzji muszą znajdować oparcie w zebranym materiale dowodowym. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy – organ nie wskazał, dlaczego nie uwzględnił pisma strony informującego o częściowym usunięciu uchybień. Organ prowadzący postępowanie jest z mocy art. 10 § 1 K.p.a zobowiązany do zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji do umożliwienia
im wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Organ powinien w uzasadnieniu wydanej decyzji odnieść się do tych wypowiedzi stron, jak również do innych ich twierdzeń i zarzutów podnoszonych
w trakcie postępowania. Brak odniesienia się przez organ do podnoszonych przez stronę zarzutów stanowi naruszenie prawa procesowego w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy, a to z kolei skutkuje uchyleniem zaskarżonych decyzji (teza pierwsza wyroku WSA w Warszawie z 14 kwietnia 2005 r., III SA/Wa 180/05, Lex nr 166546),
* terminy wykonania obowiązków zawartych w pkt. 1, 2, 3 i 5 decyzji administracyjnej są zbyt krótkie i nie uwzględniają czasu na skuteczne doręczenie stronie decyzji oraz czasu przewidzianego na ewentualną procedurę odwoławczą. Wskazany przez organ termin na wykonanie ww. obowiązków wynosi 32 dni od dnia doręczenia decyzji stronie,
	+ sprawa znak PZ.5580.22.2013 nie posiada założonej metryki, co jest naruszeniem przepisu art. 66a K.p.a.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie

1. sprawa znak PZ.5581.4.2013 – Internat Zespołu Szkół Nr 3 w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony.

Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej zwanej dalej *ustawą* tj. stwierdzono
w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika, iż takie upoważnienie nie zostało wystawione.
W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Opinia wydana przez organ nie wskazuje podstawy prawnej umożliwiającej jej wydanie. Ponadto stwierdzono, że:

* + informowanie strony o planowanych czynnościach w formie zawiadomień
	jest niedopuszczalne - zawiadomienie strony o planowanych czynnościach powinno odbywać się zgodnie z przepisami określającymi sposób przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, w tym powiadomienia strony o planowanych czynnościach tj. dostarczenie stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, tak jak określa to art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*,
	+ protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1 ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia.* Protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty – brak podstawowych informacji o obiekcie mających wpływ
	na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, opis stanu faktycznego nie pozwala jednoznacznie ocenić obiektu pod kątem spełnienia wymagań w zakresie ewakuacji:
* kontrolujący nie określił wysokości obiektu, nie wskazał podziału na strefy pożarowe oraz nie określił daty wzniesienia obiektu - ww. parametry warunkują wymagania
w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla budynków,
* stwierdzenie ogólne zawarte w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych
w zakresie drogi pożarowej cyt.: „dojazd do obiektu dobry” nie czyni zadość wymogom zawartym w § 10 ust. 2 pkt 7 lit. e *rozporządzenia.* Ww. przepis wskazuje aby, stan faktyczny przedmiotu kontroli uwzględniał wyniki rozpoznawania możliwości i warunków do prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Określenie użyte przez kontrolującego, iż dojazd jest dobry nie wskazuje czy dojazd do budynku spełnia wymagania określone dla dróg pożarowych,
* w protokole brak informacji o wyposażeniu budynku w hydranty wewnętrzne.
Z analizy danych zawartych w protokole wynika, iż zgodnie z § 19 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej* budynek powinien być obligatoryjnie wyposażony w hydranty wewnętrzne 25 z wężem półsztywnym,
* w toku analizy protokołu z czynności stwierdzono, iż protokół sporządzony
jest na czterech ponumerowanych stronach formatu A5 natomiast kontrolujący wpisał,
iż protokół sporządzono na dwóch stronach.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

1. sprawa znak PZ.5581.5.2013 – Internat Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony.

Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej zwanej dalej *ustawą* tj. stwierdzono
w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika, iż takie upoważnienie nie zostało wystawione.
W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Opinia wydana przez organ nie wskazuje podstawy prawnej umożliwiającej jej wydanie. Ponadto stwierdzono, że:

* + informowanie strony o planowanych czynnościach w formie zawiadomień
	jest niedopuszczalne - zawiadomienie strony o planowanych czynnościach powinno odbywać się zgodnie z przepisami określającymi sposób przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, w tym powiadomienia strony o planowanych czynnościach tj. dostarczenie stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych, tak jak określa to art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*,
	+ protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1, ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia*. Protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty – brak podstawowych informacji o obiekcie mających wpływ
	na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, opis stanu faktycznego nie pozwala jednoznacznie ocenić obiektu pod kątem spełnienia wymagań w zakresie ewakuacji:
* kontrolujący nie określił wysokości obiektu, nie wskazał podziału na strefy pożarowe oraz nie określił daty wzniesienia obiektu - ww. parametry warunkują wymagania
w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla budynków
* stwierdzenie ogólne zawarte w protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych
w zakresie drogi pożarowej cyt.: „dojazd do obiektu dobry” nie czyni zadość wymogom zawartym w § 10 ust. 2 pkt 7 lit. e *rozporządzenia.* Ww. przepis wskazuje, aby stan faktyczny przedmiotu kontroli uwzględniał wyniki rozpoznawania możliwości i warunków do prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Określenie użyte przez kontrolującego, iż dojazd jest dobry nie wskazuje czy dojazd do budynku spełnia wymagania określone dla dróg pożarowych,
* w pkt. 8 protokołu kontrolujący umieścił informację o zastosowaniu w budynku hydrantów wewnętrznych 52. Nie określił przy tym ilości hydrantów wewnętrznych, ich lokalizacji ani nie podał nawet w formie ogólnej czy w tym zakresie spełnione
są wymagania przepisów. Analogicznie jak przy określaniu ilości podręcznego sprzętu gaśniczego. Nie odniesiono się w protokole ani nie prowadzono postępowania
w zakresie obowiązku stosowania hydrantów 25 z wężem półsztywnym w budynkach zaliczanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL V (tak jak wskazują to przepisy *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej).* Brak informacji w protokole nt. instalacji hydrantowej w kontekście obowiązku wynikającego z § 44 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej,*
* w toku analizy protokołu z czynności stwierdzono, iż protokół sporządzony
jest na czterech ponumerowanych stronach formatu A5 natomiast kontrolujący wpisał,
iż protokół sporządzono na dwóch stronach.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

1. sprawa znak PZ.5564.48.2013 - budynek mieszkalny wielorodzinny w Człopie. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Upoważnienie nie zawiera pouczenia, co stoi w sprzeczności
z przepisem art. 26 ust. 8 pkt 10 *ustawy*. Ponadto upoważnienie doręczono osobie, która zgodnie z aktami sprawy nie posiadała pełnomocnictwa inwestora w niniejszej sprawie. Ponadto stwierdzono, że:
	* kontrolę zaplanowano bez uwzględnienia wymogów art. 23 ust. 7 *ustawy*
	tj. przeprowadzenie czynności odbyło się dwa dni po doręczeniu stronie upoważnienia. Zgodnie z ww. przepisem czynności mogą być przeprowadzone przynajmniej 3 dni
	po doręczeniu stronie upoważnienia do przeprowadzenia czynności,
	* w protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
	do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
	w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia,*
	* podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych obecny był pan …………… – brak upoważnienia na piśmie wystawionego przez kontrolowanego – nie dochowano wymogów wynikającychz § 8 ust 1 *rozporządzenia,*
	* upoważnienie do przeprowadzenia czynności nie określa podstawy prawnej przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, co stoi w sprzeczności z art. 23 ust. 8 pkt 1 *ustawy.*

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

1. sprawa znak PZ.5564.39.2013 - budynek biurowo socjalny Człopa. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Kontrolę przeprowadzono z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 7 i 8 *ustawy*. Stwierdzono w aktach sprawy brak upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych – z akt sprawy wynika, iż takie upoważnienie nie zostało wystawione.
W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Ponadto stwierdzono, że:
	* wnioskodawcą w niniejszej sprawie był pan …………….. Z wniosku wynika,
	iż jest on pełnomocnikiem inwestora Janusza Łebzuch. Jednocześnie w aktach sprawy brak dokumentu pełnomocnictwa uprawniającego pana ……………
	do występowania w imieniu inwestora przed Komendantem Powiatowym PSP
	w Wałczu,
	* podczas czynności obecny był pan ……………… - brak upoważnienia na piśmie udzielonego przez inwestora (kontrolowanego) - stanowi to naruszenie § 8 ust. 1 *rozporządzenia,*
	* protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono z naruszeniem przepisów § 10 ust. 1, ust. 2 pkt 7 *rozporządzenia*. Protokół sporządzony jest w sposób nieprzejrzysty – brak podstawowych informacji o obiekcie mających wpływ
	na ustalenie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, opis stanu faktycznego nie pozwala jednoznacznie ocenić obiektu pod kątem spełnienia wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego. Ponadto ustalenia zawarte w protokole z czynności
	nie wskazują czy kontrolujący przeprowadził czynności w pełnym zakresie,
	* kontrolujący nie opisał założeń projektowych w protokole z czynności kontrolnych oraz nie opisał stanu faktycznego w zakresie ewakuacji,
	* opis związany z podziałem obiektu na strefy pożarowe jest niepełny i niezrozumiały, cyt.: ”obiekt stanowi odrębną strefę pożarową drzwi EI 60”,
	* stanowisko Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu zawiera błędne informacje
	w zakresie:
* z informacji zawartych w stanowisku Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu wynika, iż zawiadamiającym jest Pan ……………… natomiast analiza akt sprawy
i zgłoszenie wskazują, że zgłaszającym był pan ……………… (w aktach sprawy brak pełnomocnictwa).

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

1. sprawa znak PZ.5564.2.2014 – zmiana sposobu użytkowania obiektu handlowo – usługowego na przedszkole.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. W protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Ponadto stwierdzono, że:

* + kontrolujący błędnie odczytał dokumentację projektową, na podstawie której dokonywał oceny zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym.
	Wg dokumentacji projektowej w budynku istnieje jedno wyjście stanowiące wyjście ewakuacyjne. Z protokołu oraz stanowiska Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu wynika natomiast, iż kontrolujący zakwalifikował dwa wyjścia z budynku, jako wyjścia ewakuacyjne w tym opisane w dok. projektowej jako „Catering i obsługa techniczna,
	+ organ nie odniósł się w stanowisku do kwestii niespełnienia wymogu w zakresie szerokości wyjścia stanowiącego wg dokumentacji wyjście ewakuacyjne z budynku. Kontrolujący w protokole z czynności kontrolno - rozpoznawczych wskazał,
	iż szerokość ww. wyjścia ewakuacyjnego wynosi 0,96 m, co jest zgodne
	z dokumentacją projektową. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w tym zakresie obiekt wykonano zgodnie z projektem lecz niezgodnie z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Wskazać należy, iż szerokość drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, zgodnie z § 239 ust 4 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych,* powinna wynosić nie mniej niż 1,2 m.,
	+ w stanowisku – pkt 6 i 7 organ wskazał – cyt.: ” brak przeprowadzenia przeglądu stanu technicznego instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu przez osobę posiadającą wymagane kwalifikację” oraz „brak przeprowadzenia przeglądu stanu technicznego instalacji oświetlenia awaryjnego przez osobę posiadającą wymagane kwalifikacje”. Wskazać należy, że w zakresie dokonywania przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych nie ma wymagań odnośnie konieczności posiadania uprawnień w tym zakresie przez osoby wykonujące ww. czynności,
	+ w pkt 8 stanowiska organ wskazał, iż instrukcja bezpieczeństwa pożarowego nie spełnia wymogów określonych w § 6 *rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej*. Należy wskazać, iż funkcjonariusz przeprowadzał kontrolę w zakresie zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym. Obowiązek opracowania instrukcji bezpieczeństwa pożarowego odnosi się do budynków, które w świetle prawa
	są dopuszczone do użytkowania. Obiekt będący przedmiotem kontroli nie posiadał ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, tym samym opracowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla budynku, który nie jest użytkowany nie stanowi nieprawidłowości,
	+ na stronie 3 stanowiska organ błędnie wskazał, iż awaryjne oświetlenie ewakuacyjne
	nie posiada przeglądu. W protokole z czynności kontrolno – rozpoznawczych (załącznik do protokołu) kontrolujący zawarł następujące informacje – cyt.: „Protokół przeglądu oświetlenia awaryjnego z dnia 20.01.2014 r. – bez uwag. Wykonał inspektor Ochrony Ppoż. Wojciech Kaczmarek nr 1078/2011 SAPSP Poznań”. Z powyższego jednoznacznie wynika, iż protokół dot. instalacji oświetlenia ewakuacyjnego został przez kontrolowanego przedłożony, a kontrolujący dokonał jego pozytywnej oceny.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami

1. sprawa znak PZ.5564.6.2014 – obiekt biurowy w Tucznie. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Druk upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych spełnia wymogi formalne. Upoważnienie dostarczono stronie przed planowanymi czynnościami w terminie, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 7 u*stawy*. Ponadto stwierdzono, że:
	* w protokole z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne
	do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej
	w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia,*
	* podczas czynności obecny był pan ……………………………… - brak upoważnienia na piśmie udzielonego przez kontrolowanego - stanowi to naruszenie
	§ 8 ust. 1 *rozporządzenia,*
	* z akt sprawy wynika, że stanowisko Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu doręczono osobie, która nie była upoważniona do odbioru przedmiotowego pisma. Brak pełnomocnictwa pana ………………. wydanego przez inwestora,
	* w toku analizy akt niniejszej sprawy stwierdzono, iż zawierają one sprzeczne informacje, tym samym można uznać, że protokół z czynności został sporządzony
	w sposób nieprzejrzysty, co stoi w sprzeczności z § 10 ust. 1 *rozporządzenia*.
	Ww. rozbieżności dotyczą następujących kwestii:
* w protokole z czynności kontrolujący wskazuje, że projekt nie przewidywał urządzeń przeciwpożarowych, podczas gdy w pkt. 5 protokołu kontrolujący wskazuje,
że budynek wyposażony jest w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne - cyt.: ”oświetlenie awaryjne: występuje w obiekcie”,
* w protokole z czynności kontrolujący nie zawarł informacji nt. przeciwpożarowego wyłącznika prądu, jedynie ogólnie wskazał, iż projekt nie przewidywał wyposażenia obiektu w urządzenia przeciwpożarowe. Z pisma strony, które wpłynęło do organu cztery dni po przeprowadzeniu czynności strona informuje, iż w związku
ze stwierdzeniem braku przeciwpożarowego wyłącznika prądu w obiekcie zostanie
on zamontowany w dniu 8 marca 2014 r. Jednocześnie dnia 10 marca 2014 r. kontrolowany przedstawił kontrolującemu protokół z podłączenia przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

Powyższe zagadnienie ocenia pozytywnie z uchybieniami.

1. sprawa znak PZ.5580.29.2013 – Klub dyskotekowy w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na podstawie rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych. Druk upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych spełnia wymogi formalne. Upoważnienie dostarczono stronie przed planowanymi czynnościami w terminie, zgodnie z wymogami rozporządzenia. Upoważnienie dostarczono stronie przed planowanymi czynnościami w terminie, zgodnie z wymogami rozporządzenia. Postępowanie z urzędu wszczęte przez organ Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu w dniu 31 marca br. obecnie postępowanie jest w toku. Jednocześnie sprawa znak PZ.5580.22.2013 nie posiada założonej metryki, co jest naruszeniem przepisu art. 66a K.p.a.

Powyższe zagadnienie ocenia siępozytywnie z uchybieniami.

1. sprawa znak PZ.5580.4.2014 – Lokal Użytkowy Pingwinek. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych (Dz. U. Nr 69, poz. 367) w związku z planowanym otwarciem klubu dziecięcego. Opinia wydana przez organ nie wskazuje podstawy prawnej umożliwiającej jej wydanie. Druk upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych spełnia wymogi formalne. Ponadto stwierdzono, że:
	* w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący nie zawarł informacji nt. ilości wyjść ewakuacyjnych z obiektu. Wskazać należy, iż ww. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. warunkuje funkcjonowanie klubu dziecięcego zapewnieniem w lokalu dwóch wyjść prowadzących na zewnątrz,
	* w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący nie wskazał czy kontrolowany lokal znajduje się na parterze. Wskazać należy, iż ww. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. warunkuje funkcjonowanie klubu dziecięcego położeniem lokalu na parterze,
	* w opinii wydanej przez Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu zawarto nakaz zapewnienia otwierania się co najmniej 50% powierzchni okien w określonym terminie. Wymóg ten wymieniony jest wśród innych wymagań ujętych w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. dotyczących warunków higieniczno – sanitarnych, pozostających w kompetencji państwowego inspektora sanitarnego. W związku z powyższym wymagania te znajdują się poza właściwością rzeczową Państwowej Straży Pożarnej,
	* Komendant Powiatowy PSP w Wałczu wydał w sprawie opinię pozytywną pomimo,
	iż w aktach sprawy brak jest informacji potwierdzających spełnienie wymagań
	w zakresie ochrony przeciwpożarowej w przedmiotowym lokalu (nie wskazano czy lokal znajduje się na parterze budynku oraz czy posiada dwa wyjścia na zewnątrz zgodnie z wymogiem przepisów),
	* Komendant Powiatowy PSP w Wałczu wszczął postępowanie administracyjne
	bez uzasadnienia prawnego. Jak wskazano powyżej nieprawidłowości w zakresie wymaganej powierzchni otwieranych okien nie są nieprawidłowościami z zakresu bezpieczeństwa pożarowego,
	* Komendant Powiatowy PSP w Wałczu wydał decyzję administracyjną na podstawie przepisów pozostających poza jego właściwością rzeczową (wymagania dotyczące powierzchni otwieranych okien w lokalu).

Powyższe zagadnienie ocenia sięnegatywnie.

1. sprawa znak PZ.5580.2.2014 – zmiana sposobu użytkowania obiektu handlowo – usługowego na przedszkole. Ponowne czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. W protokole
z czynności nie wyszczególniono podstawy prawnej przeprowadzonych czynności – wskazano przepis określający wszystkie możliwości prawne do przeprowadzenia czynności. Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia.* Ponadto stwierdzono, że:
	* w aktach sprawy stwierdzono dwa upoważnienia do czynności kontrolno-rozpoznawczych, z których jedno jest wystawione przez Zastępcę Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu (z dnia 10 lutego br.) i drugie wystawione przez Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu (z dnia 11 lutego br.). Ponadto stwierdzono, że upoważnienie z dnia 11 lutego br. przewiduje przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu 11 lutego br., co jest sprzeczne z przepisami, art. 23 ust. 7 *ustawy,* tj. czynności mogą być przeprowadzone przynajmniej na 3 dni po doręczeniu upoważnienia stronie,
	* z akt sprawy oraz z wniosku strony wnika, iż strona prosi o ponowne czynności odbiorowe, natomiast organ w tej sprawie wydał opinię pozytywną w zakresie stanu bezpieczeństwa pożarowego, co jest niezgodne z faktycznym stanem bezpieczeństwa pożarowego w budynku. Ponadto organ winien ocenić zgodność wykonania inwestycji z projektem budowlanym – w aktach sprawy brak stanowiska Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu w tym zakresie,
	* organ wszczął postępowania administracyjne w związku ze stwierdzeniem podczas czynności odbiorowych pewnych nieprawidłowości i wydał decyzję administracyjną, która nie spełnia wymogów określonych w art. 107 § 1 K.p.a. Brak uzasadnienia faktycznego i prawnego. W uzasadnieniu zawarto jedynie szczątkowe informację
	o możliwych skutkach, jakie mogą wywołać nieprawidłowości stwierdzone w toku czynności kontrolnych w obiekcie. Zgodnie z ww. przepisem art. 107 § 1 K.p.a oraz ustaloną linią orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie w uzasadnieniu należy najpierw podać fakty, które organ administracji uznał za udowodnione, a dopiero później dokonać oceny przyjętego stanu faktycznego w świetle konkretnych przepisów prawa. Ponadto obowiązkiem organu administracji jest dokładne uzasadnienie przyjęcia konkretnego przepisu jako podstawy rozstrzygnięcia (wyrok NSA z 14 grudnia 2000 r., III SA 2042/2000, LexisNexis nr 1384154). Organ administracji nie może zatem ograniczyć się do powołania artykułu czy paragrafu przepisu prawa, lecz powinien
	w uzasadnieniu zawrzeć umotywowaną ocenę stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa oraz wskazać, jaki związek zachodzi między tą oceną a treścią rozstrzygnięcia. Jednocześnie wnioski i twierdzenia zawarte w uzasadnieniu decyzji muszą znajdować oparcie w zebranym materiale dowodowym. Pominięcie
	w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych, mogących mieć istotny wpływ
	na rozstrzygnięcie sprawy, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy.

Powyższe zagadnienie ocenia sięnegatywnie.

1. **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Za nieprawidłowości i uchybienia związane z czynnościami kontrolno- rozpoznawczymi osobami odpowiedzialnymi ………………………… – starszy specjalista ds. kontrolno – rozpoznawczych, …………………………… młodszego specjalisty
ds. kontrolno-rozpoznawczych oraz bryg. Kazimierz Maciejewski Komendant Powiatowy PSP w Wałczu.

Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych spraw stwierdzono powtarzające
się nieprawidłowości w zakresie braku oznaczenia w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych podstawy prawnej przeprowadzonych czynności. W protokołach wskazano ogólnie wszystkie przepisy, na podstawie których Państwowa Straż Pożarna przeprowadza czynności kontrolno-rozpoznawcze. Tym samym niedochowano wymogów zawartych
w § 10 ust. 2 *rozporządzenia*.

Ponadto stwierdzono, iż część kontroli przeprowadzono z naruszeniem przepisów wskazujących na konieczność doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w określonym terminie. Powyższe reguluje art. 23 ust. 5 i 7 *ustawy.* W wyszczególnionych przypadkach stosowano zawiadomienie. Wskazany dokument nie spełniał żadnych wymagań określonych w art. 23 ust. 8 *ustawy*. W tym wypadku postępowanie oceniono negatywnie.

Odnośnie protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy stwierdzić,
że w większości protokołów kontrolujący sporządza nieprecyzyjny opis stanu faktycznego
w obiekcie. Na podstawie ww. dokumentów nie jest możliwe ustalenie podstawowych informacji o obiekcie. Kontrolujący błędnie interpretuje fakty mające wpływ na ocenę stanu bezpieczeństwa pożarowego np.: obiekty zamieszkania zbiorowego kwalifikuje do budynków kategorii zagrożenia ludzi ZL III, co jest niezgodne z § 209 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.* Na podstawie ustaleń zawartych w protokole z czynności powinno dokonywać się oceny warunków ochrony przeciwpożarowej kontrolowanego obiektu. Ustalenia te są niezbędne w celu prawidłowego formułowania nakazów administracyjnych oraz opinii Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu.

Ponadto część nieprawidłowości opisanych w protokołach nie jest wskazywana
w późniejszym etapie postępowania (np. w opinii KP PSP lub w decyzji administracyjnej), jako nieprawidłowość. Powyższe skutkuje tym, iż stan niezgodny z przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej w kontrolowanych obiektach może trwać dalej, pomimo kontroli przeprowadzonej przez PSP. Dotyczy to również nieprawidłowości dających podstawę
do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi na podstawie § 16 ust. 2 *rozporządzenia
w sprawie ochrony przeciwpożarowej.*

Podczas kontroli akt spraw prowadzonych przez Komendę Powiatową PSP stwierdzono, iż Komendant Powiatowy PSP w Wałczu wydał decyzję administracyjną odnoszącą się do warunków higieniczno-sanitarnych pozostających we właściwości rzeczowej Państwowego Inspektora Sanitarnego. Tym samym w sprawie oznaczonej
nr 5580.4.2014 przekroczone zostały uprawnienia wynikające z art. 26 ust. 1 pkt 1 *ustawy.*

Żadna z kontrolowanych spraw (postępowań objętych obowiązkiem określonym
w art. 66a K.p.a.) nie posiadała założonych metryk, co stanowi naruszenie ww. przepisu.

Przyczynami wykazanych nieprawidłowości jest nieznajomość przepisów prawa, zarówno w zakresie procedury wynikającej z K.p.a i przepisów regulujących przeprowadzanie czynności kontrolno – rozpoznawczych przez PSP, jak również przepisów prawa materialnego, czyli takich, które zawierają prawa i obowiązki skierowane
do określonych podmiotów prawa. Ponadto powodem nieprawidłowości jest mała staranność przy sporządzaniu protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Stan faktyczny opisany jest w sposób nieprzejrzysty.

1. **Wnioski i zalecenia.**
2. Upoważnienie i protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych powinny posiadać konkretną podstawę prawną, która umożliwia podjęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych. Zawarcie w ww. dokumentach wskazanych podstaw prawnych określają odpowiednio przepisy art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r.
o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340) oraz §10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934).
3. Stanowiska Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu w sprawie zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym należy formułować wg wzorów uzgodnionych przez KG PSP w Warszawie i GUNB w Warszawie.
4. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien zawierać opis stanu faktycznego, stwierdzonego podczas kontroli przy uwzględnieniu zasady przejrzystości protokołu. W przedmiotowym opisie powinny znaleźć się informacje, na podstawie których możliwa jest ocena kontrolowanego obiektu w zakresie niezgodności m.in.
z przepisami przeciwpożarowymi. Powyższe wynika z §10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934).
5. Organ jest zobowiązany przestrzegać zasad określonych w art. 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267) - organ jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.
6. Terminy określone przez organ w decyzjach administracyjnych muszą uwzględniać czas na dostarczenie stronie decyzji oraz przysługujący stronie czas na wniesienie odwołania
i rozpatrzenia go przez organ II instancji.
7. Decyzje wydawane przez organ muszą posiadać uzasadnienie faktyczne i prawne zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
8. Niedopuszczalne jest wydawanie decyzji administracyjnych w oparciu o akty prawne pozostające poza właściwością PSP.
9. Należy przestrzegać terminów określonych w art. 23 ust. 7 ustawy o PSP dotyczących dostarczenia stronie upoważnienia przed dokonaniem czynności kontrolno-rozpoznawczych w terminie 3 i 7 dni.
10. Funkcjonariusz podejmujący czynności w poszczególnych sprawach powinien zakładać
i prowadzić metryki spraw wg zasad określonych w Rozdziale 2 Metryki, protokoły
i adnotacje K.p.a. Zaznaczam, że ww. obowiązek dotyczy wszystkich postępowań unormowanych w K.p.a.
11. W protokołach z czynności kontrolno - rozpoznawczych należy obowiązkowo podawać informacje dotyczące daty wzniesienia obiektu oraz źródeł tej informacji w kontekście
§ 45 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Ww. informacja jest niezbędna przy każdorazowej ocenie stanu ochrony przeciwpożarowej kontrolowanych obiektów w tym możliwości występowania w nich stanu zagrożenia życia ludzi.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 14 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni
od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków
lub przyczynach ich niewykorzystania.

Do wiadomości:

1. Komendant Główny

 Państwowej Straży Pożarnej.