



Znak: K-GK-1.431.3.2025.WN
Szczecin, 21 lipca 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Szczecineckiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGiB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Szczecinku
Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami
ul. Warcisława IV 16, 78-400 Szczecinek.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

07.05.2025 r. – 30.06.2025 r., przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 29.04.2025 r. znak: K-GK-1.0030.7.2025.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 29.04.2025 r. znak: K-GK-1.0030.8.2025.WN,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 29.04.2025 r. znak: K-GK-1.0030.9.2025.WN.

(dowody akta kontroli str. 57-65).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PGiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [8].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

7 maja 2025 r. o godz. 9:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Krzysztof Lis - Starosta Powiatu Szczecineckiego oraz Pan Geodeta Powiatowy. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

1. – Geodeta Powiatowy
2.
3.

(dowód akta kontroli str. 73-76)

USTALENIA KONTROLI:

I. KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Ustaień dokonano na podstawie treści uchwał Rady Powiatu w Szczecinku. Zgodnie z dowodami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 14.05.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 83-84) tj.:

- Uchwały nr II/3/2018 z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Szczecineckiego (akta kontroli str. 159).
- Uchwały nr I/3/2024 z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Szczecineckiego (akta kontroli str. 165).

Z powyższych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie (od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Krzysztof Wiesław Lis.

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

II. OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- ❖ 321506_2.0023 Drężno, Szczecinek – Obszar Wiejski
- ❖ 321502_4.0003 Barwice 03, Barwice – Miasto

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.0. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM - BDOT500 (akta kontroli str. 319) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 308-310).

Nie stwierdzono błędów.

W toku kontroli ustalono, że obiekty zawarte w udostępnionych plikach GML nie posiadają uzupełnionej wartości atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu'.

W celu wyjaśnienia powyższego, przy piśmie z 27.05.2025 r. znak: K-GK-1.431.3.2025.WN (str. 196-197 akt kontroli), zwrócono się do kontrolowanej jednostki z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji w tym zakresie.

W piśmie z 30.05.2025 r. znak: GG.6641.24.1.2025.WK (str. 204 akt kontroli), osoba upoważniona przez Starostę Szczecineckiego wyjaśniła, że: *Funkcjonalność systemu do prowadzenia PZGiK. System w sposób automatyczny opisuje obiekt datą utworzenia w bazie, która jest tożsama z datą przyjęcia obiektu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.*

Dodatkowo w piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) wskazano, że brak wartości atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu' [...] wynika z ograniczeń funkcjonalnych oprogramowania TurboEwid.

Data przyjęcia do zasobu jest informacją przewidzianą w pojęciowym modelu danych BDOT500, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4] jest atrybutem wspólnym dla wszystkich obiektów bazy danych BDOT500.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Pliki GML udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają wypełnionej wartości atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu'.

nieprawidłowości: 0

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Prace wykonano za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa.

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 322).

W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych nie stwierdzono występowania błędów.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:
- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
 - b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych,
 - c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez analizę danych zawartych w przekazanych plikach GML. Prace wykonano za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Ustalenia zestawiono w załączniku nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 332).

Ad. a) W obrębie 321502_4.0003 stwierdzono 2 przypadki rzędnych znacznie odbiegających od pozostałych.

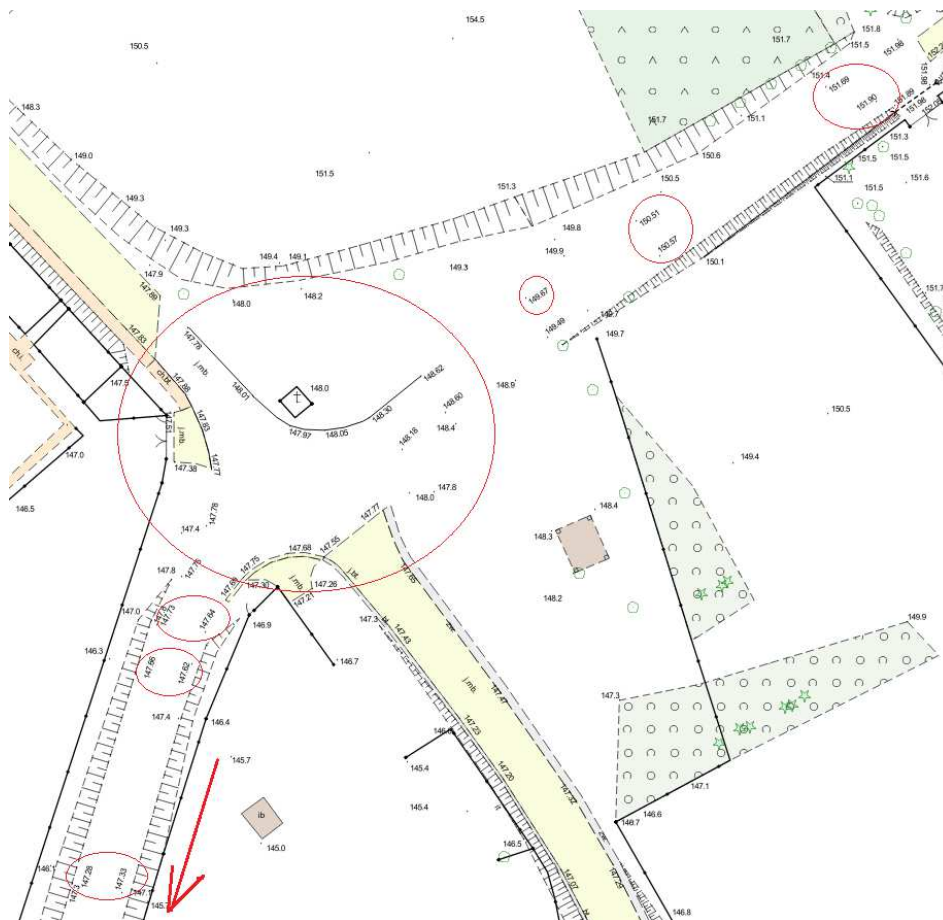
Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej udzielonymi przy piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli): [...] *to omyłki pisarskie wprowadzone do bazy jako D – digitalizacja w programie Geo Map i przeniesione do TurboEwid operatem Id 6640.2026.2015 P.3215.2015.1724.Organ kontrolowany prowadzi bieżącą kontrolę i poprawia stwierdzone ewidentne omyłki.*

Ad. b) Nie stwierdzono.

Ad. c) W obrębie 321506_2.0023 występuje 13 obiektów 'zadrzewienie, zakrzewienie' o powierzchni większej niż 0,10 ha.

W toku kontroli, przy piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) jednostka wyjaśniła pochodzenie wyraportowanych obiektów: [...] *dane te zostały przejęte ze starszych operatów technicznych, opracowanych według wcześniejszych przepisów. Obiekty zostały zaimplementowane z obecnym modelem aplikacyjnym. W TurboEwid nie ma możliwości wychwycenia takich błędów automatycznie, korekta jest możliwa tylko przy okazjonalnej aktualizacji bazy danych.*

W obrębie 03 Barwice stwierdzono brak ciągłości w zakresie obiektów jezdni. Nadal istniejące w bazie danych BDOT500 obiekty związane z jezdnią tj. - krawężnik czy pikiety sztuczne wskazują na przypadkowe usunięcie obiektu. Brak obiektu w systemie PZGiK potwierdza przekazana mapa zasadnicza.



Źródło. Aplikacja QGIS (lokalizacja 5970687,6415624)

Przy piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) jednostka potwierdziła przypadkowe usunięcie wskazanego obiektu na etapie konwersji baz danych. Dodatkowo wskazano, że Program TurboEwid nie ma możliwości wyłapania błędu logicznego w bazie. Zapewniono, że obiekt zostanie przywrócony do bazy danych na podstawie stanu archiwalnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

1. Stwierdzono występowanie rzędnych pikiet o wartościach odbiegających od pozostałych wskazujących na omyłki pisarskie.
2. W bazie danych BDOT500 występują obiekty 'zadrzewienie, zakrzewienie' o powierzchni większej od 0,10 ha. Zgodnie z uwagą do obiektu Kod: OTZK zadrzewienie, zakrzewienie zawartą w rozdziale 6 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4], znak ten stosuje się do obszaru porośniętego grupą drzew lub krzewów o powierzchni mniejszej niż 0,10 ha.
3. Brak ciągłości w zakresie obiektów jezdnia, spowodowany przypadkowym usunięciem obiektu z bazy danych.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą

przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W obszarze objętym kontrolą wytypowano 20 operatów technicznych, na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych BDOT500 w okresie objętym kontrolą. W wyniku kontroli stwierdzono, że baza danych BDOT500 była aktualizowana w terminie 30 dni od daty przyjęcia operatu do zasobu.

Dane szczegółowe zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 382).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na oparciu o próbę wytypowaną w punkcie lit. d) i zestawiono w załączniku nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 382). We wszystkich badanych przypadkach aktualizacja następowała w dniu przyjęcia operatu do zasobu.

Ocena częściowa:

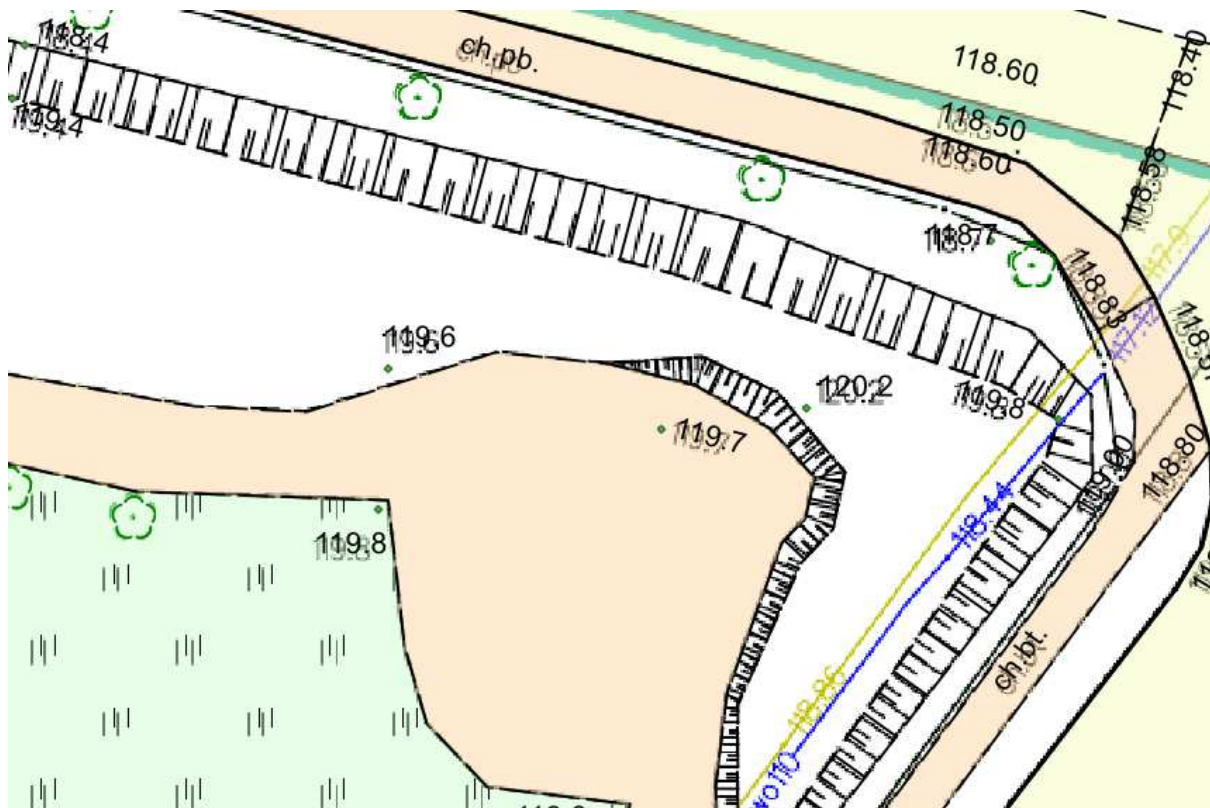
uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.



Zrzut ekranu z aplikacji QGIS zawierający wczytane dane z pliku gml bazy danych BDOT500 na tle mapy wygenerowanej bezpośrednio z systemu PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 385-386).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono 65 błędów tj.:

- 35 duplikatów obiektów,
- 7 przypadków wzajemnego nakładania obiektów,
- 23 innego typu np.: brak generalizacji krótkich segmentów, luki (szczeliny spowodowane brakiem wspólnych wierzchołków) między przylegającymi obiektami powierzchniowymi.

W badanych obrębach znajduje się łącznie 26 197 obiektów, zatem udział obiektów wymagających poprawy wyniósł ok. 0.25%.

W toku kontroli, przy piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) jednostka odniosła się do wskazanych przykładowych błędów. Zgodnie ze stanowiskiem jednostki, błędy te: [...] *mogły powstać w wyniku operacji ręcznych wykonywanych przez operatora, ale program nie wykazuje takich błędów jak szczeliny i nakładanie się obiektów podczas pliku od wykonawcy. Organ kontrolowany zwrócił się do dostawcy oprogramowania dziedzicznego do obsługi PZGiK, firmy Geomatyka- Kraków, w celu diagnozy występowania wskazanych problemów i doprowadzenia prezentowanych danych zgodnie z obowiązującymi przepisami lub wskazania sposobu ich eliminacji przez organ kontrolowany.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W bazie danych występuje niewielka ilość błędów geometrycznych i topologicznych głównie w postaci duplikatów, nakładanie się obiektów lub występowania szczelin między obiektami.

nieprawidłowości: 0

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.2.0. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM- GESUT (akta kontroli str. 320) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 314-315).

W przekazanych plikach GML nie stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT.

W toku kontroli ustalono, że w obu pozyskanych plikach GML nie występuje atrybut 'dataPrzyjściaDoZasobu' - żaden z obiektów nie zawiera informacji o dacie przyjęcia do zasobu. W związku z czym zwrócono się do kontrolowanej jednostki o dodatkowe informacje, które jednostka przestawiła w piśmie z 30.05.2025 r. (str. 204 akt kontroli). Według wyjaśnień system w sposób automatyczny opisuje obiekt datą utworzenia w bazie (tj. atrybut 'startObiekt'), która (w przypadku powiatu szczecineckiego) jest tożsama z datą przyjęcia obiektu do PZGiK.

Data utworzenia obiektu w bazie nie musi być tożsama z datą przyjęcia do zasobu operatu, na podstawie którego wprowadzono obiekt do bazy – organ ma 30 dni na dokonanie aktualizacji (§13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT[3]). Data przyjęcia do zasobu jest informacją przewidzianą w pojęciowym modelu danych GESUT, zgodnie z §5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] jest atrybutem wspólnym dla wszystkich obiektów bazy danych GESUT i jest informacją odrębną od daty utworzenia w bazie (atrybut 'startObiekt') .

W piśmie z 27.06.2025 r. (str. 287 akt kontroli) kontrolowana jednostka potwierdziła, że brak wartości atrybutu „dataPrzyjściaDoZasobu” wynika z ograniczeń funkcjonalnych oprogramowania do prowadzenia zasobu w powiecie szczecineckim.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Obiekty z bazy GESUT zawarte w plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają wartości atrybutu 'dataPrzyjściaDoZasobu', co jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3].

nieprawidłowości: 0

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 323-326). Wykazano łącznie 641 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], co stanowi 22% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia (2968 szt.).

Wskazane niezgodności związane są z brakiem atrybutów obligatoryjnych:

- równoczesny brak średnicy oraz wymiarów pionowego i poziomego – urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych.
- brak informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj urządzenia: 'u') wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, gazowych i telekomunikacyjnych.

Stwierdzono występowanie 575 przypadków stosowania atrybutu kształt urządzenia, dla urządzeń innych niż o geometrii punktowej. Są to obiekty o geometrii poligonowej znajdujące się na warstwach GES_UrządzeniaSiecKanalizacyjna, GES_UrządzeniaSiecElektroenergetyczna, GES_InneUrządzeniaTowarzyszące. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] „Atrybut kształtUrządzenia ma zastosowanie w przypadku obiektów o geometrii punkt”.

Zaobserwowano przypadki uzupełnienia atrybutu 'informacjaDodatkowa' wartością, która jest przechowywana w innym atrybucie np. 'numerOperatu' (przykład: obiekt GES_UrządzeniaSiecKanalizacyjna idLokalny: f7442de4-efb0-4d8b-8fed-2a4d4c876bf0, projekt 6630.78.2016).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Szczecinku pliki GML zawierają informację o kształcie urządzenia dla urządzeń o geometrii innej niż punktowa. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] „Atrybut kształtUrządzenia ma zastosowanie w przypadku obiektów o geometrii punkt”.

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Szczecinku pliki GML zawierają błędy polegające na braku poprawnej wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] – w szczególności takie, które zostały wprowadzone do bazy po wejściu w życie przywołanego rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z 27.06.2025 r. znak:GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) kontrolowana jednostka wymienia następujące przyczyny braku wartości atrybutów obligatoryjnych:

1. Brak informacji w operatach technicznych i innych dokumentach źródłowych, powstałych przed wejściem w życie obowiązujących przepisów dot. wymagalności tych atrybutów.

2. Nieprawidłowo przeprowadzona konwersja.
3. Ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu.
4. Brak jednoznacznego określenia słownika nazw przez ustawodawcę
dozwolonych do uzupełnienia atrybutu informacjaDodatkowa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. wartości rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych w najbliższym sąsiedztwie, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie zasadniczej,
4. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja'.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 333-352).

Ad.1)

Nie stwierdzono występowania.

Ad.2)

Nie stwierdzono przypadków, w których rzędna góry jest znacząco wyższa od rzędnej góry. Natomiast w obrębie Barwice 11 występuje 5 obiektów, w których różnica ta jest bardzo mała, wynosząca mniej niż 20 cm:

Lp.	LokalnyId	Nr operatu	rzednaDolu	rzednaGory	różnica
1	fe8306f7-e2ec-4dd8-a97e-6e0eac0e7eda	P.3215.2013.2272	114,56	114,63	0,07
2	7d27f728-a7a6-4654-b350-1e63404620dd	P.3215.2015.1724	114,52	114,69	0,17
3	f61a336d-b47c-4dd0-9c64-9e515f2a1dc9	P.3215.2000.809	117,54	117,72	0,18
4	7d9d6b99-62fe-4f1e-93b9-c395138a6786	P.3215.2023.1680	112,65	112,83	0,18
5	db583bb8-aa17-451d-8771-daa77764fee5	P.3215.2015.1724	118,77	118,95	0,18

Ad.3)

W badanych obrębach zaobserwowano 12 przypadków rzędnych, które znacznie odbiegają od położonych na tym samym przewodzie lub w najbliższym otoczeniu.

Ad.4)

Nie stwierdzono występowania.

Dodatkowe ustalenia

W przekazanych do kontroli plikach GML:

1. W obrębie Barwice 03 występuje 9 obiektów GES_Rzedna, które nie posiadają uzupełnionych wartości żadnej z trzech atrybutów: rzedna, rzednaGory, rzednaDolu – czyli nie przechowują podstawowej informacji dla tego obiektu.

2. W badanych obrębach występują wartości rzędnych przedstawione z dokładnością do 1 m:
 - Barwice 03:
 - 144 rzędnych;
 - 52 rzędne dołu;
 - 38 rzędnych góry.
 - Drężno:
 - 7 rzędnych;
 - 2 rzędne góry.
3. GML jako format służący do wymiany danych powinien zawierać informacje jednoznaczne i zrozumiałe dla wszystkich jego użytkowników. W badanych obrębach występują obiekty (1179 szt.), dla których wartość atrybutu 'informacjaDodatkowa' zawiera m. in. datę, bez wskazania czego ta data dotyczy, wymiary przewodów (które powinny znaleźć się w atrybutach 'wymiarPionowy' i 'wymiarPoziomy') lub inne, nieprecyzyjne dane.
4. W obrębie Drężno występują 2 obiekty projektowane, wprowadzone do bazy GESUT na podstawie projektu 6630.156.2023, który zrealizowano operatem P.3215.2023.1835 (wg zestawienia pozyskanego na potrzeby kontroli w **punkcie lit. d)** (nośnik cyfrowy). W obrębie Barwice 03 występują obiekty, wprowadzone do bazy na podstawie 5 projektów (6630.30.2024, 6630.32.2024, 6630.53.2024, 6630.54.2024, 6630.66.2024), które według przywołanego wykazu (nośnik cyfrowy) zostały zrealizowane (kolejno operaty nr: P.3215.2024.1770, P.3215.2024.1305, P.3215.2024.1012, P.3215.2024.1305, P.3215.2024.1185)
5. W obu badanych plikach GML występują duplikaty etykiet – w obrębie Barwice 03 ujawniono 142 duplikaty, w obrębie Drężno 2.



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych na studzienkach wymienionych w pozycji 51 i 52 załącznika nr 4.2 w programie QGIS (obręb Drężno).

6. W obrębie Barwice 03 ujawniono 1 przypadek przypisania dwóch rzędnych góry, o różnej wartości dla jednego wjazdu kanalizacyjnego.



Rysunek. Podgląd wizualizacji dwóch różnych rzędnych góry na jednym włazie w programie QGIS (pozycja 195 załącznika nr 4.2, działka 540/21 w obrębie Barwice 03).

W piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) kontrolowana jednostka wymienia następujące przyczyny wystąpienia powyższych usterek:

1. Błędy podczas przeliczania wysokości po zmianie układu wysokościowego z PL-KRON86-NH na PL-EVRF2007-NH.
2. Ograniczenia systemu – kontrola atrybutów i topologii nie wykrywa wskazywanych usterek.
3. Przenoszenie danych między systemami GeoMap i TurboEwid.
4. Błędy operatorów.
5. Import plików GML wykonanych w innych programach niż TurboMap.
6. Niekompletne informacje w operatach inwentaryzacyjnych (dotyczy sieci projektowanych, które w znacznym stopniu zostały zrealizowane).

Ocena częściowa:

uchybień: 2

1. W kontrolowanych obrębach występują rzędne, które wymagają weryfikacji z materiałami zasobu, wykorzystanymi do aktualizacji bazy:
 - różnica między rzędnymi góry i dołu wynosi mniej niż 20 cm w przypadku urządzeń;
 - wartość rzędnych znacznie odbiega od położonych w najbliższym otoczeniu (lub na jednym przewodzie);
 - „puste” rzędne – obiekt GES_Rzedna nie ma uzupełnionej żadnej z 3 wartości: 'rzedna', 'rzednaDolu', 'rzednaGory';
 - Rzędne przedstawione z dokładnością do 1 metra.
2. W plikach GML udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę:
 - 1179 obiektów posiada uzupełniony atrybut informacjaDodatkowa, którego wartość jest niejednoznaczna;
 - występują obiekty, wprowadzone do bazy na podstawie projektów, które zostały już zrealizowane;
 - występują duplikaty etykiet;
 - 1 wąż kanalizacyjny opisany jest za pomocą 2 różnych rzędnych góry.

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. W obrębie Drężno wszystkie narady koordynacyjne przeprowadzane w okresie kontrolowanym zostały zakończone inwentaryzacją sieci, zatem nie podlegały badaniu. W obrębie Barwice 03 wytypowano 11 numerów narad koordynacyjnych, które poddano analizie.

W wyniku badania nie stwierdzono przypadków przekroczenia terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3]. Baza danych GESUT był aktualizowana wynikami narad koordynacyjnych w terminie do 5 dni.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 5.2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 383).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaień dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (nośnik cyfrowy). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 (wszystkie występujące w obrębie Drężno – 7, oraz 13 w obrębie Barwice 03) operatów technicznych, na podstawie których dokonano aktualizacji bazy danych GESUT w okresie objętym kontrolą. Nie stwierdzono przypadku, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni. Zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Zgodnie z ustaleniami baza GESUT aktualizowana jest w dniu przyjęcia operatu do zasobu.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 384).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaień dokonano na podstawie próby wytypowanej w podpunkcie lit. e). We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 5.2b
TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (akta kontroli str. 384).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli. Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu komercyjnym (C-GEO) jak również ogólnodostępnym tj.: QGIS oraz serwisie polska.geoportal2.pl. Stwierdzono, że pliki nie zachowują redakcji kartograficznej przedstawionej na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK.

Ustalono występowania następujących usterek:

1. Przesunięcie położenia etykiety (rzędne na odnośniku) wynikające z nieprawidłowej wartości parametru justyfikacja;
2. Błędne wizualizowanie etykiet z rzędnymi:
 - a) w innym kolorze niż opisywana sieć z powodu braku relacji rzędnej do opisywanego przez nią obiektu,
 - b) z powodu stosowania atrybutu 'rzednaDolu' w przypadku przewodów.

Problem zidentyfikowany i opisany w punkcie 2 lit. b wynika z niezastosowania ograniczeń nałożonych na obiekt 'GES_Rzedna' dotyczy stosowania atrybutu 'rzednaDolu' do określania wysokości przewodów, co jest niezgodne z ograniczeniami określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3]. Ten zakres objęto kontrolą w ramach punktu „b”, jednak z uwagi na bezpośredni skutek w postaci zmiany prezentacji etykiet, przedstawiono i oceniono go w ramach kontroli zachowania redakcji.

Ad. 1.

Stosowana justyfikacja nie pozwala na prawidłową prezentację etykiet przez inne programy umożliwiające wizualizację plików GML, niż program stosowany przez kontrolowaną jednostkę, który wykorzystano do eksportu badanych arkuszy mapy zasadniczej. Etykiety posiadają wartość parametru justyfikacji, który powoduje generowanie etykiety wyżej względem jej położenia na mapie zasadniczej. Badanie przeprowadzono poprzez ręczną modyfikację parametru justyfikacja jednej z etykiet:

Fragment kodu GML przechowujący dane o rzędnej

```
<gml:featureMember>  
<ges2021:GES_Rzedna gml:id="PL.PZGiK.5109.GESUT_a8527383-cfb9-4a7f-89f9-
```

```
6844b080e34a_2023-02-08T18-54-44">
[...]
```

```
<ges2021:rzednaGory>113.97</ges2021:rzednaGory>
<ges2021:rzednaDolu>112.86</ges2021:rzednaDolu>
</ges2021:GES_Rzedna>
</gml:featureMember>
```

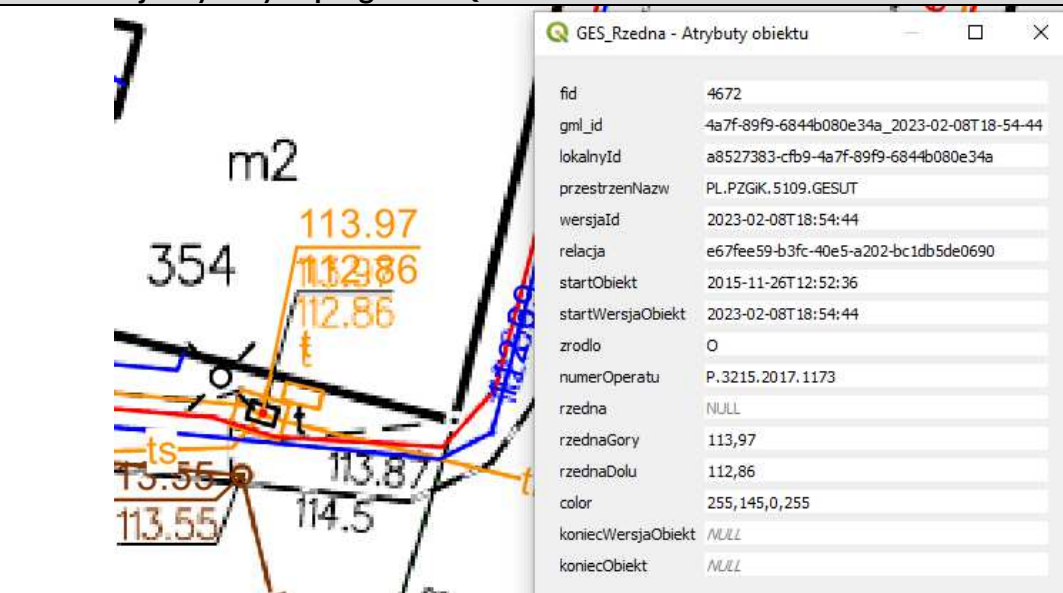
Fragment kodu GML dotyczący prezentacji rzędnej za pomocą parametru justyfikacja:

```
<gml:featureMember>
<ges2021:PrezentacjaGraficzna
gml:id="PrezentacjaGraficzna.PL.PZGiK.5109.GESUT_a8527383-cfb9-4a7f-89f9-
6844b080e34a_2023-02-08T18-54-44">
[...]
```

```
<ges2021:justyfikacja>1</ges2021:justyfikacja>
<ges2021:katObrotu>0</ges2021:katObrotu>
[...]
```

```
</ges2021:PrezentacjaGraficzna>
</gml:featureMember>
```

Prezentacja etykiety w programie QGIS



Przy zastosowaniu parametru justyfikacji „1” etykieta prezentowana jest wyżej niż na mapie zasadniczej w formacie pdf, wygenerowanej przez kontrolowaną jednostkę.

Prezentacja etykiety w programie QGIS za pomocą wtyczki QMapa po zmianie parametru justyfikacja na wartość „4”



Etykieta pojawiła się niżej – pokrywa się z miejscem wstawienia na mapie w formacie pdf.

Ad. 2. a)

Stwierdzono, że w plikach GML występują obiekty 'GES_Rzedna', które nie posiadają relacji do opisywanych przez nie przewodów i urządzeń. Skutkiem czego rzędne te prezentowane są w domyślnym, czarnym kolorze, zamiast w kolorze odpowiedniej sieci.

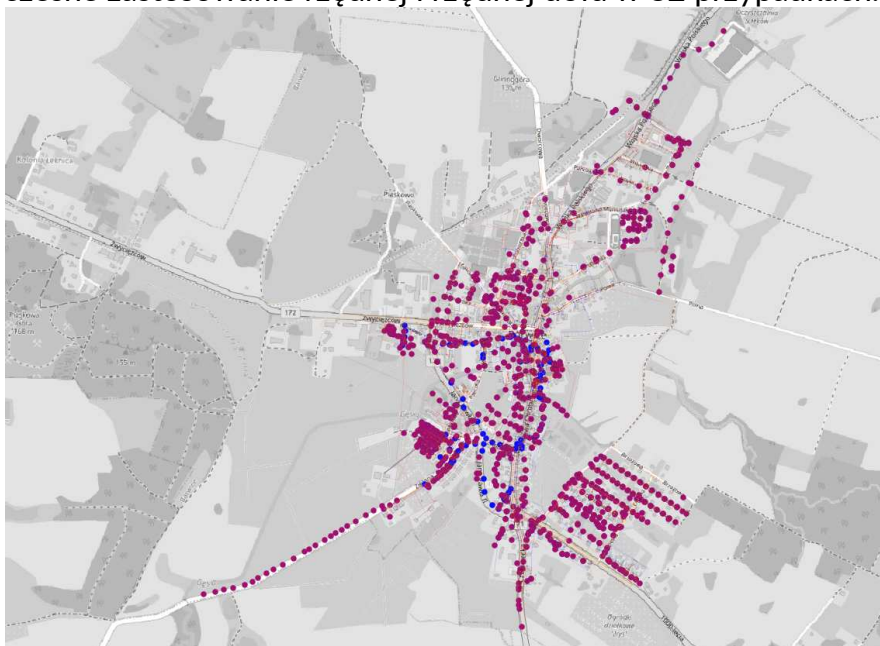
W obrębie Barwice 03 występuje 71 takich obiektów GES_Rzedna, a w obrębie Drężno – 6.



Rysunek. Podgląd wizualizacji rzędnych bez określonej relacji do opisywanego obiektu w programie QGIS (takie same rezultaty otrzymano w serwisie polska.geoportal2.pl i programie C-GEO).

Ad. 2 b)

Stwierdzono, że w pliku GML zawierającym dane GESUT z obrębu Barwice 03 do opisu przewodów stosowany jest atrybut 'rzednaDolu' zamiast atrybutu 'rzedna'. Zaobserwowano 1233 przypadki, w których stosowany jest sam atrybut rzędna dołu oraz równoczesne zastosowanie rzędnej i rzędnej dołu w 82 przypadkach.

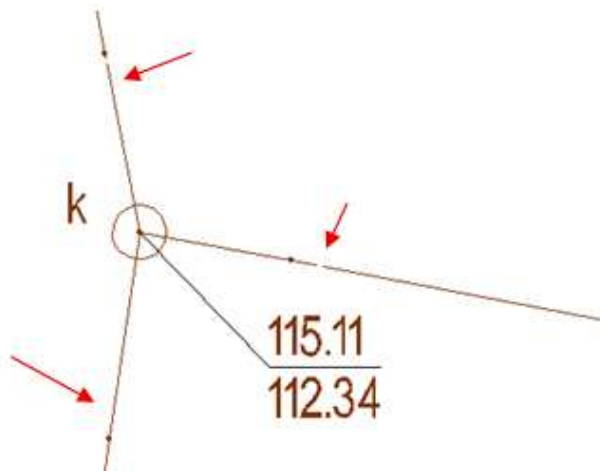


Rysunek. Skala zjawiska dotyczącego niewłaściwego zastosowania atrybutu 'rzednaDolu' w obrębie Barwice 03. Kolorem bordowym oznaczono przypadki, w których przewód opisany jest atrybutem 'rzedna'. Kolorem niebieskim, gdy zastosowano równocześnie atrybut 'rzedna' i rzednaDolu'.

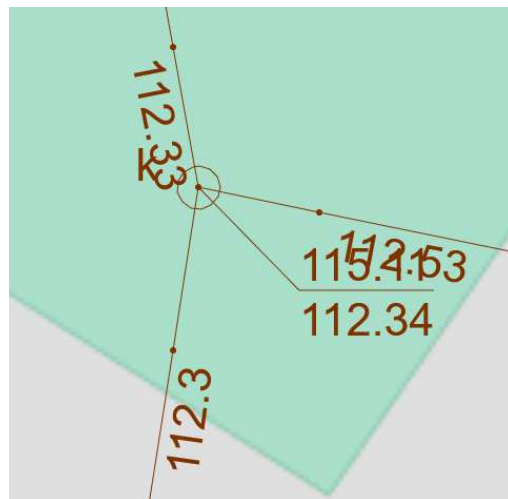
Pełną listę obiektów 'GES_rzedna' w relacji z przewodami, w których nie uwzględniono zasady, według której do opisu przewodów stosuje się atrybut 'rzedna' umieszczono w zestawieniu pn. „Rzędne przewodów sieci uzbrojenia” (nośnik cyfrowy).

Przykłady nieprawidłowej prezentacji rzędnych przewodów:

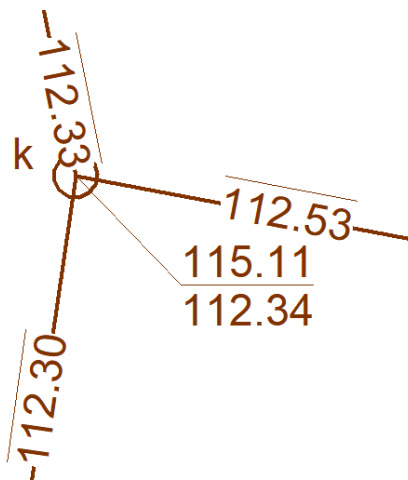
1. w przypadku zastosowania atrybutu 'rzednaDolu' (w pobliżu studni kanalizacyjnej o identyfikatorze lokalnym c5cbfc49-3cbe-4c90-bb62-f208eb6d4393):



Przykład 1. Wizualizacja rzędnych przewodu w programie C-GEO. Wartości rzędnych nie są wyświetlane.



Przykład 2. Wizualizacja rzędnych przewodu w serwisie polska.geoportal2.pl/. Wartości rzędnych wyświetlane są poniżej przewodu.



Przykład 3. Wizualizacja rzędnych przewodu w programie GEO-INFO.
Nad rzędnymi wyświetlana jest kreska oddzielająca rzędną dołu od rzędnej góry.

2. w przypadku zastosowania równocześnie atrybutu 'rzedna' oraz 'rzednaDolu' (GES_Rzedna o identyfikatorze lokalnym 89a387d3-aa48-4029-8f85-c2d82ddbefdb):



Przykład 1. Wizualizacja rzędnych przewodu w programie QGIS.
Wartości rzędnych wyświetlane są jedna na drugiej.



Przykład 2. Wizualizacja rzędnych przewodu w serwisie polska.geoportal2.pl/.
Wyświetlane jest wyłącznie wartość atrybutu 'rzedna'. W programach C-GEO i GEO-INFO w takim przypadku również prezentowana jest tylko jedna wartość.



Przykład 3. Wizualizacja rzędnych przewodu w programie GML Rejestr Gruntów.
Wyświetlane są obie wartości rzędnych, jedna na przewodzie, a druga poniżej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML nie zachowują pierwotnej redakcji, ze względu na nieprawidłowo określany parametr justyfikacja, co powoduje brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie i negatywnie wpływa na uniwersalność formatu GML.

nieprawidłowości: 1

Błędne określenie relacji obiektów GES_Rzedna powoduje niezgodność z ograniczeniami nałożonymi na obiekty określonymi w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. Natomiast brak relacji przyczynia się do błędnej prezentacji kolorów obiektów GES_Rzedna, niezgodnej z punktem 10 rozdziału 1 w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. W konsekwencji baza danych GESUT jest wizualizowana nieprawidłowo.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie określania parametrów niezbędnych do poprawnej wizualizacji rzędnych, niezależnie od aplikacji wykorzystywanej do ich prezentacji graficznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

- h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie z 14.05.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 83-84).

Informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Szczecinku pod adresem:

<https://powiatszczecinecki.bip.net.pl/kategorie/48-ogloszenia-i-obwieszczenia/artykuly/2678-utworzenie-powiatowej-bazy-danych-geodezyjnej-ewidencji-sieci-uzbrojenia-terenu-gesut?lang=PL>.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 387).

Kontrolę przeprowadzono z wykorzystaniem narzędzi aplikacji QGIS, w oparciu o opracowane kryteria umożliwiające wykrycie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do kontrolowanych zagadnień.

Stwierdzono 9 przypadków wymagających weryfikacji z materiałami źródłowymi, które dotyczą duplikatów obiektów, przecięć segmentów/zapętleń i bliskiego sąsiedztwa wierzchołków (krótki segment).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów w postaci zdublowanych obiektów, przecięć segmentów i bliskiego sąsiedztwa węzłów.

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK). Wynik walidacji jest pozytywny.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYNYM-EGiB (akta kontroli str. 321).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. Procentowy udział wykrytych błędów określono na 13%.

W toku kontroli, ustalono, że 602 obiekty EGB_Zmiana nie zawierają relacji do podstawy prawej zmiany (EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 287-303) przesała wyjaśnienia w związku z występującymi nieprawidłowościami: 'Obiekty przeniesione z dotychczasowych programów do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, które w ówczesnych stanach prawnych nie wymagały uzupełnienia. Dodatkowo oprogramowanie nie zawsze umożliwia wprowadzenie danych.'

Ustalenia zawarto w załączniku nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 327-331).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie: 0

nieprawidłowości: 1

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną występują wartości atrybutów, które nie uwzględniają ograniczeń określonych w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie EGiB [2].

Brak relacji obiektów EGB_Zmiana do podstawy prawnej tych zmian (EGB_Dokument, EGB_OperatTechniczny) w przypadku 602 obiektów (w tym 14 obiektów w obrębie Barwice i 24 w obrębie Drężno po konwersji).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Stwierdzony brak relacji obiektu **EGB_Zmiana** do podstawy prawnej może wynikać z braku uprzedniej walidacji danych przed ich wprowadzeniem do systemu i błędnego wprowadzenia danych, bądź w wyniku nieprawidłowego przeniesienia danych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przenoszona do pliku GML, co uniemożliwia dalsze prawidłowe odczytanie danych.

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaień dokonano na podstawie analizy wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 395-418). Stopień uzupełnienia atrybutów został przeanalizowany w podziale na okresy przed i po wejściu w życie zmiany rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków (31.07.2021r.), która wprowadziła nowe wymagania dotyczące obligatoryjnych atrybutów.

Stwierdzono następujący stopień uzupełnienia wartości atrybutów obligatoryjnych:

- 1) 100% dla określonych wymagań przed nowelizacją (również w obiektach utworzonych po 31.07.2021.)
- 2) 99.40% dla określonych wymagań po nowelizacji i obiektów utworzonych po tej dacie.

Stwierdzono braki atrybutów obiektów powstałych po 31.07.2021 r. w zakresie:

- tytułu dokumentu dla 81 obiektów w pliku Barwice03_03062025.gml oraz dla 10 obiektów w pliku Drezno_03062025.gml;
- nazwy twórcy dokumentu 1 obiektu w pliku Barwice03_03062025.gml;
- opisu dokumentu dla 121 obiektów w pliku Barwice03_03062025.gml oraz dla 32 obiektów w pliku Drezno_03062025.gml;
- sygnatury dokumentu dla 2 obiektów w pliku Barwice03_03062025.gml.

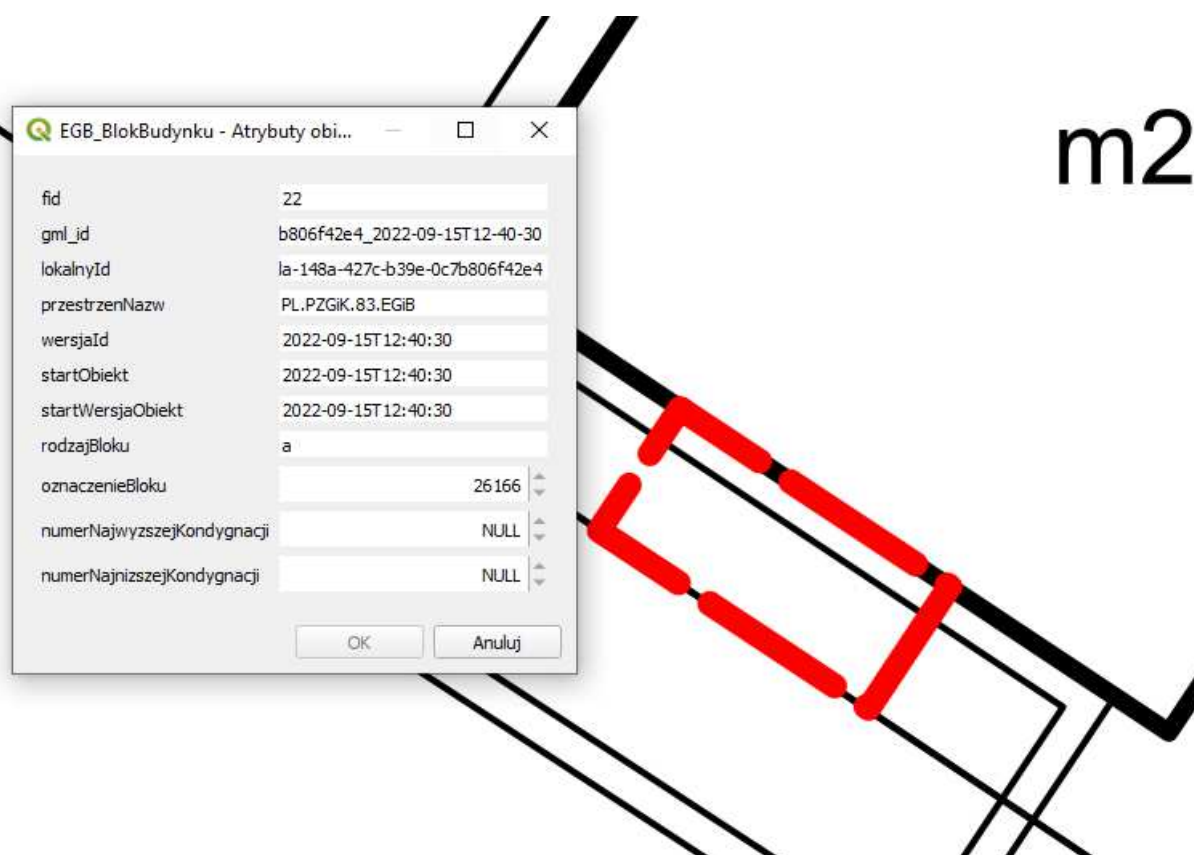
Dodatkowo ustalono:

W obrębie Barwice ujawniono łącznie 14 nawisów, które posiadają wyłącznie numer najwyższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie zawierają wymaganych etykiet zgodnych ze znakiem umownym przedstawionym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

Kontrolowana jednostka w piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 287-303) wyjaśnia, że stwierdzone braki wynikają z ograniczeń technicznych wcześniejszych wersji oprogramowania TurboEWID. W poprzednich wersjach system nie umożliwiał wprowadzenia niektórych danych, takich jak etykiety, a jednocześnie brak ich uzupełnienia nie powodował błędów podczas kontroli plików zawierających wykazane obiekty.

Dodatkowo jednostka zadeklarowała, że prowadzi bieżącą aktualizację danych.

Listę nawisów z wynikiem kontroli dodano do załącznika nr 7 (akta kontroli str. 418).



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – prezentacja graficzna braku wymaganej etykiety, dla której brakuje atrybutu „numerNajnizszejKondygnacji”.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2” (nie spełnia) stanowią:
 - Barwice: 4/4876 – 0,08%
 - Drężno: 12/2286 – 0,52%

Uwaga: Plik GML zawierał także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki z dokładnością reprezentacji pola powierzchni o wartości „2” (do ara) stanowią:
 - Barwice: 0/1360 – 0%
 - Drężno: 41/357 – 11,48%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
 - Barwice:
 - Działki: 1360/1360 – 100%,
 - Lokale samodzielne: 978/983 – 99,5%.
 - Drężno:
 - Działki: 357/357 – 100%,
 - Lokale samodzielne: 6/6 – 100%
4. Procent uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów powstałych przed 31.07.2021 r. wynosi 92.13%. Zestawienie o charakterze informacyjnym w arkuszu 'zestawienie 2' załącznika nr 7. Braki te dotyczą:
 - tytułu dokumentu dla 2017 obiektów w obrębie Barwice oraz dla 103 obiektów w obrębie Drężno;
 - nazwy twórcy dokumentu dla 16 obiektów w obrębie Barwice, oraz dla 10 obiektów w obrębie Drężno;
 - opisu dokumentu dla 945 obiektów w obrębie Barwice oraz 36 obiektów w obrębie Drężno;
 - sygnatury dokumentu dla 543 obiektów w obrębie Barwice, oraz dla 3 obiektów w obrębie Drężno;
 - kraju w adresie podmiotu dla 1 obiektu w obrębie Barwice;
 - numeru porządkowego w adresie podmiotu dla 4 obiektów w obrębie Barwice oraz dla 1 w obrębie Drężno.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 99,40%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie egib* [2].

Nieprawidłowości dotyczą braków atrybutów w zakresie:

- tytułu dokumentu,
- nazwy twórcy dokumentu,
- opisu dokumentu,
- sygnatury dokumentu.

Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji w przypadku 14 bloków budynków, rodzaju nawis ujawnionych w obrębie Barwice, które są niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów - zgodnej

z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak:

GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 287-303) w sposób ogólny odniosła się do wskazanych nieprawidłowości, jako główne ich przyczyny wskazała przeniesienie obiektów z dotychczasowych programów do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGİB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML.

d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGİB (akta kontroli str. 419-421).

Wykryto 2 zdublowane identyfikatory lokali samodzielnych w obrębie Barwice. Ujawniono 85 odstępstw od standardów, w których identyfikator punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy powiatu (obręb Drężno).



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – obręb Drężno. Punkty graniczne w kolorze jasno niebieskim leżą na granicy województwa, a w ich identyfikator wskazuje na położenie na granicy powiatu.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 334-345) przesłała wyjaśnienia powiatu: 'Wykonana analiza wykazała wg podanych lokalnych ID, że identyfikatory wymienionych punktów wskazują prawidłowe położenie na granicy powiatu z powiatami człuchowskim i złotowskim, dotyczą one punktów granicznych położonych w obrębach ewidencyjnych Gwda Mała, Żółtnica oraz Wojnowo, które znajdują się poza obszarem kontroli.'

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W zbiorze danych EGiB ujawniono 87 identyfikatorów obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2], z których: 2 to zdublowane identyfikatory lokali samodzielnych w obrębie Barwice oraz 85 przypadków, w których identyfikator

punktu granicznego błędnie wskazuje na położenie na granicy powiatu (obręb Drężno).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 287-303) kontrolowana jednostka ogólnie odniosła się do wskazanych nieprawidłowości, podając jednocześnie przyczyny ich wystąpienia. Jako główny powód wskazano przeniesienie obiektów z wcześniejszej wersji oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia PZGiK.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory części obiektów w powiecie szczecineckim nie spełniają warunków opisanych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://szczecinecki-wms.webewid.pl/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS 06.06.2025 roku na podstawie danych opublikowanych 05.06.2025 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
2. występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON;
3. innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaień dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 4.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 353-381).

Pliki GML nie zawierają dla obiektu EGB_Budynek atrybutu „PowUzytkowaLokaliNiewyodrebnionych”, EGB_LokalSamodzielny atrybutu „numerPorzadkowyLokalu” oraz „dokumentWlasnosc”, EGB_UdzialWeWladaniu atrybutu „dataWejsciaWPosiadanie” oraz dla obiektu EGB_UdzialWeWlasnosc atrybutu „dataNabycia”.

Ad. 1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

- Atrybut „ulica” uzupełniono innymi danymi niż nazwa ulicy w przypadku 2 obiektów adresów zameldowania.

- Wartość atrybutu "lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznych" równa 0 w przypadku 56 budynków.
- Wartość atrybutu "dokumentWlasnosc" nie określa dokumentu własności w przypadku 4 działek ewidencyjnych.
- Powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = 0 w przypadku 846 pomieszczeń przynależnych do lokali. Lista identyfikatorów, w których występują wymienione sytuacje zawarta została w załączniku nr 4.3 arkusz „EGB_PomoieszczeniePrzynalezneDoLokalu”.
- Numer operatu technicznego niezgodny ze schematem P.TERYT.rok.numer w przypadku 20 operatów technicznych.
- Data przyjęcia do PZGiK o wartości '0001-01-01' w przypadku 20 operatów technicznych.
- Opis zmiany, który nie zawiera informacji nt. zmiany w przypadku 615 zmian. Lista identyfikatorów, w których występują wymienione sytuacje zawarta została w załączniku nr 4.3 arkusz „EGB_Zmiana”.
- Data akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01' w przypadku 2 zmian;
- 28 bloków budynku zawiera niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku'.
- Podano nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska” dla 30 osób fizycznych.
- Imię ojca uzupełniono wartością '-' w przypadku 3 osób fizycznych;
- Imię matki uzupełniono wartością '-' w przypadku 4 osób fizycznych;

Ad. 2) Wykryte zostały zdublowane numery PESEL oraz REGON w pozyskanych plikach GML.

Jednakowy numer PESEL w 20 przypadkach, przyporządkowany został 2 osobom fizycznym lub utworzono w bazie podwójny identyfikator lokalny dla 1 osoby fizycznej.

Wykryte zostały 2 jednakowe numery REGON przyporządkowane 2 instytucjom lub utworzono w bazie podwójny identyfikator lokalny dla 1 instytucji.

Lista identyfikatorów, w których występują wymienione sytuacje zawarta została w załączniku nr 4.3 arkusz „Zdublowane numery PESEL, REGON”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

1. Przekazane pliki GML zawierają obiekty, w których występują błędne wartości atrybutów tj.:
 - atrybut ulica uzupełniony '-';
 - "lacznaPowUzytkowaLokaliPrzynaleznych" równa 0;
 - "dokumentWlasnosc" nie określa dokumentu własności;
 - powierzeni pomieszczeń przynależnych do lokalu = 0;
 - data przyjęcia do PZGiK o wartości '0001-01-01';
 - opis zmiany, który nie zawiera informacji nt. zmiany;

- data akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01';
- niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
- nazwisko dwuczłonowe w atrybucie „pierwszyCzlonNazwiska”;
- imię ojca uzupełniono wartością '-';
- imię matki uzupełniono wartością '-';

2. Przekazane pliki GML zawierają zdublowane numery PESEL oraz REGON.

nieprawidłowości: 1

W przekazanych plikach GML występują operaty, które nie posiadają identyfikatora materiału zasobu w formacie zgodnym z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W piśmie z 27 czerwca 2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 287-303) kontrolowana jednostka przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przyczyn występowania błędów. Wskazano, że część obiektów została przeniesiona z wcześniejszych systemów służących do prowadzenia PZGiK, a w czasie ich tworzenia obowiązujące przepisy nie nakładały obowiązku uzupełniania określonych atrybutów. Ponadto, stosowane wówczas oprogramowanie nie zawsze pozwalało na techniczną możliwość ich wprowadzenia.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak identyfikatora materiału zasobu w formacie zgodnym z §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu uniemożliwia jednoznaczną identyfikację operatu, co utrudnia jego wyszukiwanie, archiwizację i wykorzystanie. Jest to szczególnie istotne, ponieważ to organ jest odpowiedzialny za nadanie tego identyfikatora.

g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiet) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu QGIS. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Skalibrowane powyższe arkusze posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.

Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny

h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 388-394).

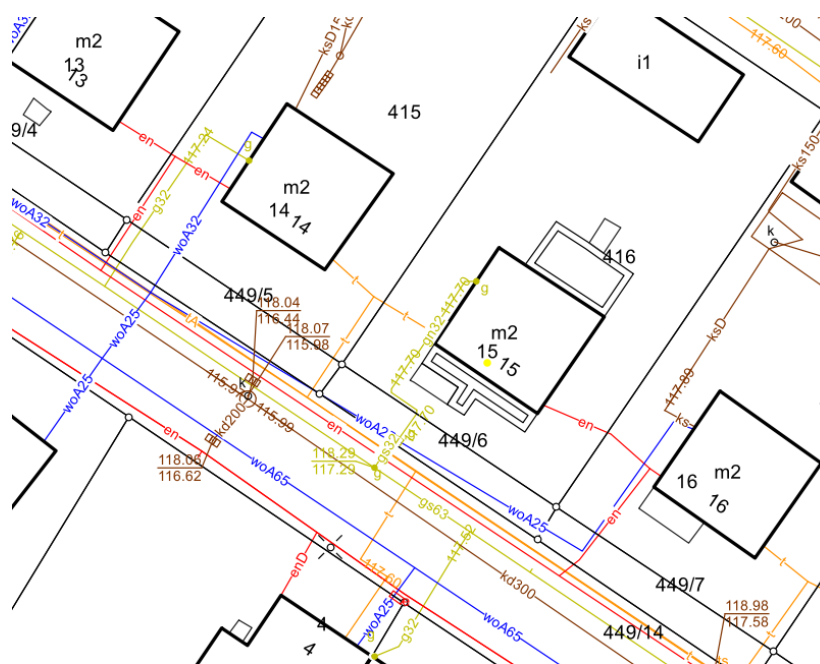
Zaobserwowano następujące typy błędów:

- Nakładanie się obiektów;
- Obiekty trwale związane z budynkiem niepoprawnie zaczepione o wierzchołki obrysu budynku (brak wspólnego wierzchołka);
- Brak etykiet;
- Duplikaty obiektów i etykiet;
- Polilinie kierunkowe umieszczone poza geometrią schodów;
- Brak polilinii kierunkowych dla obiektów schody.

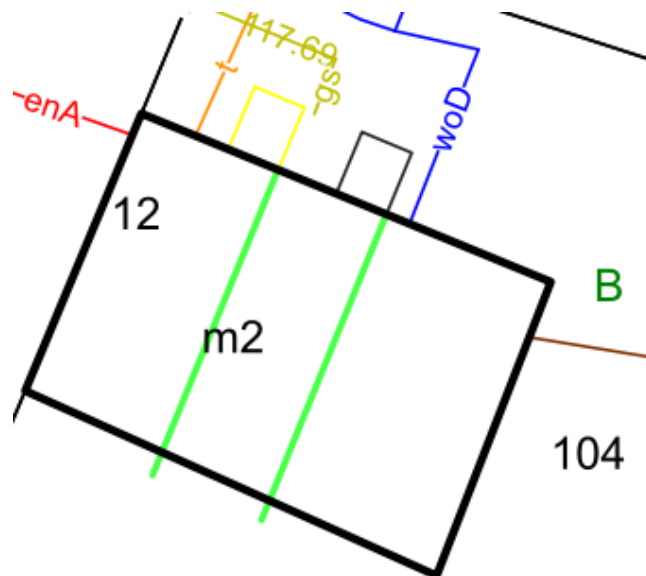
Prowadzona kontrola ujawniła przypadki wymagające weryfikacji z materiałami źródłowymi, ponieważ są to sytuacje nietypowe, a powtarzające się w badanych obrębach. Dotyczą:

- brakujących obiektów przybudynkowych np. między ścianą budynku a schodami;
- krótkich segmentów.

Wizualizacja przykładowych, wymienionych powyżej błędów:



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Przedstawia zdublowane etykiety – adresów nieruchomości.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS – przykład błędnie zdefiniowanych polilinii kierunkowych (kolor zielony).

Kontrolowana jednostka w piśmie z 27 czerwca 2025 roku znak: GG.6641.24.2025.WK (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia, że wykorzystywane obecnie narzędzia do kontroli danych w jednostce nie sygnalizują błędów wskazanych w załączniku nr. 6.3.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

W plikach GML bazy danych EGiB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, takie jak:

- nakładania się obiektów;
- występowanie obiektów trwale związanych z budynkiem niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku;
- braku etykiet;
- duplikatów obiektów i etykiet;
- braku polilinii kierunkowych dla obiektów schody;
- polilinii kierunkowych umieszczone poza geometrią schodów;

Dodatkowo w plikach GML występują dane wymagające weryfikacji oraz sprawdzenia z dokumentacją źródłową. Są to:

- krótkie segmenty;
- brakujące obiekty przybudynkowe (np. między ścianą budynku a schodami);

nieprawidłowości: 0

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaień dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 422), przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 30.05.2025 r. przy piśmie znak: GG.6641.24.1.2025.WK (akta kontroli str. 204-207). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system TurboEwid, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Szczecinku posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. W bazach danych BDOT500, GESUT i EGİB system wymaga podania wszystkich atrybutów, ostrzega o występowaniu błędów merytorycznych oraz tworzy raporty wskazujące ewentualne błędy. W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości. Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie kontroli wewnętrznych, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 169-191).

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaień dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanych przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy) dla 6 zakresów wskazanych przez kontrolerów. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf skalibrowano w programie QGIS. Pozyskane ustalenia przedstawiono w załączniku nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 423). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Mapa zasadnicza udostępniona przez kontrolowaną jednostkę w formacie pdf zawiera kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób (akta kontroli str. 208-215) lecz nie jest opatrzona wizualizacją tego podpisu. Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf i dxf nie są opatrzone klauzulą urzędową, o której mowa w §13 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie w zasobu [5].

W piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) kontrolowana jednostka informuje, że §12 ust. 2 rozporządzenia zasobu [5] nie dotyczy map przekazanych organowi kontrolującemu. W piśmie z 27.05.2025 r. znak: K-GK-1.431.3.2025.WN (str. 196-197 akt kontroli) kontrolujący jednoznacznie wskazali, że mapy należy udostępnić „w postaci zgodnej z formą w jakiej jednostka udostępnia je na wniosek”. Mimo to jednostka kontrolowana nie przekazała danych w wskazanej formie, ani też nie powiadomiła o technicznych ograniczeniach uniemożliwiających udostępnienie w sposób zgodny z prośbą kontrolerów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kopie mapy zasadniczej w postaci elektronicznej udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie są opatrzone klauzulą urzędową zgodną z §13 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 27.06.2025, znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) mapy przekazane kontrolującym nie zostały udostępnione zgodnie z §12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie [5], ponieważ organ kontrolujący nie wnosił o udostępnienie materiałów na wniosek.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy oraz o lokalizacji prezentowanego obszaru. Badane kopie mapy w formacie dxf nie zawierają informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Na kopiach mapy nie umieszczono dodatkowych informacji o układzie odniesienia, układzie współrzędnych płaskich i układzie wysokościowym.

W piśmie z 27.06.2025 r. znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) kontrolowana jednostka informuje, że §12 ust. 2 rozporządzenia zasobu [5] nie dotyczy map przekazanych organowi kontrolującemu. W piśmie z 27.05.2025 r. znak: K-GK-1.431.3.2025.WN (str. 196-197 akt kontroli) kontrolujący jednoznacznie wskazali, że mapy należy udostępnić „w postaci zgodnej z formą w jakiej jednostka udostępnia je na wniosek”. Mimo to jednostka kontrolowana nie przekazała danych w wskazanej formie, ani też nie powiadomiła o technicznych ograniczeniach uniemożliwiających udostępnienie w sposób zgodny z prośbą kontrolerów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę nie zawiera informacji, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

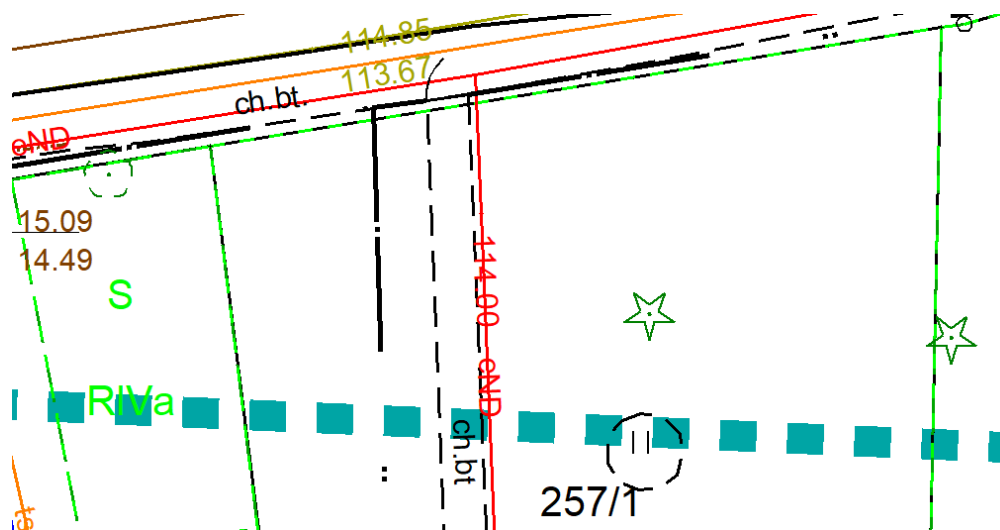
nieprawidłowości: 0

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę została zachowana kolejność prezentacji obiektów baz danych BDOT500, GESUT i EGiB opisana w punkcie 12 załącznika nr 4 *rozporządzenia w BDOT500* [4].

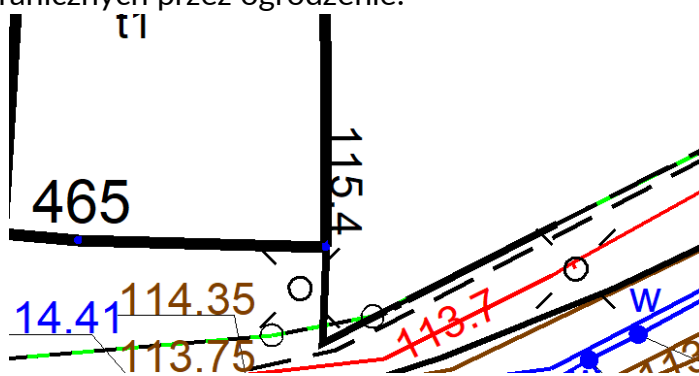
Kopie mapy zasadniczej w formacie dxf nie zostały przygotowane z uwzględnieniem kolejności prezentacji obiektów opisanej w wymienionym wyżej przepisie – zaobserwowane rozbieżności dotyczą przysłaniania:

- Granic działek ewidencyjnych przez kontury użytków gruntowych:



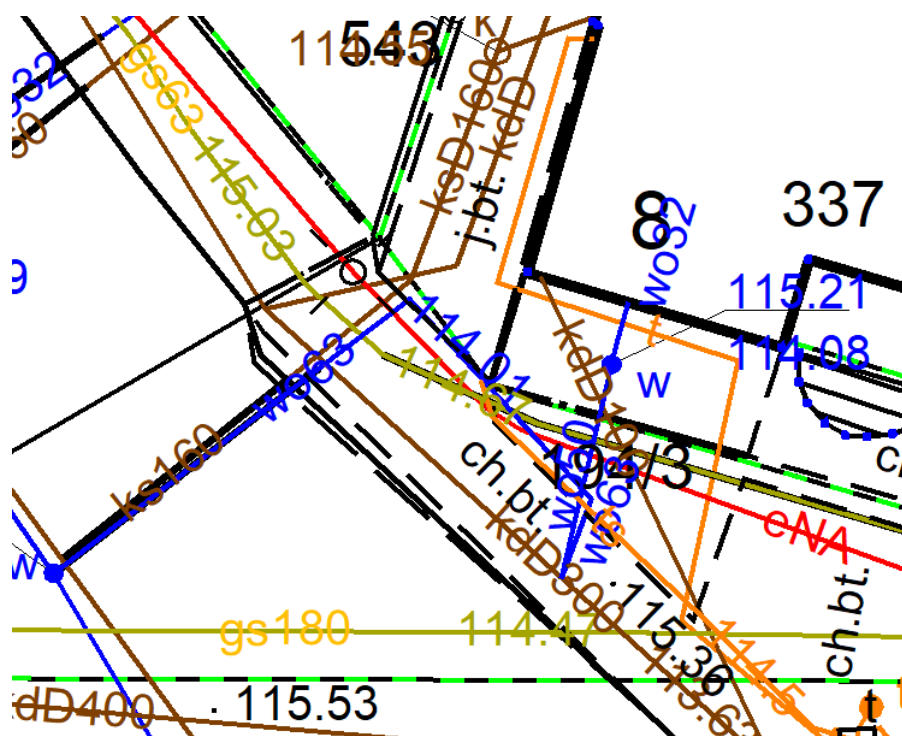
Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 5

- Punktów granicznych przez ogrodzenie:



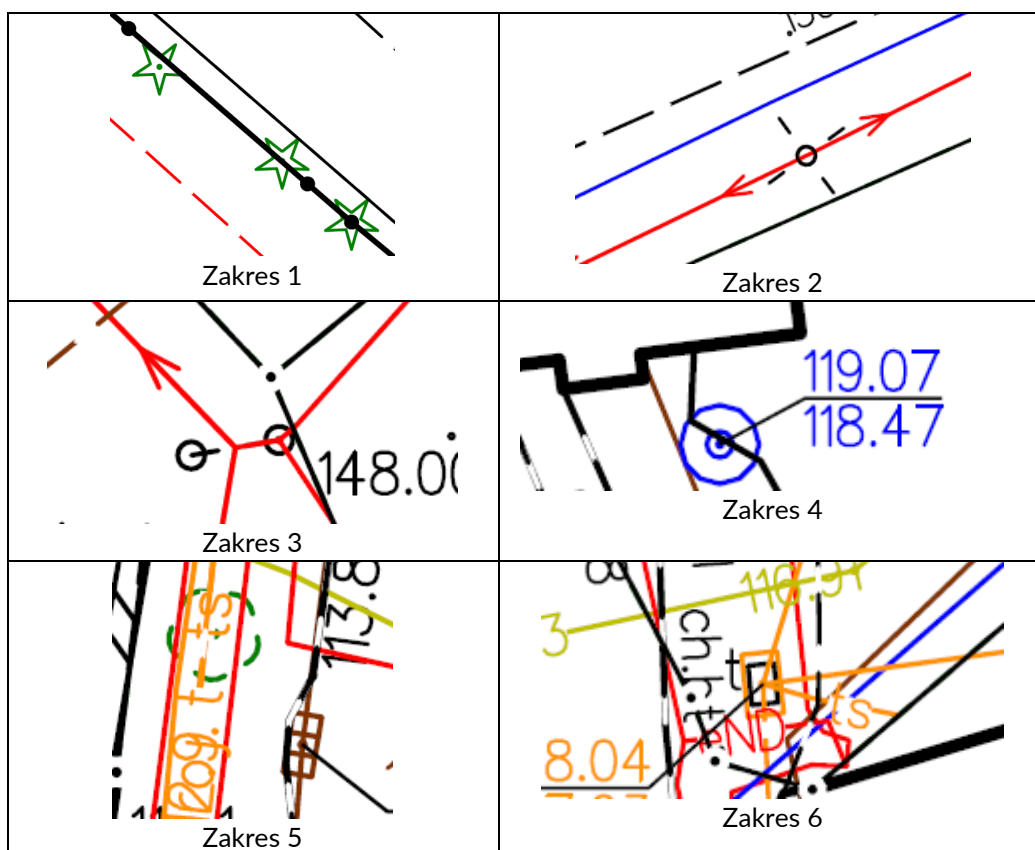
Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 5

- Granic działek, budynków, obiektów związanych z komunikacją przez sieci uzbrojenia terenu:



Fragment mapy zasadniczej (dxf), zakres 5

Na kopiach mapy w formacie pdf nie uwzględniono punktu 13 załącznika nr 4 rozporządzenia w BDOT500 [4] – występują sytuacje przystaniania symboli przez pozostałe obiekty mapy na wszystkich egzemplarzach mapy zasadniczej.



Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Kopie mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punktach 12 i 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie kolejności prezentacji obiektów na udostępnianych arkuszach mapy zasadniczej.

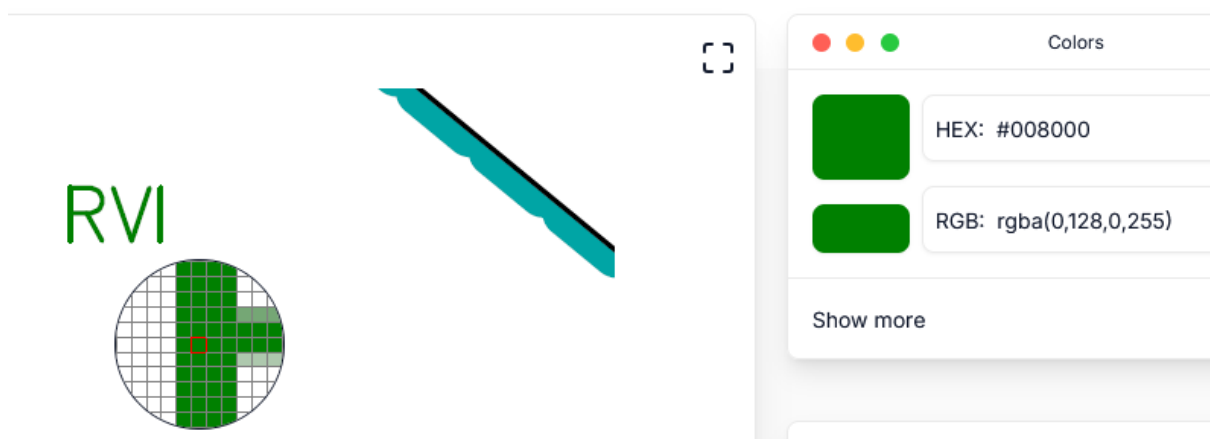
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowania kolejności prezentacji obiektów określonych w punktach 12 i 13 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Kontur klasyfikacyjny został zaprezentowany na arkuszach mapy zasadniczej w formacie pdf za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB jako 0, 128, 0. Natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie

BDOT500 [4] wskazuje na kolor RGB 36, 188, 36. Pomiaru wartości RGB dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url: <https://imagecolorpicker.com/>.



Fragment mapy zasadniczej zakres 1. Wynik identyfikacji koloru konturu klasyfikacyjnego.

W przypadku kopii mapy zasadniczej w formacie dxf, część warstw, które prezentowane są kolorem innym niż czarnym (RGB 0, 0, 0) posiada wartości RGB inne niż wskazane w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Uzyskane wyniki były tożsame dla wszystkich narzędzi, które umożliwiają import danych w formacie dxf.

W tabeli poniżej zaprezentowano różnice, które odnoszą się do wszystkich obiektów w danym kolorze.

Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Obiekty
255, 145, 0	255, 127, 0	Sieć telekomunikacyjna
0, 128, 0	0, 127, 0	Drzewa liściaste, drzewa iglaste
128, 51, 0	127, 63, 0	Sieć kanalizacyjna
191, 191, 0	255, 191, 0	Opisy przewodów sieci gazowej
191, 191, 0	165, 165, 0	Pozostałe elementy sieci gazowej
0, 128, 0	0, 255, 0	Użytek gruntowy
36, 188, 36	0, 165, 0	Kontur klasyfikacyjny
36, 188, 36	0, 255, 0	Kontur klasyfikacyjny (opis)
210, 0, 210	165, 0, 165	Sieć ciepłownicza
89, 217, 255	127, 223, 225	Woda stojąca i płynąca

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Obiekty prezentowane na mapie zasadniczej w formacie pdf i dxf udostępnionej przez jednostkę kontrolowaną są prezentowane z wykorzystaniem palety barw **niezgodnej z załącznikiem nr 4** rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. W przypadku:

- arkuszy mapy w formacie pdf w zakresie konturów klasyfikacyjnych (błędny odcień koloru zielonego – taki sam jak dla użytków gruntowych),
- pliku w formacie dxf w zakresie opisanym w tabeli poniżej:

Wartości RGB wg rozporządzenia [4]	Wartości RGB na mapach w formacie dxf	Obiekty
255, 145, 0	255, 127, 0	Sieć telekomunikacyjna
0, 128, 0	0, 127, 0	Drzewa liściaste, drzewa iglaste
128, 51, 0	127, 63, 0	Sieć kanalizacyjna
191, 191, 0	255, 191, 0	Opisy przewodów sieci gazowej
191, 191, 0	165, 165, 0	Pozostałe elementy sieci gazowej
0, 128, 0	0, 255, 0	Użytek gruntowy
36, 188, 36	0, 165, 0	Kontur klasyfikacyjny
36, 188, 36	0, 255, 0	Kontur klasyfikacyjny (opis)
210, 0, 210	165, 0, 165	Sieć ciepłownicza
89, 217, 255	127, 223, 225	Woda stojąca i płynąca

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

System do prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie został dostosowany do obowiązujących przepisów w zakresie palety barw prezentowanej na udostępnianych arkuszach mapy zasadniczej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej w formacie pdf udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowania odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów opracowania kartograficznego, zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

e) Czytelność mapy zasadniczej,

Mapa zasadnicza udostępniona przez jednostkę kontrolowaną nie spełnia wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej, wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 ustawy Pgik [1].

Wady redakcji mapy zasadniczej w formacie pdf (forma nieedytowalna) dotyczą w szczególności:

- Braku punktów osnowy;
- Braku niektórych numerów działek w zakresie określonym przez kontrolujących np. w zakresie 1 brak m.in. numerów działek 212/4, 65/3; w zakresie 4 brak numerów działek 40/17, 42/1, 42/2, 44/4, 74/36;
- Zastaniania opisów przez inne elementy mapy:



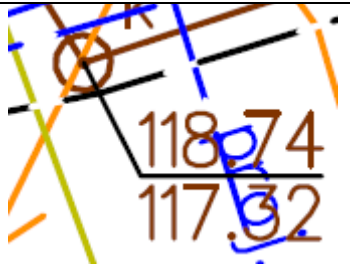
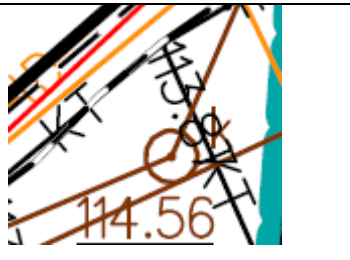
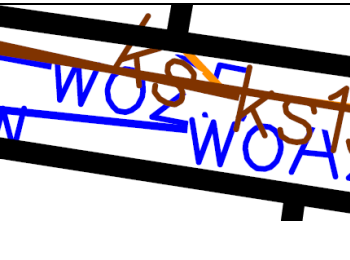
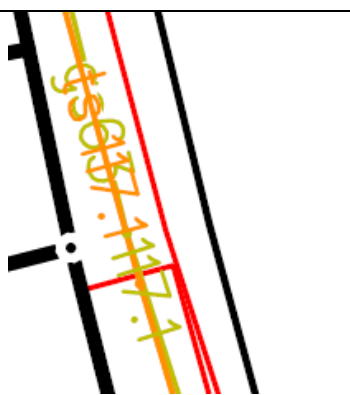
Fragment mapy zasadniczej (pdf), zakres 6 – symbol bramy nad etykietą przewodu.

- Etykiet budynków, innych niż oznaczenie rodzaju budynku i numeru najwyższej kondygnacji;

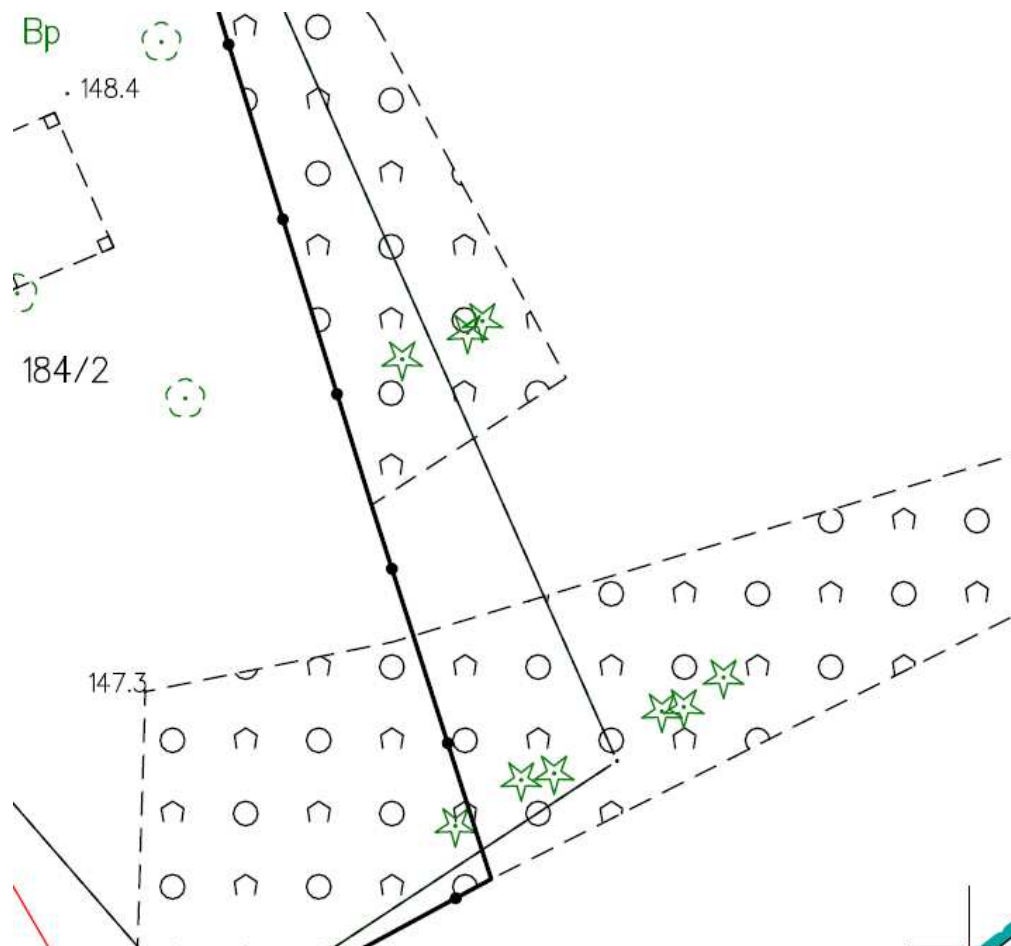
Zakres 4		
Zakres 3		
Zakres 5		
Zakres 6		

- Przysłaniania etykiet w obrębie jednej bazy:

Tabela 2. Przykłady nakładania etykiet w obrębie 1 bazy.

Zakres 4		
Zakres 5		
		
Zakres 6		

- Stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym.



Fragment arkusza mapy zasadniczej – zakres .

Wady redakcji mapy zasadniczej w formacie dxf dotyczą w szczególności:

- Braku punktów osnowy;
- Występowania nadmiarowych etykiet budynków, które stanowią numer budynku ewidencyjnego w obrębie.
- Mapa zawiera dodatkowe warstwy z punktami budynku;
- Zdublowanych etykiet numerów porządkowych;
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz oraz przystaniania etykiet w obrębie jednej bazy, co powoduje brak czytelności mapy;

Ocena częściowa:

uchybień: 1

- Stosowanie na arkuszach w formacie pdf i dxf etykiet/opisów, które nie są wymagane na podstawie obowiązujących przepisów tj.: dodatkowych etykiet budynków zawierających numer ewidencyjny budynku w obrębie, a także zdublowanych etykiet numerów porządkowych.
- Udostępnianie, na mapie w formacie dxf dodatkowej warstwy z punktami budynku.

nieprawidłowości: 1

Redakcja zastosowana na kopiach mapy zasadniczej pozyskanych z kontrolowanej

jednostki w formacie pdf (forma nieedytowalna) jest niezgodna z załącznikiem nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], w szczególności w zakresie:

- Braku punktów osnowy;
- Brakujących numerów działek objętych udostępnianym zakresem;
- Umieszczania etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz oraz przystaniania etykiet w obrębie jednej bazy, co powoduje brak czytelności mapy;
- Stosowania błędnego symbolu zadrzewienia i zakrzewienia, niezgodnego ze znakiem umownym.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 27.06.2025, znak: GG.6641.24.2025.WK (str. 287-303 akt kontroli) wskazuje na:

- niedostosowanie systemu służącego do prowadzenia zasobu PGiK,
- migrację danych z innego systemu,
- błąd operatora podczas wydawania plików.
- redakcję w plikach różnicowych przekazywaną przez wykonawców.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Arkusze mapy zasadniczej udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

f) Wyróżnienie budynków pozyskanych metodą digitalizacji

Na materiałach pozyskanych z kontrolowanej jednostki nie stwierdzono graficznej, metody wyróżniania budynków wykazywanych w bazie EGiB pochodzących z digitalizacji. W piśmie z 30.05.2025 r. znak: GG.6641.24.1.2025.WK (str. 204 akt kontroli) kontrolowana jednostka potwierdziła, że takie budynki nie są w żaden sposób wyróżniane.

Ocena częściowa: Brak oceny.

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[5/0]	6
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[6/2]	9
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[3/4]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[2/4]	5
II.6.	Podsumowanie	[16/10]	27
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- a) formalno-organizacyjnym:
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- b) prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej:
pozytywna z nieprawidłowościami

Zalecenia do zakresu nr II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do uchybień:

- 1. Zapewnić, aby obiekty bazy danych BDOT500 zawierały wypełnioną wartością rzeczywistą atrybut 'dataPrzyjeciaDoZasobu' zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].

- d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występujących rzędnych pikiet i wyeliminować wykryte wartości błędne, tj. takie które znacznie odbiegają od innych otaczających.
 2. Dla powiatowej bazy danych BDOT500 przeprowadzić analizę występowania obiektów zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej od 0,10 ha i doprowadzić do zgodności stosowanego znaku umownego z uwagami dla znaków: OTZZ (teren zalesiony) oraz OTZK (zadrzewienie, zakrzewienie) zawartych w rozdziale 6 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].
 3. Przywrócić do bazy danych BDOT500 przypadkowo usunięty na etapie konwersji obiekt stanowiący jezdnię (przybliżona lokalizacja 5970687,6415624)
- g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

- 1.1 W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:

- duplikatów,
- luk spowodowanych brakiem wierzchołka/-ów na wspólnej krawędzi obiektów,
- nakładania się obiektów powierzchniowych

oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy BDOT500.

- 1.2 Wyeliminować z całej bazy danych BDOT500 istniejące duplikaty obiektów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do uchybień:

1. Dostosować zakres danych przekazywanych w plikach GML do § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3], poprzez uzupełnienie wartości atrybutu 'dataPrzyjeciaDoZasobu' datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego lub dokumentu, na podstawie którego informacje o obiekcie zostały wprowadzone do GESUT;
- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do uchybień:

1. Doperowadzić udostępniane pliki GML do zgodności z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] – atrybut 'kształtUrządzenia' ma zastosowanie wyłącznie do obiektów o geometrii punktowej. Uzupełnianie i przechowywanie tej wartości dla obiektów powierzchniowych (poligonów) jest niezgodne z specyfikacją pojęciowego modelu danych GESUT.

Do nieprawidłowości:

1. Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych, obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT, odpowiadały wymaganiom określonym w punkcie III Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. W szczególności w zakresie:
 - informacji o średnicy lub wymiarach pionowym i poziomym urządzeń towarzyszących liniowych i przewodów kanalizacyjnych (GES_UrządzeniaTowarzysząceLiniowe, GES_PrzewodKanalizacyjny);
 - informacji dodatkowej dotyczącej urządzeń technicznych (rodzaj: u) wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, gazowych i telekomunikacyjnych.

Uzupełnić powyższe informacje dla obiektów wprowadzonych do bazy po przeprowadzaniu konwersji bazy GESUT z modelu 2015 do 2021.

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

- 1.1. Dokonać analiz rzędnych (GES_Rzedna) wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE oraz podjąć działania naprawcze uwzględniając informacje zawarte w materiałach źródłowych w następujących obszarach:
 - małe różnice między rzędną góry i dołu (Lp. 1-5)
 - rzędne odbiegające wartością od sąsiadujących rzędnych (Lp. 7-18)
 - obiekty GES_Rzedna, które nie zawierają informacji o wartości rzędnej (Lp. 19-27)
 - rzędne obiektów z dokładnością do metra (Lp. 196 -438) – zapewnić właściwą dokładność rzędnych GESUT (w bazie danych): do decymetra lub centymetra.
- 1.2. Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie:
 - występowania rzędnych, które wprowadzono do bazy z dokładnością do 1 metra i ocenić możliwość zwiększenia ich dokładności na podstawie materiałów zasobu;
 - obiektów GES_Rzedna, które równocześnie nie mają uzupełnionych wartości 'rzedna', 'rzednaGory', 'rzednaDolu' i uzupełnić te wartości na podstawie materiałów zasobu lub wyeliminować z bazy.
- 2.1. Dokonać analiz elementów wskazanych w załączniku nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE oraz podjąć działania naprawcze w następujących obszarach:
 - niejednoznaczna informacja w atrybucie 'informacjaDodatkowa' (Lp. 6 – arkusz „Lista InfoDodatkowa”) – określić/opisać dane zawarte w atrybucie, ustalić przydatność dla prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wykonywania prac geodezyjnych;

- projektowane obiekty, wprowadzone do bazy na podstawie projektów sieci uzbrojenia, które na dzień dzisiejszy zrealizowano (Lp. 28-50) – skorygować status obiektów lub usunąć je z bazy, zgodnie z informacjami zawartymi w zasobie;
- dwie różne rzędne góry wjazdu kanalizacyjnego (Lp. 195) – wyeliminować z bazy nieprawidłową rzędną.

2.2. Dokonać analizy całej bazy GESUT w zakresie:

- stosowania niejednoznacznych wartości atrybutu informacjaDodatkowa: określić możliwości doprecyzowania tych danych oraz ich przydatność dla prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wykonywania prac geodezyjnych;
- występowania duplikatów etykiet i podjąć działania naprawcze (w tym wymienionych w załączniku nr 4.2, Lp. 51-194).

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

1. Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [3] (w odniesieniu do etykiet na odnośnikach).

Do nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby rzędne wprowadzane do bazy danych GESUT:

- spełniały warunki określone w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [3] w szczególności: *W przypadku relacji do obiektu GES_Przewod stosuje się atrybut rzedna.*
- posiadały relację do opisywanego przewodu w celu poprawnej wizualizacji tych rzędnych, zgodnej z punktem 10 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500[4].

i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

1.1. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT (dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK) zwrócić uwagę na występowanie:

- duplikatów,
- bliskiego sąsiedztwa węzłów,
- nakładania się obiektów

oraz innych błędów topologicznych, aby zapobiegać wprowadzaniu ich do bazy GESUT.

1.2. Wyeliminować z całej bazy danych GESUT istniejące duplikaty obiektów.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGiB

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III.
Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Do nieprawidłowości:

1.1 Zapewnić, aby zmiany danych w bazie danych EGiB, były wprowadzane na podstawie co najmniej jednego dokumentu stanowiącego podstawę zmiany tj. zawierały relację do obiektu EGB_Dokument lub EGB_OperatTechniczny zgodnie z warunkiem określonym w punkcie III załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

1.2 Należy uzupełnić brakujące relacje zmian wprowadzonych do bazy EGiB po dokonanej konwersji (tj. po lutym 2023 r.).

- c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

1.1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty zawierały wszystkie atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

1.2. W celu doprowadzenia do kompletności danych:

1.2.1. opracować i przedstawić harmonogram działań naprawczych polegających na uzupełnieniu atrybutów: 'tytuł', 'nazwaTwórcyDokumentu', 'sygnaturaDokumentu', 'opisDokumentu'(obiekt EGB_Dokument).

1.2.2. zapewnić, aby w bazie EGiB znajdowały się wartości najwyższej i/lub najniższej kondygnacji bloków budynków niezbędne do poprawnej prezentacji nawisów – zgodnej z przedstawioną w rozdziale 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bdot500 [4].

1.2.3. W terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedłożyć potwierdzony raportami, stan zaawansowania prac, ewentualnie harmonogram działań naprawczych w zakresie uzupełniania braków.

- d) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

Do nieprawidłowości:

1.1. Zapewnić, aby identyfikatory punktów granicznych zawarte w powiatowej bazie EGiB były zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

1.2. Przeprowadzić analizę całej bazy danych EGiB i usunąć wykryte przypadki duplikatów identyfikatorów obiektów.

- f) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

Do uchybień:

1. Przeprowadzić niezbędne analizy i prace mające na celu wyeliminowanie z całej bazy danych EGiB powiatu szczecineckiego błędów i danych niejednoznacznych w zidentyfikowanym zakresie:

- wartości atrybutu 'dokumentWlasnosc', które nie są wprost związane z tym atrybutem działki ewidencyjnej (wartość atrybutu nie określa dokumentu własności);
- wartości atrybutów dotyczących pola powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu wynoszących '0';
- daty przyjęcia do PZGIK o wartości '0001-01-01';
- daty akceptacji zmiany o wartości '1980-01-01';
- niejednoznaczne wartości atrybutu 'oznaczenieBloku';
- wartość atrybutu pierwszy człon nazwiska uzupełniona nazwiskiem dwuczłonowym ('OsobaFizyczna');
- wartości atrybutów powierzchni użytkowej lokalu wynoszącej '0';
- opisów zmian, nazw ulic, imię matki, imię ojca uzupełnionych wartością zastępczą (np. brak, <brak miejscowości>, BD, '-');

w terminie do 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

2. Podjąć działania w celu wyeliminowania duplikatów numerów PESEL oraz REGON w bazie EGiB.

Do nieprawidłowości:

1. Dostosować identyfikatory operatów technicznych przechowywanych w bazie danych EGiB do schematu określonego w §9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5]. W przypadku braku materiału zasobu (braku możliwości dostosowania identyfikatora) informację o przyczynie niedostosowania należy zawrzeć w atrybucie opisOperatu.
- h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny powstania błędów wyszczególnionych w załączniku nr 6.3 **WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB** oraz podjąć działania naprawcze mające na celu ich usunięcie w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

- 1.1. Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGiB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:
 - Duplikatów obiektów (w tym etykiet);
 - Nakładania się:
 - obiektów z bazy BDOT500 i GESUT umieszczonych wewnątrz budynku;
 - obiektów trwale związanych z budynkami (tarasów) wewnątrz budynków, błędne usytuowanie wewnątrz obiektów;
 - Pozostałych:
 - braku polilinii kierunkowej lub położenie jej w sposób uniemożliwiający poprawną wizualizację obiektów schody;

- segmentów obiektów krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
- niepełnej geometrii obiektów 'taras' (niepoprawnie zaczepionych o wierzchołki obrysu budynku);
- przecięć segmentów (zapętleń) obiektów poligonowych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Do nieprawidłowości:

- 1.1. **Dopilnować, aby mapa zasadnicza w formacie pdf udostępniana przez jednostkę opatrzona była klauzulą zawierającą wszystkie informacje wymagane na podstawie §13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].**
- 1.2. **Dopilnować, aby mapa zasadnicza w formacie dxf udostępniana przez jednostkę opatrzona była klauzulą zgodną z wzorem, o którym mowa w §13 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].**

b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,

Do uchybień:

1. **Zapewnić, aby wektorowa mapa zasadnicza (dxf) udostępniana przez kontrolowaną jednostkę zawierała informacje, o których mowa w §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [5].**

c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB.

Do nieprawidłowości:

1. **Zapewnić aby, kopia mapy zasadniczej udostępniana przez kontrolowaną jednostkę spełniała wymogi dotyczące kolejności prezentacji obiektów określonych w punktach 12 i 13 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [4].**

d) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

1. **Dostosować paletę barw wykorzystywaną do prezentacji obiektów na mapie zasadniczej (niezależnie od formatu udostępniania) do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Szczególnie w zakresie obiektów sieci telekomunikacyjnej, gazowej, kanalizacyjnej i ciepłowniczej, drzew iglastych i liściastych, wód stojących i płynących oraz użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.**

e) Czytelność mapy zasadniczej,

Do uchybień:

- 1.1. **Na mapie zasadniczej udostępnianej przez kontrolowaną jednostkę stosować wyłącznie opisy/etykiety i obiekty wymagane obowiązującymi przepisami prawa, dotyczy w szczególności opisów budynków, opisów punktów granicznych a także zapewnić, aby udostępniana mapa zasadnicza nie zawierała duplikatów numerów porządkowych.**

- 1.2. Na mapie w formacie dxf nie udostępniać dodatkowych warstw, w tym zawierających punkty budynku (opis i geometria).

Do nieprawidłowości:

- 1.1. Zapewnić, aby redakcja mapy zasadniczej udostępnianej w formie nieedytowalnej (w formacie pdf) była zgodna z treścią załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie:
- punktów osnowy geodezyjnej;
 - numerów działek ewidencyjnych (każda działka na mapie powinna być opisana);
 - symbolu zadrzewienia i zakrzewienia.
- 1.2. Podjąć prace dotyczące redakcji obiektów bazy EGiB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przysłanianie się etykiet obiektów.

III. Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), zwana ustawą PGiK,
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219), zwane rozporządzeniem w sprawie EGiB,
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374), zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385), zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736 z późn. zm.),
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.),
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana ustawą o kontroli,
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.),
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.),

- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

IV. ZAŁĄCZNIKI WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO:

- Załącznik nr 1 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 2.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 2.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 2.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 3.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 3.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 3.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB
- Załącznik nr 4.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 4.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 4.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 5.1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 5.2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 5.2b TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 6.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 6.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 6.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 7 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 8 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 9 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 10 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Rzędne przewodów sieci uzbrojenia

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu

wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy a w przypadku punktu II.2.2 lit. i w terminie 6 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Wicewojewoda Zachodniopomorski
I Wicewojewoda Zachodniopomorski
Bartosz Brożyński

Podpis znajduje się w oryginale dokumentu.