



Białystok, 16-09-2024 r.

WOOŚ.420.5.2024.KW

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t, w związku z art. 75 ust. 5 oraz art. 82 i 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 t.j. – dalej jako u.o.o.ś.), a także § 2 ust. 1 pkt 29 oraz § 3 ust. 2 pkt 1, § 3 ust. 1 pkt. 60, § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j. – dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. reprezentowanej przez pełnomocnika Panią Ewę Makosz, z dnia 26 lipca 2021 r. znak: IOS2.452.4.2021.JK.37.ISW-01327-I w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Prace na linii E75 na odcinku Białystok – Suwałki – Trakiszki (granica państwa), etap I, odcinek Białystok – Elk”.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie dwóch województw – podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. Linia E75 na odcinku Białystok – Elk położona jest na terenie 5 powiatów oraz 11 gmin: M. Białystok, Gmina Choroszcz, Gmina Dobryńniewo Duże, Gmina Krypno, Gmina Knyszyn, Gmina Mońki, Gmina Goniądz, Gmina Grajewo, M. Grajewo, Gmina Prostki, Gmina Elk.

W wariantcie realizacyjnym zostanie przebudowana jednotorowa linia kolejowa LK 38 wraz z dobudową drugiego toru w km istniejącym od km 3+591 do km 98+800, linia kolejowa nr 515 zostanie przebudowana w km od 1+278 do km 1+915, linia kolejowa nr 516 zostanie przebudowana od km 1+383 do km 1+917.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje prace budowlane w zakresie:

- rozbiórkę, budowę i przebudowę jednotorowej linii kolejowej nr 38, wraz z dobudową drugiego toru,
- rozbiórkę, budowę i przebudowę linii kolejowej nr 515, 516 na włączeniu do stacji Białystok Starosielce,
- przebudowę stacyjnych układów torowych,
- dostosowanie infrastruktury kolejowej do maksymalnej prędkości przejazdu pociągów pasażerskich do 200 km/h, pociągów towarowych do 120 km/h poprzez

częściowe korekty przebiegu linii w celu uzyskania zakładanej prędkości. W związku z warunkami terenowymi oraz ograniczeniami związanymi z zakresem przebudowy układu torowego w wyniku przeprowadzonej analizy optymalizacji układu geometrycznego pozostawiono odcinki z prędkością mniejszą wynoszącą od 160 km/h do 120 km/h,

- zabudowę podtorza wraz z odcinkowym wzmocnieniem,
- zabudowę nawierzchni torowej,
- zabudowę systemu wibroizolacji w strefach oddziaływania na istniejące budynki,
- w miejscach koniecznych, budowę nowych konstrukcji nasypu/wykopu,
- likwidację, budowę i przebudowę rowów przytorowych na odcinkach szlakowych,
- odwodnienie torów na stacjach i przystankach z wykorzystaniem rowów i drenaży w korelacji z pochyleniem toru i sytuacją miejscową,
- rozbiórkę istniejących i budowę nowych peronów,
- rozbiórkę wiat istniejących, demontaż istniejących elementów wyposażenia peronów i budowę nowych wiat peronowych oraz elementów małej architektury, oznakowania stałego i oznakowania dotykowego nawierzchni,
- rozbiórki obiektów kubaturowych,
- budowę obiektów kubaturowych służących obsłudze i utrzymaniu linii kolejowej,
- rozbiórkę istniejących i budowę nowych kolejowych obiektów inżynierskich (w tym budowa jednoprzęsłowego mostu kolejowego nad rzeką Biebrzą w Biebrzańskim Parku Narodowym) i drogowych obiektów inżynierskich,
- budowa, przebudowa, likwidacja rowów i cieków,
- budowę nowych obiektów inżynierskich i inżynierskich służących wyłącznie ułatwieniu zwierzętom przemieszczania się w poprzek linii kolejowej,
- likwidację (rozbiórkę) części skrzyżowań i budowę wiaduktów lub budowę nowych dróg dojazdowych oraz dostosowanie (przebudowę, rozbudowę i budowę) pozostałych skrzyżowań w jednym poziomie do wymogów obowiązujących przepisów,
- budowę i przebudowę systemu SRK, w tym budowę urządzeń przytorowych systemu ERTMS/ETCS poziom 2 oraz telekomunikacji,
- całkowitą przebudowę istniejącej sieci trakcyjnej i budowę nowej dla torów projektowanych,
- budowę kablowo-napowietrznej linii potrzeb nietrakcyjnych LPN,
- przebudowę i budowę układu zasilania odbiorów potrzeb nietrakcyjnych,
- przebudowę i budowę oświetlenia oraz instalacji peronów, przejazdów, ramp, placów, rozjazdów itp.,
- przebudowę i budowę odwodnienia projektowanych obiektów tzn. peronów, ramp, placów, dróg, wiaduktów, przejść podziemnych itd. wraz ze zbiornikami na wody opadowe,
- przebudowę, budowę i zabezpieczenie uzbrojenia terenu kolidującego z planowanym przedsięwzięciem lub rozbiórka nieczynnych sieci, w tym: sieci i przyłączy wodociągowych, gazowych, kanalizacyjnych, ciepłociągowych oraz sieci teletechnicznych i elektroenergetycznych.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) Plac budowy i jego zaplecze oraz drogi dojazdowe zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac należy usunąć wszystkie pozostałe po budowie zanieczyszczenia i niewykorzystane materiały i sukcesywnie prowadzić rekultywację terenu.
- 2) Plac budowy i bazy materiałowo-sprzętowe a w szczególności miejsca tankowania pojazdów wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu ww. substancjami, należy go niezwłocznie zebrać i przekazać do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia w tym zakresie.
- 3) Wszystkie prace prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie gruntu przed wyciekami płynów eksploatacyjnych oraz o możliwie najmniejszej mocy akustycznej spełniającego normy emisji spalin i inne standardy techniczne.
- 4) W pobliżu terenów zabudowanych w miarę możliwości korzystać z maszyn i sprzętu o zminimalizowanym poziomie wytwarzania drgań. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia należy wykonać dokumentację określającą stan techniczny budynków i ich podatność w zakresie wpływu drgań (dla zabudowy znajdującej się w strefie, w której może występować niekorzystny wpływ drgań na stan techniczny budynków).
- 5) W celu wyeliminowania drgań w budynkach najbliższych położonych od planowanego przedsięwzięcia należy zastosować zabezpieczenia wibroizolacyjne.
- 6) W trakcie prac budowlanych ograniczać emisję substancji gazowych i pyłowych do powietrza poprzez m.in. ograniczenie czasu pracy silników spalinowych, maszyn budowlanych i samochodów na biegu jałowym, wyłączenie silników maszyn w czasie przerw w pracy i załadunku.
- 7) Ograniczać emisję pyłów do powietrza poprzez systematyczne sprzątanie placu budowy i dróg dojazdowych oraz zraszanie ich wodą, zmiatanie dróg i placów na mokro oraz mycie kół pojazdów przed wyjazdem z placów budowy.
- 8) Zabezpieczać przewożone i składowane materiały sypkie przed zjawiskiem wtórnego pylenia poprzez zakrywanie powłokami materiałowymi bądź zraszanie, oraz ograniczać prędkość jazdy samochodów w rejonie budowy.
- 9) Na samochodach przewożących materiały emitujące gazy zastosować zabezpieczenia (plandeki lub innego typu przykrycia).
- 10) W celu ograniczenia hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane w obszarze zabudowy chronionej akustycznie należy wykonywać w porze dziennej tj. od godz. 6.00 do 22.00, dopuszcza się wykonywanie w porze nocnej prac, które wymagają zachowania ciągłości robót i technologicznie nie mogą być prowadzone wyłącznie w porze dziennej.

- 11) Opracować i wdrożyć taki plan robót, by w miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały w pobliżu zabudowań mieszkalnych jednocześnie.
- 12) Odpowiednio zorganizować teren budowy oraz zabezpieczyć miejsca robót poprzez rozmieszczenie i oznakowanie granic poszczególnych miejsc pracy (np. wykopów).
- 13) Tankowanie pojazdów oraz prowadzenie ich napraw prowadzić poza zapleczem budowy. Dopuszcza się tankowanie na zapleczu budowy drobnego sprzętu budowlanego (np. wózki widłowe, mini koparki, agregaty prądotwórcze, zagęszczarki, ubijaki spalinowe) - na utwardzonym podłożu zabezpieczonym matami sorpcyjnymi. Nie należy tankować maszyn i urządzeń w bezpośrednim sąsiedztwie cieków.
- 14) Substancje i materiały mogące zanieczyścić wody, w tym substancje ropopochodne (oleje, smary, paliwa itp.) przechowywać w szczelnych pojemnikach.
- 15) Zaplecza budowy i bazy materiałowo-sprzętowe lokalizować na terenie utwardzonym.
- 16) Zaplecza budowy i bazy materiałowo-sprzętowe lokalizować:
 - poza terenami podmokłymi, zalewowymi, bagiennymi a także poza terenami, gdzie występują grunty dobrze przepuszczalne,
 - poza obszarami, na których zwierciadło wód podziemnych znajduje się do 2 m poniżej poziomu terenu lub do 2 m poniżej nasypu kolejowego,
 - w odległości nie mniejszej niż 50 m od cieków naturalnych, od brzegów zbiorników wodnych, w tym starorzeczy (m.in. Supraśl, dopływ z Kozińców, Kulikówka, Jaskranka, dopływ z Peńskich, Nereśl, Biebrza, Elk, dopływ spod Gackich, Binduga, Dopływ spod Konopek, Różanica, dopływ z jez. Tatary Duże),
 - w odległości nie mniejszej niż 200 m od ujęć wód podziemnych, terenów bagiennych i zawodnionych,
 - w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną, tak by nie stanowiły uciążliwości ponadnormatywnych na terenach z zabudową chronioną,
 - w miejscach uzgodnionych wcześniej z nadzorem przyrodniczym,
 - z zachowaniem odległości 2 m od rzutu korony drzew, które nie są przeznaczone do usunięcia,
 - z zachowaniem odległości 200 m od stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania ptaków,
 - w odległości nie mniejszej niż 50 m od siedlisk rozrodu płazów,
 - z zachowaniem odległości minimalnej 50 m od terenów leśnych.
- 17) Wszelkie prace (m.in. prace związane z rozbiórką istniejących i budową nowych obiektów inżynierskich) w obrębie cieków naturalnych prowadzić z zabezpieczeniem cieków przed zasypywaniem, zamuleniem i zanieczyszczeniem itp. poprzez zastosowanie np. siatek i mat zabezpieczających, szczelnych podestów tymczasowych. W trakcie prowadzenia robót zapewnić stały przepływ wód w ciekach naturalnych. Nie dopuszczać do spiętrzenia wód w wyniku prowadzonych prac budowlanych lub np. do przypadkowego dostania się elementów konstrukcji do cieków, które należy bezzwłocznie usunąć z koryta.
- 18) Prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby ograniczyć wpływ na wody powierzchniowe.

- 19) Ścieki bytowe z terenu budowy gromadzić w szczelnych bezodpływowych zbiornikach (np. przenośnych sanitariatach), a następnie systematycznie wywozić do oczyszczalni ścieków.
- 20) W razie konieczności dokonać likwidacji odcinka/przełożenia cieków naturalnych: Dopływu z Peńskich, Dopływu spod Gackich i Dopływu spod Konopek. Dopuszcza się likwidację Dopływu z Peńskich na odcinkach: około 126 m oraz około 67 m oraz przełożenie na odcinku od około km 31+890 do około km 32+059 (km według projektowanej linii kolejowej LK 38); dopuszcza się likwidację Dopływu spod Gackich na odcinku około 34 m; dopuszcza się likwidację Dopływu spod Konopek na odcinku około 194 m i przełożenie na odcinku od około km 82+243 do około km 82+458 (km według projektowanej linii kolejowej LK 38).
- 21) W przypadku konieczności wykonania umocnień cieków naturalnych użyć w pierwszej kolejności materiałów naturalnych takich jak np. kamień, faszyna, darnina itp. W szczególnych sytuacjach wynikających np. z dużych spadków, prędkości przepływów w korytach, zabudowy istniejącej (np. przepusty) dopuszcza się wykonanie umocnień z innych elementów np. betonowych lub z tworzywa.
- 22) Prace związane z ingerencją w koryta cieków naturalnych i tereny podmokłe ograniczyć do minimum.
- 23) Roboty związane z demontażem i montażem konstrukcji stalowych obiektów mostowych na rzekach: Supraśl, Biebrza oraz Ełk realizować (jeśli wystąpi taka konieczność) z zastosowaniem punktowych podpór tymczasowych w korytach rzek - z zapewnieniem ciągłości przepływu wód.
- 24) Ingerencje w koryta cieków naturalnych wykonywać w okresie niskich stanów wód (z wyjątkiem ewentualnych krótkookresowych robót w strefie przybrzeżnej związanych z instalacją i demontażem podpór tymczasowych mostów na rzekach Supraśl, Biebrza oraz Ełk).
- 25) Koryta cieków powierzchniowych należy zabezpieczyć (poprzez zastosowanie siatek i mat zabezpieczających) przed przedostaniem się do nich fragmentów materiałów budowlanych.
- 26) Na etapie realizacji inwestycji nie powodować powstawania przeszkód powodujących zaburzenie przepływu wód w ciekach naturalnych (stosować rozwiązania umożliwiające zachowanie ciągłości przepływu wód).
- 27) Prace ziemne i niwelacyjne prowadzić w taki sposób, aby nie spowodować trwałych zmian stosunków wodnych oraz uniknąć odwodnienia pobliskich terenów i zapewnić ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami.
- 28) W przypadku konieczności odwadniania wykopów prace prowadzić tylko w zakresie koniecznym w sposób ograniczający ilość odpompowywanej wody (np. poprzez stosowanie ścianek szczelnych). Czas prowadzenia tych prac ograniczyć do minimum.
- 29) Wody z wykopów odprowadzać po uprzednim oczyszczeniu z zawiesiny.
- 30) Ściany wykopów i skarpy nasypów bezpośrednio po uformowaniu zabezpieczyć przed osuwaniem np. poprzez humusowanie z obsianiem traw.
- 31) Masy ziemne z wykopów magazynować w wyznaczonym do tego miejscu, a następnie zagospodarować np. do formowania nasypów, umacniania skarp.

- 32) Materiały sypkie m.in. kruszywo, ziemia z wykopów składować w sposób uniemożliwiający wymywanie do cieków naturalnych/rowów melioracyjnych i systemów odwodnienia.
- 33) Zabezpieczać magazynowane na placach budowy substancje, materiały oraz odpady przed możliwością kontaktu z wodami opadowymi, tak aby nie dopuścić do skażenia środowiska wodno-gruntowego.
- 34) W trakcie prac w pobliżu brzegów i koryt cieków należy zabezpieczyć teren budowy przed potencjalnym ryzykiem zanieczyszczenia wody substancjami ropopochodnymi i niebezpiecznymi.
- 35) Zapewnić odwodnienie torów poprzez odpowiednie ukształtowanie spadków poprzecznych i podłużnych, z odprowadzeniem wód opadowych za pośrednictwem rowów przytorowych, po skarpach w teren lub odwodnieniem wgłębnym do: kanalizacji deszczowej, cieków naturalnych, ziemi (zbiorniki rozsączające), rowów istniejących, rowów projektowanych.
- 36) Zapewnić odwodnienie peronów, dróg, ulic, placów i ramp oraz posadzki przejścia podziemnego i projektowanych budynków nastawni.
- 37) Wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do odbiorników oczyszczać w separatorach substancji ropopochodnych zlokalizowanych w sąsiedztwie linii kolejowej LK 38: około km 86+180, około km 86+228, około km 87+210, około km 88+216, około km 88+230, około km 92+420 oraz w około km 82+200.
- 38) Zapewnić stałą drożność systemu odprowadzającego wody opadowe i roztopowe oraz systematycznie konserwować urządzenia podczyszczające.
- 39) Ograniczać ilość wytwarzanych odpadów, a wytworzone na etapie realizacji przedsięwzięcia gromadzić selektywnie w wyznaczonym miejscu na placu budowy, w szczelnych pojemnikach/kontenerach/big-bagach itp. w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego tj. na utwardzonym podłożu.
- 40) Wszystkie powstające odpady w pierwszej kolejności, o ile jest to możliwe, należy zagospodarować w miejscu ich powstawania. Pozostałe odpady należy regularnie przekazywać wyspecjalizowanym podmiotom posiadającym wymagane zezwolenia.
- 41) W przypadku sasanki otwartej *Pulsatilla patens* należy podjąć zadania przeciwdziałające zmianom populacyjnym, do których należą transmisja siedlisk zastępczych oraz zabezpieczenie materiału nasiennego (do banku nasion). Działania te powinny zostać wykonane pod nadzorem przyrodniczym w postaci botanika w uzgodnieniu z przedstawicielami Biebrzańskiego Parku Narodowego w następujący sposób:
- Etap I: Inwentaryzacja sasanki otwartej. Należy przeprowadzić szczegółową inwentaryzację stanowisk sasanki otwartej na przedmiotowym odcinku linii kolejowej w zasięgu robót ziemnych i wycinek. Inwentaryzacja powinna zostać przeprowadzona dwukrotnie w sezonie wegetacyjnym - w trakcie kwitnienia (kwiecień - maj) i po pełnym wykształceniu się rozet liściowych (czerwiec). Wszystkie rozety powinny zostać zaznaczone w sposób widoczny w terenie, w celu wykluczenia zniszczenia mechanicznego podczas robót ziemnych, jak również z wykorzystaniem odbiornika GPS (najlepiej RTK - GPS). W każdej lokalizacji należy policzyć liczbę rozet, z rozróżnieniem na stadia rozwojowe: rozety generatywne (kwitnące) i wegetatywne, oraz liczbę pędów kwiatowych, a w drugiej wizycie liczbę pędów owocujących (w celu zbadania efektywności zapylania). Przed wykonaniem

wycinek i innych robót, należy również przeprowadzić badania warunków glebowych, jak i innych cech siedliska gatunku, co najmniej w czterech lokalizacjach. Należy także rozważyć przeprowadzenie poboru prób liści, do ustalenia zróżnicowania genetycznego populacji.

- Etap II: Pozyskanie materiału nasiennego i przesadzanie rozet sasanki otwartej. Ten etap należy wykonać po przeprowadzonych wycinkach i po wyznaczeniu optymalnych siedlisk zastępczych gatunku. Sugeruje się aby stanowiska zastępcze wybrane były jak najbliżej miejsca pierwotnego, tzn. na powstałym po przeprowadzonej wycince skraju lasu, będącego w zarządzie Lasów Państwowych. Jeśli nie będzie to możliwe, proponuje się przeniesienie osobników na teren administrowany przez Biebrzański Park Narodowy. Dogodnym terminem do przeprowadzania prac przesadzania osobników sasanki otwartej może być okres tuż po kwitnieniu (w momencie „kiedy kończy się faza generatywna, a proces formowania rozety liści odziomkowych nie jest jeszcze w pełni zaawansowany. Wówczas formuje się system korzonków sezonowych, które wspomagają roślinę przy adoptowaniu się do warunków nowego stanowiska. Jest to więc okres, w którym przy przenoszeniu osobnika na inne stanowisko jego rytm rozwojowy zostaje zakłócony w stosunkowo najmniejszym stopniu”). Wykopywać należy nie tylko rozety, ale również otaczające je podłoże. Bryła ziemi pozyskana z rozetą nie powinna być mniejsza niż sześćcian o boku 30 cm. Przed wykopaniem należy pobrać nasiona i zabezpieczyć w odpowiedni sposób.
 - Etap III: Hodowla laboratoryjna pobranych nasion sasanki otwartej, zabezpieczenie części diaspor w banku genów i wprowadzenie osobników z hodowli do środowiska. Pobór nasion należy wykonać w roku prowadzenia inwentaryzacji lub tuż przed przesadzeniem gatunku. Część pobranych nasion powinna zostać zabezpieczona w certyfikowanym banku genów, natomiast pozostała, wykorzystana do hodowli nowych osobników. Wsadzanie osobników uzyskanych z hodowli laboratoryjnej powinno zostać wykonane na wytypowane w etapie II stanowiska zastępcze, w bliskiej odległości od osobników macierzystych.
- 42) Okazy leńca bezpodkwiatkowego należy przenieść po zakończeniu przez nie wegetacji. Rośliny należy przenieść na odpowiednio przygotowane wcześniej stanowiska. Nowe stanowiska, do których przenoszone będą rośliny powinny być zlokalizowane jak najbliżej zniszczonych stanowisk, ale poza zakresem prac budowlanych oraz powinny odpowiadać wymaganiom siedliskowym gatunku. Odpowiednie siedliskowo nowe stanowiska wytypowane zostaną przed rozpoczęciem prac budowlanych przez specjalistę botanika (pełniącego nadzór przyrodniczy podczas realizacji inwestycji), który wskaże dogodne miejsca uwzględniając aktualne warunki środowiskowe danego obszaru w uzgodnieniu z przedstawicielami Biebrzańskiego Parku Narodowego. Rośliny należy przenieść wraz z bryłą korzeniową, co zapobiegnie uszkodzeniu korzeni oraz ich przesuszeniu. Na czas transportu rośliny należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami oraz wyschnięciem systemu korzeniowego. Czynności związane z przeniesieniem roślin należy wykonywać ręcznie przy pomocy narzędzi do prac ogrodniczych.
- 43) Prace w obrębie bryły korzeniowej drzew przeznaczonych do adaptacji należy wykonać wyłącznie sposobem ręcznym lub metodą bezwykopową (przewiertem sterowanym) lub inną metodą, wg. następujących zasad:
- nie prowadzić wykopów w odległości mniejszej niż 2 m od pni drzew,

- nie przecinać korzeni szkieletowych odpowiedzialnych za statykę drzewa,
 - przy głębokich wykopach wykonać ekrany zabezpieczające zgodnie z zasadami pielęgnacji drzew,
 - podczas prac ziemnych prowadzonych w okresie letnim zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesychaniem (matami lub folią),
 - niedopuszczalne jest rwanie i miażdżenie systemów korzeniowych.
- 44) Drzewa znajdujące się w obrębie inwestycji, ale nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć zgodnie z wytycznymi specjalisty dendrologa przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi, bądź trzcinowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 2 m od poziomu gruntu, natomiast w przypadku gdy korona drzewa osadzona jest poniżej 2 m – do wysokości pierwszych gałęzi. Dolna część desek musi opierać się na podłożu. Zabezpieczenie należy wykonać, a także po zakończeniu robót zdemontować, w sposób niepowodujący okaleczenia drzewa. Wszelkie prace prowadzone w obrębie drzew i krzewów nieprzeznaczonych do usunięcia wykonać pod nadzorem i zgodnie z wytycznymi dendrologa.
- 45) Wykopy bezpośrednio przy pniach drzew niepodlegających wycinie należy wykonywać ręcznie lub przy użyciu minikoparek pod nadzorem dendrologa. Odkopane korzenie należy zabezpieczyć przed wyschnięciem i przymrozkami np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew niezwłocznie zasypać po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy wykopy należy tymczasowo zasypać lub zabezpieczyć korzenie przed wyschnięciem wg. wskazań nadzoru przyrodniczego. Niedopuszczalne jest obcinanie korzeni szkieletowych drzew.
- 46) W trakcie prowadzonych prac budowlanych nie nasypywać warstw gleby w zasięgu koron drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, jak również nie składować materiałów budowlanych i odpadów.
- 47) Przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć drzewo gatunku dąb szypułkowy *Quercus robur* znajdujące się w lokalizacji o współrzędnych geograficznych 53°28'22.2"N 22°39'29.7"E w sposób wskazany w pkt. 43-46.
- 48) Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, a także zajęcie terenu (zdjęcie roślinności i odhumusowanie) przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 01 marca do 15 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie ww. prac w okresie lęgowym, lecz po uprzednim wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej, bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w obrębie znaczącego oddziaływania inwestycji. Kontrolę na potrzeby ekspertyzy należy wykonać nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.
- 49) W trakcie prac budowlanych, jeżeli istnieje taka możliwość, do celów dojazdowych należy wykorzystać wyłącznie drogi istniejące.
- 50) Przed przystąpieniem do prac rozbiórkowych budynków, nadzór przyrodniczy wykona badania, celem potwierdzenia bądź wykluczenia obecności gatunków chronionych w obiektach i wyznaczonych punktach/transektach. W pierwszej kolejności nadzór

powinien wstrzymać działania rozbiórkowe. Prace rozbiórkowe należy przeprowadzić po opuszczeniu lęgówisk przez zwierzęta. Jeśli nie będzie to możliwe, nadzór przyrodniczy uzyska stosowne zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na czynności podlegające zakazom w stosunku do dziko występujących lub innych niż dziko występujących gatunków objętych ochroną.

- 51) Drzewa przeznaczone do usunięcia, o średnicy powyżej 50 cm, należy skontrolować pod kątem wykorzystywania ich jako schronienie letnie i zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola musi być przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia gatunków chronionych należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez nadzór przyrodniczy i wymagane prawem.
- 52) Prace ingerujące w ciekii wodne wykonywać poza okresem tarła ryb, tj. poza okresem od 01 marca 15 lipca.
- 53) Prace w ciekach należy prowadzić od strony lądu. Zakaz wjazdu sprzętu budowlanego i transportowego w obręb koryta oraz wody płynącej.
- 54) Prace polegające na odcinkowym przełożeniu rowów i cieków, prowadzić pod nadzorem przyrodniczym i realizować według następujących zasad:
 - wykonać nowy odcinek koryta cieku,
 - włączyć nowoprojektowany odcinek do naturalnego koryta cieku,
 - odciąć stary fragment koryta (w pierwszej kolejności od strony górnego odcinka cieku) przez zastosowanie przegrody, z jednoczesnym zachowaniem ciągłości przepływu wody w nowoprojektowanym odcinku koryta cieku,
 - dokonać lustracji „starego” koryta pod kątem występowania w nim zwierząt, a w przypadku ich znalezienia, przenieść je pod nadzorem przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska (optymalnie do odcinka cieku położonego powyżej fragmentu objętego pracami). Następnie należy stopniowo obniżać poziom lustra wody w starym korycie (przy ciągłym odławianiu zwierząt), a w dalszej kolejności dokonać sprawdzenia dna, celem odłowienia zwierząt, które mogą być zagrzebane w mule. Przed ostateczną likwidacją koryta ponownie spenetrować jego dno i odłowić napotkane w nim osobniki, np. płazów,
 - zasypywanie części zbiornika przeznaczonej do likwidacji prowadzić jednostronnym frontem roboczym. Do zasypania wykorzystać ziemię z wykopu nowego koryta,
 - brzegi nowego koryta umocnić za pomocą naturalnych materiałów, np. kamień, faszyna, darnina itp.,
 - ziemię pochodzącą z wykopu nowego koryta wykorzystać do zasypania starego koryta.
- 55) W przypadku konieczności likwidacji siedlisk rozrodczych płazów należy prowadzić je pod stałym nadzorem herpetologicznym, po uprzednim odłowieniu osobników i przeniesieniu ich w dogodne siedliska zastępcze (zlokalizowane możliwie blisko, ale poza zasięgiem oddziaływania inwestycji) bądź do zbiornika zastępczego. Zakres prac powinien obejmować kolejno następujące czynności:

- szczelne ogrodzenie zbiornika, aby nie dopuścić do dostania się w jego obręb nowych osobników płazów,
- odłowienie zwierząt, również z części lądowej wygradzonego obszaru,
- obniżenie lustra wody – należy dokonać przerwania linii brzegowej tworząc rów odwadniający, a w miejscu gdzie woda będzie wypływać ze zbiornika należy rozpiąć szczelnie siatkę o oczkach o wymiarach około 5x5 mm. Zatrzymujące się na siatce płazy należy natychmiast wyłowić,
- penetracja dna i odłowienie zwierząt, zarówno postaci dorosłych, jak i młodocianych,
- zabezpieczenie odłowionych zwierząt w przygotowanych uprzednio pojemnikach w miejscu zacienionym, aby temperatura wody, w której będą przechowywane, nie była wyższa niż 20°C,
- transport i wypuszczenie zwierząt w optymalne siedliska, w których wcześniej stwierdzano płazy, lub do zbiornika zastępczego,
- zasypanie osuszonej niszy zbiornika bezpośrednio po odłowieniu zwierząt, jednostronnym frontem roboczym w celu umożliwienia ucieczki zwierzętom, które mogły jeszcze pozostać w zbiorniku,
- likwidację siedlisk herpetofauny przeprowadzić we wrześniu i/lub październiku. Dokładny termin ustali specjalista herpetolog na podstawie obserwacji w terenie i warunków temperaturowych.

56) Przebudowa przełożenie, likwidacja oraz konserwacja odcinków cieków i rowów nie może powodować trwałych zmian w bilansie jakościowym i ilościowym układu wodnego oraz zmieniać kierunków przepływu w ciekach i rowach. Zakres tych działań należy ograniczyć do niezbędnego minimum wynikającego z zastosowanych rozwiązań technicznych oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa obiektów. Do umocnienia przebudowywanych, przekładanych, konserwowanych i stabilizowanych koryt cieków i rowów należy stosować materiały naturalne m.in. faszyna, darniowanie, materiały pochodzenia naturalnego oraz narzut kamienny. Nie stosować rozwiązań utrudniających migrację tj. siatki gabionowe i płyty betonowe (w tym o konstrukcji ażurowej).

57) Przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć siedliska przyrodnicze znajdujące się w zasięgu oddziaływania budowy w następującym kilometrażu:

Lp.	Kilometraż istniejący linii nr 38 (km)	Minimalna odległość od osi toru (m)	Strona linii kolejowej	Działania minimalizujące
2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi				
1.	60+805 – 60+877	50	prawa	Siedlisko w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska
3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i>				
1.	58+873 –	20	prawa	Siedlisko w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych

	58+943			prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
2.	59+085 – 59+208	25	lewa	Siedlisko w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
4030 Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion</i>, <i>Pohlio-Callunion</i>, <i>Calluno-Arctostaphyilion</i>)				
1.	56+376 – 56+427	364	lewa	Siedlisko w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
2.	62+217 – 62+251	16	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum.
3.	65+978 – 65+996	32	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum.
4.	72+555 – 72+634	18	prawa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum.
6120* Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (<i>Koelerion glaucae</i>)				
1.	51+030 – 51+078	57	prawa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Ass. Galio sylvatici-Carpinetum betuli</i>, <i>Ass. Tilio cordatae-Carpinetum betuli</i>)				
1.	57+910-	32	prawa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac.

	58+462			Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
2.	64+586 – 64+726	15	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska
3.	95+764 – 95+834	19	prawa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
4.	98+626 - 98+660	25	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinosoincanae</i>) i olsy źródliskowe*				
1.	64+710 – 64+768	45	prawa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
2.	74+899 – 74+931	15	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego

				minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.
3.	93+343 – 93+494	10	lewa	Siedlisko częściowo w pasie planowanych prac. Siedlisko zostanie oznaczone/zabezpieczone poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. We fragmencie usytuowanym w granicach inwestycji należy ograniczyć niszczenie siedliska do niezbędnego minimum. Bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska.

- 58) Drogi dojazdowe do placu budowy organizować poza terenami cennych siedlisk przyrodniczych w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym.
- 59) Przed rozpoczęciem robót ziemnych polegających na zdejmowaniu humusu i likwidowaniu zastoisk wodnych i podmokłości, cały teren należy sprawdzić pod kątem obecności płazów oraz innych gatunków chronionych. Prace należy prowadzić pod nadzorem herpetologa.
- 60) Osoba prowadząca nadzór powinna przed likwidacją i zasypaniem wykopów z wodą, sprawdzić dno i ściany pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku stwierdzenia płazów, należy przeprowadzić odławianie osobników i przemieszczenie ich do pobliskich stawów.
- 61) W trakcie prowadzenia prac budowlanych zbiorniki i zastoiska wodne, w których stwierdzono płazy, a znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót, należy odgrodzić tak, aby zwierzęta nie mogły się przemieszczać w kierunku prowadzonych prac, wykorzystując tymczasowe płotki herpetologiczne.
- 62) Wszelkie zastoiska wodne powstające w pasie prowadzonych robót (np. koleiny wypełnione wodą) należy na bieżąco likwidować w celu niedopuszczenia do zasiedlenia ich przez płazy.
- 63) W celu ograniczenia możliwości wtargnięcia płazów i małych zwierząt na teren budowy należy pod nadzorem herpetologa:
- wykonać obustronne tymczasowe wygrodzienia herpetologiczne o wysokości 40 cm części nadziemnej zakończonej dodatkowo 5 cm przewieszką „na zewnątrz” od linii kolejowej. Część podziemna wygrodzienia powinna być wkopana w ziemię na głębokość minimum 15 cm. Ogrodzenie tymczasowe wykonać w pierwszej kolejności z siatki stalowej o oczkach 0,5 x 0,5 cm, a w razie zastosowania wygrodzienia z innego materiału musi mieć on naciąg zapewniający stabilność i sztywność ogrodzenia. Wolne końce ogrodzeń zakończyć zawrotkami w kształcie litery U lub C. Płotki należy ustawić przed rozpoczęciem prac budowlanych, optymalnie – przed 1 marca z uwagi na rozpoczęcie okresu godowego, i weryfikować ich lokalizację podczas jego trwania. Wygrodzienie zamontować szczelnie, aby uniemożliwić płazom jego przekraczanie pod dolną krawędzią oraz zapewniając trwały naciąg uniemożliwiający fałdowanie obniżające jego skuteczność. Tymczasowe wygrodzienia herpetologiczne należy wykonać co najmniej na poniższych odcinkach, z zastrzeżeniem, że nadzór przyrodniczy, w razie

ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji innych miejsc migracji i bytowania herpetofauny, może zmodyfikować/zwiększyć zakres wygrodzeń tymczasowych:

Lp.	Orientacyjny km istn. LK 38	Orientacyjny km proj. LK 38
1.	10+393-10+683	10+386-10+676
2.	11+686-11+746	11+676-11+736
3.	12+535-13+091	12+524-13+080
4.	13+685-13+907	13+674-13+895
5.	14+022-14+372	14+012-14+365
6.	15+697-16+236	15+689-16+226
7.	18+535-19+015	18+497-18+977
8.	20+907-22+548	20+868-22+508
9.	26+092-26+278	25+968-26+154
10.	27+712-29+081	27+588-28+958
11.	31+699-31+949	31+566-31+817
12.	32+207-33+618	33+073-33+482
13.	35+246-35+900	35+099-35+829
14.	58+410-60+135	57+585-59+287
15.	83+731-85+533	82+846-84+661
16.	86+532-86+970	85+660-86+098
17.	88+023-89+506	88+151-88+635
18.	93+276-93+738	92+399-92+861
19.	95+175-95+368	94+299-94+492
20.	96+606-96+836	95+728-95+956
21.	97+728-98+605	96+850-97+727

- zastosować wiaderka zamontowane po zewnętrznej stronie płotków tymczasowych (co 50 m w stwierdzonych miejscach migracji płazów oraz na obu ich końcach). Wiaderka do wysokości min. 40 cm powinny posiadać przepuszczalne dno oraz zostać wkopane równo z gruntem tak, aby stanowiły pułapki pozwalające na wyłowienie migrujących zwierząt i ich późniejsze przeniesienie pod nadzorem przyrodniczym do miejsc odpowiadających ich wymaganiom siedliskowym. W pułapkach należy umieścić materiał osłaniający płazy przed słońcem (np. mech, liście) oraz elementy (np. kij) umożliwiające wydostanie się gryzoniom i ryjówkom. Wiaderka umieścić bezpośrednio przy ogrodzeniu, tak aby płazy wędrujące wzdłuż ogrodzenia zawsze do nich wpadały, a nie przechodziły obok,
- tymczasowo wygrodzony teren budowy oraz miejsca mogące stanowić pułapki dla płazów (np. wiaderka, wykopy, zastoiska wodne, koleiny) poddawać regularnym kontrolom przez cały okres aktywności zwierząt. W okresie wiosennych i jesiennych migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października należy kontrolować je 2 razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie raz dziennie. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, osobniki należy przenieść do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności,
- utrzymywać tymczasowe wygrodzenia herpetologiczne w stanie technicznym zapewniającym ich właściwe funkcjonowanie, w szczególności poprzez kontrolę ich stanu oraz niezwłoczne dokonywanie bieżących napraw. Kontrolę wygrodzeń prowadzić razem z kontrolą wkopanych wiader,
- dopuszcza się demontaż wygrodzeń tymczasowych na okres zimowy.

- 64) Do oświetlenia zewnętrznego (dróg, peronów, rozjazdów, chodników, placów itp.) należy zastosować oprawy LED o temperaturze barwowej maksymalnie 4000 K. Oprawy o wyższej temperaturze barwowej dopuszcza się jedynie w przypadku dedykowanego oświetlenia przejść dla pieszych położonych w obszarach miejskich, na terenie których zarządca dróg powszechnie stosuje oprawy o innej temperaturze barwowej.
- 65) Podczas prowadzenia prac budowlanych zapewnić stały nadzór botaniczny w celu kontroli miejsc, w których rosną stwierdzone osobniki gatunków zagrożonych, w granicach inwestycji oraz poza nią, na szerokości co najmniej 250 m aby uniknąć przypadkowego zniszczenia roślin chronionych.
- 66) Przed przystąpieniem do prac należy zweryfikować obszar inwestycji pod kątem występowania osobników ślimaka winniczka *Helix pomatia*. Zaobserwowane zwierzęta należy ręcznie zebrać do wiader wyścielonych trawą lub ściółką z dostępem do powietrza. Wszystkie osobniki będą przenoszone do zakrzewionych miejsc o takich samych lub najbardziej zbliżonych warunkach siedliskowych. Przemieszczanie ślimaków winniczków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym w okresie aktywności naziemnej zwierząt która jest uwarunkowana porą roku i pogodą (około 15 marca - 15 listopada). Czas od schwytania do wypuszczenia osobników należy ograniczyć do minimum.
- 67) Przemieszczanie osobników gatunku szczeżuja wielka *Anodonta cygnea* na siedliska zastępcze, należy prowadzić pod nadzorem malakologa w terminie maj – październik (w okresach hibernacji może się zagrzebać w mule do 1,2 m). Przewozić je należy w pojemnikach z wodą. W przypadku gdy transport nie trwa dłużej niż 2-3 godziny, wody nie należy dodatkowo napowietrzać, ale należy dbać, by zwierzęta nie ulegały przegrzaniu. Oznacza to, że w upalne dni powinny być one przewożone skutecznie klimatyzowanym samochodem, albo transport powinien odbywać się o świcie lub wieczorem.
- 68) W przypadku, gdy studnie lub niecki posiadają otwory wlotowe (połączenie z rowami), należy je zabezpieczyć w sposób utrudniający wpadanie płazów do wnętrza obiektów – poprzez wyposażenie otworów w kraty stalowe lub rząd pionowych prętów (płaskowników) - należy zastosować rozwiązanie kompromisowe pomiędzy wielkością oczek (czym mniejszy tym lepsze zatrzymywanie zwierząt), a wymaganiami hydrologicznymi (czym mniejsze oczka tym łatwiejsze blokowanie przepływu). Wielkość oczek kraty (odstępów pomiędzy prętami) powinna być nie większa niż 2 cm i zapewniać przynajmniej zatrzymywanie dorosłych płazów.
- 69) Wszelkie prace (w tym przygotowawcze i budowlane) na wysokości km 63+300 – 64+400 (km projektowany) na linii kolejowej E75 w sąsiedztwie strefy ochrony bielika *Haliaeetus albicilla* prowadzić poza okresem 01 stycznia - 31 lipca.
- 70) Zakaz prowadzenia jakichkolwiek prac (w tym przygotowawczych i budowlanych) w obrębie strefy ochrony całorocznej bociana czarnego *Ciconia nigra* w km 68+200 - 68+600 (km projektowany). Wszelkie prace (w tym przygotowawcze i budowlane) na wysokości km 67+900 – 68+900 (km projektowany) na linii kolejowej E75 w sąsiedztwie strefy ochrony bociana czarnego *Ciconia nigra* prowadzić poza okresem 15 marca - 31 sierpnia.

- 71) Strefy ochrony ptaków, w pobliżu których będą prowadzone prace budowlane oznakować od strony torowiska i/lub zaplecza budowy i dróg dojazdowych za pomocą taśmy zamocowanej na palikach drewnianych wraz z tabliczką informacyjną o zakazie wstępu w kilometrażu projektowanym linii nr 38 (km projektowany):
- 63+300 – 64+400 strona lewa,
 - 67+950 - 68+600 strona lewa,
 - 68+200 – 68+600 strona prawa.
- 72) W przypadku dróg równoległych do linii kolejowej E75, wykonać je z niweletą wpisującą się w istniejący teren, odwodnienie dróg skierować do rowów odwadniających podtorze, natomiast nasypy wykonać jedynie przy obiektach inżynierskich.
- 73) Podczas realizacji i eksploatacji linii kolejowej zaleca się stosować takie produkty i urządzenia, które charakteryzować się będą oszczędnością substancji, materiałów i energii, a co za tym idzie, będą wpływały na zmniejszenie ilości wytwarzanych odpadów.
- 74) W trakcie realizacji inwestycji w miarę możliwości należy stosować technologie minimalizujące zużycie wody.

2.1 W części zlokalizowanej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego:

- 1) Należy unikać prac prowadzących do znacznego zmętnienia wody w okresie tarła ryb przypadającym od początku marca do końca czerwca (w rzece Różanica w km istniejącym 89+097 LK nr 38 piskorz *Misgurnus fossilis*, koza *Cobitis taenia*; w rzece Elk w km istniejącym 93+317 LK nr 38 boleń *Aspius aspius*, koza *Cobitis taenia*).
- 2) Wszelkie prace związane z rozbiórką oraz wykonaniem mostu na rzece Elk, a później rozbiórką punktowych podpór tymczasowych w korycie rzeki prowadzić w sposób niepowodujący zanieczyszczenia rzeki; zapewnić stały przepływ wód płynących rzeki oraz wykonać poza sezonem tarła ryb, tj. poza terminem od początku marca do końca czerwca.
- 3) Granice siedlisk przyrodniczych oznaczyć w terenie w sposób widoczny dla prowadzących prace budowlane.
- 4) Należy ograniczyć do minimum zajętości terenu w miejscu kolizji inwestycji z obszarami prawnie chronionymi.
- 5) Wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 1 września do końca lutego. W sytuacjach wyjątkowych, wycinkę drzew związaną np. z nieprzewidzianymi kolizjami na etapie budowy lub zagrożeniami poza ww. okresem, należy prowadzić pod nadzorem ornitologa. W przypadku stwierdzenia możliwości naruszenia zakazów wymienionych w art. 52 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, należy wstrzymać wycinkę do czasu uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie na odstępstwa od zakazów wskazanych w ww. artykule.
- 6) Drzewa i krzewy na placu budowy nie przewidziane do usunięcia w rejonie baz materiałowych, w miejscach przesiewania tłucznia oraz w rejonie praz ziemnych należy zabezpieczyć poprzez osłonięcie kory pnia, np. deskami (nie można przybijać desek do

pni) oraz zabezpieczyć bryły korzeniowe zgodnie z projektem zieleni zasadami dobrych praktyk ochrony zieleni.

- 7) Wykopy zabezpieczyć przed możliwością uwięzienia w nich płazów, poprzez umieszczenie w wykopach pochylonych desek, umożliwiającym płazom wyjście z wykopu oraz przykrywanie studzienek i innych niewielkich wykopów o stromych skarpach. Ponadto prace prowadzone w obrębie terenów występowania płazów należy zabezpieczyć poprzez tymczasowe ogrodzenie terenu budowy w lokacji wskazanej przez nadzór herpetologiczny.
- 8) W sytuacji konieczności przenoszenia małych ssaków (takich jak np. jeż czy ryjówki) i płazów uwięzionych na placu budowy np. w wykopie, przed rozpoczęciem prac mechanicznych wszystkie zwierzęta należy przenieść do siedliska odpowiadającego wymaganiom gatunku.
- 9) W trakcie prowadzenia prac budowlanych zbiorniki i zastoiska wodne, w których stwierdzono płazy, a znajdujące się bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót, należy w razie konieczności odgrodzić tak, aby zwierzęta nie mogły się przemieszczać w kierunku prowadzonych prac, wykorzystując tymczasowe płotki herpetologiczne.
- 10) Z uwagi na aktywność bobra wzdłuż linii kolejowej nr 38 należy zabezpieczyć nasyp przed podkopywaniem (kilometraż istniejący: 84+621 – 84+871, 85+071 – 85+571, 93+227 – 93+576).
- 11) Rozbiórkę obiektu gospodarczego piwnicy w miejscowości Lipińskie Małe poprzedzić dokładnym sprawdzeniem obiektu pod kątem występowania nietoperzy. W przypadku stwierdzenia w piwnicy zimującej lub rozrodczej kolonii nietoperzy prace należy wykonać po opuszczeniu miejsca schronienia przez nietoperze. W przypadku przedostania się innych zwierząt do piwnicy, zwierzęta należy przenieść w bezpieczne miejsca. Czynności w stosunku do gatunków chronionych zwierząt należy realizować pod nadzorem przyrodniczym odpowiednim dla każdej grupy zwierząt i na podstawie uzyskanego wcześniej zezwolenia.

2.2 W części zlokalizowanej na obszarze Biebrzańskiego Parku Narodowego:

- 1) Przebudowa trasy kolejowej E75, w części w jakiej dotyczy obszaru Biebrzańskiego Parku Narodowego powinna w najmniejszym możliwym stopniu ingerować w nieprzekształcone antropogenicznie środowisko przyrodnicze, w celu zachowania w stanie niepogorszonym zasobów, tworów i składników przyrody, w tym siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów sieci Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008 oraz Ostoja Biebrzańska PLB200006, jak również utrwalonych cech krajobrazu.
- 2) Prace nad obiektem mostowym nad rzeką Biebrzą, tj. na LK38 w istniejącym km 58+147, należy realizować z powierzchni ziemi, a ewentualne zajęcie cieku, w szczególności metody tego zajęcia, długość trwania oraz dobór szczególnych środków ostrożności ustalić z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego.
- 3) Prace o których mowa w pkt 2, powinny uwzględniać jednoprzęsłowy obiekt mostowy o niwelecie zbliżonej do obecnej, jednak nie wyżej niż 2 m ponad stan istniejący, którego podpory nie mogą być lokalizowane w korycie rzeki – z wyłączeniem podpór tymczasowych.
- 4) Czynności, o których mowa w pkt 2 i 3, nie mogą prowadzić do trwałego zakłócenia stanu ekologicznego wód płynących rzeki Biebrzy w stopniu większym niż istniejący,

w szczególności poprzez drenowanie cieków oraz wprowadzanie obiektów inżynierskich trwale zniekształcających charakter doliny rzeki Biebrzy, np. przez naswietlenia konstrukcji mostowej.

- 5) Należy minimalizować zajętość terenu, w szczególności optymalizować ruch pojazdów i ludzi w obrębie Biebrzańskiego Parku Narodowego, w celu niepowodowania niszczenia roślinności naturalnie występującej oraz siedlisk życia dziko występujących gatunków zwierząt.
- 6) Należy zabezpieczyć drzewa przed przypadkowym zniszczeniem przez zastosowanie wygradzeń 2 m od rzutu korony, a deskowanie pni stosować wyłącznie gdy warunki terenowe nie pozwalają stosować wygradzeń.
- 7) Prace ziemne w obrębie korzeni drzew nieprzeznaczonych do usunięcia wykonywać ręcznie, natomiast zakończenie prac nie może powodować zagęszczenia gleby (wykluczyć ruch pojazdów, magazynowanie mas ziemnych lub kruszyw).
- 8) Drzewa przeznaczone do usunięcia należy zastąpić nowymi nasadzeniami jeżeli nie możliwe jest ich przesadzenie, a wielkość kompensacji powinna wynosić co najmniej 1:1, nowe drzewa powinny mieć co najmniej 5 lat, powinny być prawidłowo rozwinięte co do wysokości, korony i stanu systemu korzeniowego oraz charakteryzować się dużą żywotnością, przy czym dobór gatunków i miejsce sadzenia należy ustalić z Dyrektorem Parku.
- 9) Warunku określonego w pkt 8 nie stosuje się do drzew usuwanych w ramach realizacji zabiegów ochrony czynnej na siedliskach sieci Natura 2000 i siedliskach zwierząt, opisanych w pkt 3 i 4 kompensacji przyrodniczej opisanej w pkt V sentencji niniejszej decyzji.
- 10) W trakcie realizacji prac budowlanych stosować zalecenia zawarte w „Katalogu dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania (<https://www.gov.pl/web/klimat/katalog-dobrych-praktyk-wzakresie-robot-hydrotechnicznych>).
- 11) Prace można prowadzić z wyłączeniem optimum terminów okresu lęgowego ptaków na Biebrzy – prace w Biebrzańskim Parku Narodowym należy wstrzymać od początku marca do końca czerwca każdego roku inwestycji.
- 12) Prace realizować w porze dziennej, przy czym nie później niż do godziny 22.00.
- 13) Drogi serwisowe i technologiczne lokalizować wyłącznie w śladzie istniejącym.
- 14) Remont lub wymiana torowiska, elementów podtorza oraz innych składowych konstrukcyjnych toru, powinny uwzględniać rozwiązania wyciszające ruch (np. maty wibroakustyczne, tłumiki przyszynowe), w tym na obszarze Natura 2000 OSO Ostoja Biebrzańska – o ile nie stoi to w sprzeczności z możliwościami technologicznymi na danym odcinku, w szczególności obiektem mostowym.
- 15) Zabezpieczenie przyczółków, nasypów, ewentualnie brzegu rzeki Biebrzy i innych obiektów ziemnych przy zastosowaniu geokrat, w szczególności w miejscach, gdzie Raport oddziaływania na środowisko wskazuje zastosowanie przy pracach hydrotechnicznych zabezpieczeń typu „B” (Geokrata wraz z kieszką faszynową – umocnienie skarpy), przynajmniej wierzchnio, wypełnić geokraty gruntem rodzimym albo zbliżonym do rodzimego wraz z humusowaniem, w celu minimalizowania nawierzchni obcych krajobrazowo, w szczególności w postaci kamienia łamanego.

- 16) Ewentualny obsiew obiektów ziemnych należy prowadzić z zastosowaniem gatunków rodzimych, przy czym skład mieszanki ustalić z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego lub pozostawić do spontanicznego wkraczania roślinności występującej lokalnie (w ramach sukcesji naturalnej).
- 17) Wprowadzenie obcego materiału ziemnego (w tym piasku, żwiru, pospółki i inne), może nastąpić wyłącznie po zapewnieniu, że grunt ten jest wolny od diaspor gatunków obcych.
- 18) Istniejące (zidentyfikowane w Raporcie oddziaływania na środowisko) siedlisko 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, należy na etapie prowadzenia prac inwestycyjnych, zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem i degradacją mechaniczną w najlepszy dostępny sposób.
- 19) Nowy lub modernizowany system odwodnienia torowiska należy zaprojektować w taki sposób by odprowadzać wody poza obszar Biebrzańskiego Parku Narodowego, chyba że z racjonalnych przyczyn nie jest to możliwe, wówczas stosować rozwiązania umożliwiające co najmniej mechaniczne podczyszczenie zanieczyszczonych wód przed zrzutem do ziemi lub obiektów chłonnych.
- 20) Obiekty inżynierskie, w tym elementy systemu odprowadzenia wód opadowych należy zabezpieczyć przed możliwością uwięzienia małych zwierząt, które mogłyby mieć problem z samodzielnym wydostaniem się z instalacji lub obiektów.
- 21) W stosunku do gatunków płazów należy umiejscowić co najmniej dwa przejścia dolne/przepusty, w skarpie nasypu kolejowego w odległości do 400 m w każdą stronę od mostu na Biebrzy, przy czym, po jednym po każdej stronie rzeki Biebrzy.
- 22) W stosunku do średnich i dużych gatunków zwierząt migrujących korytem rzeki Biebrzy oraz pasem lądowym Biebrzańskiego Parku Narodowego, należy zachować trasy migracji oraz korytarzy ekologicznych pomiędzy Biebrzańskim Parkiem Narodowym oraz terenami sąsiadującymi, a w szczególności nie pogorszenia ich trwałości.
- 23) Zaplecza budowy (socjalono-bytowe, maszynowe, magazynowe itp.) mogą być lokowane wyłącznie poza gruntami pozostającymi w użytkowaniu wieczystym lub we własności Biebrzańskiego Parku Narodowego.
- 24) Należy zachować trwałość połączeń ekologicznych w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego, stanowiących przedłużenie połączeń, o których mowa w pkt 22.
- 25) Prace w powierzchni ziemi (geologiczne i hydrogeologiczne) prowadzić w sposób zapewniający możliwość przywrócenia prawidłowej stratyfikacji warstw.
- 26) W toku realizacji inwestycji, w stosunku do nieopisanych powyżej warunków, należy stosować rozwiązania przewidziane w Raporcie oddziaływania na środowisko, w szczególności rozwiązania zabezpieczające i minimalizujące oddziaływania na elementy środowiska przyrodniczego.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji budowlanej:

- 1) W sąsiedztwie projektowanej linii kolejowej zaprojektować zbiorniki retencyjno – rozsączające i zbiorniki retencyjne (przed przepompowniami), z odprowadzeniem wód do ziemi lub kanalizacji deszczowej w lokalizacjach:
 - a) zbiorniki retencyjno-rozsączające w następujących km linii kolejowej LK 38:

- km proj. około 4+900 (km istniejący około 4+900),
- km proj. około 5+200 (km istniejący około 5+200),
- km proj. około 5+600 (km istniejący około 5+600),
- km proj. około 6+645 (km istniejący około 6+645),
- km proj. około 38+900 (km istniejący około 39+499),
- km proj. około 42+273 (km istniejący około 42+870),
- km proj. około 42+300 (km istniejący około 42+909),
- km proj. około 42+675 (km istniejący około 43+295),
- km proj. około 43+264 (km istniejący około 43+885),
- km proj. około 43+990 (km istniejący około 44+600),
- km proj. około 44+450 (km istniejący około 45+060),
- km proj. około 44+560 (km istniejący około 45+170),
- km proj. około 46+550 do ok 46+600 (km istniejący około 47+190),
- km proj. około 51+022 (km istniejący około 51+847),
- km proj. około 52+258 (km istniejący około 53+100),
- km proj. około 54+135 (km istniejący około 55+000),
- km proj. około 56+085 (km istniejący około 56+911),
- km proj. około 56+410 (km istniejący około 57+235),
- km proj. około 56+618 (km istniejący około 57+440),
- km proj. około 56+800 (km istniejący około 57+630),
- km proj. około 56+960 (km istniejący około 57+799),
- km proj. około 57+220 (km istniejący około 58+036),
- km proj. około 60+275 (km istniejący około 60+792),
- km proj. około 60+270 (km istniejący około 61+104),
- km proj. około 65+035 (km istniejący około 65+877),
- km proj. około 69+980 (km istniejący około 70+825),
- km proj. około 70+007 (km istniejący około 70+850),
- km proj. około 72+550 (km istniejący około 73+415),
- km proj. około 76+200 do ok 76+300 (km istniejący około 77+100),
- km proj. około 79+000 (km istniejący około 79+865),
- km proj. około 86+600 (km istniejący około 87+470),
- km proj. około 87+620 (km istniejący około 88+490),
- km proj. około 87+720 (km istniejący około 88+580),

b) zbiorniki retencyjne w następujących km linii kolejowej LK38:

- km proj. około 4+450 (km istniejący około 4+450),
- km proj. około 5+200 (km istniejący około 5+200),
- km proj. około 5+400 (km istniejący około 5+400),
- km proj. około 8+100 do ok 8+200 (km istniejący około 8+110),
- km proj. około 9+325 (km istniejący około 9+325),
- km proj. około 12+600 (km istniejący około 12+600),
- km proj. około 15+695 (km istniejący około 15+695),
- km proj. około km 26+509 (km istniejący około 26+600),
- km proj. około km 28+440 (km istniejący około 28+560),
- km proj. około km 38+883 (km istniejący około 39+490),

- km proj. około km 41+500 (km istniejący około 42+090),
 - km proj. około km 41+941 (km istniejący około 42+550),
 - km proj. około km 42+200 (km istniejący około 42+786),
 - km proj. około km 42+272 (km istniejący około 42+879),
 - km proj. około km 42+680 (km istniejący około 42+298),
 - km proj. około km 43+400 (km istniejący około 44+007),
 - km proj. około km 44+560 (km istniejący około 45+170),
 - km proj. około km 60+050 (km istniejący około 60+880),
 - km proj. około km 60+260 (km istniejący około 61+100),
 - km proj. około 67+200 (km istniejący około 68+045),
 - km proj. około km 78+605 (km istniejący około 79+480),
 - km proj. około km 81+420 (km istniejący około 82+300),
 - km proj. około km 82+200 (km istniejący około 83+100),
 - km proj. około 87+210 (km istniejący około 88+080),
 - km proj. około 87+790 [A i B] (km istniejący około 88+650),
 - km proj. około 90+620 (km istniejący około 91+490),
 - km proj. około 92+183 (km istniejący około 93+060).
- 2) Zbiorniki retencyjne i retencyjno-rozsączające należy wykonać jako zbiorniki podziemne.
- 3) Zaprojektować separatory substancji ropopochodnych w sąsiedztwie linii kolejowej LK 38 w lokalizacjach: około km 86+180, około km 86+228, około km 87+210, około km 88+216, około km 88+230, około km 92+420 oraz w około km 82+200.
- 4) Należy pozostawić rezerwy terenowe pod lokalizację ewentualnych urządzeń do zagospodarowania wód opadowych, pochodzących z odwodnienia układu torowego i drogowego oraz ewentualnych dróg dojazdowych do tych urządzeń w następujących lokalizacjach:
- km proj. około 3+700 - 3+850,
 - km proj. około. 8+100 - 8+200,
 - km proj. około 8+200 - 8+375,
 - km proj. około 11+400,
 - km proj. około 18+000,
 - km proj. około 38+000-38+050,
 - km proj. około 39+600-39+750,
 - km proj. około 44+800-44+900,
 - km proj. około 44+850-44+950,
 - km proj. około 46+000-46+100,
 - km proj. około 46+550 – 46+600,
 - km proj. około 49+870-50+050,
 - km proj. około 50+200-50+300,
 - km proj. około 52+550-52+650,
 - km proj. około 54+000-54+100 km proj. około 54+135,
 - km proj. około 54+150,
 - km proj. około 60+800-60+900,
 - km proj. około 61+700-61+800,

- km proj. około 62+300-62+400,
- km proj. około 62+450-62+550,
- km proj. około 62+850-62+950,
- km proj. około 62+900-63+000,
- km proj. około 63+550-63+650,
- km proj. około 64+100,
- km proj. około 64+300-64+400,
- km proj. około 65+300-65+400,
- km proj. około 67+200,
- km proj. około 67+600-67+700,
- km proj. około 67+800-67+900,
- km proj. około 68+700-68+800,
- km proj. około 69+980,
- km proj. około 70+650-70+750,
- km proj. około 71+200-71+400,
- km proj. około 71+900,
- km proj. około 73+400-73+500,
- km proj. około 76+200 – 76+300,
- km proj. około 82+800-82+900,
- km proj. około 83+400-83+600,
- km proj. około 83+900-83+950,
- km proj. około 84+300- 84+400,
- km. proj. około 84+400-84+500,
- km. proj. około 85+200-85+300,
- km. proj. około 88+000-88+100,
- km. proj. około 88+500-88+700,
- km. proj. około 88+600-88+700,
- km. proj. około 89+100 - 89+200,
- km. proj. około 89+200-89+300,
- km. proj. około 91+000- 91+100,
- km. proj. około 91+450-91+500,
- km. proj. około 91+650-91+700,
- km. proj. około 93+000-93+100,
- km. proj. około 94+100-94+200,
- km. proj. około 94+300,
- km. proj. około 94+500-94+600,
- km. proj. około 96+050+96+150,
- km. proj. około 96+700-96+800,
- km. proj. około 97+350-97+450.

5) Należy zaprojektować ekrany akustyczne w następujących lokalizacjach:

Lp.	Nazwa	Początek zabezpieczenia [km proj.]	Koniec zabezpieczenia [km proj.]	Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Strona LK 38
Lokalizacja na terenie województwa podlaskiego							
1	1a	1+087 LK 516	1+185 LK 516	95	5	Ekran pochłaniający	L
2	1b	1+185 LK 516	1+380 LK 516	195	3,5	Ekran pochłaniający	L
3	2	4+069	4+179	90	3	Ekran pochłaniający	P
4	4	4+291	4+411	120	2	Ekran przezierny	P
5	5	4+421	4+473	52	3	Ekran pochłaniający	P
6	6	4+493	4+856	363	3	Ekran pochłaniający	P
7	7	4+856	5+061	205	4	Ekran pochłaniający/przezierny	P
8	8	5+189	5+321	132	6,5	Ekran pochłaniający	P
9	9	5+462	5+708	246	5	Ekran pochłaniający	P
10	10	7+082	7+149	66	2	Ekran pochłaniający	L
11	11	7+152	7+288	136	3	Ekran pochłaniający	P
12	12	7+663	7+747	84	3	Ekran pochłaniający/przezierny	L
13	12b	7+601	7+666	65	3	Ekran pochłaniający/przezierny	L
14	13	7+744	7+852	108	3	Ekran pochłaniający	P
15	14	7+852	8+002	150	3,5	Ekran pochłaniający	P
16	15	8+139	8+233	94	2	Ekran pochłaniający	P
17	16	8+235	8+295	60	2	Ekran pochłaniający	P
18	17	8+222	8+234	12	2	Ekran pochłaniający	L
19	18	8+236	8+296	60	2	Ekran pochłaniający	L
20	19	8+350	8+452	102	2	Ekran pochłaniający	P
21	20	8+809	8+875	66	2	Ekran pochłaniający	L
22	21	10+109	10+201	93	3	Ekran pochłaniający/przezierny	P
23	22	10+201	10+253	55	4	Ekran pochłaniający	P
24	23	10+265	10+310	45	3	Ekran pochłaniający	P
25	24	10+314	10+355	41	2	Ekran pochłaniający	P
26	25	10+558	10+712	156	2	Ekran pochłaniający	L
27	26	10+971	11+050	78	3	Ekran pochłaniający	L
28	27	11+375	11+537	162	2	Ekran pochłaniający	P
29	28	11+663	11+867	204	2	Ekran pochłaniający	P
30	29	12+406	12+513	108	2	Ekran pochłaniający	L
31	29b	12+641	12+684	43	3	Ekran pochłaniający	P
32	30	14+477	14+694	216	2	Ekran pochłaniający	L
33	31	15+399	15+669	271	2	Ekran przezierny	P
34	32	15+669	15+700	32	3	Ekran przezierny	P
35	33	17+227	17+395	168	2	Ekran pochłaniający	P
36	34	17+685	17+735	50	2	Ekran pochłaniający	P
37	35	7+992	18+154	162	2	Ekran pochłaniający	P

38	36	18+233	18+330	96	2	Ekran pochłaniający	P
39	37	19+270	19+324	54	3	Ekran pochłaniający	L
40	38	19+328	19+354	26	3	Ekran pochłaniający	L
41	39	19+359	19+367	8	3	Ekran pochłaniający	L
42	40	19+276	19+354	78	2	Ekran pochłaniający	P
43	41	21+236	21+416	180	2	Ekran pochłaniający	P
44	42	21+387	21+537	150	2	Ekran pochłaniający	L
45	43	22+682	22+778	96	2	Ekran pochłaniający	P
46	44	24+708	24+834	126	2	Ekran pochłaniający	L
47	45	26+149	26+292	144	2	Ekran pochłaniający	P
48	46	27+481	27+586	105	2	Ekran pochłaniający	L
49	47	28+337	28+466	129	2	Ekran pochłaniający	L
50	48	28+466	28+494	28	3	Ekran pochłaniający/przezierny	L
51	49	28+493	28+577	87	2	Ekran pochłaniający	L
52	50	28+600	28+684	84	2	Ekran pochłaniający	P
53	51	34+791	34+873	82	2	Ekran pochłaniający	P
54	52	35+033	35+093	60	3	Ekran pochłaniający	P
55	53	39+362	39+475	114	2	Ekran pochłaniający	P
56	54	39+866	40+027	162	2	Ekran pochłaniający	P
57	55	41+258	41+438	180	2	Ekran pochłaniający	P
58	56	41+447	41+573	126	2	Ekran pochłaniający	L
59	57	41+632	41+757	125	2	Ekran pochłaniający	P
60	58	42+190	42+314	126	2	Ekran pochłaniający	P
61	59	42+306	42+450	144	2	Ekran pochłaniający	L
62	60	42+516	42+696	180	3	Ekran pochłaniający	L
63	61	42+594	42+844	252	2	Ekran pochłaniający	P
64	62	43+094	43+368	274	2	Ekran pochłaniający/przezierny	L
65	63	43+347	43+422	75	3	Ekran pochłaniający/przezierny	L
66	64	43+341	43+415	74	3	Ekran pochłaniający/przezierny	P
67	65	43+418	43+513	95	2	Ekran pochłaniający	L
68	66	43+406	43+511	105	3	Ekran pochłaniający	P
69	67	43+579	43+699	120	3	Ekran pochłaniający	L
70	68	43+580	43+766	186	2	Ekran pochłaniający	P
71	69	44+013	44+121	108	2	Ekran pochłaniający	L
72	70	44+650	44+746	96	3	Ekran pochłaniający/przezierny	L
73	71	44+869	44+971	102	2	Ekran pochłaniający	L
74	72	45+335	45+529	194	2	Ekran pochłaniający	L
75	73	46+028	46+120	92	2	Ekran pochłaniający	P
76	74	50+611	50+798	186	2	Ekran pochłaniający	L
77	75	51+010	51+100	90	2	Ekran pochłaniający	P

78	76	51+005	51+258	252	3	Ekran pochłaniający	L
79	77	69+496	69+562	66	4	Ekran pochłaniający	L
80	78a	79+195	79+264	69	3	Ekran pochłaniający	P
81	78b	79+264	79+426	162	2	Ekran pochłaniający	P
82	79	79+829	80+189	360	5	Ekran pochłaniający	P
83	80	80+023	80+363	342	5	Ekran pochłaniający	L
84	81a	80+441	81+052	610	6	Ekran pochłaniający	P
85	81b	80+295	80+395	100	5	Ekran przezierny	P
86	82a	80+546	81+014	473	5	Ekran pochłaniający	L
87	82b	81+015	81+063	48	5	Ekran przezierny	L
88	83	81+169	81+253	84	7	Ekran pochłaniający	L
89	84	81+214	81+353	139	3	Ekran przezierny	P
90	85	81+325	81+404	82	4,5	Ekran pochłaniający	L
91	86	81+418	81+514	108	4,5	Ekran pochłaniający	L
92	87	82+641	82+767	126	3	Ekran pochłaniający	P
93	88	82+900	83+065	165	2	Ekran pochłaniający	L
Lokalizacja na terenie województwa warmińsko-mazurskiego							
94	89	86+722	86+901	180	2	Ekran pochłaniający	P
95	90	86+893	87+122	230	3	Ekran pochłaniający	L
96	91	87+171	87+214	43	2	Ekran pochłaniający	P
97	92	87+569	87+747	179	2	Ekran pochłaniający	P
98	93	87+393	87+743	350	2	Ekran pochłaniający	L
99	94	87+809	87+959	150	3	Ekran pochłaniający	P
100	95	88+059	88+179	120	2	Ekran pochłaniający	P
101	96	88+085	88+211	126	2	Ekran pochłaniający	L
102	97	88+212	88+239	27	3	Ekran pochłaniający	L
103	98	88+239	88+324	85	2	Ekran pochłaniający	L
104	99	88+541	88+655	114	3	Ekran pochłaniający	L
105	100	91+086	91+161	75	5	Ekran pochłaniający	L

Ze względu na ochronę awifauny nie stosować jednolicie przezroczystych ekranów akustycznych. W przypadku konieczności zastosowania ekranów przezroczystych, należy wyposażyć je w poziome czarne włókna o szerokości nie mniejszej niż 2 mm rozmieszczone co 28 mm, bądź zastosować rozwiązania równorzędne np. w postaci pionowych czarnych pasów, na całej wysokości ekranów, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm w odstępach maksymalnie 10 cm.

- 6) W celu minimalizacji oddziaływania ekranów akustycznych na lokalny krajobraz należy, w miejscach gdzie jest to możliwe, obsadzić ekrany pochłaniające pnączami z wykorzystaniem gatunków rodzimych. Należy pozostawić rezerwy terenu pod ewentualne ekrany akustyczne w następujących lokacjach:

Lp.	Nazwa	Początek zabezpieczenia [km proj.]	Koniec zabezpieczenia [km proj.]	Długość zabezpieczenia [m]	Wysokość zabezpieczenia [m]	Typ zabezpieczenia	Strona LK 38
Lokalizacja na terenie województwa podlaskiego							
1.	EKT02	9+215	9+256	41	3	Ekran pochłaniający	L
2.	EKT03	9+558	9+638	80	3	Ekran pochłaniający	L
3.	EKT04	10+223	10+338	115	3	Ekran pochłaniający	L
4.	EKT05	11+050	11+139	89	3	Ekran pochłaniający	L
5.	EKT06	11+417	11+625	208	3	Ekran pochłaniający	L
6.	EKT07	12+387	12+406	19	3	Ekran pochłaniający	L
7.	EKT08	12+579	12+641	62	3	Ekran pochłaniający	P
8.	EKT09	17+736	17+851	115	3	Ekran pochłaniający	P
9.	EKT10	18+955	19+086	131	3	Ekran pochłaniający	P
10.	EKT11	31+678	31+817	139	3	Ekran pochłaniający	P
11.	EKT12	34+000	34+116	116	3	Ekran pochłaniający	L
12.	EKT13	34+373	34+492	119	3	Ekran pochłaniający	L
13.	EKT14	42+236	42+306	70	3	Ekran pochłaniający	L
14.	EKT15	43+107	43+203	96	3	Ekran pochłaniający	P
15.	EKT16	43+766	43+865	99	3	Ekran pochłaniający	P
16.	EKT17	44+972	45+030	58	3	Ekran pochłaniający	L
17.	EKT18	44+874	44+959	85	3	Ekran pochłaniający	P
18.	EKT20	67+546	67+703	157	3	Ekran pochłaniający	L
19.	EKT21	69+563	69+599	36	3	Ekran pochłaniający	L
20.	EKT23	77+866	77+988	122	3	Ekran pochłaniający	L
21.	EKT26	81+292	81+334	42	3	Ekran pochłaniający	L
22.	EKT28	82+769	82+792	23	3	Ekran pochłaniający	P
23.	EKT29	82+808	82+882	74	3	Ekran pochłaniający	L
Lokalizacja na terenie województwa warmińsko-mazurskiego							
24.	EKT30	86+860	86+893	33	3	Ekran pochłaniający	L

7) Należy zastosować zabezpieczenia wibroizolacyjne w postaci mat podtłuczniowych w ciągu linii kolejowej nr 38 w następujących lokalizacjach:

Lp.	Początek zabezpieczenia [km proj.]	Koniec zabezpieczenia [km proj.]	Długość zabezpieczenia [m]
Lokalizacja na terenie województwa podlaskiego			
1.	3+592	7+400	3 808
2.	7+800	8+100	300
3.	10+000	10+250	250
4.	12+400	12+700	300
5.	13+600	19+550	5 950
6.	20+850	21+900	1 050
7.	22+650	25+204	2 554
8.	28+060	28+135	75
9.	28+275	28+455	180
10.	35+020	35+085	65
11.	42+485	42+665	180

12.	43+025	43+600	575
13.	44+655	44+725	70
14.	45+690	45+755	65
15.	56+360	56+645	285
16.	76+265	76+325	60
17.	79+200	79+275	75
18.	79+510	81+900	2 390
Lokalizacja na terenie województwa warmińsko-mazurskiego			
16.	85+350	85+430	80
17.	86+515	86+645	130
18.	86+935	87+315	380
19.	87+940	88+100	160
20.	91+000	91+450	450
21.	93+120	93+205	85

- 8) W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny należy wykonać dodatkowe działania minimalizujący jego wpływ tj. wymianę stolarki okiennej na okna o podwyższonym wskaźniku izolacyjności akustycznej (tzw. okna dźwiękoszczelne) oraz drzwi zewnętrznych na drzwi o podwyższonych właściwości dźwiękoizolacyjnych dla następujących receptorów (budynków):

Lp.	Nr receptora	Nr linii kolejowej	Kilometraż	Strona
1.	47	38	8+015	lewa
2.	92	38	12+477	prawa
3.	202	38	45+724	prawa
4.	296	38	81+073	lewa
5.	298	38	81+177	lewa
6.	302	38	81+311	lewa
.	330	38	85+381	lewa
.	331	38	86+600	prawa
.	342	38	87+255	prawa

- 9) Na całym odcinku projektowanej linii kolejowej należy zastosować przekładki podszynowe.

10) Należy wykonać tłumiki akustyczne od km 20+462 do 20+639 o łącznej długości 177 m.

11) Należy wykonać przejścia dla zwierząt w następujących lokalizacjach:

Lp.	Kilometraż istniejący [km]	Kilometraż projektowany (przybliżony)* [km]	Rodzaj obiektu	Funkcja ekologiczna	Parametry przejść		Sposób przystosowania obiektów inżynierskich do funkcji przejść dla zwierząt
					Szerokość d [m]	Wysokość h [m]	
1.	10+404	10+398	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	2	1,4	Półka o szerokości min.0,5 m. wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
2.	11+648	11+638	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	2	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
3.	12+875	12+863	Most kolejowy	Przejście	44,4	3	Półka o szerokości

			nad rzeką Supraśl	dla zwierząt średnich zespólone z ciekiem			nie mniejszej niż w stanie istniejącym tj. od strony Białegostoku: około 7,9 m od strony Elku: około 10,9 m. Wysokość nad półką 3 m. Ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
4.	14+200	14+191	Most kolejowy	Przejście dla zwierząt małych, zespólone z ciekiem	5,8	1,8	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
5.	15+868	15+830	Most kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekiem	7,5	2,1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
		0+383 DP 1389B	Most drogowy		5,5	1,4	
		0+274 D2	Most drogowy		5,5	1,5	
6.	18 + 887	18+848	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekiem	2	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
7.	20+274	20+236	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych, zespólone z ciekiem	3	1,5	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
8.	20+907	20+869	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekiem	3	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
9.	21+607	21+568	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekiem	3	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m ogrodzenia Ochronno - naprowadzające.
10.	22+307	22+268	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów	2	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość

				zespólone z ciekim			nad półk min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
11.	25+405	25+282	Most kolejowy nad rzeką Kulikówką	Przejście dla zwierząt małych zespólone z ciekim	8,3	1,6	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półk min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
12.	27+730	27+606	Przepust kolejowy	Przejście dla Płazów zespólone z ciekim	2	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półk min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
13.	28+609	28+482	Most kolejowy nad rzeką Jaskranką	Przejście dla zwierząt małych zespólone z ciekim	9,7	1,8	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półk min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
14.	34+560	34+419	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych zespólone z ciekim	3	1,5	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półk min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
		0+442 drogi D3	Przepust drogowy		3	1,5	
15.	-	35+392	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekim	2	1,1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półk min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
16.	-	35+707	Most kolejowy nad rzeką Nereśl	Przejście dla zwierząt małych zespólone z ciekim	8,5	2,2	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półk min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
17.	-	53+200	Wiadukt ekologiczny (przejście górne dla zwierząt)	Przejście górne dla dużych zwierząt	nd	nd	Górne przejście dla zwierząt: - minimalna szerokość dostępna dla zwierząt: 50 m.
18.	-	117+770 DK65	Przepust drogowy	Przejście dla płazów	1,5	1	Szerokość min. 1,5 m, wysokość (w osi przejścia)

				samodzielne			min. 1 m, ogrodzenia ochronno - naprowadzające
19.	-	55+200	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1	Szerokość min. 1 m, wysokość (w osi przejścia) min. 0,75 m, ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
20.	-	00+615 DW670	Przepust drogowy	Przejście dla płazów samodzielne	2,5	2,5	Szerokość min. 2,5 m, wysokość min. 2,5 m, ogrodzenia ochronno - naprowadzające.
21.	-	00+180 DW670	Przepust drogowy	Przejście dla Płazów samodzielne	2,5	2,5	Szerokość min. 2,5 m, wysokość min. 2,5 m, ogrodzenia ochronno- naprowadzające
22.	-	117+461 DK65	Przepust drogowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1,2	Szerokość min. 1,5 m, wysokość (w osi przejścia) min. 1 m, ogrodzenia ochronno- naprowadzające
23.	-	55+510	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1	Szerokość min. 1 m, wysokość (w osi przejścia) min. 0,75 m, ogrodzenia ochronno- naprowadzające
24.	-	57+680	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1,2	Szerokość min. 1 m, wysokość (w osi przejścia) min. 0,75 m. ogrodzenia ochronno- naprowadzające.
25.	-	58+025	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1,2	Szerokość min. 1 m, wysokość (w osi przejścia) min. 0,75 m.
26.	59+004	58+171	Most kolejowy nad rzeką Biebrzą - jednoprzęsłowy	Przejście dla zwierząt małych zespółone z ciekiem	71,7	2	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m.
27.	-	58+392	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów samodzielne	1,5	1,2	Szerokość min. 1,5 m, wysokość (w osi przejścia) min.

							1 m.
28.	59+877	59+044	Most kolejowy	Przejście dla zwierząt małych zespolone z ciekim	20,5	1,9	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m.
29.	-	0+500 DW668	Przepust drogowy	Przejście dla płazów samodzielne	2,5	2,5	Szerokość min. 2,5 m, wysokość min. 2,5 m.
30.	64+432	63+587	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	2	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
31.	-	64+203	Wiadukt ekologiczny (Przejście górne dla zwierząt)	Przejście górne dla dużych zwierząt	nd.	nd.	Górne przejście dla zwierząt: - minimalna szerokość dostępna dla zwierząt: 50 m.
32.	66+971	66+124	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych zespolone z ciekim	3	1,5	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
		2+115 DD3.1	Przepust drogowy		3	1,5	
33.	70+993	70+145	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	1,5	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
34.	71+676	70+829	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	1,5	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
35.	72+781	71+934	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespolone z ciekim	1,5	1,1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
36.	76+947	76+083	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów	1,5	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad

				zespólone z ciekim			półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
37.	78+806	77+937	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekim	2	1,3	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
		4+596 drogi DD 3.2	Przepust drogowy		2	1,1	
38.	83+314	82+436	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych zespólone z ciekim	3	1,5	Półka o szerokości min. 1 m. Wysokość nad półką min. 1,5 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
39.	83+880	82+989	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów zespólone z ciekim	1,5	1	Półka o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką min. 1 m. ogrodzenia ochronno-naprowadzające.
		0+786drogi DD 3.6	Przepust drogowy		1,5	1	
*Jeśli nie wskazano inaczej, podany kilometraż odnosi się do linii kolejowej nr 38							

12) Wykonać szczelny system ogrodzeń ochronno-naprowadzających zwierzęta do projektowanych przejść dla zwierząt na długości około 100 m w każdą stronę od przejść dla zwierząt oraz przepustów stanowiących przejścia dla płazów i małych zwierząt o których mowa w pkt. 11. W przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy siedlisk płazów w sąsiedztwie drogi wykraczających poza ww. lokalizacje, ogrodzenie należy odpowiednio wydłużyć.

13) Ogrodzenia ochronno-naprowadzające na przejścia dla zwierząt wykonać przed oddaniem linii kolejowej do eksploatacji i wg poniższych wytycznych:

- ogrodzenie wykonać z płyt stalowych lub prefabrykatów betonowych kształtowych, dopuszcza się także płyty polimerowe pełne,
- przy doborze materiałów zostanie uwzględniony wpływ warunków atmosferycznych na zwierzęta, w tym m.in. nie dopuszcza się montażu wygradzeń wykonanych z elementów metalowych w miejscach dużego nasłonecznienia,
- wysokość ponad poziom gruntu powinna wynosić minimum 50 cm,
- ogrodzenie powinno być wkopane w grunt na głębokość minimum 30 cm,
- w części górnej ogrodzenie powinno mieć przewieszkę o min. 5 cm odgiętą „na zewnątrz” linii kolejowej pod kątem 45-90°,
- na końcach ogrodzeń należy wykonać zawrotki w kształcie litery „c” lub „u”,
- ogrodzenie powinno być szczelnie połączone z przyczółkami przejść i przepustów.

14) Należy zagospodarować przejścia dla zwierząt wg. następujących zaleceń:

- a) przejścia górne i przejścia dla zwierząt średnich lokalizować poza oświetlonymi odcinkami i nie bliżej niż 200 m od ich granicy w obszarach leśnych i 500 m w terenie otwartym, należy pokryć dna przejść dla zwierząt warstwą gleby mineralnej o wyrównanej powierzchni,
- b) na powierzchni każdego przejścia należy utworzyć warstwę ziemi o miąższości minimum 50 cm gleby urodzajnej (nie dotyczy przejść górnych dla zwierząt, powierzchni wewnątrz przepustów dla zwierząt o wysokości < 1,5 m),
- c) należy zastosować trawiastą pokrywę roślinną przez wysiew gatunków traw o średnim i wysokim pokroju,
- d) należy rozmieścić karpy korzeniowe na powierzchni górnych i średnich przejść oraz na nasypach najść,
- e) na odcinkach po 50 m od początku i końca przejść górnych dla zwierząt należy wykonać pasy zieleni,
- f) ekrany przeciwoślńieniowe należy wykonać wzdłuż zewnętrznych krawędzi przejść górnych oraz krawędzi nasypów najść; ekranowaniem należy objąć całe przejście włącznie z najściami,
- g) ekrany przeciwoślńieniowe należy wykonać z lekkiej konstrukcji drewnianej,
- h) drogi serwisowe oraz pasy utwardzonego terenu dla potrzeb utrzymaniowych w obrębie przejść i w strefie najść zaprojektować jako gruntowe (drobnoziarniste kruszywo) o łagodnym nachyleniu skarp 1:3,
- i) rowy przecinające powierzchnię przejść skanalizować (rurociąg) na szerokości wylotów przejść/przepustów i pokryć warstwą gruntu. W przypadku braku możliwości skanalizowania rowów zaprojektować skarpy o nachyleniu nie większym niż 1:3, obejmujące całą strefę dojścia do przejść dużych i średnich oraz co najmniej 10 m od osi przejść dla małych zwierząt w każdym kierunku. Rowy na całym odcinku przejścia przez obszar najścia pozostawić nieumocnione (trawiaste),
- j) wszystkie przejścia i przepusty dla zwierząt poddawać corocznym kontrolom drożności, wczesną wiosną, najpóźniej do końca kwietnia. Zakres kontroli ma obejmować usuwanie przeszkód ograniczających możliwości migracyjne zwierząt, a także ocenę stanu karp korzeniowych, kłód, konarów, stosów gałęzi, pod kątem stopnia rozkładu oraz przemieszczenie w wyniku działalności człowieka i warunków atmosferycznych oraz ich uzupełnianie w przypadku stwierdzenia ubytków,
- k) wykonać nasadzenia zieleni naprowadzającej w celu nakierowania zwierząt na przejścia górne wg. następujących zasad:
 - używać gatunków krajowych - zabronione jest stosowanie gatunków obcych i inwazyjnych; zakaz nie obejmuje gatunków pnączy o charakterze nieinwazyjnym,
 - wskazane jest stosowanie gatunków występujących w otaczającym planowany obiekt środowisku,
 - gatunki roślin stosowane w rejonie przejść dla zwierząt będą dopasowane do warunków siedliskowych (żyźność, wilgotność, oświetlenie, warunki klimatyczne),
 - struktura przestrzenna roślinności zostanie płynnie połączona z otaczającym krajobrazem (wkomponowanie przejścia w otaczający krajobraz),

- zostaną zapewnione warunki umożliwiające spontaniczną sukcesję naturalną,
- projektowana roślinność będzie dostosowana do konstrukcji przejścia, tak by nie dopuścić do uszkodzenia obiektu stanowiącego przejście lub uszkodzenia zieleni na przejściu na skutek niemożliwości jej niewłaściwego zakorzenienia,
- nasadzenia na przejściach będą zawierać rzędy dzikiej róży i głogu, a także rośliny iglaste - głównie świerk przy ogrodzeniu - tak aby parawan wizualny istniał także w zimie, gdy następuje intensyfikacja ruchu zwłaszcza dużych kopytnych.

l) w przypadku przejść górnych uwzględnić następujące zalecenia:

- wykonać szczelny system ogrodzeń ochronno-naprowadzających zwierzęta do projektowanych przejść dla zwierząt na długości około 300 m w każdą stronę od przejść,
- ogrodzenia powinny mieć wysokość min. 250 cm nad powierzchnią ziemi. Należy uwzględnić dodatkowe wzmocnienie ogrodzenia, aby powstrzymać zwierzyńę przed staranowaniem ogrodzenia,
- przejściem górnym w km proj. około 53+200 należy objąć wyłącznie linię kolejową,
- przejściem górnym w km proj. około 64+203 należy objąć linię kolejową oraz istniejącą drogę krajową nr 65 po stronie nieparzystej,
- szerokość minimalna: 50 m w najwęższym miejscu przejścia, szerokość przejścia powinna się płynnie zwiększać w kierunku podstawy najść w obydwu kierunkach (tworząc kształt leja),
- strefy podejścia o maksymalnym pochyleniu terenu: 15 %, zapewniającym zwierzętom widoczność drugiej strony przejścia,
- pokrywa wierzchnia z ziemi urodzajnej na całej szerokości użytkowej przejścia o grubości co najmniej 1,3 m. Zaleca się wykorzystanie gleby z rejonu, w którym zlokalizowane jest przejście,
- niedopuszczalne jest wykorzystanie gruntu pochodzącego z wykopów i zanieczyszczonego materiałami budowlanymi takimi jak gruz, pręty stalowe, czy resztki innych materiałów,
- powierzchnia trawiasta na obiekcie mostowym oraz luźne zadrzewienie w strefach podejścia i dojścia do przejścia, a przy skrajach przejścia zwarta roślinność krzewiasta,
- roślinność stosowana do obsiewu i obsadzania przejść powinna być roślinnością gatunków rodzimych dostosowaną do lokalnych warunków siedliskowych i chętnie zjadaną przez zwierzęta,
- na powierzchni przejścia powinny zostać luźno rozlokowane większe głazy, karpy korzeniowe, duże gałęzie i pnie, które mogą posłużyć mniejszym zwierzętom za schronienie i uniemożliwić lub przynajmniej utrudnić korzystanie z przejścia ludziom,
- po obu stronach obiektu oraz na najściach po 50 m od końca przejścia w każdą stronę należy wybudować ekran przeciwoślnościowy dla zwierząt o wysokości minimalnej 2 m,

- zapewnić płynne i szczelne połączenie ekranów przeciwośluszeniowych z ogrodzeniem naprowadzającym.
- 15) W poprzeczniach kolejowej należy zachować 5 cm przerwy (szczeliny) między górną powierzchnią podsypki a dolną płaszczyzną stopki szyny w celu umożliwienia swobodnego przemieszczania się małych zwierząt.
 - 16) Na liniach napowietrznych należy zastosować osłony izolacyjne na izolatorach stojących oraz na aparatach i osprzęcie linii napowietrznej (na rozłącznikach, głowicach kablowych, ogranicznikach przepięć itp.) zabezpieczające przed porażeniem ptaków. Dodatkowo na liniach energetycznych przebiegających przez tereny leśne należy wykonać przewody napowietrzne w osłonie izolacyjnej.
 - 17) Należy zastosować akustyczne odplaszczacze typu UOZ w następującym istniejącym km: od około 55+200 (za wiaduktem kolejowym) do 56+300 oraz od około 60+400 do 64+400.
 - 18) Urządzenia odwadniające wykonać tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt - rowy ziemne otwarte trawiaste wykonać o kącie nachylenia skarp nie większym niż 1:2 (o ile pozwalają na to przepisy techniczne) a w pozostałych przypadkach zastosować nachylenie skarp 1:1,5 lub zastosować rowy kryte (zamknięte), co zapewni niezakłócony ruch zwierząt. Zakaz stosowania korytek krakowskich.
 - 19) Z uwagi na rozbiórkę i budowę mostu kolejowego w istniejącym kilometrażu 93+328 należy zapewnić przejście dla średnich zwierząt – półkę o szerokości nie mniejszej niż w stanie istniejącym, tj. od strony Ełku około 18,7 m, wysokość nad półką 2,7 m, od strony Białegostoku półki brak, nachylenie skarpy około 1:3, które umożliwi swobodną migrację średnich zwierząt.
 - 20) Należy przystosować nowe obiekty inżynierskie do funkcji przejść dla zwierząt – uformować półki o szerokości minimalnej 0,5 m, wysokość nad półką minimum 1 m (kilometraże istniejące: 84+659, 85+301, 89+099, 90+758, 93+328, 95+299, 96+435, 97+936, 98+451). Powierzchnia przejścia powinna być pokryta materiałem pochodzenia naturalnego (piasek, drobny żwir).
 - 21) W zakresie przeciwdziałania zagrożeniom zewnętrznym dla Biebrzańskiego Parku Narodowego:
 - a) w projektowanym km około 53+200 oraz 64+203 LK38 należy zaprojektować i wykonać przejścia górne dla dużych zwierząt, z ogrodzeniem naprowadzającym o długości minimum 300 m po obu stronach przejść,
 - b) należy zaplanować i wykonać przejścia dla drobnej fauny w km 117+770 DK65, 117+461 DK65, 00+615 DW670, 00+180 DW670, 55+200 LK38, 55+510 LK38, 57+680 LK38 oraz przebudować dwa przepusty w istniejącym km 64+432 oraz 66+971, do pełnienia funkcji przejścia dolnego dla drobnej fauny, wraz z elementami naprowadzającymi w granicach inwestycji,
 - c) nowy obiekt mostowy na Kanale Rudzkim powinien znaleźć się na wysokości zbliżonej do obecnej, jednak nie wyżej niż 1,5 m ponad stan istniejący,
 - d) w wiaduktach drogowych w istniejącym km LK38 około 56+350 oraz 61+500 należy uwzględnić dodatkowe przepusty z blachy falistej, których światło nie może być mniejsze niż 2,5 m, w celu umożliwienia migracji niektórych gatunków fauny (zapobieganie kolizjom).

II. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakład o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz.U. z 2016 r., poz.138).

III. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Przedsięwzięcie nie będzie oddziaływało transgranicznie na środowisko ze względu na znaczną odległość od granic państwa i lokalny zasięg oddziaływania.

IV. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy zrealizować poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wskazanych w niniejszej decyzji.
2. Wszelkie prace związane z realizacją inwestycji prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów posiadających wiedzę praktyczną z następujących dziedzin: herpetologii, teriologii, ornitologii, botaniki, ichtiologii, malakologii, entomologii i chiropterologii, posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych i identyfikacji szaty roślinnej oraz gatunków fauny. Zadaniem nadzoru przyrodniczego będzie kontrola wpływu prowadzonych prac przygotowawczych i budowlanych na występujące w obszarze planowanej inwestycji, jak i na terenach bezpośrednio z nią sąsiadujących, gatunki fauny i flory oraz stwierdzone siedliska przyrodnicze. Nadzór musi również obejmować nadzorowanie i korygowanie poprawności wykonania działań minimalizujących i kompensujących.
3. Należy zapewnić stałą obecność nadzoru herpetologa, który w toku bieżących prac budowlanych, w oparciu o wiedzę ekspercką:
 - każdorazowo oceni skład gatunkowy schwytanych płazów,
 - zwaloryzuje parametry siedliska niezbędnego do umożliwienia rozrodu danemu gatunkowi,
 - wskaże potencjalne lokalizacje (stałe i okresowe – tj. stwierdzone w toku wizji terenowej rejonów sąsiedzkich i uzależnione od warunków hydrologicznych w danym czasie (rok suchy/rok mokry).
4. W części przedsięwzięcia przebiegającej przez obszar Biebrzańskiego Parku Narodowego należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy: ornitologa, chiropterologa,

herpetologa i botanika, w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego.

5. Należy prowadzić 5-letni monitoring porealizacyjny, w obszarze wpływu nowych i zmodernizowanych elementów LK38 na środowisko przyrodnicze Biebrzańskiego Parku Narodowego, w szczególności w zakresie wpływu na migrację zwierząt oraz na stan wód powierzchniowych, a informację przedkładać Dyrektorowi Biebrzańskiego Parku Narodowego w terminie 45 dni od zakończenia każdego roku monitoringu.
6. Należy prowadzić 5-letni monitoring porealizacyjny w zakresie skuteczności wykonanych inwestycji służących ułatwieniu migracji zwierząt (np. przy zastosowaniu fotopułapek),
a informację z tego monitoringu przekazywać do wiadomości Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego w terminie 45 dni od zakończenia każdego roku monitoringu.
7. Należy prowadzić kontrole techniczne i utrzymaniowe ogrodzeń ochronno naprowadzających trzy raz do roku, tj. przed migracjami wiosennymi (luty-marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja/początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień). W przypadku stwierdzenia uszkodzeń, braku szczelności, ubytków, itp. należy niezwłocznie wykonać odpowiednie naprawy, a także usuwać roślinność porastającą konstrukcje wygradzeń, ułatwiającą wspinanie się zwierząt.
8. Monitoring przejść dla zwierząt należy prowadzić w 2 (ze względu na potrzebę adaptacji zwierząt do nowopowstałych obiektów) oraz 4 i 5 roku po oddaniu linii kolejowej do użytkowania.

Monitoringiem należy objąć następujące przejścia:

Lp.	Kilometraż projektowany (przybliżony)* [km]	Rodzaj obiektu	Funkcja ekologiczna
	10+398	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów
1.	12+863	Most kolejowy nad rzeką Supraśl	Przejście dla zwierząt średnich
2.	15+830 0+383 DP 1389B oraz 0+274D2	Most kolejowy oraz dwa mosty drogowe	Przejście dla płazów
3.	20+236	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych
4.	25+282	Most kolejowy nad rzeką Kulikówką	Przejście dla zwierząt małych
5.	28+482	Most kolejowy nad rzeką Jaskranką	Przejście dla zwierząt małych
6.	35+707	Most kolejowy nad rzeką Nereśl	Przejście dla zwierząt małych
7.	53+200	Wiadukt ekologiczny (przejście górne dla zwierząt)	Przejście górne dla dużych zwierząt
8.	55+510	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów
9.	58+171	Most kolejowy nad rzeką Biebrzą - jednoprzęsłowy	Przejście dla zwierząt małych
10.	63+587	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów
11.	64+203	Wiadukt ekologiczny (przejście górne dla zwierząt)	Przejście górne dla dużych zwierząt

12.	71+934	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów
13.	76+083	Przepust kolejowy	Przejście dla płazów
14.	82+436	Przepust kolejowy	Przejście dla zwierząt małych
*Jeśli nie wskazano inaczej, podany kilometraż odnosi się do linii kolejowej nr 38			

9. Monitoring przejść należy prowadzić poprzez rejestrację zwierząt przy pomocy automatycznych kamer video (tzw. wideopułapek). Wykonywać 12 sesji rejestracji obrazu i dźwięku rocznie, każdą sesję prowadzić przez 2 kolejne tygodnie w miesiącu.

10. Przy doborze liczby i rozstawienia kamer należy wziąć pod uwagę szerokość przejścia, zasięg czujnika ruchu, a także zasięg oświetlenia nocą, tak aby zasięgiem objąć całą szerokość przejścia. Można również prowadzić:

- rejestrację tropów zwierząt na pasach z piaskiem, a w przypadku opadów śniegu tropienia prowadzić po świeżym opadzie,
- identyfikację odchodów na całej powierzchni przejść oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. w strefach najść,
- identyfikację śladów żerowania, uszkodzeń roślin i innych śladów obecności zwierząt na całej powierzchni przejść oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie, tj. w strefach najść.

Wyniki monitoringu przejść dla zwierząt powinny zawierać: listę gatunków zwierząt stwierdzonych na przejściu, strukturę gatunkową zwierząt, częstość użytkowania przejścia przez dany gatunek, stałość występowania gatunku na przejściu, a także ich interpretację.

Propozycję metodyki prowadzenia monitoringu przejść dla zwierząt, w tym ustalenia dla konkretnych przejść - okresy i częstotliwość kontroli, należy przedstawić do akceptacji RDOŚ w Białymstoku.

Coroczne sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 4 miesięcy od zakończenia cyklu kontroli w danym okresie monitoringowym. Końcowe sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu przejść dla zwierząt, zawierające zbiorcze zestawienie zebranych wyników wraz z ich interpretacją (dotyczącą m.in. zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia, zaleceń zmian poprawiających skuteczność obiektu), należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 6 miesięcy od zakończenia ostatniego cyklu kontroli w ostatnim okresie monitoringowym.

11. Skuteczność przeprowadzonych prac przesadzania leńca bezpodkwiatkowego oraz przesadzania i wprowadzenia osobników z hodowli sasanki otwartej powinny być monitorowane corocznie w okresie 5 lat. Coroczne sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 4 miesięcy od zakończenia cyklu kontroli w danym okresie monitoringowym. Końcowe sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu skuteczność przeprowadzonych prac przesadzania, zawierające zbiorcze zestawienie zebranych wyników wraz z ich interpretacją, należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 6 miesięcy od zakończenia ostatniego cyklu kontroli w ostatnim okresie monitoringowym.

V. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej w następującym zakresie:

1. Inwestor zainstaluje urządzenia ochrony zwierząt (UOZ) poza doliną rzeki Biebrzy, natomiast w tej dolinie oraz w obszarze granicznym Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny – w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego.
2. Inwestor zaprojektuje i wykona system ostrzegania drogowo-kolejowego o zmiennej treści w ciągu DK65, uwzględniającego znaki i system monitorujący obszar drogowy i kolejowy.
3. W zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych Biebrzańskiego Parku Narodowego:
 - a) inwestor usunie z obszaru Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz z otuliny tego Parku – w rejonie inwestycji, zidentyfikowane w inwentaryzacji przyrodniczej (załącznik nr 1) dołączonej do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia (...) – tekst jednolity z 4 listopada 2022 r., stanowiska gatunków obcych:
 - kolczurka klapowana *Echinoicystis lobata*: usuwanie mechaniczne wszystkich okazów przed zawiązaniem nasion każdego roku inwestycji, usunięcie warstw ziemi ze stanowisk tego gatunku poza obszar Biebrzańskiego Parku Narodowego, o ile prace ziemne będą dotyczyć tych stanowisk,
 - nawłóć kanadyjska *Solidago canadensis*: usuwanie mechaniczne wraz z korzeniami, wszystkich okazów przed zawiązaniem nasion każdego roku inwestycji,
 - dereń rozłogowy *Cornus sericea* oraz klon jesionolistny *Acer negundo*: usuwanie całych roślin w okresie trwania inwestycji.
 - b) Inwestor wykona 5-letni monitoring porealizacyjny, w celu identyfikowania dalszego występowania stanowisk gatunków obcych, w promieniu 150 m od osi inwestycji w granicach Biebrzańskiego Parku Narodowego (przeciwdziałanie zagrożeniom wewnętrznym) i jego otuliny (przeciwdziałanie zagrożeniom zewnętrznym) oraz doprowadzi do usunięcia osobników gatunków w okresie wiosenno-letnim (przed zawiązaniem nasion) każdego roku prowadzenia monitoringu, w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego.
 - c) Inwestor wykona działania ochronne, na siedliskach sieci Natura 2000 o kodzie 6120 oraz 6410, wg poniższego zestawienia, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowanych lecz nie później niż od 16 sierpnia 2026 r., w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego, co do szczegółów dotyczącego zakresu zabiegów i miejsca ich wykonania na każdym z siedlisk:

Nr działki ewid.	Obręb ewid.	Siedlisko	Pow. zabiegu [ha]	Typ zabiegu	Termin zabiegu	Uwagi
2712	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	6410	0,006	odkrzacanie, koszenie ręczne, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Jednorazowe odkrzaczanie oraz koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. odkrzaczanie i w tym samym roku koszenie ręczne w terminie 16.08 - 30.11, w kolejnym roku pozostawienie powierzchni bez zabiegów

						oraz powtórzenie koszenia ręcznego w kolejnym roku, w tym samym terminie, tj. 16.08 - 30.11.
2712	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	6410	0,07	odkraczanie, koszenie ręczne, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Jednorazowe odkrzaczanie oraz koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. odkrzaczenie i w tym samym roku koszenie ręczne w terminie 16.08 - 30.11, w kolejnym roku pozostawienie powierzchni bez zabiegów oraz powtórzenie koszenia ręcznego w kolejnym roku, w tym samym terminie, tj. 16.08 - 30.11.
2752	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	6120	0,09	odkraczanie, koszenie ręczne, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Jednorazowe odkrzaczanie oraz koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. odkrzaczenie i w tym samym roku koszenie ręczne w terminie 16.08 - 30.11, w kolejnym roku pozostawienie powierzchni bez zabiegów oraz powtórzenie koszenia ręcznego w kolejnym roku, w tym samym terminie, tj. 16.08 - 30.11.
2752	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	6410	2,6	koszenie z użyciem sprzętu ręcznego, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. dwukrotne wykoszenie powierzchni ręcznie w różnych latach, z tym, że przerwa między pierwszym, a drugim koszeniem ma wynieść 1 rok, np. jednorazowe koszenie w 2026 r. i jednorazowe koszenie w 2028 r. w terminie 16.08 - 30.11.
2712 2713	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	6410	3,5	koszenie z użyciem sprzętu ręcznego, usunięcie biomasy poza BbPN	1.09 - 30.11 danego roku	Koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. dwukrotne Wykoszenie powierzchni ręcznie w różnych latach, z tym, że przerwa między pierwszym, a drugim koszeniem ma wynieść 1 rok, np. jednorazowe koszenie w 2026 r. i jednorazowe koszenie w 2028 r. w terminie 16.08 - 30.11.
938	Wólka Piaseczna	6120	0,13	odkraczanie, koszenie ręczne, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Jednorazowe odkrzaczanie oraz koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. odkrzaczenie i w tym samym roku koszenie ręczne w terminie 16.08 - 30.11, w kolejnym roku pozostawienie powierzchni bez zabiegów oraz powtórzenie koszenia ręcznego w kolejnym roku, w

						tym samym terminie, tj. 16.08 - 30.11.
938	Wólka Piaseczna	6120	0,79	koszenie mechaniczne, usunięcie biomasy poza BbPN	16.08 - 30.11 danego roku	Koszenie ręczne dwa razy w ciągu trzech lat, tj. dwukrotne Wykoszenie powierzchni ręcznie w różnych latach, z tym, że przerwa między pierwszym, a drugim koszeniem ma wynieść 1 rok, np. jednorazowe koszenie w 2026 r. i jednorazowe koszenie w 2028 r. w terminie 16.08 - 30.11.

4. W zakresie ochrony siedlisk występowania gatunków zwierząt, inwestor zrealizuje najpóźniej do 1 marca 2027 r. zabiegi wg poniższego zestawienia, przy czym zabiegi należy wykonać pomiędzy 1 października a 30 listopada danego roku pod nadzorem Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego, który ustali szczegóły prac (m.in. w zakresie zagospodarowania biomasy):

Nr działki ewid.	Obręb ewid.	Pow. zabiegu [ha]	Zakres prac
71/4	Gugny	0,02	a) usunięcie 50% młodych drzew oraz zakrzaczeń w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego.
			b) pogłębienie obu części zbiornika wodnego, na głębokość około 1,2 m, przy czym najgłębsze miejsce powinno być zlokalizowane na środku zbiornika, urobek rozplantować wokół zbiornika.
			c) utworzenie płycizn o głębokości 30 cm, na powierzchni 30 - 40% zbiornika.
101	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	0,01	a) usunięcie wszystkich krzewów wierzby z powierzchni zbiornika i jego najbliższego sąsiedztwa.
			b) powiększenie istniejącego zbiornika wodnego do wymiarów 10 m x 10 m, na głębokość około 1,2 m (przy czym najgłębsze miejsce powinno być zlokalizowane na środku zbiornika), urobek rozplantować wokół zbiornika.
			c) utworzenie płycizn o głębokości 30 cm, na powierzchni 30 -40% zbiornika.
101	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	0,01	a) pogłębienie istniejącego zbiornika wodnego na głębokość około 1,2 m, przy czym najgłębsze miejsce powinno być zlokalizowane na środku zbiornika, urobek 101 rozplantować wokół zbiornika.
			b) utworzenie płycizn o głębokości 30 cm, na powierzchni 30 -40% zbiornika.
2603	Wólka Piaseczna - Łąki Różnych Wsi	0,06	a) usunięcie od kilku do kilkunastu młodych drzew (głównie kilkunastoletnich olch) oraz części krzewów, w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego.
			b) utworzenie 3 płycizn w miejscach, z których zostaną usunięte drzewa i krzewy, o głębokości 30 cm.
			c) pogłębienie zbiornika w jego centralnej części na głębokość około 1,2 m, urobek rozplantować wokół zbiornika.
2615	Wólka	0,03	a) odmulenie zbiornika wodnego wraz z usunięciem części

	Piasieczna - Łąki Różnych Wsi		szuwaru pałki (<i>Typha</i> sp.), na głębokości około 1,2 m (na środku zbiornika wodnego), urobek rozplantować wokół 2615 zbiornika.
			b) utworzenie nowych płycizn na brzegu zbiornika, o głębokości 30 cm, na powierzchni 30% zbiornika.
2723	Wólka Piasieczna - Łąki Różnych Wsi	0,02	a) usunięcie 70% zakrzaczeń oraz pojedynczych drzew z bezpośredniego sąsiedztwa zbiornika.
			b) odmulenie zbiornika wodnego wraz z usunięciem części szuwaru pałki (<i>Typha</i> sp.) na głębokość około 1,2 m (przy czym najgłębsze miejsce powinno być zlokalizowane na środku zbiornika), urobek rozplantować wokół zbiornika.
			c) utworzenie płycizn o głębokości 30 cm, na powierzchni 30- 40% zbiornika, w miejscu po usunięciu krzewów.
155/153	Trzyrzeczki	0,01	a) usunięcie części zakrzaczeń z bezpośredniego sąsiedztwa zbiornika.
			b) pogłębienie zbiornika wodnego na głębokość około 1,2 m, przy czym najgłębsze miejsce powinno być zlokalizowane na środku zbiornika, urobek rozplantować wokół zbiornika.
			c) utworzenie płycizn o głębokości 30 cm, na powierzchni 30- 40% zbiornika, w miejscach po usunięciu krzewów.

5. Inwestor wykona minimum 20 stosów biocenotycznych, w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego, co do ich lokalizacji i parametrów, a także terminu powstania.
6. W zakresie czynnej ochrony zwierząt inwestor, w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego, wykona następujące działania na rzecz Ośrodka Rehabilitacji Zwierząt na Grzędach, w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - a) doposażenie w sprzęt pomocniczy do odławiania zwierząt, w postaci dwóch par specjalistycznych rękawic dedykowanych do pracy z kotami, ptakami i małymi ssakami, odpornych na przegryzienia, zęby, pazury i chroniące przed zadrapaniami,
 - b) doposażenie w sprzęt do transportu zwierząt, w postaci klatek: 1 szt. klatki składanej o wymiarach około: dł. 93 x wys. 69 x szer. 62 cm, o dwóch parach drzwi (otwierana z przodu i z tyłu) oraz 1 szt. klatki z podnoszonymi przesuwными bocznymi drzwiami do transportu dużych psów (zwierząt podobnych), o wymiarach około dł. 91 x wys. 1 x szer. 66 cm,
 - c) doposażenie w sprzęt do łapania małych zwierząt: 1 szt. siatki (małe oczka, głębokość siatki około 66 cm) oraz 1 szt. siatki teleskopowej o rękojeści od 120 do 175 cm (małe oczka, preferowana siatka nylonowa, głębokość siatki około 100 cm),
 - d) realizacja woliery dla zwierząt leczonych w Ośrodku: woliera drewniana, szkieletowa, o wymiarach około 8 m długości (przedzielona w połowie) x 4 m szerokości x 3,5 m wysokości. Woliera wykonana na stopach betonowych zabezpieczona dodatkowo przed podkopywaniem się dzikich zwierząt, siatką lub płytą betonową na głębokość minimum 50 cm. Z dwóch stron ściany powinny być wykonane z listew drewnianych umieszczonych w układzie pionowym. Ściana tylna wraz z przegrodą pomiędzy wolierami wykonana ze sklejki wodoodpornej o grubości około 12-14 mm. W ścianie

tylnej powinny znajdować się drzwi umożliwiające wejście do woliery. Ściana frontowa i dach wykonany z siatki wolierowej polietylenowej o oczkach 4x4 cm. Dach w połowie pokryty blachą z orynnowaniem, pozostała część ww. siatką.

7. Należy odtworzyć siedlisko kruszczyka szerokolistnego *Epipactis helleborine* w okolicy wiaduktu drogowego km proj. około 60+222 (kompensacja związana ze zniszczeniem siedliska kruszczyka szerokolistnego w km istn. około 60+791 – 60+861).
8. Prace związane z przesadzaniem osobników kruszczyka szerokolistnego przeprowadzić w okresie od 01 do 30 września przed przystąpieniem do prac związanych z usunięciem pokrywy roślinnej pod planowaną inwestycję. Wyznaczone, do przesadzania, osobniki należy zmapować w terenie. Wokół każdego osobnika należy wykopać bryłę, o kubaturze 30cm x 30cm x 30cm (szerokość, wysokość i długość), zapakować w miarę szczelnie do worków foliowych, tak aby bryła wraz z osobnikiem nie wyschła. Przesadzania osobników należy dokonać w tym samym dniu, w którym zostały one wykopane. Miejsce wysadzania osobników, powinno znajdować się na obszarze przylegającym do planowanej inwestycji. Wszelkie prace związane z realizacją powyższych czynności dokonać pod nadzorem w postaci specjalisty botanika.

VI. Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

W niniejszej decyzji nie ustala się obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VII. Nie stwierdza się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji budowlanej.

VIII. Ustala się obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w celu porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu, w tym poprawności przyjętych założeń obliczeniowych oraz sprawdzenie rzeczywistego oddziaływania akustycznego przedmiotowej inwestycji lub sprawdzenie skuteczności zastosowanych środków ochrony akustycznej.

Analizę porealizacyjną w zakresie akustycznym należy przeprowadzić na terenach chronionych przed hałasem, a w szczególności w następujących punktach obliczeniowych:

Lp.	Nr receptora	Nr linii kolejowej	Kilometraż	Strona
1.	47	38	8+015	lewa
2.	92	38	12+477	prawa
3.	202	38	45+724	prawa
4.	296	38	81+073	lewa
5.	298	38	81+177	lewa
6.	302	38	81+311	lewa
7.	330	38	85+381	lewa
8.	331	38	86+600	prawa
9.	342	38	87+255	prawa

Analizę porealizacyjną należy sporządzić po upływie roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania, a uzyskane wyniki przedstawić w terminie 24 miesięcy od

dnia oddania obiektu do użytkowania, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Podlaskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej i ostatecznego określenia poziomu hałasu w rejonie inwestycji.

Po zrealizowaniu inwestycji i wykonaniu analizy porealizacyjnej, w przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia minimalizujące negatywne oddziaływania przedsięwzięcia (np. zastosować izolację akustyczną zewnętrznych ścian budynków).

IX. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.).

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. reprezentowane przez pełnomocnika Panią Ewę Makosz wystąpiły z wnioskiem z dnia 26 lipca 2021 r. (data wpływu: 29.07.2021r.), znak: IOS2.452.4.2021.JK.37.ISW-01327-I do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Prace na linii E75 na odcinku Białystok – Suwałki – Trakiszki (granica państwa), etap I, odcinek Białystok – Elk” załączając m.in.: raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia w formie papierowej wraz z zapisem w formie elektronicznej, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, poświadczoną przez właściwy organ kopie mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oświadczenie w sprawie ubiegania się o dofinansowanie ze środków unijnych.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy u.o.o.ś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedsięwzięć polegających na realizacji linii kolejowej jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Ponadto zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy u.o.o.ś. w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wykraczającego poza obszar jednego województwa, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie. W związku z powyższym organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku na podstawie art. 25 § 1 pkt 1 k.p.a. wystąpił do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o wyłączenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 6 września 2021 r. (data wpływu: 07.09.2021r.), znak: BP-RP.024.19.2021.DB Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyznaczył Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie jako organ właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii E75 na odcinku Białystok – Suwałki –Trakiszki (granica państwa), etap I, odcinek Białystok – Elk”, w tym do wydania tejże decyzji.

W dniu 16 września 2021 r. akta sprawy przekazano Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie (protokół przekazania dokumentów w aktach sprawy).

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 4 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.1 wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia w terminie 30 dni braków formalnych wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Inwestor wskazane braki uzupełnił pismem z dnia 25 października 2021 r. (data wpływu: 25.10.2021r.), znak: IOS2.452.4.2021.AB.66.ISW-01327-I.

Wnioskowane zamierzenie inwestycyjne należy do I grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 29 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dla których sporządzenie raportu jest zawsze wymagane. Ponadto z uwagi na zakres planowanych prac, inwestycja zalicza się również do II grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1, § 3 ust. 1 pkt 62, § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia.

Dysponując wnioskiem oraz kompletem dokumentów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.2 poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie tym samym obwieszczeniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował o wystąpieniu w dniu 22 listopada 2021 r., na podstawie:

- art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6a ustawy u.o.o.ś. do Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt.4 ustawy u.o.o.ś. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt 1a ustawy u.o.o.ś. do Ministra Środowiska za pośrednictwem Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 75 ust. 5 ustawy u.o.o.ś. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 22 listopada 2021 r. do 8 grudnia 2021 r. oraz:

- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Elku,

- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 9 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Elk oraz umieszczone w BIP od dnia 24 listopada 2021 r.,
- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 9 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 24 listopada 2021 r.,
- w dniach od 22 listopada 2021 r. do dnia 7 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 23 listopada 2021 r. do dnia 6 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 23 listopada 2021 r.,
- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 25 listopada 2021 r. do dnia 9 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach,
- w dniach od 26 listopada 2021 r. do dnia 10 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 23 listopada 2021 r. do dnia 7 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszcy oraz umieszczone w BIP od dnia 23 listopada 2021 r.,
- w dniach od 23 listopada 2021 r. do dnia 15 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo,
- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz umieszczone w BIP od dnia 23 listopada 2021 r.,
- w dniach od 24 listopada 2021 r. do dnia 8 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz umieszczone w BIP od dnia 24 listopada 2021 r.,
- w dniach od 23 listopada 2021 r. do dnia 7 grudnia 2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku postanowieniem nr 52/P-I/NZ/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. (data wpływu: 20.12.2021r.), znak: NZ.7040.14.2021 wezwał Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w terminie 14 dni od daty otrzymania przedmiotowego postanowienia.

Pismem z dnia 21 grudnia 2021 r. (data wpływu: 27.12.2021r.), znak: NZ.7040.14.2021 Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku poinformował o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 23 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. (data wpływu: 27.12.2021r.), znak: BI.RZŚ.4360.58.2021.AB Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku wezwał Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie do uzupełnienia braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem znak: WOOS.4221.86.2021.BG.3 z dnia 23 grudnia 2021 r. (data wpływu: 29.12.2021r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pozytywnie zaopiniował wnioskowane przedsięwzięcie określając jednocześnie warunki dotyczące etapu

realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, w części przedsięwzięcia realizowanej na terenie województwa warmińsko – mazurskiego, które uwzględnione zostały w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 24 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, że uwzględniając treść postanowienia Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku nr 52/P-I/NZ/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r., znak: NZ.7040.14.2021 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wystąpił do wnioskodawcy celem odniesienia się przez niego do zgłoszonych w postępowaniu uwag.

Pismem z dnia 24 stycznia 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.6 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o udostępnienie danych w następującym zakresie:

- dane przyrodnicze (inventaryzacje, dokumentacje Planów Zadań Ochronnych) dotyczące obszarów Natura 2000 położonych w buforze do 5 km względem inwestycji,
- inventaryzację przyrodniczą, wykonaną na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, wykonaną w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uprzednio prowadzonego przed Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W odpowiedzi na ww. pismo z dnia 24 stycznia 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku poinformował, iż dane przyrodnicze zostały przekazane w dniu 18 stycznia 2022 r. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku nie dysponuje inventaryzacją przyrodniczą gdyż nie została ona przedłożona.

W dniu 7 lutego 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie wpłynęło pismo znak: IRETS2.452.49.2022.ŁP.1 ISW-01327-I informujące m.in. o zmianie pełnomocnika inwestora.

Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.7 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wezwał inwestora do uzupełnienia braków ww. wniosku z dnia 7 lutego 2022 r. poprzez przesłanie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii pełnomocnictw drogą poczty tradycyjnej i/lub drogą elektroniczną, mając na uwadze zaopatrzenie tych dokumentów podpisem elektronicznym. Pismem z dnia 11 lutego 2022 r. (data wpływu: 14.02.2022r.), znak: IRETS2.452.49.2022.ŁP.2 ISW-01327-I inwestor uzupełnił wskazane braki.

Pismem z dnia 15 marca 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.11 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zwrócił się do Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego o przekazanie informacji o przewidywanej dacie rozpatrzenia sprawy, przekazania opinii, bądź uwag do przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko. Pismem z dnia 21 marca 2022 r. (data wpływu: 22.03.2022r.), znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego poinformował, iż wniosek o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z raportem oraz pozostałymi załącznikami został przekazany w dniu 30 grudnia 2021 r. Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Wypełniając wymóg art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy u.o.o.ś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przystąpił do procedury z udziałem społeczeństwa, informując społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją

sprawy i składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od dnia 5 kwietnia do dnia 4 maja 2022 r. Jednocześnie podał ten fakt do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie z dnia 29 marca 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.12. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do 5 maja 2022 r. oraz:

- w dniach od 31 marca 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku oraz umieszczone w BIP od dnia 31 marca 2022 r.,
- w dniach od 8 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 8 kwietnia 2022 r.,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 26 kwietnia 2022 r.,
- w dniach od 30 marca 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 4 kwietnia 2022 r.,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku oraz umieszczone w BIP od dnia 1 kwietnia 2022 r.,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 4 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach,
- w dniach od 31 marca 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo,
- w dniach od 4 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie,
- w dniach od 1 kwietnia 2022 r. do dnia 5 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz umieszczone w BIP od dnia 1 kwietnia 2022 r.,
- w dniach od 31 marca 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo,
- w dniach od 5 kwietnia 2022 r. do dnia 4 maja 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Pismem z dnia 28 listopada 2022 r. (data wpływu: 29.11.2022r.) znak: IRE2.2233.8.38.0.2022.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora przedłożył do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie nowy tekst jednolity raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniający zmiany i uzupełnienia, które wynikły ze zgłoszonych dotychczas w postępowaniu uwag i wniosku wraz z zaktualizowanymi załącznikami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.22 ponownie wystąpił na podstawie:

- art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6a ustawy u.o.o.ś. do Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt.4 ustawy u.o.o.ś. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt 1a ustawy u.o.o.ś. do Ministra Środowiska za pośrednictwem Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 75 ust. 5 ustawy u.o.o.ś. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

O fakcie tym oraz o zmianie zakresu przedsięwzięcia wynikającej z nowego materiału w przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 5 grudnia 2022 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.23. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 7 grudnia 2022 r. do 22 grudnia 2022 r. oraz:

- w dniach od 8 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku, oraz umieszczone w BIP od dnia 8 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 7 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 7 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 8 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 8 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 28 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 8 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 21 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 7 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 8 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz umieszczone w BIP od dnia 8 grudnia 2022 r.,
- w dniach od 8 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku,

- w dniach od 12 grudnia 2022 r. do dnia 27 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo,
- w dniach od 7 grudnia 2022 r. do dnia 22 grudnia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Pismem z dnia 27 grudnia 2022 r. znak: WOOS.4221.125.2022.BG.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie poinformował, iż podtrzymuje warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu z dnia 23 grudnia 2021r., znak: WOOS.4221.86.2021.BG.3.

Pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. (data wpływu: 05.01.2023r.) znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o przekazaniu wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Zawiadomieniem z dnia 9 stycznia 2023 r. (data wpływu: 12.01.2023r.) znak: BI.RZŚ.4360.58.2021.AB Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku poinformował, iż wyznacza nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2023 r.

Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku postanowieniem nr 4/P-I/NZ/2023 z dnia 10 stycznia 2023 r. (data wpływu: 16.01.2023r.), znak: NZ.7040.14.2021 wezwał Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w terminie 14 dni od daty otrzymania przedmiotowego postanowienia.

Pismem z dnia 17 stycznia 2023 r., znak: WOOS.420.19.2021.PP.27 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, że uwzględniając treść postanowienia Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku nr 4/P-I/NZ/2023 z dnia 10 stycznia 2023 r., znak: NZ.7040.14.2021 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wystąpił do wnioskodawcy celem odniesienia się przez niego do zgłoszonych w postępowaniu uwag.

Postanowieniem znak: BI.RZŚ.4360.58.2021.AB z dnia 16 stycznia 2023 r. (data wpływu: 20.01.2023r.) Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki dotyczące etapu jego realizacji i eksploatacji oraz konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym ponadto stwierdził konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy u.o.o.ś.

Pismem z dnia 26 stycznia 2023 r. (data wpływu: 26.01.2023r.) znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o przekazaniu opinii w sprawie uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. (data wpływu: 04.05.2023r.) znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o przekazaniu zaktualizowanej opinii w sprawie uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Postanowieniem znak: DOP-WPN.61.2.2022.ŁN z dnia 20 lipca 2023 r. (data wpływu: 26.07.2023r.) Minister Klimatu i Środowiska postanowił uzgodnić realizację

przedsięwzięcia w zakresie wariantu realizacyjnego (inwestycyjnego) z równoczesnym zastrzeżeniem warunków prowadzenia działań.

Obwieszczeniem z dnia 1 września 2023 r., znak: WOOS.420.19.2021.PP.29 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do dnia 1 grudnia 2023 r.

Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 5 września 2023 r. do 19 września 2023 r. oraz:

- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Elku oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Elk oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 19 września 2023 r. do dnia 4 października 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 19 września 2023 r.,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 6 września 2023 r. do dnia 20 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 4 września 2023 r. do dnia 20 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach,
- w dniach od 6 września 2023 r. do dnia 20 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy,
- w dniach od 6 września 2023 r. do dnia 22 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 6 września 2023 r.,
- w dniach od 6 września 2023 r. do dnia 21 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz umieszczone w BIP od dnia 6 września 2023 r.,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 6 września 2023 r. do dnia 20 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo, oraz umieszczone w BIP od dnia 5 września 2023 r.,
- w dniach od 5 września 2023 r. do dnia 19 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Pismem z dnia 4 września 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.31 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia

braków w przedłożonej uprzednio dokumentacji w terminie 30 dni od otrzymania przedmiotowego wezwania.

Pismem z dnia 5 września 2023 r. (data wpływu: 14.09.2023r.), znak: IRRK2/2/3.2233.270.2023.ISW-01327-I inwestor zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z wnioskiem o nadanie na podstawie art. 108 k.p.a. rygoru natychmiastowej wykonalności dla procedowanej decyzji środowiskowej przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek o nadanie rygoru został uzasadniony faktem ważnego interesu strony oraz ważnego interesu społecznego.

Pismem z dnia 12 października 2023 r. (data wpływu: 12.10.2023r.) znak: IRRK2/2/3.2233.258_7.2023.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 listopada 2023 r. Pismem z dnia 17 września 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.32 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował pełnomocnika inwestora, iż przychyliła się do wniosku z dnia 12 października 2023 r. i przedłużyła termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 listopada 2023 r.

Pismem z dnia 9 listopada 2023 r. (data wpływu: 09.11.2023r.), znak: IRRK2/2/3.2233.258_9.2023.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 grudnia 2023 r. Pismem z dnia 13 listopada 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.33 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował pełnomocnika inwestora, iż przychyliła się do wniosku z dnia 9 listopada 2023 r. i przedłużyła termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 grudnia 2023 r.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. (data wpływu: 11.12.2023r.), znak: IRRK2/2/3.2233.258_13.2023.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora ponownie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 stycznia 2024 r. Pismem z dnia 14 grudnia 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.34 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował pełnomocnika inwestora, iż przychyliła się do wniosku z dnia 11 grudnia 2023 r. i przedłużyła termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 września 2023 r. do dnia 12 stycznia 2024 r.

Obwieszczeniem z dnia 18 grudnia 2023 r., znak: WOOS.420.19.2021.PP.35 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie poinformował strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do dnia 1 czerwca 2024 r.

Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 20 grudnia 2023 r. do 2 stycznia 2024 r. oraz:

- w dniach od 21 grudnia 2023 r. do dnia 4 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku oraz umieszczone w BIP od dnia 21 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 21 grudnia 2023 r. do dnia 4 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 21 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 22 grudnia 2023 r. do dnia 8 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 22 grudnia 2023 r.,

- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 3 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu oraz umieszczone w BIP od dnia 20 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 3 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 20 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 21 grudnia 2023 r. do dnia 4 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 10 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach, oraz umieszczone w BIP od dnia 20 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 27 grudnia 2023 r. do dnia 10 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 21 grudnia 2023 r. do dnia 4 stycznia 2022 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy,
- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 8 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 20 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 22 grudnia 2023 r. do dnia 5 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie,
- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 3 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, oraz umieszczone w BIP od dnia 20 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 21 grudnia 2023 r. do dnia 5 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 21 grudnia 2023 r.,
- w dniach od 20 grudnia 2023 r. do dnia 4 stycznia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Pismem z dnia 3 stycznia 2024 r. (data wpływu: 12.01.2024r.), znak: IRRK2/2/3.2233.2.2024.ISW-01327-I przedłożył do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie uzupełnienie w formie Aneksu do raportu stanowiące odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 4 września 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.31.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 23 stycznia 2024 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.39 ponownie wystąpił na podstawie:

- art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6a ustawy u.o.o.ś. do Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt.4 ustawy u.o.o.ś. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 77 ust. 1 pkt 1a ustawy u.o.o.ś. do Ministra Środowiska za pośrednictwem Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
- art. 75 ust. 5 ustawy u.o.o.ś. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

O fakcie tym oraz złożeniu aneksu do raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie

poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 23 stycznia 2023 r. znak: WOOS.420.19.2021.PP.37. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie jego urzędu w dniach od 23 stycznia 2024 r. do 6 lutego 2024 r. oraz:

- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 7 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku, oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 26 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 9 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 25 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 7 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu, oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 7 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 30 stycznia 2024 r. do dnia 14 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach oraz umieszczone w BIP od dnia 30 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 30 stycznia 2024 r. do dnia 13 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy, oraz umieszczone w BIP od dnia 25 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz umieszczone w BIP od dnia 25 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 7 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 25 stycznia 2024 r. do dnia 11 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 25 stycznia 2024 r.,
- w dniach od 24 stycznia 2024 r. do dnia 8 lutego 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie oraz umieszczone w BIP od dnia 24 stycznia 2024 r.

Postanowieniem znak: BI.RZŚ.4360.58.2021.AB z dnia 9 lutego 2024 r. (data wpływu: 09.02.2024r.) Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku ponownie uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki dotyczące etapu jego realizacji i eksploatacji oraz konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym ponadto stwierdził konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko

w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy u.o.o.ś.

Pismem z dnia 26 lutego 2024 r. znak: WOOŚ.4221.10.2024.BG.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie poinformował, iż podtrzymuje warunki realizacji przedsięwzięcia określone w postanowieniu z dnia 23 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ.4221.86.2021.BG.3 z zastrzeżeniem zmian wskazanych w piśmie z dnia 26 lutego 2024 r. Przedmiotowe zmiany zostały uwzględnione i zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 23 lutego 2024 r., (data wpływu: 29.02.2024r.) znak: PU.481.17.2021.4 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o przekazaniu dokumentacji sprawy wraz z opinią Ministerstwu Klimatu i Środowiska.

Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku w opinii nr 26/NZ/2024 z dnia 27 lutego 2024 r. (data wpływu: 04.03.2024r.) znak: NZ.7040.14.2021 zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie pod warunkiem dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu we wszystkich budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi znajdujących się w pobliżu przedmiotowej inwestycji i określił warunki jej realizacji. Wskazane przez Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku warunki zostały uwzględnione i zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 12 marca 2024 r. (data wpływu: 13.03.2024r.) znak: IRRK2/2/3.2233.71.2024.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o odstąpienie od w treści planowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od warunku określonego w pkt III. postanowienia znak: B.I.RZŚ.4360.58.2021.AB z dnia 9 lutego 2024 r. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku tj. stwierdzenia konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy u.o.o.ś.

Postanowieniem znak: DOP-WPN.61.2.2022.ŁN z dnia 5 kwietnia 2024 r. (data wpływu: 09.04.2024r.) Minister Klimatu i Środowiska postanowił uzgodnić realizację przedsięwzięcia w zakresie wariantu realizacyjnego (inwestycyjnego) z równoczesnym zastrzeżeniem warunków prowadzenia działań. Określone przez Ministra Klimatu i Środowiska warunki zostały uwzględnione i zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.41 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku czy podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak: B.RZŚ.4900.25.2024 z dnia 14 maja 2024 r. (data wpływu: 14.05.2024r.) Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku ponownie uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki dotyczące etapu jego realizacji i eksploatacji oraz konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Postanowieniem z dnia 14 maja 2024 r. (data wpływu: 14.05.2024r.) znak: BP-RP.024.19.2021.TSZ Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 września znak: BP-RP.024.19.2021.DB wyznaczające Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie jako organ właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 16 maja 2024 r. (data wpływu: 21.05.2024r.) znak: WOOŚ.420.19.2021.PP.42 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przekazał

akta sprawy Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku (protokół przekazania dokumentów w aktach sprawy).

Pismem z dnia 27 maja 2024 r., znak: WOOS.420.5.2024.KW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku poinformował pełnomocnika inwestora o wyznaczeniu nowego terminu wydania decyzji od środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia do dnia 30 sierpnia 2024 r.

O powyższym oraz o fakcie, iż organem właściwym do załatwienia sprawy po ustaniu przyczyny wyłączenia stał się ponownie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku a postępowanie prowadzone jest obecnie pod znakiem: WOOS.420.5.2024.KW, tutejszy organ poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 27 maja 2024 r. znak: WOOS.420.5.2024.KW. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie tutejszego urzędu w dniach od 27 maja 2024 r. do 10 czerwca 2024 r. oraz:

- w dniach od 29 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku, oraz umieszczone w BIP od dnia 29 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 27 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Choroszczy, oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 29 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz umieszczone w BIP od dnia 29 maja 2024 r.,
- w dniach od 28 maja 2024 r. do dnia 12 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz umieszczone w BIP od dnia 28 maja 2024 r.,
- w dniach od 29 maja 2024 r. do dnia 13 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo oraz umieszczone w BIP od dnia 29 maja 2024 r.,
- w dniach od 27 maja 2024 r. do dnia 11 czerwca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

W dniu 27 maja 2024 r. do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora z dnia 24 maja 2024 r. znak: IRRK2./2/3.2233.71_2.2024.ISW-01327-I informujące o podaniu błędnej lokalizacji 6 zbiorników w piśmie znak: IRRK2/2/3.2233.71_1.2024.ISW-01327-I.

Pismem z dnia 6 czerwca 2024 r. znak: WOOS.420.5.2024.KW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku o informację czy w związku z pismem pełnomocnika inwestora z dnia 24 maja 2024 r. znak: IRRK2./2/3.2233.71_2.2024.ISW-01327-I, organ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w przedmiotowej sprawie wyrażone postanowieniem z dnia 14 maja 2024 r., znak: B.RZŚ.4900.25.2024.

Postanowieniem znak: B.RZŚ.4900.25.2024.1 z dnia 12 czerwca 2024 r. (data wpływu: 12.06.2024r.) Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku ponownie uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki dotyczące etapu jego realizacji i eksploatacji oraz konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Wskazane przez Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku warunki zostały uwzględnione i zawarte w sentencji niniejszej decyzji.

Ponownie wypełniając wymóg art. 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy u.o.o.ś. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku przystąpił do procedury z udziałem społeczeństwa, informując społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy i składania uwag i wniosków w terminie 30 dni tj. od dnia 19 czerwca do dnia 18 lipca 2024 r. Jednocześnie podał ten fakt do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie z dnia 17 czerwca 2024 r. znak: WOOS.420.5.2024.KW. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie tutejszego urzędu w dniach od 17 czerwca 2024 r. do 18 lipca 2024 r. oraz:

- w dniach od 18 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Ełku oraz umieszczone w BIP od dnia 18 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Ełk oraz umieszczone w BIP od dnia 18 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 18 czerwca 2024 r. do dnia 22 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 18 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 17 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 18 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 18 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku oraz umieszczone w BIP od dnia 19 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 19 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach, oraz umieszczone w BIP od dnia 20 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże, oraz umieszczone w BIP od dnia 19 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 19 lipca 2024 r. umieszczone w BIP Urzędu Miejskiego w Choroszczy,

- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo, oraz umieszczone w BIP od dnia 19 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 18 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, oraz umieszczone w BIP od dnia 19 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 19 czerwca 2024 r. do dnia 19 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz umieszczone w BIP od dnia 19 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 18 czerwca 2024 r. do dnia 19 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo, oraz umieszczone w BIP od dnia 18 czerwca 2024 r.,
- w dniach od 17 czerwca 2024 r. do dnia 19 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Pismem z dnia 26 lipca 2024 r. znak: WOOS.420.5.2024.KW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwrócił się do pełnomocnika inwestora o odniesienie się do zgłoszonych w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa uwag i wniosków. Pismem z dnia 2 sierpnia 2024 r. (data wpływu: 02.08.2024r.) znak:IRRK2/2/3.2233.2_14.2024.ISW-01327-I pełnomocnik inwestora ustosunkował się do złożonych w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa uwag.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku przed wydaniem niniejszej decyzji, wypełniając wymóg art. 10 § 1 i 49 Kpa, obwieszczeniem z dnia 8 sierpnia 2024 r zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty doręczenia obwieszczenia. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej Bip) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie tut. urzędu w dniach od 8 sierpnia 2024 r. do 23 sierpnia 2024 r. oraz:

- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 23 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Elku oraz umieszczone w BIP od dnia 9 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 26 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Elk oraz umieszczone w BIP od dnia 9 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 26 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Prostki oraz umieszczone w BIP od dnia 8 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 8 sierpnia 2024 r. do dnia 22 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Goniądzu,
- w dniach od 12 sierpnia 2024 r. do dnia 26 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Krypno oraz umieszczone w BIP od dnia 12 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 12 sierpnia 2024 r. do dnia 26 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białymstoku,
- w dniach od 22 sierpnia 2024 r. do dnia 5 września 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Mońkach, oraz umieszczone w BIP od dnia 22 sierpnia 2024 r.,

- w dniach od 13 sierpnia 2024 r. do dnia 27 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże, oraz umieszczone w BIP od dnia 13 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 8 sierpnia 2024 r. do dnia 22 sierpnia 2024 r. umieszczone w BIP Urzędu Miejskiego w Choroszczy,
- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 23 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grajewo, oraz umieszczone w BIP od dnia 9 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 23 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, oraz umieszczone w BIP od dnia 9 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 9 sierpnia 2024 r. do dnia 26 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz umieszczone w BIP od dnia 9 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 12 sierpnia 2024 r. do dnia 27 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grajewo, oraz umieszczone w BIP od dnia 12 sierpnia 2024 r.,
- w dniach od 8 sierpnia 2024 r. do dnia 23 sierpnia 2024 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Knyszynie.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2024 r., znak: WOOŚ.420.5.2024.KW Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku poinformował inwestora, iż z uwagi na konieczność dokonania dalszych czynności administracyjnych w sprawie wynikających z potrzeby przeprowadzenia procedury administracyjnej wymaganej przepisami prawa, postępowania nie można załatwić w terminach wskazanych w art. 35 k.p.a., w związku z czym wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy – do dnia 16 września 2024 r.

O fakcie tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 28 sierpnia 2024 r. znak: WOOŚ.420.5.2024.KW. Obwieszczenie to zamieszczone zostało w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie tutejszego urzędu w dniach od 28 sierpnia 2024 r. do 11 września 2024 r., ponadto tutejszy organ zwrócił się o upublicznienie obwieszczenia poprzez publiczne obwieszczenie, publiczne ogłoszenie w innej zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości formie lub przez udostępnienie pism w Biuletynie Informacji Publicznej do: Miasta Ełk, Gminy Ełk, Gminy Prostki, Urzędu Miejskiego w Goniądzu, Gminy Krypno, Urzędu Miejskiego w Mońkach, Urzędu Gminy Dobrzyniewo Duże, Urzędu Miejskiego w Choroszczy, Urzędu Gminy Grajewo, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie, Urzędu Miasta Grajewo, Urzędu Miejskiego w Knyszynie, Urzędu Miejskiego w Białymstoku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku przeanalizował wszystkie warianty planowanego przedsięwzięcia tj.: wariant bezinwestycyjny, wariant preferowany (najkorzystniejszy dla środowiska) oraz wariant alternatywny.

Wariant bezinwestycyjny (wariant 0) – utrzymanie stanu istniejącego (prace niezbędne):

- pozostawienie wszystkich linii, jako jednotorowych w istniejącym śladzie bez korekt geometrii, interwencyjne prace w podtorzu i wymianę nawierzchni jedynie w miejscach krytycznych,
- pozostawienie istniejących prędkości pociągów pasażerskich dochodzącą do 120 km/h,

- remont obiektów inżynierskich w zakresie niezbędnym do prowadzenia ruchu,
- interwencyjna wymiana sieci trakcyjnej,
- remont obiektów kubaturowych w zakresie niezbędnym do prowadzenia ruchu,
- pozostawienie istniejących peronów z ewentualnym wyposażeniem w elementy małej architektury,
- pozostawienie istniejącego odwodnienia torów,
- remont i uzupełnienie w zakresie urządzeń SRK oraz telekomunikacji,
- remont i uzupełnienie w zakresie urządzeń elektroenergetyki nietrakcyjnej do 1 kV,
- przebudowę, zabezpieczenie uzbrojenia terenu kolidującego z planowanym przedsięwzięciem lub rozbiórka nieczynnych sieci, w tym: sieci i przyłączy wodociągowych, gazowych, kanalizacyjnych, ciepłociągowych oraz sieci teletechnicznych i elektroenergetycznych.

Wariant inwestycyjny (wybrany do realizacji, najkorzystniejszy dla środowiska)

– zakładający rozbiórkę, budowę i przebudowę:

- linii kolejowej nr 38 jako dwutorowej i z osiągnięciem prędkości maksymalnej dla pociągów pasażerskich do 200 km/h, a dla pociągów towarowych do 120 km/h,
- linii kolejowych nr 515 i 516 na włączeniu do stacji Białystok Starosielce z pozostawieniem ich jako jednotorowe,
- jednoprzęsłowego mostu kolejowego nad rzeką Biebrzą (w obrębie Biebrzańskiego Parku Narodowego) oraz obiektów inżynierskich służących wyłącznie ułatwieniu zwierzętom przemieszczania się w poprzek linii kolejowej (w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego),

Wariant alternatywny – zakładający rozbiórkę, budowę i przebudowę:

- linii kolejowej nr 38 jako dwutorowej i z osiągnięciem prędkości maksymalnej dla pociągów pasażerskich do 200 km/h, a dla pociągów towarowych do 120 km/h,
- linii kolejowych nr 515 i 516 na włączeniu do stacji Białystok Starosielce z pozostawieniem ich jako jednotorowe,
- trójprzęsłowego mostu kolejowego nad rzeką Biebrzą na terenie Biebrzańskiego Parku Narodowego.

W ramach wariantowania nie brano pod uwagę wariantów lokalizacyjnych, gdyż planowana inwestycja dotyczy istniejącej linii kolejowej. Wariant alternatywny jest tożsamy z wariantem realizacyjnym poza odcinkiem, w którym linia kolejowa przebiega przez Biebrzański Park Narodowy i jego otulinę. W ramach wariantu alternatywnego w granicach Biebrzańskiego Parku Narodowego planowany jest do wybudowania trójprzęsłowy most kolejowy wraz z drogami serwisowymi (zamiast mostu i obiektów ułatwiających migrację zwierząt w poprzek torów wskazanych w wariantie realizacyjnym). Most pełnił będzie funkcję przejścia dla dużych zwierząt.

W celu wyboru opcji realizacji planowanego przedsięwzięcia najkorzystniejszej pod względem środowiskowym, przeprowadzona została wielokryterialna ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Oceny wariantów dokonano w odniesieniu do trzech grup kryteriów: przyrodniczych, społecznych i kulturowych. W ramach tych grup zdefiniowano podkryteria, według których dokonano oceny wariantów i wyboru wariantu najkorzystniejszego z punktu widzenia środowiskowego. W ocenie wielokryterialnej, biorąc pod uwagę specyfikę przedsięwzięcia oraz charakterystykę terenu, każdemu z kryterium

przypisano wagę (współczynnik istotności). Każdemu z podkryteriów przypisano ocenę z wykorzystaniem 5-cio stopniowej skali punktowej.

Wagi przypisane poszczególnym podkryteriom ustalone zostały subiektywnie, na podstawie wiedzy i doświadczenia autorów raportu:

Najwyższą wagę – 3 przypisano następującym podkryteriom:

- kolizje z obszarami Natura 2000 – ze względu na przecinanie przez linię obszarów szczególnie cennych w skali europejskiej,
- ryzyko i wpływ na środowisko sytuacji awaryjnych – ze względu na wrażliwość przecinanych przez linię kolejową obszarów,
- kryterium społecznemu pod względem wpływu hałasu – ze względu na często stwierdzane znaczące uciążliwości związane z emisją hałasu w przypadku przedsięwzięć komunikacyjnych.

Wagę 2 przypisano następującym podkryteriom:

- kolizje z obszarami chronionymi na podstawie prawa krajowego – ze względu na wartość tych obszarów i występowanie na ich terenie szlaków migracji zwierząt (granice obszarów najcenniejszych pokrywają się z granicami obszarów Natura 2000),
- efekt barierowy – ze względu na ilość przecinanych lokalnych szlaków migracji oraz ze względu na fakt, że linia kolejowa przecina również korytarze ekologiczne,
- śmiertelność zwierząt na torach – ze względu na potencjalne zwiększone ryzyko kolizji ze zwierzętami w związku z prognozowanym wzrostem natężenia ruchu oraz prędkości pociągów na istniejącej linii kolejowej,
- zniszczenie siedlisk i likwidacja stanowisk chronionych gatunków – ze względu na długi czas niezbędny do odtworzenia zniszczonej chronionej roślinności,
- presje na wody powierzchniowe (zmiana morfologii koryt, zanieczyszczenie wód) – ze względu na wrażliwość przecinanych obszarów pod względem stosunków wodnych oraz jakości wód,
- wpływ na warunki gruntowo-wodne – ze względu na wrażliwość ekosystemów zależnych od wód,
- poprawa bezpieczeństwa – z uwagi na fakt, że poprawa bezpieczeństwa na linii kolejowej stanowi jeden z głównych celów planowanej inwestycji,
- zwiększenie dostępności transportu kolejowego – ze względu na fakt, iż zwiększenie dostępności transportu kolejowego jest jednym z kluczowych celów realizacji inwestycji,
- kolizje z zabytkami – z uwagi na wartość wynikającą z historii linii kolejowej lub regionu.

Wagę 1 przypisano następującym podkryteriom:

- zajętość terenu – przekształcenie powierzchni terenu, zniszczenie gleby,
- potencjalne konflikty społeczne,
- walory widokowe,
- kolizje ze stanowiskami archeologicznymi.

Przeprowadzona w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko analiza wielokryterialna wskazała, że wariantem najkorzystniejszym pod kątem środowiskowym jest wariant realizacyjny. Chociaż wariant ten wiąże się z większym oddziaływaniem na

etapie budowy to korzyści wynikające ze zrealizowania projektowanych prac będą większe, niż w przypadku analizowanych wariantów: bezinwestycyjnego i alternatywnego.

Istotnym aspektem w ocenie wpływu przedsięwzięcia jest poprawa bezpieczeństwa przejazdu przez linię kolejową. Likwidacja części przejazdów i skierowanie pojazdów nowymi drogami równoległymi do przejazdów z nowoczesnymi komputerowymi urządzeniami bezpieczeństwa ruchu na przejazdach stanowi znacząco pozytywny wpływ.

Modernizacja linii kolejowej usprawni system transportu kolejowego, zwiększy bezpieczeństwo podróży oraz skróci czas podróżowania. Ponadto zastosowane rozwiązania minimalizujące oddziaływanie linii na środowisko, będą pozytywne dla społeczności lokalnych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie dwóch województw – podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. Linia E75 na odcinku Białystok – Ełk położona jest na terenie 5 powiatów oraz 11 gmin: M. Białystok, Gmina Choroszcz, Gmina Dobrzyniewo Duże, Gmina Krypno, Gmina Knyszyn, Gmina Mońki, Gmina Goniądz, Gmina Grajewo, M. Grajewo, Gmina Prostki, Gmina Ełk:

Lp.	Województwo	Powiat	Gmina	Nr LK	Orientacyjny kilometrąż (istniejący)	
1	Podlaskie	Białystok	M. Białystok	515	1+278 – 1+915	
				516	1+383 – 1+917	
2					3+591 – 8+070	
3		Białostocki	Choroszcz		8+070 – 8+585	
			Dobrzyniewo Duże		8+585 – 25+220	
4		Moniecki	Krypno	38	25+220 – 28+765	
5			Knyszyn		30+420 – 32+950	
6					28+765 – 30+420	
7					32+950 – 37+330	
8			Mońki		37+330 – 49+885	
9			Goniądz		49+885 – 61+060	
10		Grajewski	Grajewo		61+060 – 78+840	
11					83+500 – 84+280	
			M. Grajewo		78+840 – 83+500	
	Warmińsko-mazurskie	Ełcki	Prostki			84+280 – 94+135
			Ełk			94+135 – 98+800

W wariantcie realizacyjnym zostanie przebudowana jednotorowa linia kolejowa LK 38 wraz z dobudową drugiego toru w km istniejącym od km 3+591 do km 98+800, linia kolejowa nr 515 zostanie przebudowana w km od 1+278 do km 1+915, linia kolejowa nr 516 zostanie przebudowana od km 1+383 do km 1+917.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane głównie na terenie dotychczas wykorzystywanym, jako tereny linii kolejowej. W miejscach korekty łuków nastąpi konieczność zajęcia nowych terenów, poza terenami linii kolejowej. Zajęcie nowego terenu będzie wynikało również z niezbędnej przebudowy infrastruktury w tym m.in. przebudowy układów drogowych, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych i ciepłociągowych.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje swoim zakresem:

- rozbiórkę, budowę i przebudowę jednotorowej linii kolejowej nr 38, wraz z dobudową drugiego toru,

- rozbiórkę, budowę i przebudowę linii kolejowej nr 515, 516 na włączeniu do stacji Białystok Starosielce,
- przebudowę stacyjnych układów torowych,
- dostosowanie infrastruktury kolejowej do maksymalnej prędkości przejazdu pociągów pasażerskich do 200 km/h, pociągów towarowych do 120 km/h poprzez częściowe korekty przebiegu linii w celu uzyskania zakładanej prędkości,
- zabudowę podtorza wraz z odcinkowym wzmocnieniem,
- zabudowę nawierzchni torowej,
- zabudowę systemu wibroizolacji w strefach oddziaływania na istniejące budynki,
- w miejscach koniecznych, budowę nowych konstrukcji nasypu/wykopu,
- likwidację, budowę i przebudowę rowów przytorowych na odcinkach szlakowych,
- odwodnienie torów na stacjach i przystankach z wykorzystaniem rowów i drenaży w korelacji z pochyleniem toru i sytuacją miejscową,
- rozbiórkę istniejących i budowę nowych peronów,
- rozbiórkę wiat istniejących, demontaż istniejących elementów wyposażenia peronów i budowę nowych wiat peronowych oraz elementów małej architektury, oznakowania stałego i oznakowania dotykowego nawierzchni,
- rozbiórki obiektów kubaturowych,
- budowę obiektów kubaturowych służących obsłudze i utrzymaniu linii kolejowej,
- rozbiórkę istniejących i budowę nowych kolejowych obiektów inżynierskich (w tym budowa jednoprzęsłowego mostu kolejowego nad rzeką Biebrzą w Biebrzańskim Parku Narodowym) i drogowych obiektów inżynierskich,
- budowa, przebudowa, likwidacja rowów i cieków,
- budowę nowych obiektów inżynierskich i inżynierskich służących wyłącznie ułatwieniu zwierzętom przemieszczania się w poprzek linii kolejowej,
- likwidację (rozbiórkę) części skrzyżowań i budowa wiaduktów lub budowa nowych dróg dojazdowych oraz dostosowanie (przebudowę, rozbudowę i budowę) pozostałych skrzyżowań w jednym poziomie do wymogów obowiązujących przepisów,
- budowę i przebudowę systemu SRK, w tym budowę urządzeń przytorowych systemu ERTMS/ETCS poziom 2 oraz telekomunikacji,
- całkowitą przebudowę istniejącej sieci trakcyjnej i budowę nowej dla torów projektowanych,
- budowę kablowo-napowietrznej linii potrzeb nietrakcyjnych LPN,
- przebudowę i budowę układu zasilania odbiorów potrzeb nietrakcyjnych,
- przebudowę i budowę oświetlenia oraz instalacji peronów, przejazdów, ramp, placów, rozjazdów itp.,
- przebudowę i budowę odwodnienia projektowanych obiektów tzn. peronów, ramp, placów, dróg, wiaduktów, przejść podziemnych itd. wraz ze zbiornikami na wody opadowe,
- przebudowę, budowę i zabezpieczenie uzbrojenia terenu kolidującego z planowanym przedsięwzięciem lub rozbiórka nieczynnych sieci, w tym: sieci i przyłączy wodociągowych, gazowych, kanalizacyjnych, ciepłociągowych oraz sieci teletechnicznych i elektroenergetycznych.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zostaną wykonane w szczególności następujące prace:

Układy torowe:

- rozbiórka nawierzchni torowej wraz z podtorzem,
- rozbiórka istniejących peronów,
- roboty ziemne wykopowe,
- roboty ziemne nasypowe,
- niwelacja terenu,
- budowa, przebudowa rowów przytorowych,
- profilowanie i zagęszczanie podłoża,
- likwidacja, przebudowa i budowa systemu odwodnienia wgłębnego torów,
- budowa nowych peronów,
- zabudowa warstwy ochronnej z kruszywa z zagęszczeniem,
- zabudowa mat podtluczniowych pod układem torowym,
- oczyszczenie tłucznia,
- zabudowa podsypki tłuczniowej,
- zabudowa rusztu torowego (podkłady i szyny z przytwierdzeniem),
- zabudowa rozjazdów,
- zabudowa kozłów oporowych,
- balastowanie toru,
- podbicie toru,
- regulacja toru w planie i w profilu,
- profilowanie ław torowych i pryzmy podsypki,
- szlifowanie szyn.

Układy drogowe:

- rozbiórka istniejącej nawierzchni przejazdów kolejowo-drogowych i przejść w poziomie szyn wraz z nawierzchnią dojazdów i dojeżdż,
- przygotowanie podłoża (w tym nasypów) pod nowo projektowane drogi, place ładunkowe, rampy,
- budowa nawierzchni projektowanych dróg, placów ładunkowych, ramp.

Sieć trakcyjna:

- demontaż istniejącej sieci,
- demontaż istniejących słupów, bramek i fundamentów sieci trakcyjnej,
- dostarczenie fundamentów słupów trakcyjnych oraz bramek na miejsce montażu,
- pograżenie w gruncie fundamentów palowych przy pomocy palownicy (ustawionej na torach) lub zastosowanie fundamentów prefabrykowanych,
- dostarczenie i montaż słupów i bramek wraz z osprzętem,
- wywieszenie z pociągu sieciowego sieci trakcyjnej wraz z jej regulacją.

Branża SRK:

- demontaż istniejących stacyjnych urządzeń automatyki kolejowej, gromadzenie w wyznaczonym przez użytkownika miejscu,
- przygotowanie i budowa kanalizacji podziemnej rurowej dla branży SRK, teletechnicznej, i energetycznej,

- zabudowa nowych stacyjnych komputerowych urządzeń automatyki kolejowej oraz budowa komputerowych, samoczynnych blokad liniowych,
- zabudowa urządzeń przytorowych systemu ERTMS/ETCS poziom 2,
- budowa urządzeń LCS,
- przebudowa istniejących oraz budowa nowych komputerowych urządzeń przejazdowych.

Branża elektroenergetyczna:

- wykonanie przepustów kablowych,
- ułożenie kabli,
- demontaż słupów oświetleniowych oraz kabli zasilających,
- ustawienie słupów i masztów oświetleniowych i montaż opraw oświetleniowych,
- montaż sieci i instalacji zasilającej SN, nN i WN (słupy linii napowietrznej, stacje transformatorowe, złącza, szafy, kable itp.),
- wykonanie instalacji obiektów kubaturowych,
- próby montażowe.

Branża telekomunikacyjna:

- budowa kanalizacji kablowej z rur o śr. 110, w peronach oraz pomiędzy peronami i nastawniami/kontenerami telekomunikacyjnymi,
- budowę kabli telekomunikacyjnych szlakowych światłowodowych oraz miedzianych,
- zabudowę urządzeń łączności przewodowej technologicznej wraz z urządzeniami teletransmisyjnymi – w nastawniach ze stanowiskami miejscowej obsługi przez dyżurnego ruchu,
- zabudowę urządzeń radiołączności analogowej, z możliwością zdalnego sterowania,
- budowę kanalizacji kablowej wielootworowej na stacjach i przystankach osobowych dla potrzeb obsługi systemu informacji podróży (CSDiP) i systemu monitoringu wizyjnego (SMW) oraz na przejazdach kolejowo-drogowych,
- zabudowę kontenerów telekomunikacyjnych,
- zabudowę systemu sygnalizacji włamania i napadu (SSWiN) w nastawniach i kontenerach telekomunikacyjnych oraz SRK,
- zabudowę urządzeń systemu sygnalizacji i gaszenia pożaru w nastawniach i kontenerach telekomunikacyjnych oraz SRK,
- zabudowę urządzeń systemów TVp i TVu na przejazdach kolejowo-drogowych i przejściach dla pieszych w poziomie torów,
- przebudowę kolizji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej różnych właścicieli z projektowanymi budowlami.

Prace hydrotechniczne i systemy odwodnienia:

- odwodnienie w zakresie torowym, drogowym,
- budowa rowów przytorowych,
- montaż zbiorników retencyjnych, retencyjno- rozsączających, studni chłonnych, wraz z infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania systemu kanalizacji (typu pompownie, klapy zwrotne, osadniki itp.),
- ubezpieczenie Typ „A” – profilowanie skarp, humusowanie z obsiewem,
- ubezpieczenie Typ „B” – Geokrata wraz z kiską faszynową– umocnienie skarpy,

- ubezpieczenie Typ „B1” – Geokrata wraz z kiską faszynową– umocnienie skarpy oraz dna,
- ubezpieczenie Typ „C” – opaska z płotka faszynowego,
- ubezpieczenie Typ „D” – płyty betonowe, ażurowe,
- ubezpieczenie Typ „E” – narzut z kamienia łamanego,
- ubezpieczenie Typ „F” – bulwar ze ścianki stalowej,
- ubezpieczenie Typ „H” – narzut na zaprawie licowany $\varnothing$ 80-100 cm,
- uporządkowanie miejsca prowadzonych robót.

Sieci sanitarne:

- demontaż istniejących sieci i przyłączy wraz z armaturą,
- demontaż oraz budowa studni poboru wody,
- wykonanie przewiertów/przecisków pod istniejącymi torami i drogami,
- przebudowa oraz budowa sieci, urządzeń i przyłączy wodociągowych, gazowych, kanalizacyjnych, ciepłociągowych, wraz z armaturą,
- budowa zbiorników ppoż,
- zabezpieczenie robót ziemnych wraz z ich odwodnieniem.

Obiekty kubaturowe:

- przygotowanie placu budowy/ zabezpieczenie terenu rozbiórki,
- prace demontażowe/ rozbiórkowe,
- roboty ziemne wraz z zabezpieczeniem wykopów,
- prace budowlane i wykończeniowe,
- roboty instalacyjne,
- uporządkowanie miejsca prowadzonych robót i/lub placu budowy.

Wyposażenie peronów:

- prace rozbiórkowe wiat istniejących z uprzednim zabezpieczeniem terenu rozbiórki i późniejszym uporządkowaniem miejsca prowadzonych robót,
- likwidacja/demontaż istniejącego wyposażenie peronów – małej architektury i oznakowania stałego,
- budowa nowych wiat siedziskowych i sektorowych (obejmująca m.in. roboty fundamentowe, montaż konstrukcji stalowej, wykonanie pokrycia dachu wraz z odwodnieniem, oraz ścian wypełniających),
- prace montażowe w zakresie elementów małej architektury i oznakowania stałego,
- wykonanie dotykowego oznakowania nawierzchni peronów i dojść do nich.

Obiekty inżynieryjne i konstrukcje inżynierskie:

- roboty ziemne,
- roboty betoniarskie i stalowe,
- roboty hydroizolacyjne i nawierzchniowe,
- roboty wykończeniowe, a w szczególności: wyposażenie obiektów, umocnienie skarp, nasypów, itp.,
- uporządkowanie terenu budowy.

Układ torów głównych zasadniczych linii kolejowej nr 38 zaprojektowano dla prędkości maksymalnej pociągów pasażerskich $V_p \text{ max} = 200 \text{ km/h}$ oraz prędkości pociągów towarowych $V_t = 120 \text{ km/h}$. W związku z warunkami terenowymi oraz ograniczeniami związanymi z zakresem przebudowy układu torowego w wyniku

przeprowadzonej analizy optymalizacji układu geometrycznego pozostawiono odcinki z prędkością mniejszą wynoszącą od 160 km/h do 120 km/h.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się likwidację następujących przejazdów lub ich modernizację:

- budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 4+483,
- budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 4+926,
- budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 5+346,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 5+460 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 5+410 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1535B,
- budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 7+609,
- likwidację przejścia w km istn. 8+013,
- budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 8+917 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 10+194, budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 10+188,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 10+956, budowę dojeżdż do przejścia pod torami w około km proj. 10+950,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 12+443 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 12+522 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1390B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 14+793,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 15+758 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 15+684 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1389B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 16+281,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 17+657 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 17+666 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 105454B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 19+441 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 19+408 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 105462B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 20+673,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 22+712 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 22+627 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1388B i gminnej nr 105451B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 23+994 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 23+785 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1385B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 24+828,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 26+290 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 26+466 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 104747B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 27+022,
- likwidację przejścia w km istn. 28+437,

- budowę dojść do przejścia pod torami w około km proj. 28+329,
- likwidację przejazdów kolejowo-drogowych w km istn. 28+640, 29+522 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 29+394 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi wojewódzkiej nr 671, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 104760B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1738B,
- likwidację przejazdów kolejowo-drogowych w km istn. 31+510, 32+380 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 31+948 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 104746B,
- likwidację przejazdów kolejowo-drogowych w km istn. 33+841, 34+831 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 34+780 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 104050B,
- likwidację przejazdu w km istn. 36+123 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 36+156 oraz budowę drogi,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 36+920,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 38+600,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 39+468 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 38+866 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1368B,
- likwidację przejazdów kolejowo-drogowych w km istn. 40+961, 41+626, 42+192, 43+074, budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 42+144 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 2359B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65,
- budowę dojść do przejścia pod torami w około km proj. 43+090,
- likwidację przejścia w km istn. 43+991,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 44+143 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 43+379 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 2368B, odcinków innych dróg w rejonie drogi krajowej, budowę ronda,
- budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 44+622 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 46+292,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 49+724 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 48+892 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 104044B,
- likwidację przejazdów kolejowo-drogowych w km istn. 51+670, 53+063 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 52+233 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1847B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 103373B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 54+879 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 54+182 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 103372B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 56+328 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 55+448 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi wojewódzkiej nr 670, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę drogi łączącej drogę krajową z drogą wojewódzką,

- rozbudowę przejścia w poziomie szyn w około km proj. 56+382 (km istn. 57+222),
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 58+265 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 57+329 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 125511B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 59+894,
- likwidację przejazdu drogowo-kolejowego w km istn. 60+921 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 60+222 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi wojewódzkiej nr 668, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 64+389,
- budowę/przebudowę/rozbudowę drogi krajowej nr 65 w rejonie projektowanego przejścia górnego dla zwierząt w około km proj. 64+203,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 66+801,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 67+198 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 66+628 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 2044B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65,
- budowę dojść do przejścia pod torami w około km proj. 66+365,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 68+614,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 69+429,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 70+366,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 71+335 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 70+032 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1809B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej 103322B,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 74+282,
- budowę dojść do przejścia pod torami w około km proj. 73+845,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 74+731,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 75+114 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 74+776 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 103311B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 77+112,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 78+952,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 79+496 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 78+618 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 2630B, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 103350B,
- budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 103349B, budowę ronda,
- budowę/rozbudowę/przebudowę przejazdu kolejowo-drogowego w około km proj. 80+405 (km istn. 81+281) oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1808B, drogi gminnej nr 103027B, drogi gminnej nr 102943B,
- rozbudowa istniejącego przejazdu kolejowo-drogowego w km proj. ok 81+101 (istn. km 81+978) w ciągu wojewódzkiej nr 665,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 82+272 oraz budowę przejazdu kolejowo-drogowego w około km proj. 81+420, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 102922B,
- budowę dojść do przejścia pod torami w około km proj. 81+657,

- likwidację przejścia w km istn. 82+562,
- likwidację przejazdu w km istn. 83+731,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 84+529 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 83+662 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 178048N,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 86+234,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 87+038 i budowę wiaduktu drogowego w około km proj. 86+142 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 178023N,
- budowę dojść do przejścia pod torami w km proj. 87+173,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 88+663 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 87+780 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi krajowej nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 178041N wraz z budową wiaduktu drogowego w około km proj. 0+157 DG178041N nad drogą krajową nr 65, budowę/rozbudowę/przebudowę drogi powiatowej nr 1680 oraz odcinków innych dróg w rejonie drogi krajowej, budowę rond,
- budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 178041N, drogi gminnej nr 178018N,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 89+405,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 90+654,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 92+297,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 93+109 i budowę wiaduktu kolejowego w około km proj. 92+147 oraz budowę/rozbudowę/przebudowę drogi gminnej nr 178044N,
- likwidację przejazdu kolejowo-drogowego w km istn. 95+163,
- budowę dojść do peronów,
- budowę/rozbudowę/przebudowę dróg dojazdowych i zjazdów,
- budowę/rozbudowę/przebudowę placów ładunkowych i ramp,
- rozbiórkę istniejących dróg, placów, ramp przy okazji budowy/rozbudowy/przebudowy dróg, placów, ramp.

W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia planowana jest rozbiórka następujących obiektów budowlanych:

Lp.	Km ist. Lk38	Przybliżony km proj. Lk38	Lokalizacja	Nazwa obiektu	Pow. zabudowy [m ²]	Kubatura [m ³]	Zakres prac
1.	3+862	3+862	Białystok Starosielce	Pozostałości po budynku	453,4	-	Rozbiórka
2.	4+287	4+285	Białystok Starosielce	Obiekt gospodarczy (garaż)	16,2	35,8	Rozbiórka
3.	4+388	4+387	Białystok Starosielce	Nastawnia dysponująca Bs	188,1	910,7	Rozbiórka
4.	5+293	5+292	Białystok Starosielce	Budynek mieszkalny wraz z zabudową gospodarczą	122,9	376,1	Rozbiórka
5.	5+376	5+378	Białystok Starosielce	Zabudowania składu złomu – wiata gospodarcza	155,9	467,7	Rozbiórka
6.	5+411	5+413	Białystok Starosielce	Zabudowania składu złomu – budynek	87,2	311,5	Rozbiórka

				magazynowy			
7.	5+413	5+415	Białystok Starosielce	Zabudowania składu złomu – budynek usługowy	171,6	378,5	Rozbiórka
8.	5+433	5+435	Białystok Starosielce	Zabudowania składu złomu – wiata namiotowa	70,9	276,6	Rozbiórka
9.	5+500	5+498	Białystok Starosielce	Nastawnia wykonawcza BS-2	35,6	142,5	Rozbiórka
10.	7+406	7+401	Białystok Bacieczki	Nastawnia wykonawcza BB-1	29,5	88,5	Rozbiórka
11.	7+944	7+938	Białystok Bacieczki	Działkowe budynki rekreacyjno-gospodarcze	16,8	62,8	Rozbiórka
12.	7+985	7+980	Białystok Bacieczki	Toalety	12,6	37,8	Rozbiórka
13.	7+996	7+990	Białystok Bacieczki	Działkowe budynki rekreacyjno-gospodarcze	18,2	40,2	rozbiórka
14.	8+005	8+000	Białystok Bacieczki	Budynek dworcowy	171,5	563,6	Rozbiórka
15.	8+451	8+446	Białystok Bacieczki	Fundament	60,6	-	Rozbiórka
16.	10+966	10+959	Fasty	Budynek mieszkalny z zabudową gospodarczą	144,5	466,5	Rozbiórka
17.	12+513	12+502	Fasty	Budynek gospodarczy	54,3	159,0	Rozbiórka
18.	14+635	14+625	Dobrzyniewo Duże	Budynek mieszkalny z zabudową gospodarczą	192,3	694,0	Rozbiórka
19.	15+439	15+449	Dobrzyniewo Duże	Wiata gospodarcza	238,5	835,0	Rozbiórka
20.	15+647	15+635	Dobrzyniewo Duże	Budynek gospodarczy	16,8	49,5	Rozbiórka
21.	19+372	19+335	Pogorzałki	Budynek mieszkalny	112,6	440,0	Rozbiórka
22.	19+457	19+418	Pogorzałki	Fundamenty	15,6	-	Rozbiórka
23.	21+265	21+231	Borsukówka	Fundament dworca	124,4	-	Rozbiórka
24.	22+680	22+640	Borsukówka	Budynki gospodarcze	89,0	304,1	Rozbiórka
25.	24+795	24+675	Nowosiółki	Budynek gospodarczy	14,8	37,1	Rozbiórka
26.	24+890- 24+920	24+763- 24+783	Nowosiółki	Budynek mieszkalny z zabudową gospodarczą	426,3	1785,7	Rozbiórka
27.	27+763	27+638	Knyszyn	Nastawnia wykonawcza KN-1	28,0	155,0	Rozbiórka
28.	28+502	28+378	Knyszyn	Budynek mieszkalny	78,9	372,5	Rozbiórka
29.	39+482	38+886	Dziękonie	Fundament	85,3	-	Rozbiórka
30.	42+338	41+734	Mońki	Zbiornik	13,5	20,5	Rozbiórka
31.	42+921	42+323	Mońki	Budynek mieszkalny	125,0	1071,5	Rozbiórka
32.	42+948	42+345	Mońki	Budynek mieszkalny z zabudową gospodarczą	218,4	1495,9	Rozbiórka
33.	42+978- 42+990	42+373 - 42+389	Mońki	Budynek gospodarczy i pozostałości fundamentów	171,2	386,9	Rozbiórka
34.	43+100	42+494	Mońki	Nastawnia dysponująca Mi	51,4	133,2	Rozbiórka
35.	43+368	42+759	Mońki	Budynek handlowo- usługowy wraz z zabudową gospodarczą	2214,6	9510,2	Rozbiórka
36.	43+444	42+836	Mońki	Fundament	428,3	-	Rozbiórka
37.	43+566	42+957	Mońki	Ściana betonowa	8,9	21,0	Rozbiórka
38.	43+572	42+963	Mońki	Budynek magazynowy	217,3	543,3	Rozbiórka
39.	43+697	43+090	Mońki	Rampa	264,3	237,9	Rozbiórka
40.	43+786- 43+808	43+179- 43+202	Mońki	Obiekty gospodarcze	249,0	959,0	Rozbiórka

41.	43+920- 43+932	43+311- 43+325	Mońki	Obiekt gospodarczy	195,7	531,2	Rozbiórka
42.	43+927	43+315	Mońki	Budynek mieszkalny	93,4	358,5	Rozbiórka
43.	43+945	43+337	Mońki	Budynek gospodarczy (schronisko)	56,6	226,0	Rozbiórka
44.	43+951	43+343	Mońki	Budynek handlowo- usługowy	65,3	248,2	
45.	44+034	43+427	Mońki	Budynek mieszkalny z zabudową gospodarczą	278,7	1191,9	Rozbiórka
46.	44+115	43+508	Mońki	Nastawnia wykonawcza Mi-1	45,0	128,1	Rozbiórka
47.	44+158	43+551	Mońki	Budynek mieszkalny	105,5	950,7	Rozbiórka
48.	52+631	51+795	Goniądz	Fundamenty	69,9	-	Rozbiórka
49.	57+324	56+488	Osowiec	Obiekty gospodarcze	58,3	138,2	Rozbiórka
50.	57+832	56+998	Osowiec	Budowla betonowa	62,0	155,8	Rozbiórka
51.	58+054	57+220	Osowiec	Fundament	289,8	-	Rozbiórka
52.	58+055	57+221	Osowiec	Nastawnia wykonawcza Os-1	81,7	638,5	Rozbiórka
53.	66+110	65+263	Ciemnoszyje	Fundament	135,8	-	Rozbiórka
54.	70+377	69+531	Podlasek	Budynek dworcowy z nastawnią dysponującą Pd	91,7	407,6	Rozbiórka
55.	71+140	70+292	Podlasek	Nastawnia wykonawcza Pd-1	50,9	108,9	Rozbiórka
56.	73+420	72+571	Ruda	Fundament	21,6	-	Rozbiórka
57.	81+027	80+154	Grajewo	Budynek gospodarczy (stodoła)	991,7	4983,5	Rozbiórka
58.	81+061- 81+063	80+186- 80+189	Grajewo	Budynki gospodarcze	148,9	469,5	Rozbiórka
59.	81+076- 81+087	80+202- 80+213	Grajewo	Budynki gospodarcze	77,4	264,4	Rozbiórka
60.	81+102	80+228	Grajewo	Wiata	49,5	138,6	Rozbiórka
61.	81+112- 81+120	80+237- 80+245	Grajewo	Budynki gospodarcze	143,0	716,1	Rozbiórka
62.	81+123- 81+141	80+248- 80+266	Grajewo	Budynek mieszkalny wraz z zabudową gospodarczą	113,8	523,0	Rozbiórka
63.	81+148	80+270	Grajewo	Budynek gospodarczy	46,2	162,0	Rozbiórka
64.	82+037	81+162	Grajewo	Nastawnia dysponująca Gr	245,5	1080,2	Rozbiórka
65.	82+187	81+312	Grajewo	Budynek mieszkalny wraz z zabudową gospodarczą	199,2	765,6	Rozbiórka
66.	82+275	81+396	Grajewo	Wiata	30,2	75,5	Rozbiórka
67.	82+315	81+420	Grajewo	Magazyn na rampie	518,2	3767,5	Rozbiórka
68.	82+580	81+701	Grajewo	Stróżówka	7,1	15,5	Rozbiórka
69.	87+214	86+344	Prostki	Fundament	579,9	-	Rozbiórka
70.	87+918	87+046	Prostki	Budynek mieszkalny	388,7	1785,1	Rozbiórka
71.	88+750- 88+799	87+886- 87+935	Prostki	Budynki usługowo- handlowe	667,1	3349,9	Rozbiórka
72.	93+070	92+198	Lipińskie Małe	Obiekt gospodarczy (piwnica)	38,8	62,1	
73.	93+080	92+207	Lipińskie Małe	Budynek dworcowy	136,5	630	Rozbiórka

W ramach prowadzonych prac rozbiórce podlegać będą także inne drobne obiekty i urządzenia budowlane w tym ogrodzenia, murki oporowe/ogrodzeniowe, obiekty małej architektury, obiekty tymczasowe, niewielkie obiekty rekreacyjne i gospodarcze – np. altany, w tym altany w ramach rodzinnych ogrodów działkowych, szklarnie ogrodowe,

wiaty gospodarcze, śmietniki itp. a także reklamy i urządzenia reklamowe znajdujące się w kolizji z planowanymi robotami budowlanymi w granicach opracowania.

W ramach prac modernizacyjnych przewiduje się konieczność przeniesienia niewielkich obiektów o walorach historyczno-kulturowych, m.in. kapliczek, kolidujących z projektowaną infrastrukturą.

W zakresie przedsięwzięcia planowana jest budowa obiektów kubaturowych służących do sterowania ruchem kolejowym w ok. km proj. 4+272 i 81+376 oraz obiektu dla obsługi technicznej linii kolejowej w ok. km proj. 56+452.

W ramach budowy wyżej wymienionych, nowych obiektów kubaturowych oraz kontenerów przeznaczonych pod zabudowę urządzeń srk przewiduje się także rozwiązania z zakresu zagospodarowania: komunikacyjne (dojścia, dojazdy, miejsca postojowe) a także ogrodzenie, oświetlenie, miejsce składowania odpadów i doprowadzenie niezbędnych przyłączy.

W ramach inwestycji przewidziano przełożenie/przebudowę istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej niezwiązanej z linią kolejową, która koliduje z przedmiotową inwestycją. Przebudowie podlegają sieci napowietrzne i kablowe SN, nN oraz kontenerowa stacja transformatorowa 15/0,4 kV, a także dwie linie WN 110 kV. Jedna kolidująca z przebudową drogi wojewódzkiej DW 670 w Osowcu a druga z przebudową linii kolejowej w Białystok-Bacieczki. Przebudowa pierwszej będzie polegała na przebudowie jednotorowej sieci napowietrznej 110 kV relacji Osowiec – Grajewo 2 na odcinku pomiędzy istniejącymi słupami nr 3-5 oraz budowie nowych stanowisk słupowych zlokalizowanych w osi istniejącej linii. Nowe stanowiska słupowe zastąpią słupy nr 4 i 5, które przewidziano do demontażu. Istniejące słupy nr 4 i nr 5 zostaną rozebrane wraz z fundamentami, a teren po zakończeniu prac rozbiórkowych zostanie zniwelowany do poziomu terenu sąsiedniego. Dwa nowe i wyższe stanowiska słupowe o numerach projektowych 4A i 5A, pozwolą na osiągnięcie bezpiecznych odległości izolacyjnych pomiędzy przewodami sieci 110 kV oraz modernizowaną infrastrukturą drogową zgodnie z wymaganiami Polskich Norm. Projektowane słupy nr 4A i 5A posadowione zostaną w osi istniejącej linii, nie zmieni się zatem przebieg linii ani szerokość pasa technologicznego. Stanowiska słupowe nr 4A i 5A zaprojektowane zostaną jako konstrukcje wsporcze do zawieszenia przewodów fazowych i odgromowych. Projektowane słupy będą konstrukcjami rurowymi pełnościennymi z pionowym układem przewodów odpowiadającym istniejącej konfiguracji przewodów. Wysokości słupów (całkowita wysokość słupów wynosić będzie około 36 m) pozwolą na zachowanie wymaganych odległości zarówno od ziemi jak i obiektów krzyżowanych, w tym przebudowywanej drogi wojewódzkiej dla maksymalnej temperatury pracy przewodów. Projektowane słupy zostaną posadowione na fundamentach studniowych lub palowych – ostateczny dobór fundamentów oparty badań podłoża gruntowego zostanie wykonany w dalszych etapach prac projektowych. Do podwieszenia przewodów fazowych na projektowanych słupach zastosowane zostaną kompozytowe poprzeczники izolacyjne. Projektuje się wykorzystanie istniejących przewodów fazowych oraz odgromowych zawieszonych dotychczas w linii 110 kV.

Głównymi elementami sytemu odwodnienia dróg oraz torowiska będą:

- rowy kolejowe i drogowe,

- sączi/dreny, drenokolektory, kanały zbierające wraz ze studniami zlokalizowane w torowisku,
- kanały i studnie (kanalizacja deszczowa) prowadzona poza torowiskiem,
- korytka odwodnienia liniowego zlokalizowane głównie w peronach i przejściu podziemnym oraz na przejazdach drogowych,
- przepompownie wód opadowych wraz z rurociągami tłocznymi,
- zbiorniki retencyjno-rozsączające podziemne (do odprowadzenia wód opadowych do gruntu),
- zbiorniki retencyjne podziemne odcciążające (przed pompowniami, wylotem oraz włączeniem do istniejącej kanalizacji),
- retencja kanałowa,
- osadniki zawiesin, w tym m.in. przed zbiornikami retencyjnymi,
- separatory,
- studnie wpadowe służące do połączenia rowów z kanałami,
- studnie chłonne,
- wyloty urządzeń kanalizacyjnych.

Odwodnienie torów będzie zapewnione przez odpowiednio ukształtowane normatywne spadki poprzeczne i podłużne górnych warstw podtorza, kierujące wody opadowe do projektowanych rowów przytorowych, po skarpach w teren lub odwodnienia wgłębne. Wody z krótkich odcinków drenażu kierowane są do kanałów zbierających, zwanych zbieraczami, skąd głównymi kanałami odwadniającymi wyprowadzane są poza układ torowy.

Projektowany drenaż wgłębny (sączi) ułożony zostanie w miejscach przeznaczonych do tego celu w projekcie układu torowego. W przypadku wylotów wód opadowych do cieku, rowów lub w teren zastosowano typowe prefabrykowane wyloty betonowe zakończone klapami lub kratami oraz ubezpieczenie.

Zbiorniki retencyjno – rozsączające zaprojektowano jako podziemne z modułowych skrzynek, rur rozsączających bądź studzienek wykonanych z tworzywa sztucznego, posadowione poniżej terenu, owinięte geowłókniną, które poprzez swoje dno i ścianki boczne odprowadzają wodę bezpośrednio do gruntu.

Zbiorniki retencyjne (przed przepompowniami) zaprojektowano jako podziemne, modułowe, szczelne, z prefabrykowanych elementów betonowych i żelbetowych łączonych na uszczelki.

Przepompownie zaprojektowano jako typowe, w zbiorniku/studni cylindrycznej z prefabrykowanych elementów betonowych i żelbetowych, z dwoma pompami wirowymi zatapialnymi pracującymi naprzemiennie.

Odwodnienie peronów jednokrawędziowych będzie realizowane za pomocą spadków poprzecznych nawierzchni peronów na zewnątrz, skąd woda może być odprowadzana w jeden z następujących sposobów:

- na skarpę/w teren,
- do rowu kolejowego,
- odwodnienia liniowego znajdującego się przy zewnętrznej krawędzi peronu.

W przypadku peronów wyspowych woda opadowa odprowadzana jest zgodnie ze spadkiem poprzecznym, gdzie w zdefiniowanej odległości znajduje się najniższy punkt, w którym umieszczono odwodnienie liniowe.

Odwodnienie liniowe zaprojektowano z korytek bezspadkowych, z ramy z tworzywa sztucznego i rusztem poliamidowym kratowym. Odprowadzenie wód z korytek będzie realizowane za pomocą przykanalików włączonych do projektowanych ciągów kanalizacyjnych biegnących pod peronem, międzytorzu lub na zewnątrz peronu.

Odwodnienie projektowanych dróg, ulic, placów i ramp będzie realizowane za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych, rowów drogowych, przepustów, ścieków korytkowych, trójkątnych, odwodnienia liniowego, sączków oraz ścieków przykrawężnikowych odprowadzających wodę przez projektowane studnie wpadowe do kanalizacji deszczowej. Wody opadowe będą odprowadzane do odbiorników, czyli istniejącej kanalizacji deszczowej, zbiorników retencyjnych, rowów/cieków lub zbiorników rozsączających.

Odprowadzenie wód opadowych z posadzki przejścia podziemnego będzie realizowane za pomocą odwodnienia liniowego.

Odwodnienie projektowanych obiektów kubaturowych odbędzie się poprzez odebranie wód z rynien i rur spustowych przykanalikami do studni kanalizacyjnej, a następnie do systemu kanalizacyjnego, rowu itp. W ramach ochrony przeciwpożarowej projektowanych obiektów zaplanowano wykonanie zbiorników p.poż.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) zwanego dalej Planem, zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200032 i PLGW200052. Według Planu dla ww. JCWPd stan ilościowy i stan chemiczny określono jako dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego jako niezagrożone. JCWPd, w których zlokalizowane będzie przedsięwzięcie zostały wyznaczone jako jednolite części wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Na podstawie ww. Planu inwestycja znajduje się w zlewniach następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- PLRW2000102616899 Biała,
- PLRW2000102615929 Horodniana,
- PLRW20001626169 Supraśl od Dzierniakówki do ujścia,
- PLRW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy,
- PLRW200010261729 Kulikówka,
- PLRW200010261749 Jaskranka
- PLRW20001026187 Nereśl do Rumejki,
- PLRW20001026276 Czarna Struga,
- PLRW200015262949 Kosodka,
- PLRW20001626279 Biebrza od Horodniana do Ełku,
- PLRW2000112628999 Ełk od jez. Ełckiego do ujścia,
- PLRW200016262999 Biebrza od Ełku do ujścia,
- PLRW20001026289769 Binduga,
- PLRW2000102628969 Różanica.

Na podstawie art. 56 ustawy Prawo wodne celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Na podstawie art. 57 ustawy Prawo wodne celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego. Na podstawie Planu ustalono, iż JCWP:

- PLRW2000102616899 Biała jest silnie zmienioną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji zasalających: eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym); główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), benzo(g,h,i)perylen (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).
- PLRW2000102615929 Horodniana jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających: ścieki przemysłowe i komunalne oraz depozycja atmosferyczna; główne źródło presji hydromorfologicznych: budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).

- PLRW20001626169 Supraśl od Dziarniakówki do ujścia jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe; główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających: ścieki przemysłowe i komunalne oraz depozycja atmosferyczna; główne źródło presji hydromorfologicznych: budowle piętrzące - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).
- PLRW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji hydromorfologicznych: budowle piętrzące - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki pozostałe; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Narew w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), nonylofenole(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), benzo(g,h,i)perylen (występowanie w wodzie), nonylofenole (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).
- PLRW200010261729 Kulikówka jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (rozproszone); główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających: ścieki przemysłowe i komunalne; główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne, budowle piętrzące - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla

migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie).

- PLRW200010261749 Jaskranka jest silnie zmienioną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe); główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne i rzeki pozostałe; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)], poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie).
- PLRW20001026187 Nereśl do Rumejki jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających: ścieki przemysłowe i komunalne; główne źródło presji hydromorfologicznych: budowle piętrzące - rzeki główne, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) - rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [fosforany]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): fosforany, benzo(a)piren (występowanie w wodzie).
- PLRW20001026276 Czarna Struga jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: nawożenie i depozycja; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo,

leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), benzo(g,h,i)perylen (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).

- PLRW200015262949 Kosodka jest silnie zmienioną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe; główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej związki tributyllocyny(w) (występowanie w wodzie).
- PLRW20001626279 Biebrza od Horodnianki do Ełku jest naturalną, monitorowaną JCWP, charakteryzuje się złym stanem wód, a z oceny stanu wód wynika, iż nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [MMI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Biebrza od ujścia Ełku od ujścia Netty (dla certy); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Biebrza od ujścia Ełku do ujścia Netty (dla węgorza europejskiego); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): MMI, związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).
- PLRW2000112628999 Ełk od jez. Ełckiego do ujścia jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe); główne źródło presji hydromorfologicznych: prostowanie koryta - rzeki główne,

budowle piętrzące - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Ełk w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), rtęć(w), związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), rtęć (występowanie w wodzie), związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).

- PLRW200016262999 Biebrza od Ełku do ujścia jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - główne źródło presji chemicznych: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Biebrza w obrębie JCWP (dla certy); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Biebrza w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego); stan chemiczny: stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): związki tributyllocyny (występowanie w wodzie).
- PLRW20001026289769 Binduga jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: nawożenie i depozycja oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); główne źródło presji hydromorfologicznych - prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne; główne źródło presji chemicznych - rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym dla JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników - stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): benzo(a)piren (występowanie w wodzie), benzo(g,h,i)perylen (występowanie w wodzie).
- PLRW2000102628969 Różanica jest naturalną, monitorowaną częścią wód, stan wód oceniono jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W zlewni JCWP rozpoznano presje - presja troficzna: źródła bytowe i komunalne (punktowe); główne źródło presji hydromorfologicznych – budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe. Zgodnie z ww. Planem celem środowiskowym

dla JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [OWO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D i dobry stan chemiczny. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wskaźniki/grupa wskaźników, w zakresie których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy dla JCWP (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW): OWO.

Zlewnia PLRW20001626169 Supraśl od Dziarniakówki do ujścia jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (art. 16 pkt 32 lit. a ustawy Prawo wodne).

Zlewnia PLRW2000102616899 Biała została wyznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych (art. 16 pkt 32 lit. b ustawy Prawo wodne).

Wszystkie ww. zlewnie JCWP stanowią obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacenie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu (art. 16 pkt 32 lit. c ustawy Prawo wodne).

Wszystkie ww. zlewnie poza zlewnią PLRW20001026187 Nereśl do Rumejki zostały wyznaczona jako obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (art. 16 pkt 32 lit. d ustawy Prawo wodne), przy czym planowane przedsięwzięcie znajduje się poza formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 poz. 1336 ze zm.).

Zlewnie: PLRW20001626199 Narew od Lizy do Biebrzy, PLRW20001626279 Biebrza od Horodnianki do Ełku, PLRW200016262999 Biebrza od Ełku do ujścia, PLRW2000112628999 Ełk od jez. Ełckiego do ujścia zostały wyznaczone jako obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (art. 16 pkt 32 lit. e ustawy *Prawo wodne*).

Planowana do modernizacji linia kolejowa koliduje z poniższymi ciekami naturalnymi (przed nawiasem podano km istniejącego przebiegu LK 38, w nawiasie kilometr projektowanego przebiegu LK 38):

- Supraśl w km 12+875 (w km 12+863),
- dopływ z Kozińców w km 21+607 (w km 21+568),
- Kulikówka w km 25+405 (w km 25+282),
- Jaskranka w km 28+609 (w km 28+482),
- dopływ z Peńskich 32+023 (w km 31+900),
- Nereśl w km 35+322 (w km 35+392),
- Biebrza w km 59+004 (w km 58+171),
- Ełk w km 59+877 (w km 59+044),
- dopływ spod Gackich w km 66+971 (w km 66+124),
- Binduga w km 74+935 (w km 74+085),
- Dopływ spod Konopek w km 83+314 (w km 83+436),
- Różanica w km 89+099 (w km 88+227),
- Ełk w km 93+328 (w km 93+451),
- dopływ z jez. Tatary Duże w km 98+451 (w km 95+558).

Planowane przedsięwzięcie częściowo zlokalizowane jest na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne na odcinkach:

- istniejącego przebiegu linii LK 38: od km 12+848 do km 12+894, od km 14+197 do km 14+200; 58+973 do km 59+035; od km 59+869 do km 59+884; od km 93+307 do km 93+346,
- linii projektowanej LK 38 (km według istniejącego przebiegu LK 38): od km 12+848 do km 12+894; od km 13+865 do km 14+069; od km 14+156 do km 14+172; od km 14+219 do km 14+298; od km 58+973 do km 59+035; od km 59+869 do km 59+884; od km 60+273 do km 60+645; od km 60+685 do km 60+716; od km 93+307 do km 93+346.

W dolinach rzek: Supraśl, Biebrza i Elk linia kolejowa LK 38 przebiega powyżej otaczającego terenu (po nasypach), w związku z czym istniejąca linia kolejowej LK 38 i projektowane odcinki LK 38 graniczą z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne na odcinkach (km według istniejącego przebiegu LK 38): od ok. km 12+750 do ok. km 14+100 i od ok. km 58+450 do ok. km 60+950.

Planowane przedsięwzięcie w wariantcie realizacyjnym koliduje z Głównymi Zbiornikami Wód Podziemnych (GZWP): GZWP nr 218 Pradolina rzeki Supraśl na odcinku ok. 10,995 km LK 38 od km 8+870 do km 19+865 oraz GZWP nr 217 Pradolina rzeki Biebrzy na odcinku 38,07 km LK 38 od km 55+730 do km 83+235 i od km 88+040 do km 98+800 - km według istniejącego przebiegu LK 38.

Planowana inwestycja nie koliduje bezpośrednio z wyznaczonymi strefami ochronnymi ujęć wód powierzchniowych i podziemnych.

Jak wynika z raportu ooś planowane przedsięwzięcie koliduje z obszarami, na których zwierciadło wód podziemnych znajduje się bardzo płytko i nie jest chronione utworami słabo przepuszczalnymi tj.: od km 12+680 do km 14+300 (prawa i lewa strona), od km 19+400 do km 21+950 (lewa strona), od km 55+300 do km 60+570 (prawa i lewa strona), od km 60+570 do km 63+450 (prawa), od km 88+100 do km 91+600 (prawa strona), od km 90+850 do km 92+200 (lewa strona), od km 92+130 do km 93+230 (prawa strona), od km 92+130 do km 93+780 (prawa i lewa strona), od km 93+780 do km 94+260 (lewa strona), od km 96+300 do km 96+870 (lewa strona) - km według istniejącego przebiegu linii kolejowej LK 38.

Jak wynika z raportu ooś linia kolejowa LK 38 przebiega przez tereny, gdzie stwierdzono zwierciadło wód podziemnych na głębokości do 2 m poniżej poziomu terenu lub poniżej nasypu kolejowego. Dla szlaku linii kolejowej E75 wykonano 260 archiwalnych otworów badawczych oraz ponad 1300 nowych otworów badawczych. Nowe karty otworów geotechnicznych wykazały, że na odcinku LK 38 występują obszary, gdzie zwierciadło wód gruntowych znajduje się na głębokości do 2 m poniżej poziomu terenu lub poniżej nasypu kolejowego (km według istniejącego przebiegu LK 38): km 4+898, km 6+395, km 6+994, od km 7+596 do km 7+797, km 8+095, od km 8+345 do km 8+395, od km 8+595 do km 9+195, od km 9+595 do km 9+794, 10+593, od km 11+099 do km 11+191, od km 11+889 do km 12+290, od km 12+489 do km 12+589, od km 13+786 do km 14+344, od km 14+443 do km 14+589, od km 15+139 do km 15+189, od km 15+289 do km 15+490, od km 15+989 do km 16+139, od km 16+489 do km 17+973, od km 18+612 do km 18+661, od km 18+761 do km 19+962, od km 20+362 do km 20+662, od km 21+062 do km 21+362, od km 21+861

do km 22+060, od km 22+359 do km 23+556, od km 24+140 do km 24+339, od km 24+699 do km 25+080, od km 25+100 do km 25+202, od km 25+227 do km 25+502, od km 25+527 do km 26+877, od km 26+977 do km 27+077, od km 27+376 do km 27+675, 27+725, od km 27+776 do km 28+425, od km 28+450 do km 29+073, km 29+273, km 29+374, od km 29+474 do km 29+874, 29+774, od km 30+174 do km 30+473, od km 30+873 do km 31+073, km 31+173, od km 31+273 do km 31+620, od km 31+669 do km 33+968, od km 33+018 do km 33+118, od km 33+217 do km 33+416, od km 33+465 do km 33+916, 34+016, 34+414, od km 35+165 do km 36+622, km 42+151, 42+197, 42+892, od km 43+094 do km 43+193, 43+493, od km 43+792 do km 43+894, od km 44+887 do km 45+037, od km 46+987 do km 47+087, od km 48+287 do km 48+337, 53+864, 53+964, od km 54+264 do km 55+014, km 55+269, od km 56+566 do km 56+867, od km 57+667 do km 57+942, od km 57+967 do km 57+992, od km 58+017 do km 58+042, od km 58+067 do km 58+242, od km 58+268 do km 58+624, od km 58+667 do km 58+692, od km 58+718 do km 59+418, od km 59+468 do km 59+818, od km 59+868 do km 60+218, od km 60+237 do km 60+468, od km 60+618 do km 60+667, km 63+067, od km 63+506 do km 63+804, od km 63+852 do km 64+053, 64+703, od km 65+553 do km 66+251, od km 66+403 do km 66+753, od km 66+803 do km 68+153, od km 70+052 do km 70+252, od km 70+752 do km 71+102, od km 74+085 do km 75+502, od km 75+551 do km 76+104, od km 82+023 do km 82+473, 82+780, od km 82+925 do km 83+076, od km 83+128 do km 83+229, km 83+427, km 83+929, km 83+728, od km 85+287 do km 85+329, od km 85+528 do km 86+179, od km 88+128 do km 88+429, od km 88+829 do km 89+731, od km 89+829 do km 91+629, od km 92+373 do km 92+397, od km 92+523 do km 93+023, km 94+422, km 95+222, km 95+471, od km 95+557 do km 95+922, km 96+022, od km 96+772 do km 97+322, od km 97+422 do km 97+722, od km 97+822 do km 98+451. W pozostałych otworach badawczych zwierciadło wód gruntowych znajdowało się na głębokości ponad 2 m poniżej poziomu terenu lub ponad 2 m nasypu kolejowego. W odwiertach geotechnicznych przeprowadzonych poza nasypami kolejowymi oraz wykonanych na terenach Biebrzańskiego Parku Narodowego stwierdzono wysokie poziomy wód gruntowych. W większości przypadków poziom wód gruntowych wynosił od 0,0 m p.p.t. do 0,7 mp.p.t. Natomiast w badaniach wykonywanych w nasypach osiągał głębokość 4,3 m p.p.t.

Jak wynika z raportu o oś w bezpośrednim sąsiedztwie modernizowanej linii stwierdzono miejsca, w których linia kolejowa przecina obszary o płytkim zaleganiu wód w dolinach rzek Supraśl, Biebrza i Elk w lokalizacjach (km według istniejącego przebiegu linii kolejowej LK 38): od km 12+680 do km 14+300 (strona lewa i prawa), od km 55+300 do km 60+570 (strona lewa i prawa), od km 92+130 do km 93+230 (strona lewa i prawa), od km 93+780 do km 94+260 (strona prawa).

Modernizacja linii E75 na odcinku Białystok – Elk będzie realizowana w granicach obszarów objętych ochroną: Biebrzański Park Narodowy (objęty Konwencją RAMSAR), obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006, obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008, Obszar Chronionego Krajobrazu Pojezierza Elckiego, które zawarte są w wykazie obszarów (załącznik nr 3 do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ochronie siedlisk lub gatunków na obszarze dorzecza Wisły. Celem środowiskowym dla obszarów chronionych zgodnie z art. 61 ustawy Prawo wodne jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary zostały utworzone, przepisów

ustanawiających te obszary lub dotyczące tych obszarów, o ile nie zawierają one w swym zakresie odmiennych regulowań.

Modernizacja linii E75 na odcinku Białystok – Ełk na terenie województwa podlaskiego będzie realizowana w granicach lub w bezpośrednim sąsiedztwie (do 100 m na każdą ze stron od linii E75 na analizowanym odcinku) następujących obszarów objętych ochroną prawną:

- Biebrzański Park Narodowy wraz z otuliną
- OSO Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006
- SOO Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008
- Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Narwi.

W odległości od 100 m do 5 km (bliskim sąsiedztwie) od przedmiotowej inwestycji znajdują się następujące obszary Natura 2000 tj:

- OSO Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB20000 w odległości ok. 3,5 km,
- OSO Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 w odległości ok. 2,7 km,
- SOO Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 w odległości ok. 1,2 km,
- SOO Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024 w odległości ok. 0,4 km.

Analiza oddziaływań środowiskowych określonych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dalej - raporcie) wykonana została na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej dla linii kolejowej E75. Prace terenowe prowadzone były w okresie od marca 2019 do lutego 2020 roku oraz w październiku i listopadzie 2020 r. W raporcie przedstawiono informacje z inwentaryzacji obejmujące swym zasięgiem analizowane odcinki linii kolejowych tj. LK38, LK515, LK516. Rozpoznanie przyrodnicze zostało wykonane w buforze 150 m na każdą ze stron linii kolejowych.

Inwentaryzacja przyrodnicza obejmowała rozpoznanie i oszacowanie wartości środowiska naturalnego, stan zagospodarowania terenu, rozpoznanie źródeł i rodzajów zagrożeń oraz określenie wpływu planowanej inwestycji na komponenty środowiska przyrodniczego. Składają się na nie następujące elementy: chronione typy siedlisk przyrodniczych, rośliny (w tym wybrane gatunki obce, inwazyjne), grzyby (w tym porosty), bezkręgowce, ichtiofauna, herpetofauna, ornitofauna, chiropterofauna.

Prace przygotowawcze obejmować będą wycinkę drzew i krzewów kolidujących z przedsięwzięciem oraz zabezpieczenie drzew w zakresie inwestycji narażonych na uszkodzenia podczas prac budowlanych. Większość planowanej wycinki wynika z przebudowy układów torowych, kolizji terenów zielonych (zadrzewionych, zakrzaczonych) z projektowanymi rozwiązaniami oraz konieczności spełnienia wytycznych technicznych dotyczących minimalnych odległości projektowanych elementów infrastruktury od gałęzi drzew.

W ramach przedsięwzięcia, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 października 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. 2020 poz. 1247 tj.), przewiduje się usunięcie drzew i krzewów

zagrożających bezpieczeństwu ruchu kolejowego: usytuowanych w odległości do 6 m od dolnej krawędzi nasypu albo górnej krawędzi przekopu albo od zewnętrznej krawędzi rowów bocznych. Usuwanie drzew i krzewów związane będzie także z kolizją z linią potrzeb nietrakcyjnych, planowaną budową dróg oraz w następstwie korekt łuków.

Na linii E75 objętej zakresem projektowanych prac, oszacowano, że niezbędne będzie usunięcie ok. 40 000 szt. drzew, ok. 43 ha krzewów oraz wycinka drzew i krzewów z ok. 57 ha lasów. Jednym ze środków minimalizujących wskazanych dla ochrony ptaków i nietoperzy związanych z zadrzewieniami, zakrzewieniami i lasami jest prowadzenie wycinki poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 01 marca do 15 sierpnia. Dopuszczono jedynie przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, lecz po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrola zajęcia siedlisk zostanie przeprowadzona nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych wycinka zostanie wstrzymana do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. Ponadto, niezależnie od terminu wycinki, drzewa przeznaczone do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm będą kontrolowane pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola zostanie przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, wycinka zostanie wstrzymana oraz podjęte zostaną działania określone przez ww. nadzór i wymagane prawem.

Dodatkowo, drzewa nie przewidziane do wycinki zostaną w odpowiedni sposób zabezpieczone. Wprowadzono szereg obwarowań związanych z zabezpieczeniem drzew niewymagających usunięcia. Drzewa zostaną zabezpieczone zgodnie z wytycznymi specjalisty dendrologa przed uszkodzeniami mechanicznymi i chemicznymi poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi, bądź trzcinowymi. Ponadto, przed przystąpieniem do realizacji przedsięwzięcia zostanie w odpowiedni sposób zabezpieczone drzewo gatunku dąb szypułkowy *Quercus robur* znajdujące się w lokalizacji o współrzędnych geograficznych 53°28'22.2"N 22°39'29.7"E w sposób wskazany w działaniach minimalizujących.

Inwentaryzacja siedlisk została przeprowadzona pod kątem rozpoznania obszarów z Załącznika I Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny oraz terenów chronionych, rzadkich i zagrożonych w pasie 150 m po obu stronach linii kolejowej. Prace prowadzono w okresie wegetacyjnym od marca do końca września.

W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych wyznaczono 8 typów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie prawnej tj.

- 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*),
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne,
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy,
- 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nymphaeion*, *Potamion*),

- 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi,
- 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*),
- 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Ass. Galio sylvatici-Carpinetum betuli*, *Ass. Tilio cordatae-Carpinetum betuli*).

Inwestycja w większości wiąże się z zajęciem powierzchni siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej położonych zarówno w obszarze Natura 2000 jak i poza. Łączna suma siedlisk cennych przyrodniczo, które ulegną zniszczeniu w wyniku prowadzonych prac (przy założeniu pełnego zniszczenia w granicy zakresu inwestycji wariantu realizacyjnego) wynosi 3,88 ha. Największe zniszczone powierzchnie będą dotyczyły siedliska 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (2,33 ha).

Należy jednak wskazać, iż spośród ww. siedlisk w buforze inwestycji zgodnie z raportem jedynie pięć siedlisk znajduje się w SOO Dolina Biebrzy. Zatem zniszczenie pozostałych płatów w kontekście wpływu inwestycji na obszary Natura 2000, z uwagi na ich lokalizację poza granicami tych obszarów należy uznać za nieznaczące.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy wykazała w granicach inwestycji obecność płatów dwóch siedlisk przyrodniczych. Pierwszym z nich był płat siedliska 3150 - Starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (*Nympheion*) położony w ok. km istn. 59+085 - 59+208, którego istnienie potwierdziły także wyniki inwentaryzacji z roku 2019. Drugie z siedlisk - tj. 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) w PZO w rejonie inwestycji zinwentaryzowano wyłącznie w jednym miejscu, tj. w rejonie km istn. 58+100 - 58+400. Wyniki inwentaryzacyjne z roku 2019 nie potwierdziły obecności tego płatu w terenie, natomiast samo siedlisko zostało stwierdzone w innych lokalizacjach. Analiza wpływu planowanej inwestycji na wskazane siedliska została szczegółowo opisana w dalszej części decyzji.

W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono występowanie 15 gatunków chronionych roślin naczyniowych, w tym 8 ściśle, a 7 częściowo. Dodatkowo dwa gatunki (sasanka otwarta i leniec bezpodkwiatkowy) stanowią przedmiot ochrony obszaru SOO Dolina Biebrzy.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy oraz dodatkowych obserwacji prowadzonych przez pracowników Parku skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej wykazała spójność w kwestii obecności i przybliżonej powierzchni siedlisk sasanki otwartej zlokalizowanych w granicy zasięgu inwestycji w rejonie km istniejącego 61+780 – 61+340 oraz 64+960 – 65+805. Ponadto, w przypadku leńca bezpodkwiatkowego ww. dane źródłowe pochodzące z dokumentacji PZO wykazały w zasięgu inwestycji jedno powierzchniowe stanowisko występowania tej rośliny zlokalizowane w rejonie km istniejącego 62+460 – 62+475. Płat ten nie został wykazany/potwierdzony w wynikach inwentaryzacji przeprowadzonych w latach 2019 i 2020. Dwa wyżej wymienione gatunki, jak również sasanka łąkowa *Pulsatilla pratensis* występują w obrębie terenu kolejowego - na

zboczach nasypów, na zboczach wcięć i na brzegach pasów przeciwpożarowych. Dotychczasowa forma i intensywność użytkowania pasa kolejowego sprzyja ich rozwojowi. Analiza wpływu planowanej inwestycji na wskazane gatunki została przedstawiona w dalszej części decyzji.

W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono 19 gatunków mszaków chronionych, w tym 18 mchów i jednego wątrobowca. Wśród gatunków mszaków nie stwierdzono gatunków o bardzo wysokich i wysokich walorach przyrodniczych. Dodatkowo, analiza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy nie wykazała obecności gatunków mszaków będących przedmiotami ochrony dla tego obszaru, które zlokalizowane byłyby w rejonie analizowanego przedsięwzięcia.

W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych stwierdzono 5 chronionych grzybów i porostów. Do najcenniejszych elementów przyrodniczych w rejonie linii E75 na odcinku Białystok – Ełk należy odnożyca mączysta *Ramalina farinacea* (ochrona częściowa) i płucnica islandzka *Cetraria islandica* (ochrona częściowa). Dodatkowo, analiza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z zasobów własnych (inwentaryzacji własnych) Parku nie wykazała obecności cennych gatunków grzybów i porostów, które zlokalizowane byłyby w rejonie analizowanego przedsięwzięcia.

Podczas prac terenowych prowadzonych od kwietnia do listopada 2019 roku, na badanym terenie zaobserwowano obecność 7 gatunków chronionych bezkręgowców. Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczych wykazała w rejonie inwestycji obecność stanowisk (stwierdzeń) dwóch gatunków bezkręgowców będących przedmiotami ochrony tego obszaru. Pierwszym z nich jest czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar* zidentyfikowany wg PZO w rejonie km istniejącego 57+500 w odległości 61 m od linii kolejowej po stronie lewej oraz w rejonie km istn. 59+850 w odległości 217 m od linii kolejowej po stronie lewej. Obecność gatunku w rejonie inwestycji potwierdziła także inwentaryzacja prowadzona w roku 2019, w trakcie której stanowisko tego motyla zidentyfikowano, ale poza granicami Biebrzańskiego Parku Narodowego w rejonie km istniejącego 20+515 i 84+594. Siedliska tego gatunku mogą ulec zmniejszeniu. Jednak utrata siedliska związana z inwestycją będzie dla tego gatunku niewielka i nie będzie miała wpływu na jego populację.

W przypadku drugiego stwierdzonego przedmiotu ochrony tj. skójkii gruboskorupowej *Unio crassus* wykazanej w dokumentacji PZO w korycie Biebrzy (stanowisko Osowiec) oraz w Kanale Rudzkim stwierdzono, iż wszystkie te stanowiska zlokalizowane są poza zakresem inwestycji oraz w oddaleniu minimum 700 m w linii prostej od linii kolejowej. Gatunku tego nie potwierdzono w toku prac inwentaryzacyjnych prowadzonych w roku 2019 i 2020. Analiza wpływu planowanej inwestycji na wskazane gatunki została przedstawiona w dalszej części decyzji.

W toku prowadzonej inwentaryzacji uzupełniającej (2020 r) w rejonie km istniejącego 32+098 w odległości blisko 300 m od linii kolejowej stwierdzono potencjalne siedlisko pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. W związku powyższym nie przewiduje

się, aby inwestycja miała wpływ na wskazane siedlisko gatunku. Poza tym inwestycja w tym kilometrażu położona jest poza formami ochrony przyrody.

W toku prowadzonych prac – na analizowanym odcinku wyznaczono 9 cieków/stanowisk, w których dokonano oceny eksperckiej w zakresie chronionych gatunków ryb. Oprócz ww. cieków wykazano 2 lokalizacje wód stojących – fosy Twierdzy Osowiec

i położone obok starorzecza Biebrzy oraz oczka wodne/naturalne zbiorniki wodne w pobliżu jez. Mierucie. W lokalizacji tej wyznaczono do przeanalizowania 5 stanowisk położonych w sąsiedztwie linii kolejowej. W rzekach przecinanych przez analizowaną linię kolejową najcenniejszymi gatunkami ryb są: boleń *Aspius aspius*, koza *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis* i różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Analiza wpływu planowanej inwestycji na wskazane gatunki została przedstawiona w dalszej części decyzji.

Priorytetowe znaczenie dla ichtiofauny ma utrzymanie drożności naturalnych korytarzy ekologicznych. Wszelkie prace prowadzone w obrębie cieków naturalnych będą realizowane w taki sposób, aby zapewnić stały przepływ wód w ciekach naturalnych. Nie będzie dopuszczone spiętrzenie wód w wyniku prowadzonych prac budowlanych. Zastosowane rozwiązania w zakresie budowy przepraw mostowych przez rzeki skutecznie minimalizują wpływ na ichtiofaunę. Wykonanie mostów nie będzie również pogarszać warunków przepływu wód, nie będzie powodować spiętrzenia, ani nie spowoduje zmian w zakresie obszaru powodziowego. Dodatkowo należy pamiętać, iż prace ingerujące w cieki wodne wykonane będą poza okresem tarła ryb wykazanych na etapie inwentaryzacji, a podczas prac obecny będzie nadzór przyrodniczy odpowiedzialny za właściwe prowadzenie prac, bez uszczerbku dla flory i fauny. Także zastosowane rozwiązania w zakresie oczyszczania wód będą gwarantowały ograniczania oddziaływań na ichtiofaunę na etapie eksploatacji.

W czasie prowadzonych robót dojdzie do bezpośredniego płoszenia ryb na skutek hałasu generowanego przez pracujący sprzęt. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe które ustąpi po realizacji inwestycji. Dodatkowo w ramach realizacji inwestycji przewidziano szereg działań minimalizujących wpływ planowanej inwestycji na ichtiofaunę m.in. siatki zabezpieczające w trakcie kruszenia podpór (filarów) mostów istniejących, co pozwoli zapobiec przed dostaniem się do rzeki gruzu. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie umocnień brzegów cieków przecinanych przez linię kolejową. Cieki naturalne zostaną umocnione z wykorzystaniem materiałów naturalnych (narzut kamienny, faszyna, humusowanie z obsiewem). Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populację ryb, w tym gatunków chronionych, pod warunkiem zastosowania przedstawionych środków minimalizujących. Jak już wspomniano powyżej, najważniejszym z nich jest ograniczenie prac w okresie tarła ww. ryb.

W ramach realizacji inwestycji dojdzie do ingerencji w cieki, co może doprowadzić do przekształcenia siedliska ryb. Bioróżnorodność nowego koryta ze względu na umocnienie brzegów chwilowo będzie niższa niż obecnego koryta, jednak z biegiem czasu będzie się to zmieniało. Można stwierdzić, że inwestycja nie stanowi istotnego zagrożenia dla ichtiofauny przecinanych cieków. Istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, że w czasie prowadzonych robót dojdzie do bezpośredniego płoszenia ryb na skutek hałasu generowanego przez pracujący sprzęt. Obszar i zakres prac nie jest znacząco inwazyjny z punktu widzenia ichtiofauny. Dlatego nie przewiduje się, by w wyniku realizacji inwestycji pogorszyły się warunki bytowania ryb. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla populacji

chronionych gatunków. W trakcie wykonywania prac może dochodzić jedynie do lokalnego i krótkotrwałego pogorszenia warunków bytowania ryb w wyniku spływu zawiesiny. Nie będzie to jednak miało istotnego wpływu na populacje ichtiofauny.

Na terenie obszaru wodno-błotnego, w rozumieniu Konwencji RAMSAR z dnia 2 lutego 1971 r. o obszarach wodno-błotnych, tj. Biebrzańskiego Parku Narodowego w obszarze prac znajdują się płaty siedliska 3150. W raporcie ooś wskazano, iż roboty związane z demontażem konstrukcji stalowych istniejących mostów oraz montażem konstrukcji stalowych nowych obiektów na rzece Supraśl (km proj. ok. 12+863) i rzece Biebrza (km proj. ok. 58+171) będą wymagać wykonania punktowych podpór tymczasowych w korytach rzek. Podpory zostaną ustawione na palach z rur lub innych profili stalowych pograżanych w dnie rzeki metodą wibracyjną z wykorzystaniem dźwigów ustawionych na brzegu. Metoda wibracyjna pozwoli również na wyciągnięcie pali z dna rzeki po zakończeniu robót. Wykopy pod fundamenty docelowych podpór mostów (zlokalizowanych poza korytem cieką) zostaną wykonane w ściankach szczelnych. W związku z powyższym prace ingerujące w ciek wodny wykonane zostaną poza okresem tarła ww. ryb.

Nie znaleziono zatem żadnych podstaw do stwierdzenia wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań bezpośrednich i pośrednich omawianego przedsięwzięcia na stan ochrony chronionych gatunków ryb i możliwości ich przemieszczania. Stwierdzenie to dotyczy zarówno etapu budowy jak i eksploatacji. Należy zatem uznać, iż w związku z omawianym przedsięwzięciem nie wystąpią znaczące negatywne oddziaływania bezpośrednie i pośrednie na stan ochrony ww. gatunków ryb i możliwość ich przemieszczania.

Łącznie podczas kontroli stwierdzono 13 gatunków płazów, 4 gatunki gadów oraz nieoznaczone gatunki płazów bezogonowych i gadów. Najliczniejsze były ropuchy szare, żaby zielone i żaby moczarowe. Z gadów najczęściej pojawiającym się gatunkiem jest jaszczurka zwinka. Rzadkie gatunki płazów, które zaobserwowano to: kumak nizinny i ropucha paskówka. Trochę częstsze, jednak nadal dość nieliczne: rzekotka drzewna, ropucha zielona i grzebiuszka ziemna.

Do najcenniejszych płazów w rejonie linii E75 należy kumak nizinny *Bombina bombina*, stanowiący przedmiot ochrony obszaru SOO Dolina Biebrzy. Teren kolejowy, ze względu na specyficzne mikrosiedliska, stanowi główny teren bytowania jaszczurki zwinki. W przypadku pozostałych gatunków może być wykorzystywany jako biotop żerowiskowy.

Podczas prowadzenia prac ziemnych przewiduje się naruszenie strefy brzegowej zbiorników wodnych. Nie dojdzie do całkowitego zniszczenia tych zbiorników. Zagrożenie dotyczy zbiorników powstałych w starorzeczu rzeki Biebrzy. Prace w ich rejonie będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku gdyby zaszła konieczność nawet częściowej likwidacji siedlisk rozrodczych płazów należy prowadzić je pod stałym nadzorem herpetologicznym, po uprzednim odłowieniu osobników i przeniesieniu ich w dogodne siedliska zastępcze (zlokalizowane możliwie blisko, ale poza zasięgiem oddziaływania inwestycji) bądź do zbiornika zastępczego. Szczegółowy zakres prac został określony w działaniach minimalizujących. Dodatkowo ewentualna likwidacja siedlisk herpetofauny prowadzona będzie we wrześniu i/lub październiku. Dokładny termin ustali specjalista herpetolog na podstawie obserwacji w terenie i warunków temperaturowych. Największe zagrożenie dla batrachofauny może pojawić się w trakcie prowadzenia prac budowlanych. Dlatego też w składzie nadzoru przyrodniczego będzie znajdował się

herpetolog, którego zadaniem będzie kontrola placu budowy oraz stosowanie odpowiednich środków zabezpieczających.

Zgodnie z ekspertyzą wykonaną na zlecenie Inwestora pn. „Ekspertyza dotycząca wpływu linii kolejowych na zwierzęta oraz szlaki ich migracji dla projektów inwestycyjnych z perspektywy 2014- 2020” – płazy i gady” linia kolejowa nie stanowi istotnej bariery w migracji zwierząt. Śmiertelność płazów i gadów na liniach kolejowych nie jest znacząca i funkcjonowanie linii kolejowej nie wpływa negatywnie na populacje tych zwierząt występujące w pobliżu linii.

Dodatkowo, w celu umożliwienia swobodnego przemieszczania się małych zwierząt w poprzek linii kolejowej zostanie zachowane 5 cm przerwy (szczeliny) między górną powierzchnią podsypki a dolną płaszczyzną stopki szyny.

Natomiast urządzenia odwadniające wykonane zostaną tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt - rowy ziemne otwarte trawiaste zostaną wykonane o kącie nachylenia skarp nie większym niż 1:2 lub zostaną zastosowane rowy kryte (zamknięte), co zapewni niezakłócony ruch zwierząt. Ponadto wszystkie zastosowane w projekcie zbiorniki retencyjne i retencyjno-rozsączające zostaną wykonane jako podziemne. W związku z powyższym nie będą one stanowić zagrożenia dla płazów.

W celu ograniczenia barierowego oddziaływania sieci odwodnieniowej podtorza zrezygnowano z prefabrykowanych korytek betonowych o stromych ściankach („korytka krakowskie”), które stanowiłyby pełną barierę dla przemieszczania się małych zwierząt w obrębie podtorza.

Linia kolejowa nie stanowi bariery w przemieszczaniu się zwierząt, co potwierdziła przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza, a przystosowanie obiektów inżynierskich do funkcji migracji zwierząt jest dodatkowym ułatwieniem, a nie jedynym możliwym miejscem przekroczenia linii kolejowej. Duże znaczenie ma fakt, że linia E75 istnieje od wielu lat, przez co zwierzęta bytujące w jej sąsiedztwie nauczyły się już tu funkcjonować. W związku z czym, linia kolejowa nie stanowi dla nich bariery uniemożliwiającej swobodne przemieszczanie się pomiędzy obszarami podzielonymi przez tory kolejowe. Ponadto inwestycja nie wiąże się z wprowadzeniem elementów barierowych, uniemożliwiających bądź w znaczący sposób utrudniających migrację zwierząt (nie planuje się grodzienia linii kolejowej). Planuje się jedynie ogrodzenia naprowadzające w rejonie górnych przejść dla zwierząt.

Na terenach sąsiadujących z linią kolejową stwierdzono występowanie ponad 131 gatunków ptaków objętych ochroną, w tym 29 gatunków z Zał. I Dyrektywy Ptasiej oraz 6 gatunków ptaków łownych. Sam teren kolejowy nie stanowi znacząco istotnego miejsca bytowania ptaków. Do najcenniejszych ptaków w rejonie linii kolejowej E75 na odcinku Białystok – Ełk należą: bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak łąkowy *Circus pygargus*, kania czarna *Milvus migrans*, orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, lelek *Caprimulgus europaeus*, gąsiorek *Lanius collurio*, derkacz *Crex crex*, lerka *Lullula arborea*, żuraw *Grus grus*, zimorodek *Alcedo atthis*, bąk *Botaurus stellaris*, bączek *Ixobrychus minutus*, zielonka *Porzana parva*.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Ostoja Biebrzańska wykazała, że zinwentaryzowane w rejonie inwestycji gatunki ptaków będących przedmiotami ochrony, tj. dzięcioł czarny (*Dryocopus*

martius), dzięcioł średni (*Dendrocoptes medius*), gąsiorek (*Lanius collurio*) oraz lerka (*Lullula arborea*) zostały potwierdzone na tym terenie w trakcie prac terenowych prowadzonych w latach 2019 i 2020.

Na badanym obszarze stwierdzono 17 siedlisk o dużej i średniej wartości, charakteryzujących się występowaniem gatunków z Zał. I DP, jednak wśród nich wyróżniono 10, wykazujących znamiona siedlisk bardzo wrażliwych. Pozostałe obszary są stosunkowo mało wrażliwe i obejmują kompleksy lasów gospodarczych, łąki wykorzystywane gospodarczo, pola uprawne i tereny zurbanizowane.

W ramach przedsięwzięcia planowana jest m.in. budowa kablowo-napowietrznej linii potrzeb nietrakcyjnych LPN. Ponadto zaplanowano przebudowę istniejących odcinków linii, pozostających w kolizji z planowaną inwestycją. Na liniach napowietrznych zostaną zastosowane osłony izolacyjne na izolatorach stojących oraz na aparatach i osprzęcie linii napowietrznej (na rozłącznikach, głowicach kablowych, ogranicznikach przepięć itp.) zabezpieczające przed porażeniem ptaków. Dodatkowo na liniach energetycznych przebiegających przez tereny leśne zaprojektowano przewody napowietrzne w osłonie izolacyjnej.

W przypadku konieczności zastosowania ekranów przezroczystych, zostaną one wyposażone w poziome czarne włókna o szerokości nie mniejszej niż 2 mm rozmieszczone co 28 mm, bądź zastosować rozwiązania równorzędne np. w postaci pionowych czarnych pasów, na całej wysokości ekranów, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm w odstępach maksymalnie 10 cm, oraz obsadzone rodzimymi roślinami pnącymi. W minimalizacji oddziaływania ekranów akustycznych na lokalny krajobraz wskazuje się również możliwość obsadzenia wszystkich ekranów pochłaniających pnączami, które stanowią korzystne rozwiązanie na lepsze wpasowanie ekranów w krajobraz.

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji znajdują się 2 strefy ostoi, miejsca rozrodu i regularnego przebywania ptaków tj. strefa ochrony bociana czarnego *Ciconia nigra* (strefa całoroczna i okresowa) oraz bielika *Haliaeetus albicilla* (strefa całoroczna i okresowa). Pozostałe strefy (głównie orlika krzykliwego oraz pojedyncze bielika, sóweczki, bociana czarnego) oddalone są o co najmniej 0,8 km do 2,3 km od przebiegu inwestycji. Zakres i zasięg prac budowlanych nie ingeruje w żerowiska tych gatunków strefowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega w pobliżu strefy ochronnej bielika *Haliaeetus albicilla* w odległości ok. 200 m od prac które przewidziano w ramach przebudowy linii kolejowej. Inwestycja nie wchodzi w bezpośrednią kolizję ani z gniazdem ani ze strefą ochronną tego gatunku. Dodatkowo wprowadzono szereg działań minimalizujących pozwalających na ograniczenie oddziaływań związanych z przebudową linii kolejowej (wygodzenie terenu na czas realizacji inwestycji oraz prowadzenie prac budowlanych poza okresem lęgowym). W związku z powyższym realizacja inwestycji nie spowoduje konieczności naruszenia (zmniejszenia) strefy bielika i naruszenia jego miejsc rozrodu wraz z obszarami ochrony całorocznej oraz okresowej.

Druga strefa ochrony dotyczy bociana czarnego *Ciconia nigra* zlokalizowana jest bezpośrednio przy torach kolejowych. W ramach inwestycji w tej strefie planowane są prace w zakresie drogowym (budowa drogi dojazdowej wzdłuż torów) oraz teletechniki (likwidacja istniejącego kabla Telkol). Aby ograniczyć do minimum ingerencję w strefę ochrony ścisłej zaprojektowano rozwiązania budowlane. Mianowicie zrezygnowano z

wycinki drzew w strefie ochrony ścisłej bociana czarnego. Wprowadzono również zakaz prowadzenia jakichkolwiek prac (w tym przygotowawczych i budowlanych) na wysokości strefy ochrony całorocznej w km 68+200 - 68+600 (km projektowany) w okresie lęgowym.

W strefie ochrony częściowej przewidziano wycinkę ze względu na kolizję z drogą dojazdową oraz zasięg strefy eksploatacyjnej sieci LPN którą ograniczono do niezbędnego minimum. Do usunięcia przewidziano drzewa z działek leśnych zinwentaryzowanych w dwóch obszarach wydzielen o łącznej powierzchni wylesienia ok. 0,2025 ha. Jak już wspomniano powyżej, w ramach działań minimalizujących Organ wprowadził bezwzględny zakaz prowadzenia jakichkolwiek prac w strefie całorocznej bociana oraz ograniczenia czasowe co do realizacji inwestycji w okresie lęgowym gatunku oraz wygrodzenie terenu na czas prowadzenia prac na analizowanym odcinku. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż w ramach realizacji inwestycji wymienione zostaną szyny oraz podkłady, zastosowane zostaną maty antywibracyjne oraz ekrany akustyczne na niektórych odcinkach, a także tłumik przyszynowy, co znacznie wpłynie na zmniejszenie hałasu związanego z przejazdami pociągów. Zmniejszy się więc negatywny wpływ projektowanej linii kolejowej na środowisko przyrodnicze w aspekcie oddziaływań na hałas na etapie eksploatacji linii kolejowej. Podsumowując, zaproponowane działania minimalizujące spowodują, iż inwestycja nie wpłynie znacząco negatywnie na omawiane gatunki strefowe.

Podczas wszystkich kontroli przeprowadzonych w latach 2019 i 2020 stwierdzono łącznie 18 gatunków ssaków. Najliczniej reprezentowane były ssaki parzystokopytne: sarna, jelen iłoś, występujące prawie na wszystkich transektach. Spośród wszystkich gatunków najczęściej obserwowano ślady sarny i kreta. W obszarze inwentaryzowanym stwierdzono 8 gatunków ssaków objętych ochroną, w tym 1 gat. objęty ochroną ścisłą, 7 gat. - ochroną częściową. Dodatkowo 3 gatunki figurują w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Są to wilk *Canis lupus*, bóbr europejski *Castor fiber* i wydra europejska *Lutra lutra*.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy wykazała w granicach inwestycji obecność wydry (kilku stanowisk w rejonie km istn. 58+953 do ok. km istn. 59+041). Zarówno wydrę jak i bobra potwierdzono w tej lokalizacji w toku prac terenowych prowadzonych w roku 2019. Ponadto, w ramach inwentaryzacji własnych (uzupełniających) prowadzonych przez pracowników Parku w latach 2017-2019 w rejonie linii kolejowej notowane były stwierdzenia wilka jak również rysia. W tym wypadku inwentaryzacja przyrodnicza prowadzona w roku 2019 i 2020 na poczet niniejszego przedsięwzięcia potwierdziła wyłącznie rewiry wilka.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego wpływu na populację ssaków. Jedyne działania minimalizujące negatywne oddziaływanie na tym etapie związane są z zabezpieczeniem przed możliwością uwięzienia w rowach lub innych niezabezpieczonych elementach infrastruktury kolejowej. Swoistym działaniem minimalizującym jest także budowa przejść górnych dla zwierząt w rejonie km proj. 53+200 i 64+203 oraz dostosowanie wybranych obiektów inżynierskich do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt, co ograniczy prawdopodobieństwo ich wejścia na tory, jak również zastosowanie na wybranych odcinkach urządzeń typu UOZ.

Podczas prac terenowych opisano występowanie 13 gatunków nietoperzy i 3 gatunki nietoperzy oznaczone wyłącznie do rodzaju. Ponadto zinwentaryzowano 84 osobniki (nietoperze nieopisane), w przypadku których nie ustalono rodzaju ani gatunku. Dwa

gatunki znajdują się w Załączniku 2 Dyrektywy Siedliskowej i stanowią najcenniejszy element przyrody, tj. mopek *Barbastella barbastellus* i nocek łydkowłosy *Myotis dasycneme*. Jako obserwacje bezpośrednie zaklasyfikowano wyniki kontroli kryjówek dziennych, kolonii rozrodczych i miejsc hibernacji. Spośród obserwowanych gatunków najliczniejszy był borowiec wielki. Drugim gatunkiem pod względem zarejestrowanych sekwencji echolokacyjnych był karlik większy. Ogólnie nietoperze z grupy karlików stanowiły ok. 30% wszystkich obserwacji detektorowych. Kolejną grupą były mroczyki (sumarycznie), w tym zdecydowanie najliczniej rejestrowano mroczyka późnego. W badaniach detektorowych najmniej liczną grupę stanowiły nietoperze z grupy nocków oraz gacek brunatny. W ramach prac związanych z wyszukiwaniem kolonii letnich i innych miejsc istotnych dla nietoperzy skontrolowano większość znajdujących się w obrębie opracowania kolejowych i drogowych obiektów inżynierskich (przepusty, mosty, kładki pieszkie, wieże ciśnień, elementy infrastruktury technicznej tj. stacje transformatorowe itp.). Kontrolowano również drzewa dziuplaste. Poszukiwano wszelkich śladów obecności nietoperzy (obserwacje bezpośrednie, odchody i części ofiar) a także używano detektora ultradźwięków. W żadnym przypadku nie stwierdzono rojenia się nietoperzy. Obserwowano jedynie pojedyncze osobniki wylatujące ze schronień dziennych.

W toku analizy wykluczono, aby roboty rozbiórkowe związane z przedsięwzięciem miały dotyczyć któregośkolwiek z obiektów uznanych (zgodnie z inwentaryzacją chiropterologiczną) za miejsce hibernacji nietoperzy. W przypadku miejsc bytowania (również żerowania) – powierzchnia stwierdzonych siedlisk nietoperzy będzie jedynie chwilowo ograniczona podczas wykonywania prac. Pomimo wykazania w toku inwentaryzacji terenowej stanowisk nietoperzy znajdujących się w obrębie inwestycji należy podkreślić, że wynika to z metodyki – tj. przyjętej lokalizacji punktów i transektów nasłuchowych zlokalizowanych przy samym torowisku. Realizacja inwestycji nie jest jednak jednoznaczna ze zniszczeniem ich siedlisk. Ze względu na nocny tryb życia nietoperzy – sposób wykorzystywania żerowisk zlokalizowanych w zasięgu prac inwestycyjnych nie będzie zakłócany przez prowadzone prace.

W odniesieniu do zajęcia terenu i hałasu związanego z robotami prowadzonymi na etapie realizacyjnym – oddziaływanie to będzie miało charakter krótkookresowy i ustąpi po zakończeniu prac. Nie spowoduje zatem trwałych zmian w lokalnych trasach migracji czy siedliskach. Etap realizacyjny przedsięwzięcia będzie wiązał się z koniecznością wycinki zieleni, tj. drzew i krzewów, wśród których usunięciu mogą ulec także okazy stanowiące lub mogące stanowić schronieniaienne/miejsca rozrodu nietoperzy. W celu zminimalizowania tego negatywnego oddziaływania związanego z utratą funkcji siedliska, jak również potencjalnymi zmianami populacyjnymi z nią związanymi (utrata siedliska rozrodczego może wpłynąć na opuszczenie obszaru przez osobniki dorosłe chcące przystąpić do godów czy rozrodu) zaproponowane zostały odpowiednie środki minimalizujące, m.in. drzewa przeznaczone do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm będą kontrolowane pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy. Kontrola zostanie przeprowadzona przez specjalistę chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, wycinka zostanie wstrzymana oraz podjęte zostaną działania określone przez ww. nadzór. Jak wskazują powyższe rozważania – przewidywane oddziaływanie będzie miało wymiar krótkookresowy i nie

przyczyni się do trwałych zmian siedliskowych i populacyjnych ze względu na charakter wpływu oraz zastosowane środki minimalizujące.

Jak wspomniano powyżej, planowane przedsięwzięcie położone jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (wchodzi w zakres inwestycji lecz nie przecina linii kolejowej) na odcinku w km 17+650-22+700 po lewej stronie torowiska. Na terenie wskazanego obszaru obowiązują przepisy Rozporządzenia Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi” (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego Nr 54, poz. 722 ze zm.). Zakazy wprowadzone ww. rozporządzeniem, na podstawie art. 24 ust 2, pkt 3 ustawy o ochronie przyrody nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Obszar Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB2000001 położony jest w odległości ok. 3,5 km od linii kolejowej nr 38 na odcinku od km ok. 12+200 do km ok. 14+800 (prawa lewa). Przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLB2000001 jest 16 gatunków ptaków z Dyrektywy Ptasiej.

Obszar ten obejmuje powierzchnię 23147,07 ha obszaru stanowiącego fragment doliny Narwi o długości około 58 km i szerokości od 0,3 do 4 km, położonej w granicach Narwiańskiego Parku Narodowego. Na odcinku od Suraża do Rzędzian dolina ma charakter naturalnej, okresowo zalewanej doliny rzecznej, Narew zaś posiada wiele koryt z krętym biegiem tworząc sieć cieków. Na tym odcinku znajdują się liczne siedliska, głównie szuwarowe, turzycowiska, olsy i zarośla łęgowe z dominacją wierzb. Na terenie Obszaru Bagienna Dolina Narwi znajduje się Narwiański Park Narodowy.

Bagienna Dolina Narwi to ostoja ptasia o randze europejskiej, w której stwierdzono przynajmniej 28 gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i regularne występowanie dalszych 8 gatunków migrujących. Ponadto 10 gatunków występujących tu ptaków wpisana została do Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt. W granicach obszaru łęgi odbywa przynajmniej 1% krajowej populacji łęgowej: bączka, bąka, dubelta, krwawodzioba, kszczyka, rycyka, brzęczki, trzcinniczka, rokitniczki (powyżej 10% krajowej populacji) i błotniaka stawowego. Co więcej, to jedna z najważniejszych ostoi łęgowych wodniczki w Polsce.

Obszar Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi nie posiada ustanowionego zarządzeniem planu zadań ochronnych ani planu ochrony, niemniej dla tego obszaru zostały przyjęte:

1. Tymczasowe cele ochrony dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 w części objętej granicami Narwiańskiego Parku Narodowego, obwieszczone przez Ministra Klimatu i Środowiska w dniu 22 grudnia 2022 r., jak również
2. Tymczasowe cele ochrony dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi PLB200001 poza granicami Narwiańskiego Parku Narodowego, obwieszczone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 6 kwietnia 2022 r.

Jak wynika z dostępnych danych, w rejonie wspomnianego buforu, w zakresie obszaru Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi odnotowano występowanie cyranki, derkacza, kszczyka, podróżniczka i zielonki. Są to gatunki, których biotop jest mniej lub bardziej związany z obszarami wodno-błotnymi, dolinami rzeczными, bądź podmokłymi łąkami. Osobniki ww. gatunków poddane analizie skupione były przede wszystkim w rejonie podmokłych łąk pomiędzy korytem rzeczonym, a zwartą zabudową msc. Choroszcz. Należy

w tym miejscu zaznaczyć, iż ww. gatunki odnotowano w buforze 5 km od osi inwestycji na terenie Bagiennej Doliny Narwi wyłącznie poza terenem Narwiańskiego Parku Narodowego. Powyższe rozróżnienie jest istotne z punktu widzenia analizy wpływu inwestycji na cele ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Bagienna Dolina Narwi.

Pojedyncze stanowisko cyranki odnotowano przy korycie rzecznym, w odległości ok. 5 km od projektowanej linii kolejowej, na zachód od msc. Choroszcz. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywany zakres jej oddziaływania oddalony od siedliska gatunku oraz brak istotnych powiązań z obszarem, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk gatunku, zmniejszenia areálu siedlisk istotnych dla gatunku oraz pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tego gatunku w obszarze, tj. zachowanie populacji na poziomie 2 par oraz utrzymanie siedlisk lęgowych na poziomie U1 z zachowaniem naturalnych procesów.

Pojedyncze stanowisko zielonki odnotowano na zachód od msc. Choroszcz w odległości ok. 4,7 km od projektowanej linii kolejowej. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywany zakres jej oddziaływania oddalony od siedliska gatunku oraz brak istotnych powiązań z obszarem, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk gatunku, zmniejszenia areálu siedlisk istotnych dla gatunku oraz pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie zatem negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tego gatunku w obszarze, tj. utrzymanie populacji gatunku w obszarze minimum na poziomie 3 samców oraz zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych U1 z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Najbliżej stanowisko derkacza oddalone jest o ok. 4 km od projektowanej linii kolejowej. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywany zakres jej oddziaływania oddalony od siedliska gatunku oraz brak istotnych powiązań z obszarem, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk gatunku, zmniejszenia areálu siedlisk istotnych dla gatunku oraz pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tego gatunku w obszarze, tj. utrzymanie populacji gatunku w obszarze minimum na poziomie 112 samców oraz utrzymanie siedlisk lęgowych na poziomie U1, na powierzchni co najmniej 870 ha poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Najbliższe stanowisko kszyka oddalone jest o ok. 4,2 km od projektowanej linii kolejowej. Uwzględniając specyfikę przedsięwzięcia, przewidywany zakres jego oddziaływania oddalony od siedliska gatunku oraz brak powiązań z obszarem, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk kszyka, zmniejszenia ich areálu, czy też pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tego gatunku w obszarze tj. zachowanie populacji na poziomie co najmniej 48 samców oraz utrzymanie siedlisk lęgowych na poziomie U1 na powierzchni co najmniej 840 ha.

Podróżniczek obserwowany był licznie w analizowanym buforze, jednak najbliższe stanowisko tego gatunku odnotowano w odległości ok. 4,3 km od projektowanej linii kolejowej. Mając na względzie specyfikę przedsięwzięcia, zakładany zakres jego oddziaływania oraz brak istotnych powiązań z obszarem, na skutek realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk tego gatunku, zmniejszenia ich areálu,

czy też pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tego gatunku w obszarze, tj. utrzymanie populacji gatunku w obszarze minimum na poziomie 130 samców oraz utrzymanie siedlisk lęgowych na poziomie FV na co najmniej 550 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Ostoja Narwiańska PLH200024 stanowi Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk o znaczeniu dla Wspólnoty o powierzchni 18 604,96 ha. Znaczenie doliny Narwi, jako ostoi Natura 2000, wynika z dużego zróżnicowania przyrodniczego, w tym obecności wielu typów siedlisk przyrodniczych.

W specjalnym obszarze ochrony siedlisk Ostoja Narwiańska obowiązują dwa dokumenty planistyczne. Pierwszy dokument został przyjęty dla fragmentu znajdującego się w granicach Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi na mocy uchwały nr III/20/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 10.01.2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi (Dz. Urz. Woj. Podl. 2011.23.334) i zmieniony uchwałą nr XLII/584/2022 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 kwietnia 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. 2022 poz. 2139), a drugi dokument to plan zadań ochronnych (dalej: PZO) dla części położonej poza Łomżyńskim Parkiem Krajobrazowym Doliny Narwi ustanowiony zarządzeniem nr 25/2013 RDOŚ w Białymstoku z dn. 9 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. 2013 poz. 4473). Dnia 1 lutego 2018 r. wystosowane zostało ponadto obwieszczenie nr 3/2018 Wojewody Podlaskiego o sprostowaniu błędu w PZO (Dz. Urz. Woj. Podl. 2018 poz.674).

Łomżyński Park Krajobrazowy Doliny Narwi położony jest w odległości powyżej 5 km od terenu Inwestycji, w związku z powyższym do analizy został wzięty dokument PZO ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 09 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024 (Dz. Urz. Woj. Podl. 2013 poz. 4473).

Obszar Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024 znajduje się w odległości ok. 400 m w km od ok. 18+800 do km ok. 22+600 po lewej stronie projektowanej inwestycji. Przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH200024 jest 15 typów siedlisk przyrodniczych oraz 17 gatunków roślin i zwierząt z Załącznika II i IV Dyrektywy Siedliskowej.

W buforze 5 km od planowanej inwestycji drogowej, w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Narwiańska w oparciu o wszelkie dostępne dane przyrodnicze stwierdzono występowanie skójki gruboskorupowej, kumaka nizinnego, siedlisk przyrodniczych: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*; 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi; 5130 Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych; 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe *Koelerion glaucae*; 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe *Nardion* - płaty bogate florystycznie; 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion*; 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*; 6430 Ziołorośla górskie *Adenostylion alliariae* ziołorośla nadrzeczne *Covolvuletalia sepium*; 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*; 91I0 Ciepłolubne dąbrowy *Quercetalia pubescenti-petraeae*; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe.

Najbliższe siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3,5 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 9170 wskazanych w PZO tj.

1. Doprowadzenie siedlisk zniekształconych do stanu właściwego.
2. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony płatów siedliska na terenie gruntów prywatnych i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,2 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 3150 wskazanych w PZO tj. zachowanie właściwych stosunków wodnych w ciekach i ich zlewniach.

Najbliższe siedlisko 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,8 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 2330 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.
2. Zachowanie właściwej struktury i formy geomorfologicznej siedliska.

Najbliższe siedlisko 5130 Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 4,9 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 5130 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych,
2. Zachowanie wymaganej formy fitosocjologicznej siedliska.

Najbliższe siedlisko 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe *Koelerion glaucae* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,5 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 6120 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych,
2. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie.

Najbliższe siedlisko 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe *Nardion* - płaty bogate florystycznie oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,1 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 6230 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.
2. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie.

Najbliższe siedlisko 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,4 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 6410 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.
2. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie.

Najbliższe siedlisko 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 0,9 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 6510 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.
2. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie.

Najbliższe siedlisko 6430 Ziołorośla górskie *Adenostylion alliariae* ziołorośla nadrzeczne *Covolvuletalia sepium* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,7 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. W odniesieniu do omawianego siedliska nie przewiduje się działań ochronnych wykraczających poza skuteczną obecnie ochronę wynikającą z ochrony prawnej. Dlatego też należy uznać, iż projektowana inwestycja

w żadnym stopniu nie wpłynie na wskazane siedlisko, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie przewidział działań ochronnych ukierunkowanych na ich ochronę.

Najbliższe siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,2 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 91E0 wskazanych w PZO tj.

1. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych.
2. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony płatów siedliska na terenie gruntów prywatnych i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 91I0 Ciepłolubne dąbrowy *Quercetalia pubescenti-petraeae* odnotowano w odległości 2,2 km od terenu planowanej inwestycji. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla tego obszaru, celem działań ochronnych dla ww. siedliska jest uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych. W celu uzupełnienia stanu wiedzy wykonano specjalistyczne ekspertyzy przyrodnicze wybranych siedlisk leśnych w latach 2019-2021 w obszarze Natura 2000 Ostoja

Narwiańska. Efektem tych prac było wyznaczenie siedlisk, w tym m.in. siedliska 9110. Najbliższe siedlisko, jak już wspomniano powyżej, znajduje się w odległości ok. 2,2 km od granicy inwestycji, co wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. W związku powyższym, planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na ten przedmiot ochrony Ostoi Narwiańskiej, jak również nie uniemożliwi osiągnięcia celów działań ochronnych dla tego gatunku.

Najbliższe stanowisko jak i siedlisko kumaka nizinnego *Bombina bombina* znajduje się w odległości ok. 1,6 km od terenu planowanej inwestycji. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla tego obszaru, celem działań ochronnych dla ww. gatunku jest ochrona miejsc rozrodu i uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich stanowisk gatunku i zaplanowania działań ochronnych. W celu uzupełnienia stanu wiedzy wykonano ekspertyzę przyrodniczą na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony oraz uwarunkowaniach ich ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Narwiańska PLH200024 – kumak nizinny *Bombina bombina* oraz traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* w latach 2019 – 2021. Efektem tych prac było wyznaczenie stanowisk jak i siedlisk ww. gatunków. Najbliższe siedlisko, jak już wspomniano powyżej, znajduje się w odległości ok. 1,6 km od granicy inwestycji, co wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. W związku powyższym, planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na ten przedmiot ochrony Ostoi Narwiańskiej, jak również nie uniemożliwi osiągnięcia celów działań ochronnych dla tego gatunku.

Najbliższe stanowisko skójki gruboskorupowej *Unio crassus* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,6 km. Z uwagi na znaczną odległość, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla skójki wskazanych w PZO tj. utrzymanie gatunku na terenie obszaru Natura 2000.

Ponadto zgodnie z informacjami zamieszczonymi w planie zadań ochronnych oraz w SDF, budowa linii kolejowej nie jest wskazywana jako zagrożenie dla ostoi. Wniosek taki został również wysnuty na podstawie analizy potencjalnych czynników oddziaływania i możliwości ich wpływu na środowisko ostoi.

Obszar Natura 2000 Ostoja Knyszyńska obejmuje rozległy kompleks leśny, którego wiele fragmentów zachowało naturalny charakter, rozcięty przez użytkowane rolniczo doliny niewielkich rzek i polany, otoczony przez obszary o ekstensywnej gospodarce rolnej, o mozaikowym krajobrazie, z licznymi torfowiskami. Około 1/5 obszaru ostoi zajmują różnego typu tereny hydrogeniczne - podmokliska i torfowiska, a wskaźnik zatorfienia oscylujący w granicach 10% wskazuje, że jest to jeden z najbardziej zabagnionych regionów w Polsce. Osobliwością Puszczy Knyszyńskiej są liczne źródła - ponad 450 wypływów wód podziemnych w postaci źródeł, młak i wysięków. Dzięki nieznacznie zmienionym warunkom naturalnym, Puszcza Knyszyńska jest jednym z najcenniejszych kompleksów leśnych w Polsce. Jej lasy mają charakter subborealny, a krajobraz przypomina południowozachodnią tajgę. W Puszczy dominują drzewostany iglaste. Największe powierzchnie porastają bory brusznikowe, sosnowo-świerkowe bory mieszane świeże i trzcinnikowo-sosnowe bory mieszane świeże. Lasy liściaste to przede wszystkim grądy, olsy, sosnowo-brzozowe lasy bagienne, a w dolinach rzecznych łągi jesionowo-olszowe i olszowo-świerkowe.

Dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl., 2014r. poz. 2431), zmienione zarządzeniem z dnia 4 lutego 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Podl., 2020 r. poz. 844) oraz zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2022r. (Dz. Urz. Woj. Podl., 2022 r. poz. 1480).

Przedmiotem ochrony obszaru jest 13 typów siedlisk przyrodniczych oraz 19 gatunków zwierząt z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Obszar Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 położony jest w odległości ok. 1,2 km od linii kolejowej nr 38 na odcinku od km ok. 17+200 do km ok. 27+800 po stronie prawej.

W buforze 5 km od planowanej inwestycji drogowej, w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska, w oparciu o wszelkie dostępne dane przyrodnicze, stwierdzono występowanie bobra europejskiego, leńca bezpodkwiatkowego, kumaka nizinnego, mopka, siedliska poczwarówki zwężonej, zgniotka cynobrowego, wydry, rysia i siedlisk przyrodniczych: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7110 Torfowiska wysokie (żywe).

Najbliższe siedlisko 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,2 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska (ok. 1,2 km i dalej), planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 9170 wskazanych w PZO tj.

1. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonej formie wszystkich stwierdzonych płatów siedliska,
2. Doprowadzenie siedlisk Lśw i Lw zniekształconych obecnością modrzewia do stanu właściwego,
3. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 91D0 Bory i lasy bagienne oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3,2 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska (ok. 3,2 km i dalej), planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 91D0 wskazanych w PZO tj.

1. Ochrona bierna siedliska,
2. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych,
3. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe), oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 1,5 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska (ok. 1,5 km i dalej), planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani

bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 91E0 wskazanych w PZO tj.

1. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych,
2. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,7 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 91F0 wskazanych w PZO tj.

1. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych,
2. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe siedlisko 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3,4 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 7140 wskazanych w PZO tj.

1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.
2. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie.

Najbliższe siedlisko 7110 Torfowiska wysokie (żywe) przejściowe i trzęsawiska, oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3,6 km. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla siedliska 7110 wskazanych w PZO tj.

1. Zachowanie powierzchni siedliska i utrzymanie w niepogorszonym stanie wszystkich stwierdzonych płatów siedliska,
2. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem oceny stanu ochrony wszystkich płatów siedliska i zaplanowania działań ochronnych.

Najbliższe stanowisko zgniotka cynobrowego odnotowano w odległości ok. 1,1 km od terenu planowanej inwestycji. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla tego obszaru, celem działań ochronnych dla ww. gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i uwarunkowaniach jego ochrony, celem oceny stanu ochrony i zaplanowania działań ochronnych. W celu uzupełnienia stanu wiedzy wykonano specjalistyczne ekspertyzy przyrodnicze w 2018 roku i w latach 2020-2021 weryfikujące m.in. bogactwo chrząszczy w obszarze Natura 2000 Ostoja Knyszyńska. Efektem tych prac było wyznaczenie stanowisk i powierzchni siedlisk zajmowanych przez zgniotka cynobrowego. Najbliższe stanowisko zlokalizowane jest ok. 1,1 km m od granicy inwestycji, co wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. W związku powyższym, planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na ten przedmiot ochrony Ostoi Knyszyńskiej, jak również nie uniemożliwi osiągnięcia celów działań ochronnych dla tego gatunku.

Najbliższe stanowisko poczwarówki zwężonej odnotowano w odległości ok. 2,2 km od terenu planowanej inwestycji. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska, celem działań ochronnych dla ww. gatunku jest uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i uwarunkowaniach jego ochrony, celem oceny stanu ochrony i zaplanowania działań ochronnych. W celu uzupełnienia stanu wiedzy wykonano w latach 2018-2019 specjalistyczną ekspertyzę przyrodniczą, zgodnie z którą poczwarówkę zwężoną stwierdzono na 15 stanowiskach badawczych poza gruntami w zarządzie PGL LP. Dodatkowo w ramach oddzielnego zadania realizowanego jako część wspomnianego projektu, w latach 2020-2021 przeprowadzono inwentaryzację poczwarówki zwężonej w granicach obszaru Natura 2000 na terenach położonych na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Wykazała ona obecność poczwarówki na kolejnych 23 stanowiskach badawczych. Najbliższe stanowisko zlokalizowane jest ok. 2,2 km m od granicy inwestycji, co wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. W związku powyższym, planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na ten przedmiot ochrony Ostoi Knyszyńskiej, jak również nie uniemożliwi osiągnięcia celów działań ochronnych dla tego gatunku.

Najbliższe stanowisko bobra europejskiego odnotowano w odległości ok. 3,9 km od terenu planowanej inwestycji. W chwili obecnej brak jest szczegółowych danych dotyczących liczebności tego gatunku w Ostoi Knyszyńskiej, niemniej ze względu na dobrze rozwiniętą sieć wodną oraz obecność licznych zbiorników wodnych i bagienek śródlęśnych bobry znajdują na tym terenie bardzo dogodne warunki do życia. Populacja bobra na Podlasiu jest stabilna, a lokalnie rośnie. Zwraca też uwagę liczba oznak bytowania tych zwierząt odczytywanych przez większość społeczeństwa jako szkody. Można zatem śmiało postawić tezę, iż bóbr coraz częściej spotykany jest w siedliskach dlań mniej niż dotychczas korzystnych. Zgodnie z posiadanymi danymi, najbliższe miejsce stwierdzenia bobra oddalone jest od planowanej inwestycji o ok. 3,9 km, co zdecydowanie wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla tego obszaru, celem działań ochronnych dla ww. gatunku jest utrzymanie populacji na obecnym poziomie. Z uwagi na powyższe, realizacja inwestycji nie uniemożliwi realizacji tego celu.

Najbliższe stanowisko mopka odnotowano w odległości ok. 2,5 km od terenu planowanej inwestycji. Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych opracowanym dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska, celem działań ochronnych dla ww. gatunku jest rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji w celu ochrony zimowisk i kryjówek letnich. W celu uzupełnienia stanu wiedzy wykonano specjalistyczne ekspertyzy przyrodnicze w latach 2020-2021 na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla mopka zachodniego *Barbastella barbastellus* w obszarze Natura 2000 Ostoja Knyszyńska. Najbliższe stanowisko zlokalizowane jest ok. 2,5 km m od granicy inwestycji, co wyklucza wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania. W związku powyższym, planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na ten przedmiot ochrony Ostoi Knyszyńskiej, jak również nie uniemożliwi osiągnięcia celów działań ochronnych dla tego gatunku.

Najbliższe stanowisko leńca bezpodkwiatkowego oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,5 km. Z uwagi na odległość od stanowiska omawianego gatunku, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich

zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla leńca wskazanych w PZO tj.

1. Zwiększenie powierzchni siedliska gatunku i utrzymanie liczebności populacji,
2. Przywrócenie i utrzymanie właściwego stanu ochrony przez przeciwdziałanie sukcesji wtórnej,
3. Odtworzenie i zachowanie podstawowych ekologicznych cech struktury i funkcji siedliska gatunku oraz jego bioróżnorodności,
4. Uzupełnienie wiedzy o stanie ochrony gatunku po przeprowadzeniu zabiegów ochrony czynnej.

Wymieniona w SDF lista zagrożeń dla obszaru Ostoja Knyszyńska zawiera jedną pozycję (D01.04 – drogi kolejowe, w tym TGV) o niskim poziomie oddziaływania, która może stanowić zagrożenie dla ostoi, a której potencjalnym źródłem może być realizacja linii E75. Jednak z uwagi na zidentyfikowany niski poziom oddziaływania, odległość linii kolejowej od opisywanego obszaru oraz charakter przedmiotowej inwestycji, która w głównej mierze przebiega po istniejącym już śladzie, nie przewiduje się, aby mogła ona w negatywny sposób oddziaływać na przedmioty ochrony tego obszaru.

Analizie poddano również możliwość oddziaływania inwestycji na spójność i integralność sieci Natura 2000. Istotnym elementem zapewniającym spójność sieci są łączące je struktury o charakterze korytarzy ekologicznych. Projektowana linia kolejowa przecina powierzchnię korytarza Bagna Biebrzańskie – Puszcza Knyszyńska, stanowiącą fragment korytarza GKPn-3A o randze krajowej. Zgodnie z wynikami badań prowadzonych przez PLK S.A., planowana inwestycja nie wpływa w istotny sposób na ograniczenie możliwości migracji zwierząt. Dodatkowo, w zasięgu wspomnianego korytarza ekologicznego (a dokładnie jego fragmentu związanego z usytuowaniem inwestycji na wysokości Ostoi Knyszyńskiej (tj. w ok. km proj. 17+200 – 27+800) – jako środek minimalizujący ewentualne, potencjalne ograniczenia swobodnej migracji zwierząt projektuje się siedem przejść dla zwierząt (płazów i zwierząt małych) poprzez dostosowanie do pełnienia tej funkcji obiektów inżynierskich (przepustów). Lokalizacja przejść została skorelowana z wynikami inwentaryzacji i waloryzacją terenu pod kontem tras migracji fauny oraz (dodatkowo) istniejących i potencjalnych miejsc rozrodu płazów.

Obszar Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 obejmuje swoim zasięgiem powierzchnię 139 590,23 ha. Teren puszczy rozcięty jest przez użytkowane rolniczo doliny niewielkich rzek, otaczają go obszary o ekstensywnej gospodarce rolnej. Obszar obejmuje dwie ostoje ptasie o randze europejskiej: Puszcza Knyszyńska i Niecka Gródecko-Michałowska. Występuje tu co najmniej 46 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i 14 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej następujących gatunków ptaków: błotniak łąkowy, błotniak zbożowy, bocian czarny, trzmielojad, orlik krzykliwy, gadożer, cietrzew, dubelt, dzięcioł białogrzbisty, dzięcioł trójpalczasty, puchacz, sowa błotna, włochatka i kraska. Dodatkowo w stosunkowo wysokim zagęszczeniu występuje zimorodek.

Wskazany obszar zlokalizowany jest w odległości ok. 2,7 km od linii kolejowej E75 na wysokości ok. km 17+200 do ok. km 28+800. Przedmiotem ochrony niniejszego obszaru Natura 2000 jest 46 gatunków ptaków.

Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska obowiązuje zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w

sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl., 2014r. poz. 1967).

Jak wynika z dostępnych danych, w rejonie wspomnianego buforu, w zakresie obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska odnotowano występowanie: cyraneczki, sieweczki rzecznej, lerki, jarzębatki, dudka i derkacza. Są to gatunki, których biotop jest mniej lub bardziej związany z obszarami wodno-błotnymi, dolinami rzecznyymi, bądź podmokłymi łąkami.

W obszarze Natura 2000 Puszcza Knyszyńska, w odniesieniu do cyraneczki, derkacza, sieweczki rzecznej, dudka, lerki, jarzębatki nie przewiduje się działań ochronnych wykraczających poza skuteczną obecnie ochronę wynikającą z ochrony prawnej gatunków oraz działania zaproponowane dla innych gatunków (przy założeniu wdrożenia tych działań), z których ww. gatunki również odniosą korzyści. Należy podkreślić, iż osobniki ww. gatunków zgodnie z posiadanymi danymi obserwowane były w znacznej odległości od przedmiotowej inwestycji tj. cyraneczka ok. 2,9 km, derkacz ok. 3,4 km, sieweczka rzeczna ok. 2,7 km, dudka ok. 4 km, lerka ok. 3,7 km, jarzębatka ok. 3,9 km. Dlatego też należy uznać, iż projektowana droga w żadnym stopniu nie zakłóci bytowania i liczebności lokalnych populacji tych gatunków, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie przewidywał działań ochronnych ukierunkowanych na ich ochronę.

Analizie poddano również możliwość oddziaływania inwestycji na spójność i integralność sieci Natura 2000. Istotnym elementem zapewniającym spójność sieci są łączące je struktury o charakterze korytarzy ekologicznych. Jak już wspomniano powyżej, projektowana linia kolejowa przecina powierzchnię korytarza Bagna Biebrzańskie – Puszcza Knyszyńska, stanowiącą fragment korytarza GKPn-3A o randze krajowej. Zgodnie z wynikami badań prowadzonych przez PLK S.A., planowana inwestycja nie wpływa w istotny sposób na ograniczenie możliwości migracji zwierząt. Inwestycja nie wiąże się z wprowadzeniem nowych elementów barierowych, uniemożliwiających bądź w znaczący sposób utrudniających migrację zwierząt. Rozbudowywana linia kolejowa funkcjonuje już w krajobrazie. Zmiana jej parametrów nie wpłynie na pogorszenie warunków migracji zwierząt w obrębie korytarzy ekologicznych. Nie ulegną zanikowi połączenia w środowisku umożliwiające rozprzestrzenianie się organizmów pomiędzy poszczególnymi obszarami sieci Natura 2000. Dodatkowo, w toku prac nad obiektami inżynieryjnymi projektuje się ich dostosowanie do pełnienia funkcji przejść dla płazów i małych zwierząt. Podsumowując, można stwierdzić, że realizacja zadania nie wpłynie w istotnie negatywny sposób na stan zachowania przedmiotów ochrony obszaru ani na spójność i integralność sieci Natura 2000, ani na cele działań ochronnych wyznaczonych w PZO.

Jak już wspomniano powyżej, linia kolejowa nie stanowi bariery w przemieszczaniu się zwierząt, a przystosowanie obiektów inżynieryjnych do funkcji migracji zwierząt jest dodatkowym ułatwieniem a nie jednym możliwym miejscem przekroczenia linii kolejowej. Duże znaczenie ma fakt, że linia E75 istnieje od wielu lat, przez co zwierzęta bytujące w jej sąsiedztwie nauczyły się już tu funkcjonować. W związku z tym, linia kolejowa nie stanowi już dla nich bariery uniemożliwiającej swobodne przemieszczanie się pomiędzy obszarami podzielonymi przez tory kolejowe. Ponadto inwestycja nie wiąże się z wprowadzeniem elementów barierowych, uniemożliwiających bądź w znaczący sposób utrudniających migrację zwierząt (nie planuje się grodzenia linii kolejowej). Planuje się jedynie ogrodzenia naprowadzające w rejonie górnych przejść dla zwierząt.

Przypadkowe zabijanie ssaków jest związane z ich przemieszczaniem w obrębie torów kolejowych. Przyjmuje się, iż prawdopodobieństwo kolizji ssaków z taborem wzrasta do pewnego momentu wraz ze wzrostem prędkości pociągu oraz natężeniem ruchu. Natężenie ruchu pociągów po zrealizowaniu przedsięwzięcia nie zwiększy się w sposób znaczący w odniesieniu do stanu obecnego – prognoza ruchu wykonana dla analizowanego odcinka linii kolejowej wskazuje na przejazd 39 pociągów w ciągu doby (z czego 8 pociągów w nocy – aktualnie jest to 6). Modernizacja linii E75 wiązać się będzie z podniesieniem prędkości pociągów, dlatego nie można zupełnie wykluczyć zwiększenia kolizji zwierząt z pociągami na analizowanej trasie kolejowej, pomimo że większość migracji zwierząt odbywa się w porach wieczorno - nocnych bądź wczesno – porannych, a na analizowanym odcinku zdecydowana większość pociągów będzie przejeżdżała w porze dziennej.

Wykonana w 2015 r. „Ekspertyza dotycząca wpływu linii kolejowych na zwierzęta oraz szlaki migracji dla projektów inwestycyjnych z perspektywy 2014-2020. Część nr 1 Ssaki, z wyjątkiem nietoperzy, ETAP III”, FPP Enviro, Warszawa 2015 r., wskazuje, że z przeprowadzonych badań w ramach ekspertyzy (z uwagi na uzyskanie małej próby podczas okresu trwania badań terenowych tj. z okresu 11.02 – 31.10.2015r.) brak jest możliwości wyciągnięcia wniosków odnośnie śmiertelności zwierząt spowodowanej natężeniem i prędkością pociągów. Zwiększenie śmiertelności zwierząt częściowo wynika również m.in. ze wzrostu liczebności zwierząt w Polsce oraz z prowadzenia coraz dokładniejszego ewidencjonowania zdarzeń ze zwierzętami.

Natomiast nowsze opracowanie, na które powołują się autorzy raportu, wykonane w 2018 r. pn. „Monitoring występowania i migracji zwierząt wzdłuż linii kolejowej nr 3 i 356” wskazuje, że natężenie ruchu oraz prędkość z jaką poruszają się pociągi nie wpływają w sposób negatywny na bytowanie zwierząt w sąsiedztwie linii, ale mogą wpływać na porę i intensywność migracji przez linię kolejową. W przypadku analizowanej w opracowaniu linii kolejowej nr 3, gdzie zarówno natężenie jak i prędkości pociągów są wysokie (maksymalna prędkość to 160 km/h, średnia liczba pociągów w czasie doby to 104), zaobserwowano obecność zwierząt głównie w porze nocnej, o wiele rzadziej notowano też migrację ssaków przez lub po torach. Na linii nr 356 ruch i prędkości pociągów są mniejsze (maksymalna prędkość to 120 km/h, średnia liczba pociągów w czasie doby to 31), co może wpływać na częstszą obecność zwierząt również w innych porach doby niż noc, a także na o wiele częstszą migrację przez torowisko.

Ze względu na fakt, iż w przypadku analizowanej linii E75 po przebudowie maksymalna prędkość pociągów wyniesie 200 km/h jednakże przy stosunkowo niskim średniodobowym natężeniu ruchu (39 pociągów na dobę), nie należy spodziewać się istotnych zmian w dotychczasowym sposobie migracji zwierząt w rejonie linii kolejowej. Akustyczne odpłaszczacze UOZ planuje się zastosować w obrębie najcenniejszych przyrodniczo terenów. Inwestor zainstaluje urządzenia ochrony zwierząt (UOZ) poza doliną rzeki Biebrza, natomiast w tej dolinie oraz w obszarze granicznym Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny – w porozumieniu z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego. Ponadto inwestor zaprojektuje i wykona system ostrzegania drogowo-kolejowego o zmiennej treści w ciągu DK65, uwzględniającego znaki i system monitorujący obszar drogowy i kolejowy.

Jak już wspomniano, inwestycja przebiega przez obszary Natura 2000: obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Biebrzańska PLB200006 i specjalny obszar ochrony

siedlisk Dolina Biebrzy PLH200008, dlatego też analiza wpływu na te obszary została przeprowadzona szczegółowo. Z uwagi na fakt, iż ww. obszary Natura 2000 nie posiadają opracowanych obowiązujących planów zadań ochronnych, a Biebrzański Park Narodowy obowiązującego planu ochrony, w dniu 26 kwietnia 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wraz z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego ustanowili tymczasowe cele ochrony (dalej: TCO) dla:

1. siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008,
2. ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż prawidłowa ocena wpływu przedsięwzięcia na sieć obszarów Natura 2000 powinna zawierać analizę oddziaływania na obszary kolidujące z inwestycją oraz znajdujące się w strefie jej potencjalnego oddziaływania, a także weryfikować, czy realizacja zamierzenia może utrudnić, bądź uniemożliwić osiągnięcie, zdefiniowanych w planie zadań ochronnych, celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony. W szczególności, w trakcie oceny należy zweryfikować, czy realizacja inwestycji może utrudnić lub uniemożliwić osiągnięcie tych celów.

Obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy został powołany w celu ochrony walorów przyrodniczych związanych ze specyfiką doliny rzeki Biebrzy. W obszarze ochronie podlega 18 typów siedlisk przyrodniczych, 6 gatunków roślin, 10 gat. bezkręgowców, 2 gat. płazów, 5 gat. ryb oraz 6 gat. ssaków. W celu analizy wpływu wnioskowanego zamierzenia na przedmioty ochrony tego obszaru wzięto pod uwagę wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej przez inwestora, jak również wszelkie dostępne dane z obszaru inwestycji i buforu 150 m w każdą stronę od linii kolejowej. Docelowo analiza tymczasowych celów ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy wykazała, że inwestycja nie stwarza zagrożeń dla funkcjonowania tego obszaru i jego przedmiotów ochrony. Realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na osiągnięcie celów ochrony wskazanych dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których powołano ten obszar, z uwagi na charakter inwestycji i jej przewidywane oddziaływania niepowodujące uszczerbku w liczebności gatunków i nieuniemożliwiające utrzymania siedlisk we właściwym stanie ochrony. Nie przewiduje się także oddziaływań pośrednich. Nie stwierdza się zatem możliwości wystąpienia bezpośredniego ani pośredniego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony tego obszaru, a tym samym na jego spójność i integralność. Uzasadnienie potwierdzające powyższe stwierdzenia przedstawiono poniżej.

Projektowana inwestycja przebiega przez Obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy PLH200008 na odcinku o długości ok. 12,3 km od km ok. 54+885 do km ok. 67+200. Przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLH200008 jest 18 typów siedlisk przyrodniczych oraz 29 gatunków roślin i zwierząt z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na położenie inwestycji w kolizji z obszarem, analizie szczegółowej poddano oddziaływanie na poszczególne przedmioty ochrony obszaru.

W buforze 150 m od planowanej inwestycji kolejowej według inwentaryzacji wykonanej na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko, oraz dodatkowo, posiłkując się posiadanymi danymi z Biebrzańskiego Parku Narodowego, zarówno aktualnymi, jak i z wcześniejszych sezonów w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy, odnotowano występowanie: piskorza, kozy, różanki, bolenia, skójki gruboskorupowej, czerwonończyka

nieparka, zalotki większej, stanowiska leńca bezpodkwiatkowego i sasanki otwartej, stanowiska wydry, bobra europejskiego, wilka, rysia, siedlisko nocka łydkowłosego i mopka oraz siedliska przyrodnicze: 2330, 3150, 6120, 6230, 6440, 7140, 91D0*, 91T0, 6510, 6410, 6430, 91E0*, 9170, 4030, siedlisko kumaka nizinnego.

Zgodnie z dokumentacją sporządzoną na potrzeby raportu ooś wykazano, iż w miejscu przecięcia się linii kolejowej z rzeką Biebrzą znajdują się siedliska dogodne dla występowania czterech gatunków chronionych stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 – kozy, różanki, bolenia i piskorza. Wśród nich występują gatunki objęte ochroną częściową. Są to różanka, koza i piskorz. Gatunki te są również wymienione w Załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej. W wodach Biebrzy występuje również boleń – gatunek nie objęty ochroną krajową natomiast wymieniony w Załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej.

Wyniki wykonanej inwentaryzacji potwierdzają informacje zawarte w danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy (z roku 2016), w których wskazano na obecność kozy, piskorza i różanki w korycie Biebrzy (punkty połowu ryb na potrzeby badań dla PZO oddalone o blisko 1-1,5 km od przebiegu linii kolejowej. Stanowiska piskorza odnotowano w starorzeczu Biebrzy w rejonie km istniejącego 59+025 i 59+158. Stanowiska różanki pospolitej odnotowano w rzece Biebrza w okolicach km istn. 59+158, a stanowisko kozy na wysokości rejonu km istn. 59+025.

W Raporcie ooś wskazano, iż roboty związane z demontażem konstrukcji stalowych istniejących mostów oraz montażem konstrukcji stalowych nowych obiektów będą wymagać wykonania punktowych podpór tymczasowych w korycie rzeki. Podpory zostaną ustawione na palach z rur lub innych profili stalowych pograżanych w dnie rzeki metodą wibracyjną z wykorzystaniem dźwigów ustawionych na brzegu. Metoda wibracyjna pozwoli również na wyciągnięcie pali z dna rzeki po zakończeniu robót. Wykopy pod fundamenty docelowych podpór mostów (zlokalizowanych poza korytem cieków) zostaną wykonane w ściankach szczelnych. W związku z powyższym prace ingerujące w koryta cieków wykonane zostaną poza okresem tarła ww. ryb.

Należy zatem uznać, iż w związku z omawianym przedsięwzięciem nie wystąpią znaczące negatywne oddziaływania bezpośrednie i pośrednie (które szeroko zostało opisane we wcześniejszej części pisma) na stan ochrony ww. gatunków ryb i możliwość ich przemieszczania, a co za tym idzie, zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na zachowanie populacji bolenia, różanki, kozy i piskorza w obszarze Natura 2000.

W przypadku bolenia i jego siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. utrzymanie obecności gatunku w obszarze.

W odniesieniu do różanki i jej siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze określonego wskaźnikiem „populacja”, tj. utrzymanie co najmniej 20 stanowisk gatunku w obszarze, ani na cel określony parametrem „stan siedliska”, tj. utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska gatunku w obszarze.

Względem kozy oraz piskorza, i ich siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów ochrony dla tych gatunków w obszarze określonych wskaźnikiem

„populacja”, tj. utrzymanie co najmniej po 10 stanowisk ww. gatunków w obszarze, ani na cel określony parametrem „stan siedliska”, tj. utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska tych gatunków w obszarze.

Najbliższe stanowisko skójki gruboskorupowej *Unio crassus* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 0,7 km. Z dokumentacji PZO wynika, iż gatunek ten został stwierdzony w korycie Biebrzy (stanowisko Osowiec) oraz w Kanale Rudzkim – wszystkie te stanowiska zlokalizowane są poza zakresem inwestycji oraz w oddaleniu minimum 0,7 km w linii prostej od linii kolejowej. Gatunku tego nie potwierdzono w toku prac inwentaryzacyjnych prowadzonych w roku 2019 i 2020 w buforze objętym inwentaryzacją. Z uwagi na znaczną odległość, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania. Nie uniemożliwi także realizacji celów działań ochronnych dla skójki wskazanych z TCO tj. utrzymanie w obrębie 14 stanowisk liczebności co najmniej na poziomie 1 os. na m biegu rzeki.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczych wykazała w rejonie inwestycji obecność stanowisk (stwierżeń) czerwonończyka nieparka *Lycaena dispar*, który zgodnie z PZO występuje w rejonie km istniejącego 57+500 w odległości 61 m od linii kolejowej po stronie lewej oraz w rejonie km istn. 59+850 w odległości 217 m od linii kolejowej po stronie lewej. Obecność gatunku w rejonie inwestycji potwierdziła także inwentaryzacja prowadzona w roku 2019, w trakcie której stanowisko tego motyla zidentyfikowano, ale poza granicami Biebrzańskiego Parku Narodowego w rejonie km istniejącego 20+515 i 84+594.

Siedliska tego gatunku mogą ulec zmniejszeniu. Jednak utrata siedliska związana z inwestycją będzie dla tego gatunku niewielka i nie będzie miała wpływu na jego populację. Zajętość terenu w ramach siedliska nie wpłynie znacząco negatywnie na zachowanie populacji czerwonończyka w obszarze Natura 2000. Obydwa stwierdzenia w km 57+500 i 59+850 dotyczą siedlisk nietypowych dla jego występowania – tj. pozbawionych wilgoci i roślin żywicielskich, w związku z powyższym rejon inwestycji stanowi niezbyt atrakcyjne siedlisko dla tego gatunku. Ponadto jedno z nich zlokalizowane jest w znacznym oddaleniu od torów kolejowych (odległość około 220 m). Można wnioskować zatem, że stwierdzenia dotyczyły gatunku w trakcie przelotu z siedliska do siedliska. Takie założenie pozostaje spójne z faktem, że w dokumentacji do PZO cały obszar Natura 2000 wyznaczono jako potencjalne siedlisko tego gatunku. Stan siedliska w skali całego obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy jest właściwy (FV) ze względu na szerokie rozmieszczenie roślin żywicielskich oraz rozległość potencjalnych biotopów o dogodnych warunkach siedliskowych. Można zatem stwierdzić, iż pomimo ingerencji w rejon siedliska predysponowanego dla tego gatunku, ogólny wpływ nie będzie znacząco negatywny. W przypadku czerwonończyka nieparka i jego siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. utrzymanie stanu populacji na poziomie FV w obszarze. Zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik siedlisko - utrzymanie stanu ochrony siedliska na poziomie oceny FV w obszarze;

- wskaźnik perspektywy zachowania - utrzymanie parametru na poziomie oceny FV w obszarze.

Najbliższe stanowisko zalotki większej oddalone jest o ok. 2,2 km od projektowanej linii kolejowej. Uwzględniając specyfikę przedsięwzięcia, przewidywany zakres jego oddziaływania oddalony od siedliska gatunku. W wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk zalotki, zmniejszenia ich arealu, czy też pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji. Inwestycja nie wpłynie także negatywnie na osiągnięcie TCO dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. utrzymanie co najmniej 10 stanowisk gatunku w obszarze. Zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik siedlisko - Utrzymanie stanu ochrony siedlisk na poziomie oceny FV na co najmniej 10 stanowiskach w obszarze;
- wskaźnik perspektywy zachowania - Utrzymanie parametru *Perspektywy zachowania* na poziomie oceny FV w obszarze.

W granicach obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy we fragmencie położonym w rejonie inwestycji stwierdzono 3 stanowiska leńca bezpodkwiatkowego (w km istn. 58+181, 58+216 – 58+259 oraz 62+460 – 62+475). Według zapisów tymczasowych celów ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy celem ochrony (w odniesieniu do populacji) jest utrzymanie populacji gatunku w obszarze na 12 stanowiskach, w ilości co najmniej 150 000 osobników. Liczebność leńca bezpodkwiatkowego w obszarze Dolina Biebrzy oszacowano na ok. 200 000 pędów. Celem ochrony jest utrzymanie populacji gatunku na 12 stanowiskach w obszarze (w tym na 11 stanowiskach w granicach BbPN).

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy oraz dodatkowych obserwacji prowadzonych przez pracowników Parku skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej, w przypadku leńca bezpodkwiatkowego wykazały w zasięgu inwestycji (planowanych prac) kolizję z jednym płatem o całkowitej powierzchni 95,88 m², w którym stwierdzono obecność 721 szt. osobników. Wskazany płat znajduje się w całości w granicach inwestycji w związku z powyższym zniszczeniu ulegnie 721 osobników (przy założeniu najmniej korzystnym dla środowiska tj. przyjęto, iż wszystkie osobniki zlokalizowane w zakresie inwestycji ulegną zniszczeniu) co stanowi ok. 0,36% całej populacji gatunku w obszarze Dolina Biebrzy. Dodatkowo zgodnie z informacją przekazaną przez przedstawiciela Biebrzańskiego Parku Narodowego w okolicy przystanku kolejowego Osowiec-Twierdza znajduje się jedno stanowisko leńca bezpodkwiatkowego, dla którego nie określono dokładnej lokalizacji na warstwach wektorowych. Przyjęto, że ww. stanowisko zostanie zniszczone co stanowi 0,0005% całej populacji gatunku w obszarze Dolina Biebrzy. Łącznie oszacowano, że zniszczeniu ulegnie 0,361% całej populacji gatunku w obszarze Dolina Biebrzy. W związku z powyższym, aby zminimalizować straty w populacji gatunku podjęto decyzję o działaniach zmniejszających negatywne oddziaływanie poprzez przeniesienie wszystkich osobników leńca zagrożonych zniszczeniem w bezpieczne miejsce. W ten sposób niniejsze stanowiska wpisują się w realizację TCO. Reasumując, likwidacja stanowisk, nie spowoduje obniżenia stanu ochrony gatunku w obszarze SOO Dolina Biebrzy, przy wdrożeniu działań minimalizujących, o których mowa poniżej.

Stwierdzone okazy zostaną przeniesione po zakończeniu przez nie wegetacji. Rośliny należy przenieść na odpowiednio przygotowane wcześniej stanowiska. Nowe

stanowiska, do których przenoszone będą rośliny powinny być zlokalizowane jak najbliżej zniszczonych stanowisk, ale poza zakresem prac budowlanych oraz powinny odpowiadać wymaganiom siedliskowym gatunku. Odpowiednie siedliskowo nowe stanowiska wytypowane zostaną przed rozpoczęciem prac budowlanych przez specjalistę botanika (pełniącego nadzór przyrodniczy podczas realizacji inwestycji), który wskaże dogodne miejsca uwzględniając aktualne warunki środowiskowe danego obszaru. Rośliny należy przenieść wraz z bryłą korzeniową, co zapobiegnie uszkodzeniu korzeni oraz ich przesuszeniu. Na czas transportu rośliny należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami oraz wyschnięciem systemu korzeniowego. Czynności związane z przeniesieniem roślin należy wykonywać ręcznie przy pomocy narzędzi do prac ogrodniczych. Skuteczność przeprowadzonych prac przesadzania leńca bezpodkwiatkowego będzie monitorowana corocznie w okresie 5 lat.

Mając powyższe na uwadze, realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na stan zachowania populacji leńca w obrębie ostoi w przypadku transmisji gatunku do miejsc spełniających wymogi siedliska zastępczego. Podjęcie wskazanych przeciwdziałań ograniczy wpływ realizacji inwestycji na wyznaczone tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w obszarze na 12 stanowiskach, w ilości co najmniej 150 000 osobników. Przy wdrożeniu działań minimalizujących określonych dla danego gatunku zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik siedlisko - Utrzymanie siedliska gatunku w obszarze na poziomie oceny FV na 4 stanowiskach, osiągnięcie oceny FV na 5 stanowiskach i osiągnięcie co najmniej oceny U1 na 1 stanowisku,
- wskaźnik perspektywy ochrony - Utrzymanie parametru *Perspektywy ochrony* na poziomie oceny FV w obszarze.

Gatunek sasanki otwartej *Pulsatilla patens* występuje w obrębie terenu kolejowego na zboczach nasypów, na zboczach wcięć i na brzegach pasów przeciwpożarowych. Dotychczasowa forma i intensywność użytkowania pasa kolejowego sprzyja ich rozwojowi.

Według zapisów tymczasowych celów ochrony dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy celem ochrony w odniesieniu do populacji jest utrzymanie populacji gatunku na obszarze na 17 stanowiskach, w ilości co najmniej 2500 osobników (rozet). W obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy sasanke otwartą stwierdzono na 32 stanowiskach, w tym 17 z nich zlokalizowanych jest w granicach BbPN. Liczebność populacji sasanki w obszarze określono na ok. 3200 rozet.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy oraz dodatkowych obserwacji prowadzonych przez pracowników Parku skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej wykazała spójność w kwestii obecności i przybliżonej powierzchni siedlisk sasanki.

W granicach inwestycji (planowanych prac) stwierdzono obecność 54 szt. osobników sasanki (na 4 stanowiskach wg PZO), które ulegną zniszczeniu podczas prowadzonych prac (przyjęto założenie najmniej korzystne dla środowiska tj. założono iż wszystkie osobniki zlokalizowane w zakresie inwestycji ulegną zniszczeniu) co stanowi ok.

1,69% całej populacji gatunku w obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy. Osobniki, które ulegną zniszczeniu znajdują się w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego.

Oddziaływanie inwestycji należy w tym przypadku rozpatrywać w dwóch kategoriach. Jako oddziaływanie potencjalnie pozytywne – bowiem na etapie eksploatacji Inwestor przeprowadzi prace utrzymaniowe polegające na usuwaniu drzew ze strefy bezpieczeństwa w pasie 6 m od osi skrajnego toru. Działania te mogą pozytywnie wpłynąć na potencjalne warunki występowania sasanki otwartej poprzez zwiększenie dostępu światła do warstwy runa na odcinkach biegnących przez lasy. Jako oddziaływanie negatywne – ze względu na możliwość zniszczenia wybranych stanowisk gatunku.

W związku z powyższym aby zminimalizować straty w populacji gatunku podjęto decyzję o działaniach zmniejszających negatywne oddziaływanie poprzez przeniesienie wszystkich osobników sasanki otwartej zagrożonych zniszczeniem w bezpieczne miejsce. Zadanie polegające na zabezpieczeniu takich stanowisk (w tym transmisji do siedlisk zastępczych oraz zabezpieczeniu materiału nasiennego) zostanie wykonane pod nadzorem przyrodniczym w postaci botanika w następujący sposób:

- Etap I: Inwentaryzacja sasanki otwartej. Należy przeprowadzić szczegółową inwentaryzację stanowisk sasanki otwartej na przedmiotowym odcinku kolej w zasięgu robót ziemnych i wycinek. Inwentaryzacja powinna zostać przeprowadzona dwukrotnie w sezonie wegetacyjnym - w trakcie kwitnienia (kwiecień - maj) i po pełnym wykształceniu się rozet liściowych (czerwiec). Wszystkie rozety powinny zostać zaznaczone w sposób widoczny w terenie, w celu wykluczenia zniszczenia mechanicznego podczas robót ziemnych, jak również z wykorzystaniem odbiornika GPS (najlepiej RTK - GPS). W każdej lokalizacji należy policzyć liczbę rozet, z rozróżnieniem na stadia rozwojowe: rozety generatywne (kwitnące) i wegetatywne, oraz liczbę pędów kwiatowych, a w drugiej wizycie liczbę pędów owocujących (w celu zbadania efektywności zapylania). Przed wykonaniem wycinek i innych robót, należy również przeprowadzić badania warunków glebowych, jak i innych cech siedliska gatunku, co najmniej w czterech lokalizacjach. Należy także rozważyć przeprowadzenie poboru prób liści, do ustalenia zróżnicowania genetycznego populacji.
- Etap II: pozyskanie materiału nasiennego i przesadzanie rozet sasanki otwartej. Ten etap należy wykonać po przeprowadzonych wycinkach i po wyznaczeniu optymalnych siedlisk zastępczych gatunku. Sugeruje się aby stanowiska zastępcze wybrane były jak najbliżej miejsca pierwotnego, tzn. na powstałym po przeprowadzonej wycince skraju lasu, będącego w zarządzie Lasów Państwowych. Jeśli nie będzie to możliwe, proponuje się przeniesienie osobników na teren administrowany przez Biebrzański Park Narodowy, w Basenie Dolnym. Dogodnym terminem do przeprowadzania prac przesadzania osobników sasanki otwartej może być okres tuż po kwitnieniu (w momencie „kiedy kończy się faza generatywna, a proces formowania rozety liści odziomkowych nie jest jeszcze w pełni zaawansowany. Wówczas formuje się system korzonków sezonowych, które wspomagają roślinę przy adoptowaniu się do warunków nowego stanowiska. Jest to więc okres, w którym przy przenoszeniu osobnika na inne stanowisko jego rytm rozwojowy zostaje zakłócony w stosunkowo najmniejszym stopniu”). Wykopywać należy nie tylko rozety, ale również otaczające je podłoże. Bryła ziemi pozyskana z

rozetą nie powinna być mniejsza niż sześćian o boku 30 cm. Przed wykopaniem należy pobrać nasiona i zabezpieczyć w odpowiedni sposób.

- Etap III: Hodowla laboratoryjna pobranych nasion sasanki otwartej, zabezpieczenie części diaspor w banku genów i wprowadzenie osobników z hodowli do środowiska. Pobór nasion należy wykonać w roku prowadzenia inwentaryzacji lub tuż przed przesadzeniem gatunku. Część pobranych nasion powinna zostać zabezpieczona w certyfikowanym banku genów, natomiast pozostała, wykorzystana do hodowli nowych osobników. Wsadzanie osobników uzyskanych z hodowli laboratoryjnej powinno zostać wykonane na wytypowane w etapie II stanowiska zastępcze, w bliskiej odległości od osobników macierzystych.

Ponadto skuteczność przeprowadzonych prac przesadzania leńca bezpodkwiatkowego oraz przesadzania i wprowadzenia osobników z hodowli sasanki otwartej będą monitorowane corocznie w okresie 5 lat. Coroczne sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 2 miesięcy od zakończenia cyklu kontroli w danym okresie monitoringowym. Końcowe sprawozdanie z przeprowadzonego monitoringu skuteczności przeprowadzonych prac przesadzania, zawierające zbiorcze zestawienie zebranych wyników wraz z ich interpretacją, należy przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 3 miesięcy od zakończenia ostatniego cyklu kontroli w ostatnim okresie monitoringowym.

Przy zastosowaniu ww. rozwiązań, realizacja i eksploatacja inwestycji wpłynie neutralnie na stan zachowania populacji sasanki otwartej w obrębie ostoły oraz na terenie regionu i całego kraju. Eksploatacja linii kolejowej może przyczynić się z jednej strony do poprawy warunków świetlnych siedliska determinującego występowanie tego gatunku (możliwość rozrostu populacji na skutek korzystnych zmian siedliska), a z drugiej strony ograniczeniu ulegnie lokalna istniejąca liczebność populacyjna (możliwość usunięcia wybranych stanowisk). Podjęte działania minimalizujące w postaci przeniesienia sasanki otwartej (wykonane pod nadzorem przyrodniczym) do siedlisk zastępczych oraz zabezpieczenie materiału nasiennego w sposób istotny ograniczą wpływ inwestycji na wyznaczone tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla tego gatunku.

Mając powyższe na uwadze, realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na stan zachowania populacji sasanki w obrębie ostoły w przypadku transmisji gatunku do miejsc spełniających wymogi siedliska zastępczego oraz zabezpieczeniu materiału nasiennego. Pomimo pozornie dużego zniszczenia na poziomie 1,69 % podjęcie wskazanych działań zminimalizuje wpływ realizacji inwestycji na wyznaczone tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w obszarze na 17 stanowiskach, w ilości co najmniej 2500 osobników (rozet). Przy wdrożeniu działań minimalizujących określonych dla danego gatunku zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik siedlisko - Utrzymanie siedliska gatunku w obszarze na poziomie oceny FV na 7 stanowiskach, osiągnięcie oceny FV na 2 stanowiskach i utrzymanie oceny U1 na 8 stanowiskach.
- wskaźnik perspektywy ochrony - Utrzymanie parametru *Perspektywy ochrony* na poziomie oceny FV w obszarze.

Stanowiska gatunku wydry *Lutra lutra* znajdują się częściowo w zasięgu inwestycji i potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Krótkotrwałe oddziaływanie jakie przewiduje się na etapie realizacji prac wiązać się będzie z zakresem robót ukierunkowanych na przebudowę obiektów inżynierskich na ciekach wodnych, w tym w szczególności rozbiórkę i budowę nowego mostu w ok. km proj. 58+171 (km istn. 59+004) oraz ok. km proj. 59+044 (km istn. 59+877). Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy z 2016 roku wykazała w granicach inwestycji obecność wydry (kilku stanowisk w rejonie km istn. 58+953 do ok. km istn. 59+041). Wydrę potwierdzono w tej lokalizacji w toku prac terenowych prowadzonych w roku 2019 na potrzeby oceny ooś.

Obecność człowieka, hałas i zajęcie terenu mogą w okresie prowadzenia prac zniechęcić wydrę do wykorzystywania tych rejonów jako siedliska i tras migracji. Efekt ograniczenia (wpływu) ustąpi po zakończeniu prac, a nowo powstałe mosty zostaną dodatkowo przystosowane do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt. Powszechność, a wręcz pospolitość gatunku w Polsce przy stanie ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy FV i przy tak nieznacznej ingerencji – siedliska o charakterze żerowiskowym i migracyjnym pozwalają na stwierdzenie o nieznaczącym wpływie.

W ramach inwentaryzacji nie zidentyfikowano żadnej nory. Należy jednak pamiętać, iż wydra może w naszych krajowych warunkach podchodzić do rozrodu przez cały rok i w różnych miejscach. Do tego wydra jest gatunkiem stosunkowo plastycznym, osobniki nierzadko przenoszą się w inne, nieodległe miejsca. Wydra także lubi zmieniać kryjówki i nory, w tym korzystać z opuszczonych nor bobrowych. Zatem przed rozpoczęciem robót teren zostanie zlustrowany pod kątem pojawienia się nor, aby nie doszło do płoszenia zwierząt w szczególności w czasie okresu rozrodczego. Dzięki zapewnieniu swobodnego przejścia pod mostami zapewni drożność korytarzy migracyjnych, jakimi są doliny rzeczne. Działanie to pozwala na ograniczenie efektu barierowego tworzonego przez infrastrukturę liniową przecinającą doliny rzeczne.

Zatem wyklucza się, aby realizacja i eksploatacja inwestycji mogła w sposób negatywny wpłynąć na stan zachowania populacji wydry w obrębie ostoju w perspektywie średnio

i długookresowej. Podjęcie wskazanych przeciwdziałań ograniczy wpływ realizacji inwestycji na wyznaczone tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w obszarze na poziomie oceny właściwej FV (zagęszczenie populacji na poziomie ≥ 2 os/ 10 km). Przy wdrożeniu działań minimalizujących określonych dla danego gatunku zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik stan siedliska - Utrzymanie oceny właściwej FV stanu ochrony siedliska w obszarze;
- wskaźnik perspektywy zachowania - Utrzymanie parametru *Perspektywy zachowania* na poziomie oceny właściwej FV w obszarze.

Stanowiska gatunku bobra *Castor fiber* znajdują się częściowo w zasięgu inwestycji i potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Krótkotrwałe oddziaływanie jakie przewiduje się na etapie realizacji prac wiązać się będzie z zakresem robót ukierunkowanych na przebudowę obiektów inżynierskich na

ciekach wodnych, w tym w szczególności rozbiórkę i budowę nowego mostu w ok. km proj. 58+171 (km istn 59+004) oraz ok. km proj. 59+044 (km istn. 59+877).

Obecność człowieka, hałas i zajęcie terenu mogą w okresie prowadzenia prac zniechęcić bobra do wykorzystywania tych rejonów jako siedliska i tras migracji. Efekt ograniczenia (wpływu) ustąpi po zakończeniu prac, a nowo powstałe mosty zostaną dodatkowo przystosowany do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt.

Ponadto przed rozpoczęciem prac budowlanych teren planowanej inwestycji zostanie poddany obserwacjom pod kątem obecności nor i żeremi, aby prace budowlane nie spowodowały niepotrzebnego stresu zwierzętom. Istnieją bowiem w rejonie inwestycji dogodne potencjalne obszary siedliskowe dla tego gatunku i niewykazanie nor i żeremi, nie wyklucza założenia nor jeszcze przed rozpoczęciem budowy drogi, w tym jej fazy przygotowawczej – usuwania drzew i krzewów oraz zdjęcia humusu.

Dlatego też należy uznać, że ingerencja w stanowisko tego gatunku pozostanie poza znaczącym negatywnym wpływem na stan jego ochrony. Dodatkowo, w oparciu o dane pozyskane z BPN należy stwierdzić, że cała rzeka Biebrza stanowi siedlisko tego gatunku. Populacja bobra na Podlasiu jest stabilna, a lokalnie rośnie. Zwraca też uwagę liczba oznak bytowania tych zwierząt odczytywanych przez większość społeczeństwa jako szkody. Można zatem śmiało postawić tezę, iż bóbr coraz częściej spotykany jest w siedliskach dlań mniej niż dotychczas korzystnych.

Ewentualne zaburzenia funkcjonowania lokalnej populacji na etapie budowy nie wpłyną na zachowanie populacji. Zatem wyklucza się, aby realizacja i eksploatacja inwestycji mogła w sposób negatywny wpłynąć na stan zachowania populacji wydry w obrębie ostoi w perspektywie średnio i długookresowej. Podjęcie wskazanych przeciwdziałań ograniczy wpływ realizacji inwestycji na wyznaczone tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w obszarze w ilości 300 rodzin bobrowych. Przy wdrożeniu działań minimalizujących określonych dla danego gatunku zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik stan siedliska - Utrzymanie oceny właściwej FV stanu ochrony siedliska w obszarze.;
- wskaźnik perspektywy zachowania - Utrzymanie parametru *Perspektywy zachowania* na poziomie oceny właściwej FV w obszarze.

Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie na terenie ostoi stwierdzono aktywność wilka *Canis lupus* w km: 56+383, 61+008, 61+181, 61+210, 61+350. W ramach inwentaryzacji własnych (uzupełniających) prowadzonych przez pracowników Parku w latach 2017-2019 w rejonie linii kolejowej również notowane były stwierdzenia wilka jak również stwierdzenia rysia.

Cały obszar Natura 2000 Dolina Biebrzy stanowi dogodny biotop do występowania tego gatunku. Wykonana dotychczas inwentaryzacja wilka wykazała obecność tych drapieżników w całym obszarze doliny Biebrzy. Obszar ten jest jednym z nielicznych miejsc w Polsce, gdzie wilki oprócz terenów leśnych użytkują obszary otwartych bagien dlatego też ogólny stan zachowania siedliska pod kątem wymagań wilka w Dolinie Biebrzy jest właściwy (FV). Dolina Biebrzy jest także jedynym miejscem, gdzie wilki intensywnie polują na łosie. Wilki występujące w obszarze Doliny Biebrzy są częścią większej populacji

zasiedlającej obszar północno-wschodniej Polski. Badania genetyczne wykazały, iż wciąż występuje wymiana genów pomiędzy drapieżnikami zasiedlającymi Dolinę Biebrzy i inne obszary północno-wschodniej Polski. Dolina Biebrzy stanowi zatem ważny korytarz ekologiczny scalający i zapewniający wymianę osobników pomiędzy subpopulacjami wilków zasiedlającymi obszary zlokalizowane na północ oraz południe od Doliny Biebrzy. Jako ciekawostkę należy przytoczyć badania genetyczne wilków, które wykazały, że wilki występujące w północno-wschodniej Polsce, w tym w Dolinie Biebrzy, stanowią populację źródłową dla wilków zasiedlających obszary położone na zachód od Wisły.

Nie przewiduje się, aby istniejąca i docelowo zmodernizowana linia kolejowa E75 wywoływała efekt barierowy i wpływała na dyspersję populacji wilka w regionie. Nie odnotowano żadnych przypadków śmiertelnych na skutek kolizji taboru z wilkami. Zaplanowane działania minimalizujące związane są z etapem realizacyjnym nawiązując do przeciwdziałania możliwości uwięzienia osobników w rowach lub innych niezabezpieczonych elementach infrastruktury kolejowej.

Obecność człowieka, hałas i zajęcie terenu mogą w okresie prowadzenia prac zniechęcić wilka do wykorzystywania tych rejonów jako tras migracji. Efekt ograniczenia (wpływu) ustąpi po zakończeniu prac. Dodatkowo w rejonie km proj. ok. 53+200 oraz 64+203 powstaną przejścia górne dla zwierząt wspomagające swobodną migrację dużych zwierząt (w tym wilka). Co więcej, zaprojektowane rozwiązania sprawią, że baza pokarmowa oraz dostępność różnorodnych środowisk preferowanych przez wilka pozostanie stabilna, nienaruszona przez inwestycję. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na zachowanie populacji wilka w obszarze Natura 2000. W przypadku wilka, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. utrzymanie populacji gatunku w obszarze na poziomie oceny właściwej FV, rozumianej jako zagęszczenie populacji [$N/100\text{km}^2$] na poziomie $>2,5/100\text{ km}^2$ oraz liczby watah [$N/100\text{km}^2$] na poziomie oceny $>0,5/100\text{km}^2$). Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- stan siedliska (utrzymanie oceny właściwej FV stanu ochrony siedliska w obszarze),
- perspektywy zachowania (trzymanie parametru na poziomie oceny właściwej FV w obszarze).

Zgodnie z TCO ryś *Lynx lynx* nie został inwentaryzowany w trakcie opracowywania PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy. W granicach obszaru występuje 4-5 os. Od 2016 r. w basenie dolnym doliny Biebrzy regularnie obserwowana jest samica z kociętami (dane BbPN). Zgodnie z raportem Na terenie ostoi stwierdzono aktywność rysia w rejonie przedsięwzięcia w okolicach km istn.: 53+464, 56+756, 58+068, 57+966, 58+060.

Nie przewiduje się, aby istniejąca i docelowo zmodernizowana linia kolejowa E75 wywoływała efekt barierowy i wpływała na dyspersję populacji rysia w regionie. Nie odnotowano żadnych przypadków śmiertelnych na skutek kolizji taboru z rysiami. Zaplanowane działania minimalizujące związane są z etapem realizacyjnym i nawiązują do przeciwdziałania możliwości uwięzienia osobników w rowach lub innych niezabezpieczonych elementach infrastruktury kolejowej. Obecność człowieka, hałas i zajęcie terenu mogą w okresie prowadzenia prac zniechęcić rysia do wykorzystywania tych rejonów jako tras migracji. Efekt ograniczenia (wpływu) ustąpi po zakończeniu prac. Dodatkowo w rejonie km proj. ok. 53+200 oraz 64+203 powstaną przejścia górne dla zwierząt wspomagające swobodną migrację dużych zwierząt (w tym rysia). Na etapie

eksploatacji jako działanie minimalizujące potencjalny wpływ – na obszarze najbardziej newralgicznym tj. w rejonie Biebrzańskiego Parku Narodowego planuje się montaż urządzeń typu UOZ (odpłaszaczy akustycznych).

Mając powyższe na uwadze, w przypadku rysia, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. Utrzymanie obecności gatunku w obszarze. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy z 2016 roku wykazała w granicach inwestycji obecność mopka *Barbastella barbastellus* (kilku stanowisk w rejonie km istn. 54+969, 57+156, 57+765 i 58+265 oraz nocka łydkowłosego (w rejonie km istn. 54+969 i 57+156). Obydwa te gatunki potwierdzono w toku prac terenowych prowadzonych w roku 2019 w granicy otuliny BbPN, w ok. km istn. 57+236.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w inwentaryzacji linia kolejowa nie wpływa negatywnie na populację nietoperzy (zarówno w kontekście ruchu pociągów jak i samej infrastruktury kolejowej). Nie ogranicza także ich swobodnej migracji ponad torami. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania linii kolejowej w przypadku realizacji drugiej nitki. Badania prowadzone przez PKP Polskie Linie Kolejowe przeprowadzone wspólnie z naukowcami z Wydziału Nauk Biologicznych Uniwersytetu Wrocławskiego wykazały, że nietoperzom (w tym mopki) nie zagraża sieć trakcyjna, bo ssaki te latają poniżej wysokości drutów, a jeśli pokonują linię kolejową w poprzek, to podwyższają swój lot. Ponadto zaobserwowano, że nietoperze wędrują wzdłuż sieci trakcyjnej oraz pasów zieleni w pobliżu linii kolejowych, a sieć trakcyjna i energetyczna nie wpływają na zmiany tras przelotów.

W oparciu o przeprowadzone badania terenowe, nie stwierdzono miejsc wykorzystywanych przez mopka jako schronienia w granicach zakresu inwestycji w rejonie analizowanego obszaru Natura 2000. Jedyne stwierdzenie zimowania (jednego osobnika) potwierdzono w granicach Fortu Centralnego Twierdzy Osowiec. Poza buforem, w schronach Fortu Centralnego cyklicznie zimuje kilkaset osobników. Jak wskazują badania – mopek należy do nietoperzy, które jako miejsca kolonii rozrodczych wybiera często lokalizacje silnie narażone na hałas i wibracje (np. w sąsiedztwie dróg czy dzwonów kościelnych czy też obiekty inżynieryjne). W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego wpływu drgań, jakie spowoduje zarówno etap realizacyjny jak i eksploatacyjny przedmiotowej linii kolejowej.

Wśród potencjalnych zagrożeń dla gatunku nie stwierdzono takich, które mogą być bezpośrednim bądź pośrednim skutkiem realizacji inwestycji. Na podstawie analizy wyników przeprowadzonych badań oraz biologii gatunku można szacować, że przy zachowaniu odpowiednich środków ostrożności na etapie realizacji, nie będzie ona miała znaczącego, negatywnego wpływu na chiropterofaunę w tym w szczególności na mopka.

Nie przewiduje się, aby prowadzone prace wymagały likwidacji potencjalnych kryjówek nietoperzy. Jedyne potencjalne oddziaływanie, które wystąpi będzie się wiązało z niezbędną wycinką drzew (w tym także okazów o pierścienicy powyżej 50 cm), które mogą stanowić dogodne kryjówkiienne dla mopka. W ramach działań minimalizujących drzewa przeznaczone do usunięcia o pierścienicy powyżej 50 cm będą kontrolowane pod kątem

wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola zostanie przeprowadzona przez specjalistę chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, wycinka zostanie wstrzymana oraz podjęte zostaną działania określone przez ww. nadzór. Jak wskazują powyższe rozważania – przewidywane oddziaływanie będzie miało wymiar krótkookresowy i nie przyczyni się do trwałych zmian siedliskowych i populacyjnych ze względu na charakter wpływu oraz zastosowane środki minimalizujące.

Biorąc jednak pod uwagę szereg przyjętych działań minimalizujących, w tym prowadzenie prac budowlanych w ciągu dnia nie powodując zakłócenia żerowania tego gatunku, a także brak efektu barierowego linii kolejowej podczas przelotów, stwierdza się brak znaczących negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na stan ochrony tego gatunku. Zgodnie z projektem tymczasowych celów ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy, w przypadku mopka, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja rozrodcza”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w stanie ochrony U1 na co najmniej 5 stanowiskach w obszarze oraz na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja zimująca”), tj. Utrzymanie populacji gatunku w stanie ochrony U1 na 13 stanowiskach (schronieniach zimowych). Zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- stan siedliska (Utrzymanie co najmniej oceny niezadowolającej U1 stanu ochrony siedliska w obszarze);
- perspektywy zachowania (utrzymanie parametru co najmniej na poziomie oceny U1 w obszarze).

Oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na nocka łydkowłosego *Myotis dasycneme* w kontekście analizowanego obszaru Natura 2000 należy rozpatrywać analogicznie jak w przypadku mopka (opis powyżej). Zaznaczyć jednak należy, że analogia ta dotyczy oddziaływania na siedliska zajmowane/wykorzystywane przez obydwa gatunki. W odniesieniu do samej populacji – nocyk łydkowłosy jest gatunkiem znacznie rzadszym w naszym kraju. Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy z 2016 roku wykazała w granicach inwestycji obecność nocka łydkowłosego (w rejonie km istn. 54+969 i 57+156). Gatunek został potwierdzony w toku prac terenowych prowadzonych w roku 2019 w granicy otuliny BbPN, w ok. km istn. 57+236.

Dodatkowo, w oparciu o dane pozyskane z Biebrzańskiego Parku Narodowego należy stwierdzić, że cała rzeka Biebrza stanowi potencjalne żerowisko nocka łydkowłosego. Zgodnie z projektem tymczasowych celów ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy, w trakcie prac inwentaryzacyjnych potwierdzono informacje o występowaniu nocka łydkowłosego na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy. Stwierdzono zimujące osobniki w Forcie I Centralnym Twierdzy Osowiec oraz zimowanie 2 osobników w piwniczkach wolnostojących, jednak miejsca te są znacznie oddalone od terenu inwestycji. Nocyk swoim zasięgiem obejmuje całą Polskę, lecz jego rozmieszczenie jest bardzo nierównomierne. Większe zagęszczenia stanowisk znajdują się m.in. w rejonie pojezierzy i w Kotlinie Biebrzańskiej. Jest to gatunek typowo nizinny, a z uwagi na ścisły związek z wodami, jako miejscem żerowania, tworzy rozmnażające się populacje wyłącznie na

pojezierzach i w dolinach dużych rzek. Dodatkowo, nocek żeruje przede wszystkim nad większymi, niepokrytymi roślinnością wodami stojącymi lub wolno płynącymi. Uwzględniając biologię gatunku, nie można zatem wykluczyć, iż dolina Biebrzy, także w miejscu planowanej inwestycji, może być miejscem żerowania tego gatunku. Co więcej nocki łydkowłose żerując latają w linii prostej lub zataczają duże pętle, średnio 30 cm nad lustrem wody. Biorąc jednak pod uwagę szereg przyjętych działań minimalizujących, w tym prowadzenie prac budowlanych w ciągu dnia nie powodując zakłócenia żerowania tego gatunku, a także brak efektu barierowego linii kolejowej podczas przelotów, stwierdza się brak znaczących negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na stan ochrony tego gatunku.

Zgodnie z projektem tymczasowych celów ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy, w przypadku nocka łydkowłosego, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja osiadła

i zimująca”), tj. utrzymanie obecności gatunku w obszarze. Zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- stan siedliska (utrzymanie co najmniej oceny niezadowolającej U1 stanu ochrony siedliska w obszarze);
- perspektywy zachowania (utrzymanie parametru co najmniej na poziomie oceny U1 w obszarze).

Siedlisko 2330 - Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (szczotlicha siwa *Coryneporus canescens*), mietlicą (*Agrostis*) obejmuje najbardziej luźne murawy napiaskowe, a konkretnie te płaty, które zostały wykształcone na piaskach wydmowych. Najbliższe siedlisko według projektu PZO zostało potwierdzone w odległości ok. 0,8 km od terenu inwestycji. Inicjalne murawy napiaskowe występują w Polsce powszechnie na całym niżu, wszędzie tam, gdzie obecne są duże pokłady piasku.

Natomiast zgodnie z raportem ooś w obszarze ostoi w buforze 150 m zinwentaryzowano 6 płątów tego siedliska, o łącznej powierzchni 0,33 ha. W zasięgu przewidywanych robót znajduje się niecałe 0,29 ha siedliska tego typu. W odniesieniu do powierzchni siedliska 2330 na terenie Doliny Biebrzy (33,57 ha wg. SDF oraz 48,7 ha wg. Obwieszczenia RDOŚ w Białymstoku oraz Dyrektora BnPB w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony), to utrata wyniesie ok. 0,84% wg. SDF oraz 0,58% wg. TCO. W odniesieniu do regionu czy kraju odsetek ten stanowi znikomą wielkość.

Jednakże w tym miejscu należy zaznaczyć, iż wskazane stanowiska zinwentaryzowane na etapie raportu ooś nie zostały stwierdzone w ramach prac nad planem zadań ochronnych. Reasumując, likwidacja 3 stanowisk, w żaden sposób nie spowoduje obniżenia stanu ochrony siedliska w obszarze SOO Dolina Biebrzy.

Mając powyższe na uwadze, realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska 35 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* 3150 - siedlisko to stanowi Naturalne jeziora i stałe niewielkie zbiorniki wodne oraz odcięte fragmenty koryt rzecznych z wolno pływającymi w toni

wodnej makrofitami (*Potamion* i częściowo *Nymphaeion*), makrofitami zakorzenionymi w dnie oraz o liściach pływających (część *Nymphaeion*), a także prymitywnymi skupieniami drobnych roślin pływających po powierzchni wody (*Lemnetea*).

Siedliska występują na obszarze całej Polski, przy czym w północnej części kraju, w zasięgu pojezierzy są elementem powtarzalnym. Na terenie całej ostoi powierzchnię siedliska szacuje się wg SDF i Obwieszczenia RDOŚ w Białymstoku oraz Dyrektora BnPB w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony na 254,7 ha, w tym 179 ha w granicach BpNP.

W obszarze ostoi zinwentaryzowano 4 płaty tego siedliska (wg. raportu ooś), o łącznej powierzchni 2 ha. W zasięgu przewidywanych robót znajduje się zaledwie niecałe 0,05 ha siedliska tego typu. W odniesieniu do powierzchni siedliska 3150 na terenie Doliny Biebrzy na poziomie 254,7 ha), to utrata wyniesie ok. 0,02%.

Analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy wykazała w granicach inwestycji obecność 1 płatu siedliska 3150 - Starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (*Nymphaeion*) położony w ok. km istn. 59+085 – 59+208, którego istnienie potwierdziły także wyniki inwentaryzacji z roku 2019.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż z 4 wskazanych stanowisk zinwentaryzowane na etapie raportu ooś, tylko jedno stanowisko zostało stwierdzone w ramach prac nad planem zadań ochronnych. Reasumując, wg. danych planu PZO w zasięgu przewidywanych robót znajduje się zaledwie 0,02 ha siedliska tego typu. W odniesieniu do powierzchni siedliska 3150 na terenie Doliny Biebrzy na poziomie 254,7 ha, to utrata wyniesie ok. 0,007%. Ze względu na stosunek powierzchni niszczonych płatów do powierzchni całego siedliska na terenie Doliny, wpływ ten należy ocenić jako nieznaczący.

W tym miejscu należy jeszcze podkreślić, iż zniszczenie części wskazanych płatów siedlisk (zarówno tego z projektu PZO jak i z raportu) może być jedynie pozornym zniszczeniem, gdyż sama inwestycja nie wchodzi bezpośrednio w płaty a jedynie przebiega w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Jednym z działań minimalizujących jest oznaczenie siedliska od strony torowiska poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Również bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie tych płatów.

W związku z powyższym, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 250 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów z uwagi na znikomą skalę zniszczenia. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Cieplolubne, śródlądowe murawy napiaskowe *Koelerion glaucae* 6120 - są to Śródlądowe murawy napiaskowe to cieplolubne zbiorowiska trawiaste, zbliżone charakterem do muraw kserotermicznych, których występowanie uwarunkowane jest warunkami klimatycznymi, edaficznymi i antropogenicznymi.

Na obszarze ostoi wg. SDF siedlisko zajmuje powierzchnię oszacowaną na 97,99 ha (wg obwieszczenia RDOŚ w Białymstoku oraz Dyrektora BnPB w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony – 107,9 ha). W wyniku realizacji inwestycji zajętych zostanie 6 płatów siedliska 6120, o łącznej powierzchni ok. 0,23 ha. W odniesieniu do powierzchni

siedliska 6120 na terenie Doliny Biebrzy (98,22 ha), to utrata wyniesie ok. 0,23% zgodnie z SDF oraz 0,21 wg. TCO.

Nie wyklucza się, samoistnego, późniejszego odtworzenia fragmentu płatu. Odsłonięcie piaszczystego podłoża w wyniku prowadzonych prac może paradoksalnie wpłynąć korzystnie na wielkość powierzchni zajętej przez siedlisko. Po wykształceniu właściwych cech siedliska konieczne będzie utrzymywanie powierzchni w stanie bezleśnym, co zapobiegnie wtórnej sukcesji i zastąpieniu zbiorowisk murawowych przez bór. W związku z koniecznością właściwego utrzymania terenu w strefie bezpieczeństwa wzdłuż linii kolejowej istnieje znaczne prawdopodobieństwo zachowania wytworzonych w ten sposób płatów siedliska w typie 6120 przez dłuższy czas.

Jednakże w tym miejscu należy zaznaczyć, iż wskazane stanowiska zinwentaryzowane na etapie raportu ooś nie zostały stwierdzone w ramach prac nad planem zadań ochronnych. Reasumując, likwidacja 6 stanowisk, w żaden sposób nie spowoduje obniżenia stanu ochrony siedliska w obszarze SOO Dolina Biebrzy. Najbliższej stwierdzonego płatu omawianego siedliska znajduje się w odległości ok. 0,4 km od terenu planowanej inwestycji, w związku z tym, ze względu na odległość, w żaden sposób nie jest narażony na zniszczenie ze strony planowanej inwestycji.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska co najmniej 90 ha z uwzględnieniem procesów naturalnych z uwagi na niewielką skalę zniszczenia. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe *Nardion* - płaty bogate florystycznie oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,3 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 30 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 6440 - Łąki selernicowe *Cnidion dubii* - oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 4,3 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 65 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 0,8 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 80 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 91D0* - Bory i lasy bagienne oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 0,4 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 2100 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy *Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum* oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 2,3 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni 17 ha siedliska. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 6510 - Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni 64 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 6410 - Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 4,2 km. Płaty siedliska znajdują się poza

granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

W związku z powyższym, w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 450 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Najbliższe siedlisko 6430 - Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) oddalone jest od terenu planowanej inwestycji o ok. 3,7 km. Płaty siedliska znajdują się poza granicami inwestycji i poza zasięgiem potencjalnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji bądź eksploatacji linii kolejowej.

Zgodnie z zapisami TCO Siedlisko nie inwentaryzowane w ramach przygotowywania PZO dla obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy, w związku z tym nie określono dla wskazanego siedliska celów ochrony. Siedlisko wymagało weryfikacji występowania w obszarze i uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, w celu przeprowadzenia oceny stanu ochrony i zaplanowania działań ochronnych. Z najnowszych danych pozyskanych w wyniku dalszych prac nad projektem PZO stwierdzono, iż najbliższy płat siedliska znajduje się w odległości ok. 3,7 km od terenu planowanej inwestycji. Z uwagi na odległość od płatów omawianego siedliska, planowana inwestycja nie wpłynie pośrednio ani bezpośrednio na stan ich zachowania.

Siedlisko 91E0* - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae* *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe). Lasy te występują na obszarze całej Polski, z obecnością miejscami różnych podtypów. Jest to siedlisko uznane jako priorytetowe. Biotopy omawianej grupy mają wysoką wartość przyrodniczą. Jako podstawowy element nadrzecznych krajobrazów roślinnych mają wpływ na retencję wód i funkcjonowanie korytarzy ekologicznych sieci hydrograficznej. Wszystkie odznaczają się ponadprzeciętnym bogactwem związanej z nimi flory i fauny.

Najbliższe siedlisko według projektu PZO zostało potwierdzone w odległości ok. 3,7 km od terenu inwestycji. Natomiast zgodnie z raportem ooś w obszarze ostoju w buforze 150 m zinwentaryzowano 1 płat tego siedliska o powierzchni 0,41 ha. W zasięgu przewidywanych robót znajduje się niecałe 0,33 ha siedliska tego typu. W odniesieniu do powierzchni siedliska 91E0 na terenie Doliny Biebrzy (37,3 ha wg. SDF i Obwieszczenia RDOŚ w Białymstoku oraz Dyrektora BnPB w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony), to utrata wyniesie ok. 0,88 % wg. SDF i TCO. W odniesieniu do regionu czy kraju odsetek ten stanowi znikomą wielkość.

Jednakże w tym miejscu należy zaznaczyć, iż wskazane stanowiska zinwentaryzowane na etapie raportu ooś nie zostały stwierdzone w ramach prac nad planem zadań ochronnych. Reasumując, częściowa likwidacja wskazanego płatu, w żaden sposób nie spowoduje obniżenia stanu ochrony siedliska w obszarze SOO Dolina Biebrzy.

Mając powyższe na uwadze, realizacja i eksploatacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 29 ha siedliska

z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, są to wielogatunkowe lasy liściaste, stanowiące potencjalną roślinność strefową w Europie Środkowej i Środkowo-Wschodniej na siedliskach żyznych. Wielogatunkowy drzewostan mogą budować niemal wszystkie występujące na danym terenie gatunki drzew liściastych, na ziemiach polskich praktycznie stałym elementem jest jednak obecność grabu, a w zdecydowanej większości płatów także dębu.

Na terenie całej ostoji powierzchnię siedliska szacuje się wg SDF i Obwieszczenia RDOŚ w Białymstoku oraz Dyrektora BnPB w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony na 749,9 ha, w tym 666,9 ha w granicach BpNP.

W zakresie inwestycji znajdują się dwa zinwentaryzowane płaty siedliska oraz jeden płat wykazany w dokumentacji PZO z roku 2016. Łączna powierzchnia tych trzech płatów będąca w granicach zasięgu inwestycji, a przewidziana do wycinki przy założeniu maksymalnego negatywnego wpływu to 2,27 ha. W odniesieniu do całkowitej powierzchni siedliska 9170 na terenie Doliny Biebrzy (749,9 ha), to utrata wyniesie ok. 0,3 %.

Jak już wspomniano powyżej, analiza porównawcza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy wykazała w granicach inwestycji obecność 1 płatu siedliska 9170 położonego w ok. km istn. 57+910 - 58+462, którego istnienie nie potwierdziły wyniki inwentaryzacji z roku 2019.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż z 3 wskazanych stanowisk zinwentaryzowanych na etapie raportu ooś, tylko jedno stanowisko zostało stwierdzone w ramach prac nad planem zadań ochronnych. Reasumując, wg. danych planu PZO w zasięgu przewidywanych robót znajduje się 1,78 ha siedliska tego typu. W odniesieniu do powierzchni siedliska 9170 na terenie Doliny Biebrzy na poziomie 254,7 ha, to utrata wyniesie ok. 0,2 %. Ze względu na stosunek powierzchni niszczonych płatów do powierzchni całego siedliska na terenie Doliny, wpływ ten należy ocenić jako nieznaczący.

W tym miejscu należy jeszcze podkreślić, iż zniszczenie części wskazanych płatów siedlisk (zarówno tego z projektu PZO jak i z raportu) może być jedynie pozornym zniszczeniem, gdyż sama inwestycja nie wchodzi bezpośrednio w płaty a jedynie przebiega w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Jednym z działań minimalizujących jest oznaczenie siedliska od strony torowiska poprzez zastosowanie ogrodzenia z desek lub poprzez wbicie kołków i powieszenie na nich widocznej taśmy. Również bazy materiałowe i zaplecza budowy nie będą lokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie tych płatów.

W związku z powyższym w przypadku ww. siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego siedliska w obszarze (określonego wskaźnikiem „powierzchnia siedliska”), tj. utrzymanie stabilnej powierzchni 640 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. Inwestycja nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony.

Ponadto w toku przeprowadzonych prac terenowych w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy w buforze 150 m od zewnętrznego toru zinwentaryzowano 9 płatów siedliska przyrodniczego 4030 suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylon*), które w SDF otrzymało ocenę D, tj. nie zostało zakwalifikowane

do grupy przedmiotów ochrony tego obszaru chronionego. W samym zakresie inwestycji (w przyjętym najbardziej oddziałującym wariantcie realizacyjnym) występuje 6 płatów. Przy założeniu najgorszego scenariusza – tj. konieczności zniszczenia wszystkich płatów tego siedliska

w granicy realizowanego przedsięwzięcia – obliczono, że będzie to sumarycznie około 0,14 ha. Nie jest możliwy do oszacowania procent siedliska jaki ulegnie degradacji bowiem dane źródłowe (SDF) nie wskazują całkowitej jego powierzchni w obszarze N2000 Dolina Biebrzy.

Do najcenniejszych płazów w rejonie linii E75 należy kumak nizinny *Bombina bombina*, stanowiący przedmiot ochrony obszaru SOO Dolina Biebrzy. Analiza danych źródłowych pozyskanych z Biebrzańskiego Parku Narodowego, a pochodzących z dokumentacji do projektu Planu Zadań Ochronnych (dalej PZO) obszaru Natura 2000 Dolina Biebrzy skorelowana z wynikami inwentaryzacji przyrodniczych nie wykazała w rejonie inwestycji obecności stanowisk (stwierdzeń) płazów będących przedmiotami ochrony dla tego obszaru chronionego.

W inwentaryzacji przeprowadzonej dla linii kolejowej nr 38 odnotowano natomiast lokalny korytarz migracyjny dla płazów na odcinku w km istn. 58+410 - 60+135 (głównie żab wodnych, żaby śmieszki, żaby jeziorkowej, kumaka nizinnego czy żaby moczarowej).

Istniejąca linia kolejowa (nasypy, tory, etc.) stanowi barierę ograniczającą w pewien sposób możliwość migracji płazów, w tym również kumaka nizinnego. W zakresie inwestycji znalazły się jednak działania minimalizujące, mające na celu poprawę parametrów obiektów umożliwiających migrację zwierząt. W ramach realizacji inwestycji na obszarze Natura 2000 przewidziano wykonanie 7 obiektów służący wyłącznie ułatwieniu migracji płazów w poprzek linii kolejowej. Zastosowanie takich rozwiązań pozwoli na zminimalizowanie efektu barierowego, jaki stanowić może dla płazów linia kolejowa. Dodatkowo w poprzek linii kolejowej zostanie zachowana 5 cm przerwa (szczelina) między górną powierzchnią podsypki a dolną płaszczyzną stopki szyny w celu umożliwienia swobodnego przemieszczania się małych zwierząt. Natomiast na czas prowadzenia budowy będą montowane tymczasowe płotki herpetologiczne, które zapobiegą wtargnięciu płazów na teren budowy. Największe zagrożenie może pojawić się w trakcie prowadzenia prac budowlanych, jednak spośród wskazanych w projekcie PZO stanowisk płazów, żadne nie jest zlokalizowane w granicach inwestycji. Najbliższe siedlisko kumaka zgodnie z danymi projektu PZO znajduje się w odległości 9 m od terenu planowanej inwestycji.

W związku z położeniem przedmiotowej inwestycji lokalnie w strefach gromadzenia płazów (w tym kumaków) lub też w ich bezpośrednim sąsiedztwie – chcąc ograniczyć do minimum oddziaływanie na populację (poprzez zabezpieczenie dorosłych osobników oraz umożliwienie im swobodnego rozrodu) – dla newralgicznych obszarów zaproponowano odłowienie zwierząt, ich zabezpieczenie i transport, a następnie wypuszczenie w innym siedlisku, w którym występują w sposób naturalny.

Jak już wspomniano - rejon przedmiotowej inwestycji zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie Biebrzy oraz jego dopływów. Wiąże się to z występowaniem na tym terenie rozbudowanej sieci mniejszych cieków stanowiących dopływy kolejnych rzędów dla tych rzek/potoków. Rejon przedsięwzięcia bogaty jest w sieć takich właśnie cieków. Zatem kwestię alternatywnych miejsc rozrodu dla płazów połowionych w obszarze zakresu inwestycji należy rozpatrywać nie tylko jako poszukiwanie alternatywnych zbiorników wodnych ale także w kontekście przenoszenia ich w rejon innych cieków i

terenów podmokłych z nimi związanych. Dla pełnej oceny sytuacji „na gruncie” niezbędna jest zatem obecność nadzoru herpetologa, który w toku bieżących prac budowlanych, w oparciu o wiedzę ekspercką:

- każdorazowo oceni skład gatunkowy schwytanych płazów,
- zwaloryzuje parametry siedliska niezbędnego do umożliwienia rozrodu danemu gatunkowi,
- wskaże potencjalne lokalizacje (stałe (np. ww.) i okresowe – tj. stwierdzone w toku wizji terenowej rejonów sąsiedzkich i uzależnione od warunków hydrologicznych w danym czasie (rok suchy/rok mokry).

Na etapie realizacyjnym przewiduje się zatem wykorzystanie dostępnych naturalnych zbiorników wód oraz ewentualne poszukiwanie okresowych, naturalnych siedlisk zastępczych (np. śródleśnych oczek, przydrożnych rowów wypełnionych wodą, okresowych zastoisk wody itp.). Takie dodatkowe rozwiązanie uzależnione będzie od parametrów hydrologicznych (wysoki/niski stan wód), jakie wystąpią w rejonie inwestycji w okresie prowadzenia prac (w danym sezonie/roku). Rozpatrując powyższe oraz samo bogactwo hydrograficzne terenu nie stwierdza się konieczności stosowania kompensacji przyrodniczych w postaci sztucznych zbiorników zastępczych. Niezależnie od panujących warunków (wyższy/nniższy poziom wód) przewiduje się, że wskazane powyżej rozwiązania pozostaną wystarczającym zabezpieczeniem chroniącym populację kumaka w jego okresie rozrodczym.

Można zatem stwierdzić, iż pomimo niewielkiej odległości siedlisk gatunku od terenu inwestycji przy zaproponowanych działaniach minimalizujących i przy braku ingerencji w rejon siedliska predysponowanego dla tego gatunku, ogólny wpływ nie będzie znacząco negatywny. W przypadku kumaka i jego siedliska, inwestycja nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu ochrony dla tego gatunku w obszarze (określonego wskaźnikiem „populacja”), tj. utrzymanie co najmniej 50 stanowisk w obszarze. Zamierzenie nie wpłynie również na pozostałe cele określone dla poszczególnych wskaźników stanu ochrony, tj.:

- wskaźnik stan siedliska - utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska gatunku w obszarze;
- wskaźnik perspektywy zachowania - Utrzymanie parametru Perspektywy zachowania na poziomie oceny FV w obszarze.

Jak już wspomniano powyżej, inwestycja przebiega przez obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Biebrzańska PLB200006, dlatego też analiza wpływu na te obszary powinna być przeprowadzona szczegółowo. Z uwagi na fakt, iż ww. obszary Natura 2000 nie posiadają opracowanych obowiązujących planów zadań ochronnych, a Biebrzański Park Narodowy obowiązującego planu ochrony, w dniu 26 kwietnia 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wraz z Dyrektorem Biebrzańskiego Parku Narodowego ustanowili tymczasowe cele ochrony dla ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006.

Ostoja usytuowana jest na terenie Kotliny Biebrzańskiej i obejmuje dolinę rzeki Biebrzy. Największą wartością przyrodniczą Ostoi są rozległe obszary otwartych bagien pokrytych mechowiskami i turzycowiskami. Na obrzeżach znajdują się obszary łąkowe. Lasy stanowią około 20% obszaru. Obszar wyróżnia się ze względu na występowanie siedlisk cennych pod względem przyrodniczym.

Obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska przecina linię E75 na odcinku o długości ok. 19,5 km od km ok. 54+885 do km ok. 74+360 linii kolejowej nr 38. Obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska został powołany w celu ochrony 39 gatunków ptaków, związanych głównie z doliną Biebrzy, ale nie tylko. W celu analizy wpływu wnioskowanego zamierzenia na przedmioty ochrony tego obszaru wzięto pod uwagę wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej przez inwestora, jak również wszelkie dostępne dane z obszaru inwestycji i buforu 150 m w każdą stronę od linii kolejowej. Docelowo analiza tymczasowych celów ochrony dla obszaru Natura 2000 Ostoja Biebrzańska wykazała, że inwestycja nie stwarza zagrożeń dla funkcjonowania tego obszaru i jego przedmiotów ochrony. Realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na osiągnięcie celów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których powołano ten obszar, z uwagi na fakt, iż ze względu na charakter inwestycji i jej przewidywane oddziaływania, nie spowoduje uszczerbku w populacji poszczególnych gatunków ptaków, a także nie uniemożliwi utrzymania siedliska we właściwym stanie ochrony. Nie przewiduje się także oddziaływań pośrednich. Nie stwierdza się zatem możliwości wystąpienia bezpośredniego ani pośredniego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony tego obszaru, a tym samym na jego spójność i integralność. Uzasadnienie potwierdzające powyższe stwierdzenia zostało przedstawione poniżej.

Wprawdzie obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska PLB200006, wraz z Biebrzańskim Parkiem Narodowym, należy do najcenniejszych obszarów dla ochrony ptaków w Polsce: aż 39 gatunków ptaków jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, w tym prawie połowa to gatunki związane z rzeką i terenami nadrzecznymi (wśród nich są zarówno gatunki lęgowe, jak i migrujące), to jednak nie w obszarze omawianym i jednocześnie związanym z przedmiotową inwestycją. Badania wykonane na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko nie wykazały aby rejon inwestycji, uwzględniając przejście przez dolinę Biebrzy, był szczególnie bogaty w gatunki ornitofauny. Należy mieć na uwadze, że aktualnie tuż obok projektowanego przejścia przez rzekę, istnieje eksploatowana droga krajowa, co bez wątpienia miało wpływ na zmniejszenie się różnorodności gatunkowej ornitofauny w tym rejonie.

W toku prac nad dokumentacją PZO (w tym wyników badań terenowych) w bezpośrednim rejonie przedmiotowej inwestycji stwierdzono występowanie:

- lerki *Lullula arborea*, która zgodnie z SDF otrzymała ocenę D i nie jest przedmiotem ochrony dla tego obszaru;
- dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*, który zgodnie z SDF otrzymał ocenę D i nie jest przedmiotem ochrony dla tego obszaru;
- gąsiorka *Lanius collurio*, który jest gatunkiem z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, ale nie figurującym w zapisach SDF dla tego obszaru.

Poza ww. gatunkami które zinwentaryzowano na potrzeby raportu, przeprowadzono również analizę wpływu planowanej inwestycji na gatunki znajdujące się w strefie 5 km od planowanej inwestycji. Zgodnie z danymi projektu PZO we wskazanym buforze (poza ww. gatunkami) znajduje się 27 przedmiotów ochrony OSO Ostoja Biebrzańska tj.: bąk, puchacz, lelek, rybitwa białowąsa, rybitwa białoskrzydła, rybitwa czarna, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, derkacz, dzięcioł biało grzbiety, dzięcioł średni, dzięcioł zielonosiwy, muchówka mała, kszyszek, żuraw, bielik, bączek, rycyk, kropiatka, krwawodziób, wodniczka, dubelt, bocian biały, czapla biała, orlik krzykliwy, orlik grubodzioby, uszatka błotna.

Szczegółowe tymczasowe cele działań ochronnych określone dla ww. przedmiotów ochrony obejmują m.in. takie założenia, jak: utrzymanie populacji poszczególnych gatunków na określonym w TCO poziomie oraz utrzymanie stanu zachowania dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na określonej dla danego gatunku powierzchni. Żadnego z ww. gatunków nie odnotowano w toku inwentaryzacji prowadzonej na potrzeby raportu. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji, przewidywany zakres jej oddziaływania znacznie oddalony od siedliska gatunków oraz brak powiązań z obszarem, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie dojdzie do fragmentacji siedlisk gatunku, zmniejszenia areału siedlisk istotnych dla gatunku oraz pogorszenia stanu zachowania i ochrony populacji ww. gatunków. Inwestycja nie będzie uszczuplać odnotowanych wcześniej miejsc lęgowych tych gatunków, jak również nie przewiduje się trwałych zmian stosunków wodnych i możliwości osuszania terenów w sąsiedztwie kolei wpływających na utratę siedlisk tych ptaków.

Analizowany odcinek linii E75 przebiega przez Ostoję Biebrzańską śladem istniejących już od lat torów kolejowych. Linia kolejowa nr 38 po przebudowie będzie linią dwutorową w związku z czym większa będzie (w porównaniu z linią jednotorową) zajętość terenu pod inwestycję. Jednak należy mieć na uwadze, iż prace wymagają tylko niewielkich wyjść poza bezpośrednie sąsiedztwo torów, a oddziaływania będą się pojawiać jedynie w okresie prac budowlanych. Na etapie eksploatacji linii kolejowej niewielki wzrost poruszających się pojazdów w ciągu doby, nie będzie miał wpływu na stan zachowania przedmiotów ochrony tego obszaru.

W chwili obecnej linia kolejowa w analizowanej ostoji nie stanowi bariery w przemieszczaniu się ptaków. Istnienie linii kolejowej w tej lokalizacji nie wpływa także na bytowanie ptaków, które zostały zinwentaryzowane po obu stronach linii w różnych odległościach. Sam teren przyległy bezpośrednio do linii kolejowej nie jest atrakcyjny dla ptaków (wskazano jedynie parę miejsc gdzie stwierdzono występowania ptaków w zakresie inwestycji).

Dodatkowo, co jest bardzo istotne, Minister Klimatu i Środowiska w swoim postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia (postanowienie z dnia 05.04.2024, znak: DOP-WPN.61.2.2022.ŁN pkt. 11) wskazał, iż: „*prace można prowadzić z wyłączeniem optimum terminów okresu lęgowego ptaków na Biebrzy – prace w Biebrzańskim Parku Narodowym należy wstrzymać od początku marca do końca czerwca każdego roku inwestycji*”. Teren którego dotyczy zakaz, obejmuje dolinę rzeki Biebrza, czyli terenu wokół którego występuje największa koncentracja ww. gatunków ptaków, będących przedmiotem ochrony SOO Dolina Biebrzy. Analizując istniejące i potencjalne zagrożenia, z uwzględnieniem faktu niewykazania gatunku w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji oraz terminu realizacji inwestycji uznaje się, iż przebudowa istniejącej linii kolejowej nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie tymczasowych celów działań ochronnych dla tych gatunków.

W związku z powyższym wyklucza się aby realizacja i eksploatacja inwestycji mogły wpłynąć w negatywny sposób na cenne gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony w analizowanej ostoji oraz na terenie regionu i całego kraju, a także na tymczasowe cele ochrony wyznaczone dla obszaru Natura 2000 Ostoja Biebrzańska.

Reasumując, w ramach realizacji analizowanego odcinka linii kolejowej nie dojdzie do istotnego naruszenia wymienionych siedlisk przyrodniczych, ani gatunków i ich siedlisk, istotnych z punktu widzenia obszar Natura 2000 Ostoja Biebrzańska i Dolina Biebrzy, jak

również pogorszenia ich struktury i funkcji. Realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na osiągnięcie tymczasowych celów ochrony dla gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla których powołano ww. obszary. Nie stwierdza się zatem możliwości wystąpienia bezpośredniego ani pośredniego znacząco negatywnego wpływu planowanej budowy linii kolejowej wraz z przejściem przez rzekę Biebrza na kluczowe siedliska i gatunki ostoju, a tym samym na spójność i integralność tego obszaru oraz nie wpłynie negatywnie na ich powiązania z innymi obszarami sieci Natura 2000.

Linie E75 na odcinku Białystok – Elk objętą pracami modernizacyjnymi na terenie woj. podlaskiego przecina 4 korytarze ekologiczne o znaczeniu regionalnym tj.

- GKPN-3A Bagna Biebrzańskie - Puszcza Knyszyńska w km 12+705 - 15+080 i 17+665- 26+480 (lokalnie po granicy korytarza),
- GKPN-3B Bagna Biebrzańskie - Puszcza Knyszyńska (korytarz północny) w km 32+135 -38+610, 47+400 - 51+500 i 53+060 - 54+740,
- GKPN-1 Bagna Biebrzańskie w km 54+740 - 71+360,
- GKPN-1A Dolina Biebrzy-Puszcza Pilska (korytarz północny) w km 71+360 - 74+360.

Korytarz Północny stanowi jeden z najistotniejszych szlaków umożliwiających migrację zwierząt (w tym w szczególności dużych ssaków kopytnych i ssaków drapieżnych) między wschodnią, północno-wschodnią, centralną i zachodnią Polską. Dodatkowo pozwala na wymianę genetyczną między populacjami zasiedlającymi tereny na wschód i zachód od Polski. Trasa jego przebiegu przechodzi przez Puszcę Augustowską - Puszcę Białowieską - Dolinę Biebrzy - Puszcę Piską - Puszcę Nidzicką - Bory Tucholskie - Lasy Wałeckie - Puszcę Notecką - Bory Zielonogórskie - Bory Dolnośląskie. Północny Korytarz odznacza się generalnie wysoką lesistością, jednak z przerwami w ciągłości kompleksów leśnych. Stanowi on także fragment korytarza międzynarodowego umożliwiającego przemieszczanie się zwierząt na osi wschód – zachód przez Europę Centralną. Korytarz Północny budowany jest przez szereg korytarzy regionalnych, które wzajemnie się łączą w centrach bioróżnorodności lub też lokalnie przenikają.

Na analizowanym odcinku linii kolejowej na etapie inwentaryzacji stwierdzono lokalne szlaki migracji zwierząt - zarówno ssaków jak i płazów. Z przeprowadzonych obserwacji wynika, że za szczególne miejsca koncentracji aktywności ssaków zwłaszcza kopytnych należy uznać duże kompleksy leśne. Sarna w sposób stosunkowo równomierny wykorzystuje obszar całej linii kolejowej. Most i przepusty pod linią kolejową były wykorzystywane przez następujące gatunki: bóbr europejski czy wydra europejska.

W bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej wyróżniono również lokalne szlaki migracji płazów, które zostały rozpoznane w wyniku badań terenowych. Zaznaczyć należy, że potencjalnie wszystkie większe cieki położone w sąsiedztwie mogą stanowić szlaki migracyjne dla ryb, płazów, gadów czy ssaków ziemnowodnych. Podczas badań terenowych prowadzonych w ramach inwentaryzacji przyrodniczej i inwentaryzacji uzupełniającej wyznaczono szlaki migracyjne o dużej koncentracji płazów. W ramach działań minimalizujących w obiektach zintegrowanych z ciekami znajdujących na szlakach migracji płazów zostaną uformowane półki o szerokości min. 0,5 m. Wysokość nad półką wyniesie 1 m. W przypadku samodzielnych przejść minimalne wymiary przepustu wyniosą 1 m szerokości i 0,75 m wysokości. Ze względu na istniejące uwarunkowania terenowe w obiektach znajdujących na szlakach migracji średnich zwierząt zostaną uformowane półki o

szerokości nie mniejszej niż w stanie istniejącym. Zaplanowano również górne przejście dla zwierząt w km proj. ok. 64+203, które będzie obejmowało linię kolejową nr 38 oraz drogę krajową nr 65. Planowane górne przejście dla zwierząt w km proj. ok. 53+200 będzie obejmowało tylko linię kolejową nr 38 – droga krajowa nr 65 w tym miejscu przebiega w odległości ok. 800 m od linii kolejowej, więc w znacznym oddaleniu od przedmiotowej inwestycji.

Jak już wspomniano powyżej, natężenie ruchu pociągów po wykonaniu drugiego toru nie zwiększy się w sposób znaczący w odniesieniu do obecnego – prognoza ruchu (na rok 2025) wykonana dla analizowanego odcinka linii kolejowej wskazuje na przejazd 39 pociągów w ciągu doby (z czego 8 pociągów w nocy – aktualnie jest to 6). Zdecydowana większość pociągów będzie przejeżdżała w porze dziennej, natomiast migracja zwierząt odbywa się głównie w porach wieczorno-nocnych i poranno-nocnych. Migracja zwierząt po modernizacji linii kolejowej nie będzie utrudniona i utrzyma się na tym samym poziomie co obecnie. Dodatkowo w obrębie najcenniejszych przyrodniczo zastosowane zostaną odpłaszacze akustyczne typu UOZ.

W roku 2015 opracowana została *Ekspertyza dotycząca wpływu linii kolejowych na zwierzęta oraz szlaki migracji dla projektów inwestycyjnych z perspektywy 2014 – 2020*. Celem ekspertyzy było uzyskanie informacji na temat występowania i różnorodności gatunkowej zwierząt w pobliżu linii kolejowych oraz wpływu transportu kolejowego na ich zachowanie i śmiertelność na liniach kolejowych objętych planami inwestycyjnymi w perspektywie na lata 2014 - 2020. Ekspertyza w części dotyczącej ssaków z wyjątkiem nietoperzy wykazała, że zwierzęta dzikie najchętniej wykorzystują rejon linii kolejowej w porze wieczorno-nocnej i nocno-porannej, tj. w godzinach od 18:00 do 06:00. Po przeanalizowaniu możliwych maksymalnych rozkładowych prędkości pociągów [km/h] w zestawieniu z natężeniem ruchu pociągów ogółem na dobę wykazano iż: największa średnia śladów obserwacji zwierząt na 1000m występuje przy najmniejszej liczbie natężenia ruchu pociągów na dobę (30,7 poc./doba), a najmniejsza średnia śladów obserwacji zwierząt na 1000 m występuje przy największym natężeniu ruchu pociągów na dobę (115 poc./doba). Ponadto na podstawie przeanalizowanych filmów z fotopułapek stwierdzono, że torowisko nie stanowi fizycznej przeszkody dla dużych i średnich dzikich zwierząt. Linia kolejowa nie stanowi bariery w przemieszczaniu się zwierząt, a przystosowanie obiektów inżynierskich do funkcji migracji jest tylko dodatkowym ułatwieniem a nie jedynym możliwym miejscem pokonania linii kolejowej.

Jak wskazano w raporcie o oddziaływaniu na środowisko w przypadku linii kolejowej nr 38 na odcinku objętym planowaną inwestycją prognozowane dobowe natężenie ruchu pociągów w roku 2025 wyniesie 39 pociągów/doba, z czego 31 pociągów w porze dziennej i 8 pociągów w porze nocnej. Większość przejazdów pociągów na trasie Białystok – Ełk będzie się odbywać w porze dziennej, podobnie jak ma to miejsce obecnie. Zgodnie z danymi zawartymi w ww. ekspertyzie ponad 57,6 % obserwacji migracji zwierząt dzikich nagranych przez fotopułapki na istniejących liniach kolejowych dotyczyło pory nocno - porannej (00:00– 06:00), kolejne 35,9% dotyczyło pory wieczorno - nocnej (18:01 – 23:59). Zaledwie 6,5% dotyczyło poru dziennej: 2,3% obserwacji w porze dziennej przedpołudniowej i 4,1% w porze dziennej popołudniowej. Można zatem stwierdzić, że etap eksploatacji mimo zwiększenia ruchu pociągów nie będzie powodował pogorszenia warunków siedliskowych zwierząt żyjących w pobliżu linii kolejowej, gdyż ruch w porze nocnej pozostanie na podobnym poziomie w stosunku do stanu istniejącego. Zwiększenie

ruchu kolejowego nastąpi jedynie w porze dziennej, gdzie występuje najmniejsza migracja zwierząt.

PLK S.A. prowadzi monitoring śmiertelności zwierząt na torach na terenie całej Polski. Najczęściej do kolizji dochodzi w czasie maksymalnej aktywności zwierząt, to jest w godzinach porannych (5:00 – 8:00) i wieczornych (17:00 – 23:00). W latach 2013 – 2014 w skali kraju największy odsetek kolizji dotyczył udziału sarny (45%) oraz dzika (25%). Pozostałe kolizje były z udziałem jelenia (13%), łosia (5%), ptaków (2%) oraz pozostałych grup zwierząt (10%). Na podstawie danych PLK S.A. oraz Polskiego Związku Łowieckiego na temat kolizji pociągów ze zwierzętami, stanu populacji dwóch gatunków najczęściej ulegających kolizjom (sarny i dzika) oraz wielkości pozyskiwania łowieckiego tych gatunków określono proporcję pomiędzy powyższymi wielkościami. W roku 2013 w stosunku do populacji sarny, która wynosiła 806 266 sztuk, pozyskano 159 095 sztuk, kolizji uległo 177 sztuk (0.02% populacji). W stosunku do populacji dzika, której liczebność w roku 2013 wynosiła 257 038 sztuk, pozyskano 218 916 sztuk, kolizji uległo 192 sztuki (0.07% populacji). Analizując powyższe dane jednoznacznie widać, że śmiertelność spowodowana kolizjami z pociągami stanowi bardzo nieznaczny uszczerbek w liczebności saren i dzików nie ma wpływu na stabilność populacji wyżej wymienionych gatunków zwierzyny łownej. Ogólnie stan liczebny obu gatunków sukcesywnie zwiększa się, w roku 2007 liczebność sarny wynosiła 646 006, w roku 2013 wzrosła do 806 266 sztuk (wzrost o 160 260 sztuk). Z kolei stan populacji dzika zwiększył się z 159 268 sztuk w roku 2007 do 257 038 sztuk w roku 2013 (wzrost o 97 770 sztuk). Porównując liczbę kolizji tych zwierząt w omawianych horyzontach czasowych można stwierdzić, iż nastąpił wzrost liczby kolizji pociągów z udziałem sarny (5 kolizji w roku 2003, 177 kolizji w roku 2013) oraz wzrost liczby kolizji pociągów z udziałem dzika (brak kolizji w roku 2007, 2 kolizje w roku 2008, 192 kolizje w roku 2013). Obserwowany wzrost liczby kolizji tłumaczyć można powiększaniem się populacji omawianych gatunków. Na podstawie powyższych danych można wnioskować, iż w odniesieniu do populacji dwóch gatunków łownych – sarny i dzika – linie kolejowe nie mają znaczącego negatywnego wpływu na jej wielkość, która regulowana jest głównie poprzez racjonalne gospodarowanie pogłowiem. Analizując stan populacji zwierząt łownych na terenie województwa podlaskiego oraz warmińsko-mazurskiego, przez które przebiega planowane przedsięwzięcie, należy stwierdzić, iż stan liczebności zwierząt łownych na terenie obu województw koresponduje ze stanem określonym powyżej dla całego kraju. Obserwuje się bowiem tendencję wzrostową liczebności populacji. Tym bardziej na stan populacji zwierząt nie będą miały wpływu jednostkowe (w porównaniu z liczebnością pozyskiwanej zwierzyny) przypadki kolizji zwierząt z pociągami.

W latach 2015-2020 łącznie zarejestrowano 91 zdarzeń z udziałem zwierząt, przy czym największa liczba zdarzeń wystąpiła w roku 2017 (24 zdarzenia). W roku 2015 zanotowano natomiast najmniej kolizji (10 kolizji). W latach 2021-2022 łącznie zarejestrowano 54 zdarzeń (w roku 2021 – 27 zdarzenia, w roku 2022 – 27 zdarzenia) z udziałem zwierząt z czego jedno zdarzenie dotyczyło ptaka a dwa zwierząt domowych. Pozostałe 51 zdarzeń w większości związane było z potrąceniem saren (33 zdarzeń), łosi (15 zdarzeń) oraz nieliczne przypadki zdarzeń z udziałem dzików i jeleni.

W latach 2015-2022 łącznie zarejestrowano 145 zdarzeń z udziałem zwierząt, przy czym największa liczba zdarzeń przypada na lata 2021-2022 (w obu latach wystąpiło po 27 zdarzeń). W latach 2015 i 2020 zanotowano natomiast najmniej kolizji. Należy tu

wspomnieć, iż największej liczbie kolizji na linii E75 ulegała sarna (50 odnotowanych przypadków), na drugim miejscu łoś (30 przypadków). Mniejsza liczba kolizji dotyczyła: jelenia (4 przypadki), psa (dwa przypadki), dzika (1 przypadek), jelenia (1 przypadek), daniela (1 przypadek) oraz innych niezidentyfikowanych zwierząt (2 przypadki). Z powyższego wykresu wynika, że procentowy udział poszczególnych gatunków w ogólnej liczbie wszystkich zdarzeń pociągów ze zwierzętami nie uległ znaczącym zmianom w stosunku do zestawienia z lat 2015-2020. Średnie wahania wynoszą ok. 5%. Odsetek kolizji w przypadku sarny wynosi 61%, łośa 28%, dzika (3%), jelenia (2%), psa (4%) oraz ptaka (2%). Największy udział kolizji przypadający na sarny i łośie wynika jak wskazano w Raporcie oos z dużego zagęszczenia tych gatunków na terenie województwa podlaskiego oraz we wschodniej części województwa warmińsko-mazurskiego, natomiast w skali populacji tych gatunków śmiertelność wynikająca z kolizji z pociągami jest niewielka i utrzymuje się na względnie stałym poziomie. Mając na względzie prowadzone działania ograniczające oddziaływanie linii kolejowej, o których mowa w Raporcie OOS, zagrożenie w stosunku do zwierząt pod kątem kolizyjności z nimi jest niewielkie. Większy odsetek kolizji na linii kolejowej E75 z udziałem sarny (55% przypadków) oraz łośa (33%) prawdopodobnie wynika z dużego zagęszczenia tego gatunku na terenie województwa podlaskiego oraz we wschodniej części województwa warmińsko-mazurskiego. Liczebność populacji tych gatunków również znacząco wzrosła, a skala śmiertelności sarny i łośa na liniach kolejowych jest niewielka w stosunku do stanu populacji, która jest raczej stabilna. Zarówno sarna jak i łoś ma swoje ostoje odpoczynku i żerowania na terenie otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz obszarów Natura 2000, które linia kolejowa przecina. Obecnie dyrekcja Parku Narodowego systematycznie wprowadza działania ochrony czynnej polegające na ograniczeniu śmiertelności zwierząt (w tym łośa i sarny) na drogach i liniach kolejowych poprzez zakładanie poletek żerowych dla łośa na siedliskach boru mieszanego świeżego i wykładanie lizawek solnych w celu odciążenia zwierząt od dróg i linii kolejowych oraz upraw leśnych i młodników. Jest to działania skuteczne co widać po spadku śmiertelności zwierząt w 2020 r. – jedynie 10 przypadków, choć oczywiście zdarzają się wypadki z sarną czy łośiem zarówno na linii kolejowej, jak i drodze krajowej nr 65 biegnącej wzdłuż linii kolejowej na odcinku Białystok – Ełk. Dla zminimalizowania oddziaływania linii kolejowej przewiduje się budowę górnego przejścia dla zwierząt w granicy otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego w km proj. ok. 53+200. Lokalizacja przejścia została wskazana z uwagi na szlaki migracyjne łośa, który wykorzystuje do migracji obszary kompleksów leśnych, które położone są w otulinie Parku. Dla zminimalizowania oddziaływania linii kolejowej i drogi nr 65 przewiduje się budowę przejścia górnego dla zwierząt w granicach otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego w km proj. ok. 64+203. Owe przejście znajduje się na granicy terenów leśnych po stronie północno-wschodniej i rozległego kompleksu po stronie południowo-zachodniej. Droga krajowa przebiega bezpośrednio przy linii kolejowej, istnieje zatem możliwość zrealizowania jednego dużego obiektu. Granica lasu jest miejscem sprzyjającym przemieszczaniu się zwierząt kopytnych, wykorzystujących tereny otwarte jako miejsca żerowania, a tereny leśne jako miejsca odpoczynku i ukrycia. Linia lasu jest elementem w naturalny sposób naprowadzającym zwierzęta do obiektu pełniącego funkcję przejścia dla zwierząt. Koryto Kanału Rudzkiego, stanowiącego podobny element liniowy determinujący kierunek przemieszczania się zwierząt, znajduje się w odległości ok. 1,25 km od planowanego obiektu i w odległości ok. 0,6 km od granicy linii lasu pełniącej funkcję naprowadzającą. Pomiędzy obiektem a korytem cieku znajdują się tereny rolnicze – łąki,

poła i przecinające je rowy melioracyjne. Układ elementów liniowych sprzyja zatem migracji zwierząt.

Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że UOZ odstrasza od linii kolejowej dodatkowo potęgując jej efekt barierowy. Badania monitoringowe urządzeń do ochrony zwierząt (UOZ) na linii kolejowej E20 między Siedlcami i Mińskiem Mazowieckim wykazały, że UOZ zdecydowanie zmniejszają ryzyko kolizji zwierząt z pociągami. Tory kolejowe nie stanowiły istotnej bariery ekologicznej ograniczającej przemieszczanie się zwierząt. Dźwięki emitowane z UOZ nie przeszkadzały w swobodnym poruszaniu się zwierząt w pobliżu torów i przechodzeniu przez nie. Do sygnałów akustycznych emitowanych przez UOZ ssaki nie przyzwyczyły się, ponieważ po 8 latach od ich zainstalowania na badanej linii kolejowej nadal reagowały na ostrzegawcze sygnały akustyczne. Badania wykazały również, że zastosowanie naturalnych dźwięków istniejących w przyrodzie powoduje, że urządzenia UOZ nie mają negatywnych środowiskowych skutków oraz nie powodują degradacji siedlisk zwierząt. Przeprowadzono także badania wpływu sygnałów akustycznych emitowanych przez UOZ na ptaki (w pobliżu linii E20 (rejon Rutki, Kotunia) oraz E65 (rejon Chotomowa)). Badania nie wykazały różnic w strukturze zgrupowań ptaków tego samego terenu pomiędzy latami, w których zastosowano i nie zastosowano UOZ-1. Ponadto badane gatunki ptaków nie wykazały reakcji behawioralnych świadczących o doznawanym stresie na skutek sygnałów akustycznych emitowanych przez urządzenia UOZ.

W raporcie o oś przeanalizowano również możliwość wystąpienia oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji w związku z istniejącą i planowaną infrastrukturą drogową jak i kolejową na obszar BbPN i ostoi Natura 2000. Twierdza Osowiec, która od lat jest ogrodzona, jest elementem trwale wpisanym w lokalny krajobraz, tym samym nie stanowi nowego elementu mogącego ograniczać już istniejącą migrację zwierząt.

Po wykonaniu budowy drugiego toru linii kolejowej nr 38 oraz po przeprowadzeniu modernizacji istniejącej linii nastąpi zwiększenie ruchu pociągów w stosunku do istniejącego. Jak już wspomniano powyżej, obecna prognoza ruchowa przewiduje 39 przejazdów pociągów w ciągu doby. Zaznaczyć jednak trzeba, że wymienione zostaną szyny oraz podkłady, zastosowane zostaną maty antywibracyjne oraz ekrany akustyczne na niektórych odcinkach, a także tłumik przyszynowy, co znacznie wpłynie na zmniejszenie hałasu związanego z przejazdami pociągów. Zmniejszy się negatywny wpływ projektowanej linii kolejowej na środowisko przyrodnicze w aspekcie oddziaływań na hałas. Dodatkowo większość przejazdów pociągów na trasie Białystok – Ełk będzie się odbywać w porze dziennej (ok. 75%), podobnie jak ma to miejsce obecnie. Zgodnie z danymi zawartymi w Ekspertyzie dotyczącej wpływu linii kolejowej na zwierzęta oraz szlaki migracji dla projektów inwestycyjnych z perspektywy 2014-2020, część 1 Ssaki, z wyjątkiem nietoperzy ponad 57,6% obserwacji migracji zwierząt dzikich nagranych przez fotopułapki na istniejących liniach kolejowych dotyczyło pory nocno - porannej (00:00 – 06:00), kolejne 35,9% dotyczyło pory wieczorno – nocnej (18:01 – 23:59). Zaledwie 6,5% dotyczyło poru dziennej: 2,3% obserwacji w porze dziennej przedpołudniowej i 4,1% w porze dziennej popołudniowej.

Można zatem stwierdzić, że etap eksploatacji mimo zwiększenia ruchu pociągów nie będzie powodował pogorszenia warunków siedliskowych zwierząt żyjących w pobliżu linii kolejowej, gdyż ruch w porze nocnej pozostanie na podobnym poziomie w stosunku do stanu istniejącego. Zwiększenie ruchu kolejowego nastąpi jedynie w porze dziennej, gdzie

występuje najmniejsza migracja zwierząt. Prawdopodobieństwo wystąpienia ewentualnych, pojedynczych kolizji pociągu ze zwierzętami zależne będzie od kilku czynników, z których bardzo istotnymi będą: prędkość pociągu oraz jego konstrukcja. Im szybciej poruszał się będzie pojazd, tym mniej czasu na reakcję (ucieczkę) będzie miało znajdujące się na torach zwierzę.

W tym właśnie celu w ramach inwestycji zaprojektowano szereg środków minimalizujących, których zadaniem będzie zapobieganie takim sytuacjom niebezpiecznym. Wśród nich przewidziano:

- ograniczenie barierowego oddziaływania sieci odwodnieniowej podtorza poprzez rezygnację z prefabrykowanych korytek betonowych o stromych ściankach („korytka krakowskie”), które stanowiłyby pełną barierę dla przemieszczania się małych zwierząt w obrębie podtorza,
- zastosowanie w obrębie najcenniejszych przyrodniczo terenów akustycznych odpłaszaczy UOZ,
- adaptację wybranych obiektów inżynierskich i przepustów (o korzystnej lokalizacji i parametrach) do spełniania funkcji zespolonych przejść dla zwierząt (co ograniczy prawdopodobieństwo ich wejścia na tory),
- budowę dwóch przejść górnych dla zwierząt w granicach otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego w km proj. ok. 64+203 oraz w km proj. ok. 53+200 wraz z ogrodzeniem naprowadzającym do tych obiektów na długości min. 300 po obu stronach przejścia (co ograniczy prawdopodobieństwo wejścia na tory (w szczególności dużych zwierząt),
- w pozostałych przypadkach (prócz projektowanego przejścia górnego) rezygnację z zastosowania grodzień wzdłuż linii kolejowej, co umożliwi swobodne przejście oraz ucieczkę zwierząt z powierzchni torów.

Pozytywnym aspektem w stosunku do środowiska przyrodniczego będzie również fakt, że na potrzeby realizacji przedsięwzięcia (zarówno na etapie projektowania jak i realizacji) zastosowane zostaną nowoczesne rozwiązania technologiczne (konstrukcyjne i zabezpieczające). W rejonie jednostki wojskowej twierdzy Osowiec znajduje się wygrodzenie, które uniemożliwia przedostanie się zwierząt na jej teren. Ogranicza również możliwość migracji zwierząt w jej sąsiedztwie. Nie przewiduje się jednak oddziaływania skumulowanego ogrodzenia jednostki wojskowej z projektowaną przebudową linii kolejowej.

Podsumowując, przy założeniu wprowadzenia ww. środków minimalizujących przewiduje się, że zwiększenie prędkości poruszających się pociągów z aktualnych prędkości do maksymalnie 200 km/h po realizacji prac będzie miało niewielki wpływ na potencjalne kolizje ze zwierzętami. Tym samym, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania planowanych prac na pogorszenie się zdolności migracyjnych zwierząt przez tory kolejowe. Dotyczy to zarówno lokalnych szlaków migracji, jak również korytarzy o randze krajowej i ponadkrajowej.

W przypadku oceny oddziaływania skumulowanego budowy linii E75 z planowaną budową drogi ekspresowej S19 należy stwierdzić, iż projektowana droga ekspresowa S-19 przecina linię kolejową w km 12+000 LK nr 38 na wysokości trwałych użytków zielonych w miejscowości Fasty w dolinie rzeki Supraśl. Należy podkreślić, że w oparciu o analizę

danych pozyskanych na potrzeby Raportu, w km 12+000 LK nr 38 w rejonie miejscowości Fasty nie stwierdzono szlaków migracyjnych ssaków, ani innych mniejszych zwierząt.

W rejonie planowanego przebiegu drogi ekspresowej S-19 (zgodnie z wariantem D.I) przez linię kolejową nr 38 nie znajdują się żadne formy ochrony przyrody, ani korytarze ekologiczne. W najbliższym otoczeniu miejsca przecięcia z drogą S-19 brak jest siedlisk przyrodniczych, które podlegałyby ochronie w ramach sieci Natura 2000. Od km 12+000 LK nr 38 droga ekspresowa S-19 biegnie w kierunku północnym po prawej stronie linii kolejowej w odległości ok. 3,4 - 4,4 km. Wariant D.I. przecina m.in. międzynarodowy korytarz ekologiczny Bagna Biebrzańskie – Puszcza Knyszyńska GKPN-3A na długości 1,8 km. Autorzy Raportu wskazali na prawdopodobne oddziaływanie skumulowane. W związku, że droga będzie stanowić barierę dla swobodnego przemieszczania się zwierząt, zarówno z uwagi na powstanie nowego elementu krajobrazowego (wysokie nasypy, wykopy, ogrodzenia) oraz ze względu na barierę psychofizyczną (emisja hałasu, oświetlenie), na całym przebiegu projektowanej drogi ekspresowej S-19 przewiduje się budowę przejść dla zwierząt, w tym 11 przejść dla dużych zwierząt, 7 dla średnich i 19 dla małych ssaków i płazów. Nie przewiduje się natomiast oddziaływania skumulowanego na Ostoję Knyszyńska PLH200006 w zakresie tworzenia potencjalnego efektu barierowego dla wariantu D.I, chociaż zakłada się nieznaczący w porównaniu z innymi alternatywnymi wariantami wpływ na duże ssaki takie jak: żubr, wilk, ryś, wydra, bóbr.

W przypadku oceny oddziaływania skumulowanego budowy linii E75 z planowaną budową drogi ekspresowej S16 oddziaływaniem skumulowanym związanym z realizacją obydwu inwestycji może być wzrost śmiertelności związany z migracjami osobników w powiązaniu z przypadkowymi kolizjami na placach budowy czy też w obrębie dróg dojazdowych. Istnieje jednak możliwość zmniejszenia przewidywanego wpływu poprzez zastosowanie rozwiązań minimalizujących, w tym zastosowanie systemu przejść dla zwierząt, tymczasowych płotków herpetologicznych oraz nadzoru przyrodniczego w trakcie samej realizacji robót. Skumulowana emisja hałasu na etapie budowy powodować będzie również płoszenie zwierząt (w tym gatunki cenne – chronione i/lub zagrożone) – w szczególności

w okresie ich lęgów. W przypadku prowadzenia prac budowlanych drogi ekspresowej w wariantie 1, z uwagi na sąsiedztwo z linią kolejową nr 38, zasięg oddziaływania skumulowanego hałasu będzie większy. Spłoszone zwierzęta przenosić się będą na dalsze tereny. Będzie to oddziaływanie okresowe, które ustąpi wraz z zakończeniem prac. Prace budowlane na linii kolejowej nr 38 planowane są w latach 2023 – 2027. W przypadku drogi ekspresowej S16 roboty budowlane przewidziane są w latach 2025 – 2027. Z uwagi na możliwe prowadzenie prac budowlanych w podobnych terminach, czas trwania emisji hałasu powstającego w czasie prac budowlanych nie wydłuży się. W przypadku prowadzenia prac niejednocześnie w tych samych miejscach, wówczas czas trwania emisji hałasu powstającego w czasie prac budowlanych może się wydłużyć. W przypadku wybudowania drogi S16 w wariantach zbliżonych do linii kolejowej nr 38 na obszarze Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny może wystąpić oddziaływanie skumulowane na odcinku km istn. 53+060 - 67+185. Oba przedsięwzięcia przecinają korytarz ekologiczny Bagna Biebrzańskie (GKPN-1). We wskazanym odcinku położony jest Biebrzański Park Narodowy i jego otulina.

Drogi oraz linie kolejowe z uwagi na konstrukcję techniczną oraz natężenie ruchu mogą stanowić potencjalnie barierę ekologiczną uniemożliwiającą lub utrudniającą

przemieszczanie się zwierząt. Tym samym stanowiąc mogą zagrożenie dla zachowania łączności ekologicznej funkcjonujących lub potencjalnych tras migracji pomiędzy centrami bioróżnorodności przyrodniczej (utrudniając dostęp do dogodnych miejsc rozrodu i żerowania). W przypadku obu inwestycji przeprowadzona została inwentaryzacja przyrodnicza, która miała na celu zidentyfikowanie głównych szlaków przemieszczania się zwierząt. W inwentaryzacji przeprowadzonej dla linii kolejowej nr 38 odnotowano lokalny korytarz migracyjny dla płazów na odcinku w km istn. 58+410-60+135 (głównie żaby wodnych, żaby śmieszki, żaby jeziorkowej, kumaka nizinnego czy żaby moczarowej), jak również korytarz przemieszczania się dużych ssaków kopytnych (km istn. 67+956 - 74+078) oraz średnich ssaków – np. bobra europejskiego (km istn. 58+161 i km istn. 59+046) i wydry europejskiej (km istn. 58+193 i km istn. 59+055). Identyfikacja funkcjonujących tras migracyjnych pozwoliła na zaprojektowanie przejść dla zwierząt na przebudowywanej linii kolejowej. Podstawowym zadaniem tych przejść będzie umożliwienie zachowania drożności funkcjonujących korytarzy migracyjnych. W alternatywie – brak przejść dla zwierząt mógłby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa dla linii kolejowej jak również dla samej migrującej fauny. Z ogólnodostępnych informacji na temat projektu budowy drogi ekspresowej S16 wynika, że również w przypadku realizacji tej inwestycji (niezależnie od wybranego wariantu) ochrona korytarzy migracyjnych zapewniona będzie przez zastosowanie przejść dla zwierząt małych, średnich i dużych.

Jednym z zastosowanych przez projektantów (trasy S16) rozwiązań minimalizujących wpływ drogi ekspresowej na środowisko przyrodnicze są ogrodzenia, które mają na celu zapobieganie dostawianiu się zwierząt na jezdnię, co stanowi zagrożenie zarówno dla poruszających się po drodze pojazdów, jak i samych zwierząt. Z tego też względu równoległe zlokalizowanie linii kolejowej z drogą S16 (wariant 1) może spowodować efekt barierowy w przemieszczaniu zwierząt, a migrująca fauna ostatecznie będzie stwarzać jeszcze większe zagrożenie dla linii kolejowej.

Dlatego też ważne jest, aby w przypadku wybrania wariantu przebiegu drogi krajowej S16 zbliżonego do linii kolejowej, obie inwestycje zostały wyposażone w zintegrowane przejścia dla zwierząt. Na chwilę obecną projekty znajdują się na różnych etapach realizacyjnych – dla linii kolejowej został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast dla drogi S16 nie wybrano dotychczas wariantu realizacyjnego. Z dniem dzisiejszym nie ma zatem możliwości wspólnego projektowania środków minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięć na środowisko. Jednocześnie zaznaczyć należy, że każda inwestycja z osobna takowe środki minimalizujące (przejścia dla zwierząt) projektuje.

W granicach otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego w ramach modernizacji linii kolejowej nr 38 planuje się budowę górnych przejść dla zwierząt wraz z ogrodzeniem naprowadzającym do tego obiektu na długości min. 300 po obu stronach przejścia. Na obecnym etapie projektowym drogi ekspresowej S16 (wariant 1) projektanci drogi przewidzieli budowę jednej estakady nad rzeką Biebrzą oraz jednej nad Kanalem Rudzkim, które będą pełnić funkcję przejścia dla zwierząt dużych. Zastosowanie przejść dla dużych zwierząt przyczyni się do zminimalizowania negatywnego wpływu obu inwestycji na ich szlaki migracyjne znajdujące się w dolinie rzeki Biebrzy w granicach Biebrzańskiego Parku Narodowego. Na odcinku znajdującym się w granicach Biebrzańskiego Parku Narodowego w ramach niniejszego przedsięwzięcia zaplanowano most kolejowy nad rzeką Biebrzą, który będzie pełnił funkcję przejścia dla małych zwierząt. Zaprojektowany na Kanale Rudzkim

most kolejowy również nie będzie stanowił bariery dla przemieszczania zwierząt, ponieważ także będzie pełnił funkcję przejścia dla zwierząt małych. Ponadto, przepust kolejowy w km istn. ok. 66+971 dostosowany zostanie do pełnienia funkcji przejście dla zwierząt małych, a przepust kolejowy w km istn. ok. 64+432 dostosowany zostanie do pełnienia funkcji przejście dla płazów. Dodatkowo w celu ułatwienia migracji płazów, zaprojektowano 7 przejść dla płazów. Nieogrodzona linia kolejowa z niskim natężeniem ruchu w porównaniu do dróg nie stanowi znacznej bariery migracyjnej dla zwierząt, jednak sporadycznie może dochodzić do kolizji pociągów ze zwierzętami. Modernizacja linii kolejowej może spowodować wzrost liczby kolizji z udziałem dużych i średnich ssaków, które nie będą w stanie wystarczająco szybko zidentyfikować zagrożenia w postaci szybkich i cichych pociągów. Ryzyko kolizji z udziałem zwierząt wzrośnie. Zaproponowane zastosowanie urządzeń do odpłaszania zwierząt tzw. UOZ w obrębie Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny.

LK 38 spowoduje zminimalizowanie ryzyka kolizji z udziałem zwierząt. Powtórne podkreślenie wymaga fakt, że na obecnym etapie nie jest znany ostateczny wariant przebiegu trasy S16, który miałby podlegać realizacji. Nie są także w pełni sprecyzowane ostatecznie przyjęte rozwiązania dla planowanej drogi ekspresowej. Z powyższych powodów wykonanie szczegółowych analiz, jak również szczegółowe zaplanowanie przejść zespolonych nie jest możliwe.

W obu inwestycjach planowane jest wykonanie obiektów inżynierskich na rzece Biebrzy oraz Kanale Rudzkim. W przypadku linii kolejowej nr 38 na rzece Biebrzy i na Kanale Rudzkim planowana jest budowa mostów kolejowych. Zakres prac w obrębie wód powierzchniowych obejmował będzie rozbiórkę istniejących obiektów oraz budowę nowych mostów. W związku z realizacją obiektów przewiduje się prace w korytach rzeki polegające na profilowaniu i ubezpieczeniu brzegów cieków.

Prace wykonywane w obrębie koryt czy też obudowa samych brzegów wiązać się będzie z mechanicznym uszkodzeniem siedlisk wodnych i nadbrzeżnych. Pracom hydrotechnicznym lokalnie towarzyszyć może wycinka zieleni nadwodnej. Zaznaczyć należy, że pełne oszacowanie powierzchni usuwanej zieleni (wspólnej dla obu inwestycji) nie jest obecnie możliwe ze względu na różnicę zaawansowania prac obu przedsięwzięć oraz brak szczegółowych danych dotyczących rozwiązań zaplanowanych dla planowanej trasy S16 (wariant 1). Planowane prace hydrotechniczne mogą powodować krótkotrwałe, chwilowy negatywny wpływ na cieki i ich zlewnie. W czasie prowadzenia prac takich jak odmulanie i profilowanie brzegów, dochodzić będzie do naruszenia osadów dennych i zmętnienia wody, co może przyczynić się do czasowego pogorszenia parametrów jakościowych wód. Taki stan wody wpływać może też na parametr biologiczny cieków (w szczególności fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe oraz ryby). Będzie to oddziaływanie okresowe, które ustąpi w krótkim czasie po zakończeniu prac. W przypadku mostów kolejowych na rzece Biebrzy i na Kanale Rudzkim nie projektuje się podpór w korytach cieków, w związku z czym nie przewiduje się zwiększenia mętnienia wód rzeki podczas wykonywania przyczółków tych obiektów. Zastosowanie siatek i mat zabezpieczających w czasie rozbiórki istniejących obiektów zabezpieczy cieki przed przedostaniem się do nich fragmentów materiałów budowlanych, tym samym nie wpłynie na stan i jakość jednolitych części wód powierzchniowych. Makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna to również grupy organizmów wrażliwych na zmiany hydromorfologii w wodach. Okresowe zmętnienie wody, odmulanie brzegów cieków, profilowanie brzegów

cieków oraz ich ubezpieczanie mogą być w tym wypadku czynnikiem negatywnie oddziałującym. W toku prowadzenia prac hydrotechnicznych, w miejscach, gdzie będzie to możliwe, przy zastosowaniu zaplanowanych rozwiązań branżowych, zachowany zostanie naturalny profil dna, który różnicuje głębokość wody w różnych partiach koryta rzecznego, co zminimalizuje negatywny wpływ na organizmy wodne żyjące w korytach tych cieków. Samo zmętnienie wody spowodowane pracami odmulającymi brzegi, profilowaniem brzegów koryta cieków oraz ubezpieczeniem skarp będzie wyłącznie okresowe i ustanie wraz z zakończeniem prac. Z uwagi na zastosowane rozwiązania minimalizujące, w tym ograniczenia czasowe oraz okresowy charakter oddziaływania i jego niewielki zasięg powierzchniowy (przebudowa wyłącznie niewielkich fragmentów cieków) można uznać, że przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofaunę w ciekach.

W przypadku innych grup systematycznych zwierząt – prowadzenie prac hydrotechnicznych oraz (lokalnie) wycinki drzew i krzewów może krótkookresowo oddziaływać na:

- płazy – poprzez okresowe narażenie na utratę lub wymuszenie zmiany tras migracji wzdłuż fragmentów cieków objętych pracami;
- ptaki, ssaki - nie dojdzie do zniszczenia siedlisk kluczowych (brak stanowisk lęgowych), a lokalne zajęcie terenu na potrzeby inwestycji wyłącznie krótkookresowo może ograniczyć tej grupie dostępność do przyległego rejonu (ze względu na hałas i prace budowlane oddziałujące jako czynnik płoszący);
- nietoperze – utrata siedlisk żerowych i schronień dziennych oraz okresowe wymuszenie zmiany tras migracji na skutek wycinki pasów zieleni nadbrzeżnej (niewielki wymiar tego zagrożenia) oraz zajęcie terenu na potrzeby inwestycji z hałasem jej towarzyszącym.

Jak już wspomniano niekorzystny wpływ realizacji samej inwestycji (hałas, zmiana tras migracji) będzie w tym wypadku krótkookresowy i ustąpi po zakończeniu prac. Taka sytuacja wystąpi w przypadku prowadzenia prac budowlanych obu inwestycji na ciekach naturalnych w tym samym czasie. W innym przypadku nie przewiduje się, aby doszło do skumulowania oddziaływań w trakcie realizacji inwestycji. W przypadku wariantu 2 i 3 projektowanego przebiegu trasy S16 oddalenie przedsięwzięć od siebie wyklucza możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych na ciekach.

W przypadku wszystkich wariantów na etapie budowy może dojść do oddziaływania w zakresie hałasu i drgań podłoża oraz zajęcia nowej powierzchni terenu i związanych z tym faktem zmian krajobrazowych. Planowana droga ekspresowa S16 przecina (ok. km. istn. 39+830 LK 38) lub biegnie w sąsiedztwie (w odległości ok. 100 m od ok. km istn. 73+100 do ok. km istn. 73+600 LK 38) linii kolejowej nr 38 również poza granicami Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz jego otuliny. W miejscach tych może dochodzić do skumulowanego oddziaływania obu inwestycji na etapie realizacyjnym. Prace modernizacyjne na linii kolejowej nr 38 zaplanowane są na lata 2023 – 2027. Droga ekspresowa S16 realizowana będzie w systemie „Projektuj i buduj”. Podpisanie umowy przewidziano na 2023 r., a jej realizację zaplanowano na lata 2025 – 2027 (zakończenie robót). Harmonogramy realizacyjne obu inwestycji wskazują, że prace budowlane związane z budową drogą ekspresową S16 realizowane mogą być w czasie budowy modernizowanej linii kolejowej nr 38. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę miejsca przecięcia

istniejącej, planowanej do modernizacji linii nr 38 (E75), stanowiącej przedmiot niniejszego opracowania z drogą ekspresową S16 należy stwierdzić, że obie inwestycje mogą wpływać w sposób skumulowany na wzmożenie się hałasu w okresie budowy pochodzącego ze sprzętu budowlanego wykorzystywanego w czasie realizacji drogi ekspresowej oraz linii kolejowej nr 38. Taka sytuacja wystąpi jedynie w przypadku prowadzenia, w miejscach przecięcia obu inwestycji, prac budowlanych w tym samym czasie. W wyniku zwiększonej emisji hałasu dochodzić będzie do płoszenia zwierząt bardziej oddalonych od linii kolejowej oraz drogi ekspresowej S16, niż w miejscach, gdzie trasy nie będą przebiegać w pobliżu siebie. W przypadku prowadzenia robót budowlanych w różnych okresach wystąpi mniejsza emisja hałasu niż w przypadku równoczesnego prowadzenia prac na obu inwestycjach, jednak wydłużeniu ulegnie czas trwania emisji hałasu pochodzącego z maszyn budowlanych. Nieznaczące oddziaływanie skumulowane w zakresie hałasu może dotyczyć także zwierząt. W sąsiedztwie drogi ekspresowej oraz linii kolejowej dochodzić może do płoszenia zwierząt w wyniku hałasu pochodzącego z przejeżdżających pojazdów oraz pociągów – efekt ten ustąpi jednak z czasem na skutek przyzwyczajania się fauny do stałego hałasu związanego z funkcjonowaniem obydwu inwestycji.

W celu uniknięcia przypadkowego zabijania zwierząt oraz niszczenia okazów roślin oraz siedlisk przyrodniczych w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz z uwagi na konieczne działania minimalizujące, prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym, obejmującym specjalistów od grup organizmów najczęściej spotykanych na trasie analizowanej inwestycji, tj.: herpetologii, teriologii, ornitologii, botaniki, ichtiologii, malakologii, entomologii i chiropterologii. Wśród zadań nadzoru przyrodniczego wskazuje się w szczególności: kontrolę obszaru oddziaływania inwestycji pod kątem występowania gatunków chronionych i cennych siedlisk przyrodniczych w terminie zapewniającym ich wykrywalność, co pozwoli na uniknięcie przypadkowej realizacji czynności zakazanych szczególnie w stosunku do gatunków, które pojawiły się później, a zatem nie zostały wykazane na etapie prowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dotyczy to także pasa budowy przed zdjęciem humusu, w obrębie, którego mogą występować osobniki płazów. Specjaliści będą mieli także za zadanie oznakowywanie i zabezpieczanie przed zniszczeniem stanowisk gatunków chronionych oraz cennych siedlisk przyrodniczych, znajdujących się na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie oraz kontrolę, czy prace realizowane będą w sposób niepowodujący łamania zakazów obowiązujących w stosunku do stwierdzonych na przedmiotowym terenie gatunków chronionych.

W przypadku braku takiej możliwości do obowiązków nadzoru przyrodniczego będzie wskazanie gatunków chronionych oraz czynności zakazanych, na których realizację wymagane będzie uzyskanie przez Inwestora zezwolenia organu ochrony przyrody (odstępstwo od zakazów zgodnie z art. 52 ustawy o ochronie przyrody) od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Do zadań nadzoru przyrodniczego będzie należała również kontrola sposobu zabezpieczenia drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki przed uszkodzeniem lub zniszczeniem. Ze względu na obecność na trasie planowanej inwestycji licznych gatunków płazów i gadów w celu uniknięcia ich śmierci w wykopach i innych miejscach mogących stanowić dla nich pułapkę, nadzór przyrodniczy będzie regularnie kontrolował te miejsca w trakcie realizacji inwestycji. Aby uniknąć przypadkowego ranienia zwierząt podczas

chwywania i przenoszenia ich osobników w bezpieczne miejsca, czynności te ze względu na znajomość biologii poszczególnych gatunków będą wykonywać specjaliści z nadzoru przyrodniczego. Na wielu odcinkach prowadzonych prac zaplanowano realizację zabezpieczeń placu budowy przed wtargnięciem zwierząt. Ponieważ zabezpieczenia te mogą ulec uszkodzeniu, a tym samym mogą przestać pełnić swoją funkcję, do nadzoru przyrodniczego będzie należała ich kontrola a w przypadku uszkodzenia również naprawa. Specjaliści z nadzoru przyrodniczego będą wskazywać miejsca składowania materiałów i mas ziemnych oraz miejsca dogodne do parkowania maszyn, tak aby nie zostały one umiejscowione na obszarach ważnych dla zachowania lokalnych populacji gatunków chronionych, w obrębie cennych siedlisk przyrodniczych, a także zachowane zostały pozostałe warunki dotyczące miejsc ich lokalizacji. Nadzór przyrodniczy będzie kontrolował wpływ robót na gatunki chronione i cenne siedliska przyrodnicze, co pozwoli na zapewnienie właściwej i szybkiej reakcji w przypadku sytuacji nieprzewidzianych na etapie oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na gatunki chronione i cenne siedliska przyrodnicze. Nadzór przyrodniczy ma obowiązek proponowania i podjęcia działań minimalizujących nieprzewidzianych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, w stosunku do nowo stwierdzonych stanowisk gatunków chronionych. Do zadań nadzoru przyrodniczego należeć będzie również kontrola nad przywracaniem środowiska do stanu początkowego, aby po zakończeniu prac budowlanych mogły nadal one służyć gatunkom chronionym, tj. egzekwowanie demontażu obiektów tymczasowych i wymogu rekultywacji terenu.

Na etapie realizacji inwestycji główne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego związane są z pracami ziemnymi, pracami w sąsiedztwie cieków, w tym pracami związanymi z rozbiórkami i budową nowych mostów, funkcjonowaniem zapleczy budowy czy baz materiałów i sprzętów. W trakcie prowadzenia prac budowlanych zagrożeniem dla środowiska gruntowo-wodnego jest praca urządzeń i ciężkiego sprzętu budowlanego, będącego potencjalnym ogniskiem zanieczyszczeń substancjami ropopochodnymi na skutek wycieku paliwa, olejów i innych płynów eksploatacyjnych. Przy właściwej technologii prowadzenia robót budowlanych oraz posługiwaniu się nowoczesnym sprzętem ww. ryzyko zanieczyszczeń zostanie zminimalizowane. W związku z powyższym zobowiązano inwestora m.in. do zorganizowania placu budowy, jego zaplecza i dróg dojazdowych z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac do sukcesywnego prowadzenia rekultywacji terenu; wyposażenia placów budowy i baz materiałowo-sprzętowych w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu ww. substancjami, do niezwłocznego ich zebrania i przekazania do unieszkodliwienia podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia w tym zakresie; prowadzenia wszystkich prac przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie gruntu przed wyciekami płynów eksploatacyjnych; dopuszcza się tankowanie na zapleczach budowy jedynie drobnego sprzętu budowlanego (np. wózki widłowe, mini koparki, agregaty prądotwórcze, zagęszczarki, ubijaki spalinowe) na utwardzonym podłożu zabezpieczonym matami sorpcyjnymi.

Podczas prowadzonych prac może dojść do wycieku substancji ropopochodnych (np. oleje napędowe, smary, benzyny) lub innych związków chemicznych. W związku z

powyższym nałożono warunek, aby substancje i materiały mogące zanieczyścić wody, w tym substancje ropopochodne (oleje, smary, paliwa itp.) przechowywać w szczelnych pojemnikach; zaplecza budowy i bazy materiałowo-sprzętowe zlokalizować na utwardzonym terenie, a ponadto: poza terenami podmokłymi; poza obszarami, na których zwierciadło wód podziemnych znajduje się do 2 m poniżej poziomu terenu lub do 2 m poniżej nasypu kolejowego; w odległości nie mniejszej niż 50 m od cieków naturalnych (Supraśl, dopływ z Kozińców, Kulikówka, Jaskranka, dopływ z Peńskich, Nereśl, Biebrza, Ełk, dopływ spod Gackich, Binduga, Dopływ spod Konopek, Różanica, dopływ z jez. Tatary Duże); w odległości nie mniejszej niż 200 m od ujęć wód podziemnych, terenów bagiennych i zawodnionych. Prace związane z rozbiórką istniejących i budową nowych obiektów inżynierskich prowadzić z zabezpieczeniem cieków naturalnych przed zasypywaniem, zamuleniem i zanieczyszczeniem itp. poprzez zastosowanie np. siatek i mat zabezpieczających, szczelnych podestów tymczasowych.

Na etapie realizacji planowanej inwestycji powstawać będą ścieki bytowe, pochodzące głównie z zapleczy budowy. Wobec czego zobowiązano inwestora, aby ścieki bytowe z terenu budowy gromadzić w szczelnych bezodpływowych zbiornikach (np. przenośnych sanitariatach), a następnie systematycznie wywozić do oczyszczalni ścieków. Na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady związane z m.in.: przygotowaniem terenu budowy oraz funkcjonowaniem zaplecza i placu budowy; robotami ziemnymi; rozbiórkami i demontażem istniejących elementów torowiska (szyn, podkładów, sieci trakcyjnej); pracami rozbiórkowymi istniejących nasypów oraz obiektów budowlanych (elementy obiektów mostowych, przepustów, budynków, peronów); usunięciem drzew i krzewów; usuwaniem nawierzchni dróg. Jak wynika z raportu o oś wszystkie odpady, które powstaną na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia będą zbierane w sposób selektywny zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. W związku z czym zobligowano inwestora do prowadzenia właściwej gospodarki odpadami wytworzonymi w czasie realizacji inwestycji tj. wytworzone odpady należy gromadzić selektywnie w wyznaczonych miejscach na utwardzonym podłożu oraz zapewnić regularny ich odbiór przez uprawnione podmioty.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na JCWP może wystąpić w przypadku bezpośredniej kolizji inwestycji z ciekami naturalnymi, przebiegu w sąsiedztwie cieków naturalnych i terenów o płytkim zaleganiu wód gruntowych. Planowana linia kolejowa koliduje z ciekami naturalnymi w kilometrze linii kolejowej LK 38 (przed nawiasem podano kilometr istniejącej linii kolejowej, w nawiasie kilometr projektowanej linii): Supraśl w km 12+875 (w km 12+863), dopływ z Kozińców w km 21+607 (w km 21+568), Kulikówka w km 25+405 (w km 25+282), Jaskranka w km 28+609 (w km 28+482), dopływ z Peńskich w km 32+023 (w km 31+900), Nereśl w km 35+322 (w km 35+392), Biebrza w km 59+004 (w km 58+171), Ełk w km 59+877 (w km 59+044), dopływ spod Gackich w km 66+971 (w km 66+124), Binduga w km 74+935 (w km 74+085), Dopływ spod Konopek w km 83+314 (w km 83+436), Różanica w km 89+099 (w km 88+227), Ełk w km 93+328 (w km 93+451), dopływ z jez. Tatary Duże w km 98+451 (w km 95+558). Kolizje planowanej inwestycji z ciekami naturalnymi wiążą się z koniecznością wykonania prac w ich obrębie. Zakres planowanych prac obejmuje m.in. rozbiórkę istniejących i realizację nowych obiektów mostowych i przepustów, dobudowę drugiego toru oraz korektę geometryczną istniejącego przebiegu torów. Biorąc pod uwagę zakres prac związanych z ingerencją w koryta cieków

oraz charakter przecinanych cieków i przyjęte działania minimalizujące w raporcie dokonano analizy możliwych oddziaływań związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia na JCWP. Czynniki oddziaływania na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych są m.in. prace związane z ubezpieczeniem dna, ubezpieczeniem brzegów, zmianą struktury dna i brzegów, likwidacją przegłębień i wypłyceń, odmuleniem dna w celu zachowania spadku, ubezpieczeniem brzegu w miejscach wylotów kolektorów systemu odwodnienia, zmianą profilu podłużnego, zmianą przekroju poprzecznego, likwidacją wodnej i nabrzeżnej roślinności na regulowanych i umacnianych odcinkach. Prace te będą wykonywane (w różnym zakresie) na kolidujących z linią kolejową odcinkach cieków naturalnych i rowów melioracyjnych. Wszystkie prace wykonywane w obrębie koryt cieków naturalnych wiążą się z mechanicznym uszkodzeniem siedlisk wodnych i nadbrzeżnych oraz pogorszeniem parametrów jakościowych, wywołanych naruszeniem osadów dennych. Możliwy jest wpływ na fitobentos, którego stan jest zależny od struktury dna i brzegów, substratu i jakości elementów fizycznych i chemicznych wody. Podobną wrażliwość wykazują makrofity. Wpływ na elementy hydromorfologiczne może wynikać ze zmiany w morfologii wód w wyniku przekroczenia cieków linią kolejową. Makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna również są wrażliwe na zmiany hydromorfologii w wodach. Wszystkie ww. czynniki oddziaływania mają wpływ na elementy biologiczne i hydromorfologiczne. W przypadku cieków naturalnych: Dopływu z Peńskich, Dopływu spod Gackich i Dopływu spod Konopek zachodzi konieczność likwidacji odcinków cieków naturalnych kolidujących z linią kolejową. W przypadku Dopływu z Peńskich zaplanowano likwidację cieku na odcinkach o długościach: ok. 126 m oraz ok. 67 m oraz przełożenie na odcinku od ok. km 31+890 do ok. km 32+059 (km według projektowanej linii kolejowej LK 38). Dopływ spod Gackich zostanie zlikwidowany na odcinku ok. 34 m. Dopływ spod Konopek zostanie zlikwidowany na odcinku ok. 194 m i przełożony na odcinku od ok. km 82+243 do ok. km 82+458 (km według projektowanej linii kolejowej LK 38). Jak wynika z raportu oś zaplanowane prace w obrębie cieków naturalnych spowodują zmiany w hydromorfologii na odcinku maksymalnie 0,68 % długości JCWP Nereśl do Rumejki, zmiany w pozostałych ciekach naturalnych wynosić będą nie więcej niż 0,53 % długości JCWP. Skala oddziaływań spowodowanych ww. pracami w obrębie koryt cieków naturalnych zależeć będzie w dużej mierze od przyjętych rozwiązań technologicznych m.in. rodzaju materiału zastosowanego do umocnień. W związku z czym zobowiązano aby w przypadku konieczności umacniania cieków naturalnych w pierwszej kolejności użyć materiałów naturalnych takie jak np. kamień, faszyna, darnina itp. W szczególnych sytuacjach wynikających np. z dużych spadków, prędkości przepływów wód w ciekach naturalnych, zabudowy istniejącej (np. przepusty) dopuszcza się wykonanie umocnień z innych elementów np. betonowych lub z tworzywa.

Prace budowlane zwłaszcza w sąsiedztwie cieków naturalnych i terenów podmokłych mogą wymagać prac ziemnych np. wykopów, umocnień mogących skutkować lokalnym obniżeniem poziomu wód gruntowych, których zakres będzie uzależniony m.in. od poziomu wód gruntowych czy głębokości posadowienia obiektów. Przedmiotowe zagrożenia ustąpią po zakończeniu prac, w związku z czym zobowiązano, aby prace związane z ingerencją w koryta cieków i na terenach podmokłych ograniczyć do minimum; prace związane z demontażem i montażem konstrukcji stalowych obiektów mostowych na rzekach: Supraśl, Biebrza oraz Ełk realizować (jeśli wystąpi taka konieczność) z

zastosowaniem punktowych podpór tymczasowych w korytach rzek - przy zapewnieniu ciągłości przepływu wód; ingerencje w koryta cieków naturalnych wykonywać w okresie niskich stanów wód (z wyjątkiem ewentualnych krótkookresowych robót w strefie przybrzeżnej związanych z instalacją i demontażem podpór tymczasowych mostów na rzekach Supraśl, Biebrza oraz Elk); nie powodować powstawania przeszkód powodujących zaburzenie przepływu wód w ciekach naturalnych (stosować rozwiązania umożliwiające zachowanie ciągłości przepływu wód w ciekach naturalnych).

W celu ograniczenia możliwości odwodnienia terenów przyległych oraz zapewnienia ochrony wód powierzchniowych i podziemnych zobowiązano aby: w trakcie prowadzonych prac nie powodować trwałych zmian stosunków wodnych terenów przyległych; w przypadku konieczności odwadniania wykopów prace prowadzić tylko w zakresie koniecznym w sposób ograniczający ilość odpompowywanej wody (np. poprzez stosowanie ścianek szczelnych), a czas prowadzenia tych prac ograniczyć do minimum. Prace budowlane w obrębie koryta cieku naturalnego mogą wpływać na elementy fizykochemiczne wód poprzez ich zmętnienie oraz zmianę warunków natlenienia. Dochodzi wówczas do czasowego pogorszenia parametrów fizykochemicznych wód. W związku z czym w celu ograniczenia możliwości zamulenia wód w ciekach naturalnych wodę z wykopów należy odprowadzać po uprzednim oczyszczeniu z zawiesiny; natomiast ściany wykopów i skarpy nasypów bezpośrednio po uformowaniu zabezpieczyć przed osuwaniem np. poprzez humusowanie z obsianiem traw.

W wyniku prac związanych z m.in.: dobudową drugiego toru oraz korektą geometryczną istniejącego przebiegu torów, rozbiórką i budową nowych obiektów inżynierskich oraz przebudową obiektów inżynierskich dojdzie do trwałego zajęcia i przekształcenia terenu, a także miejscowego usunięcia pokrywy roślinnej i humusu. Powyższe oddziaływania będą miały zasięg lokalny, ograniczony do obszarów przyległych do torowiska. W związku z powyższym zobligowano inwestora aby masy ziemne z wykopów magazynować w wyznaczonym do tego miejscu, a następnie zagospodarować np. do formowania nasypów, do umacniania skarp. Ponadto materiały sypkie m.in. kruszywo, ziemię z wykopów należy składować w sposób uniemożliwiający wymywanie do cieków naturalnych/rowów melioracyjnych i systemów odwodnienia.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami zobowiązano, aby zapewnić odwodnienie torów poprzez odpowiednie ukształtowanie spadków poprzecznych i podłużnych, z odprowadzeniem wód opadowych za pośrednictwem rowów przytorowych, po skarpach w teren lub odwodnieniem wgłębnym do: kanalizacji deszczowej, cieków naturalnych, ziemi (zbiorniki rozsączające), rowów istniejących, rowów projektowanych; zapewnić odwodnienie peronów, dróg, ulic, placów i ramp oraz posadzki przejścia podziemnego i projektowanych budynków nastawni; zapewnić drożność systemu odprowadzającego wody opadowe oraz systematycznie konserwować urządzenia podczyszczające.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy realizacji określonych w sentencji niniejszej decyzji rozwiązań chroniących środowisko gruntowo – wodne modernizacja i eksploatacja linii kolejowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, nie wpłynie na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne.

Emitorami zanieczyszczeń do powietrza na etapie budowy będą przede wszystkim poruszające się w obrębie budowanej linii kolejowej pojazdy: pojazdy ciężarowe, ciężki sprzęt budowlany (koparki, ładowarki) oraz samochody osobowe. Dodatkowym źródłem

emisji zanieczyszczeń do powietrza będą place składowe, na których gromadzone będą materiały budowlane oraz odpady powstające podczas rozbiórki i budowy istniejących obiektów inżynierskich i elementów linii kolejowych (np. masy ziemne).

Na tym etapie przewiduje się emisję spalin pochodzących z pracujących maszyn i środków transportu oraz pyłów powstających przy pracy maszyn i urządzeń wykonujących roboty ziemne oraz powstających na placach składowych. Na skutek prowadzonych prac nastąpi emisja tlenków azotu oraz dwutlenku siarki, pyłu oraz metali ciężkich w pyle.

Wielkość emisji i czas ich występowania będą się zmieniały w zależności od zaawansowania robót, czasu pracy oraz ilości maszyn i urządzeń. Oddziaływania te będą odwracalne ustąpią po zakończeniu prac. Bezpośrednie oddziaływanie, zwłaszcza pyłów, będzie dotyczyło roślinności niskiej i wysokiej (roślinności naturalnej, jak i upraw) znajdującej się w bliskim sąsiedztwie linii kolejowej.

Wielkość emisji, na obecnym etapie, jest bardzo trudna do oszacowania, z uwagi na fakt, że będzie to emisja nieorganizowana, jak również ze względu na to, że na jej skalę bardzo duży wpływ będą miały chwilowe warunki atmosferyczne, takie jak, m.in. aktualna wilgotność podłoża, częstość, wielkość i rodzaj opadów, temperatura powietrza, siła i częstość występowania wiatrów. Ilość substancji emitowanych do atmosfery na etapie realizacji inwestycji będzie pośrednio zależała również od przebiegu prac budowlanych (m.in. od stosowanej technologii robót, właściwej organizacji terenu budowy i jego zaplecza, a także stanu używanego sprzętu).

Na etapie eksploatacji emisje zanieczyszczeń do powietrza będą głównie pojawiać się w postaci emisji pyłów powstałych w wyniku ścierania się wstawek hamulcowych i okładek hamulców tarczowych oraz ścierania się powierzchni tocznych szyn. Emisja z tych źródeł będzie tak niska, że nie wpłynie negatywnie na stan powietrza w obrębie planowanego przedsięwzięcia.

Przedmiotowy odcinek linii kolejowej po zrealizowaniu inwestycji będzie w pełni zelektryfikowany, dzięki czemu nie będą wprowadzane do powietrza zanieczyszczenia, które powstają w czasie eksploatacji dróg (m.in. produkty spalania paliw silnikowych). Z eksploatacją linii kolejowej wiązać się może emisja pyłów, powstających podczas pracy/biegu pociągów, a więc pochodzących z tarcia kół o szyny, okładzin hamulcowych i zużywania się elementów składu pociągów. Emisja ta jest pomijalna i nieistotna z punktu wpływu na powietrze atmosferyczne. Na modernizowanym odcinku planuje się również ruch pociągów towarowych, dlatego należy liczyć się ze zwiększoną emisją zanieczyszczeń pyłowych z kruszyw przewożonych zmodernizowaną linią kolejową. Polskie prawo normuje pył zawieszony jedynie, jako frakcję PM₁₀, a więc o średnicy ziaren do 10 µm, podczas gdy dla oddziaływania na drogi oddechowe znaczenie mogą mieć jeszcze mniejsze frakcje pyłu.

Wielkość emisji oraz czas ich występowania będzie się zmieniać w zależności od zaawansowania robót, czasu pracy oraz ilości maszyn i urządzeń. Oddziaływania te będą odwracalne i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych.

Na etapie realizacji mogą wystąpić okresowo oddziaływania akustyczne związane z wykorzystaniem maszyn i środków transportu podczas prowadzonych prac. Sytuacja taka będzie miała charakter lokalny, tymczasowy i ustanie wraz z zakończeniem robót. W związku z realizacją inwestycji przewiduje się następujące emisje związane m.in. z: poruszaniem się pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych w miejscu robót oraz między

placami budowy, dźwiękowymi sygnałami ostrzegawczymi maszyn, funkcjonowaniem zaplecza budowy.

Na etapie prac realizacyjnych, w celu ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu) zlokalizowane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00 – 22:00. Wyjątek stanowić będą prace, których technologia wymaga zachowania ciągłości procesu. Ponadto, zaplecze budowy nie zostanie zlokalizowane w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Oddziaływania związane z fazą budowy będą krótkotrwałe i przemijające.

Na etapie budowy emisja drgań wynikać będzie głównie z pracy niektórych urządzeń i technologii budowlanych (praca walców wibracyjnych, wibracyjne lub uderowe wbijanie w grunt ścianek szczelnych lub pali fundamentowych, prace wyburzeniowe itd.), które mogą być źródłem szkodliwych oddziaływań na konstrukcję sąsiednich budynków. W trakcie realizacji prac budowlanych uciążliwe zarówno dla ludzi, jak i niebezpieczne dla budynków zlokalizowanych w pobliżu budowy, mogą być drgania wzbudzone wskutek pracy ciężkich maszyn drogowych (np. walców, samochodów transportujących). Na wielkość uciążliwości będzie miał wpływ czas i organizacja realizacji procesu inwestycyjnego, praca wielu maszyn i urządzeń prowadzona jednocześnie. Z tego względu zastosowane zostaną rozwiązania, które wyeliminują lub ograniczą do minimum wpływ drgań na otoczenie.

Na etapie eksploatacji hałas kolejowy generowany jest głównie w miejscu styku stalowego koła składu z główką szyny. Poziom wyemitowanej energii akustycznej zależy od rodzaju składu, jego prędkości oraz natężenia ruchu. Znaczący wpływ ma także rodzaj torów po jakich poruszają się dane składy.

W ramach analizy akustycznej zweryfikowano teren objęty i nieobjęty ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego pod kątem faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenu. Klasyfikację terenów dokonano również w oparciu o pisma zawierające stanowiska właściwych organów dot. klasyfikacji akustycznej terenów nieobjętych miejscowymi planami, a także na podstawie uzyskanych informacji z jednostek administracji terenowej o formie zagospodarowania terenu (w przypadku braku miejscowych planów), dokonano również inwentaryzacji obiektów w otoczeniu analizowanych linii kolejowych, podlegających ochronie akustycznej.

Zgodnie z przedstawioną kwalifikacją akustyczną w rejonie zamierzenia znajdują się następujące tereny wymagające ochrony akustycznej:

1. Tereny zabudowy wielorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i zagrodowej, dla których wartości dopuszczalne poziomów hałasu wynoszą:
 - $L_{Aeq} = 65 \text{ dB(A)}$ w godz. 6.00 - 22.00 (pora dzienna),
 - $L_{Aeq} = 56 \text{ dB(A)}$ w godz. 22.00 - 6.00 (pora nocna).
2. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, tereny szpitali dla których wartości dopuszczalne poziomów hałasu wynoszą:
 - $L_{Aeq} = 61 \text{ dB(A)}$ w godz. 6.00 - 22.00 (pora dzienna),
 - $L_{Aeq} = 56 \text{ dB(A)}$ w godz. 22.00 - 6.00 (pora nocna) (dla zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży poziomy dopuszczalne w porze

nocy nie obowiązują w przypadku niewykorzystywania tych terenów zgodnie z ich funkcją w porze nocy).

Do obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu przyjęto natężenia ruchu w dwóch horyzontach czasowych: rok oraz 10 lat po oddaniu inwestycji do eksploatacji

W analizie oddziaływań skumulowanych uwzględniono drogi, których oddziaływanie może się kumulować z oddziaływaniem linii kolejowej.

Obliczenia akustyczne wykonano, przy zastosowaniu holenderskiej metody prognozowania hałasu szynowego, „Reken en Meetvoorschrift Railkverkeerslawaai (RMR) 1996”. W tym celu wykorzystano program SoundPLAN 8.2, posiadający moduły służące do wprowadzania danych, ich kontroli oraz modyfikacji, generowania numerycznej mapy terenu, jak również wprowadzania parametrów ruchu kolejowego i warunków meteorologicznych. Aktualna wersja oprogramowania wykonuje obliczenia zgodnie z metodą zalecaną przez ISO 9613-2 dotyczącą propagacji hałasu w środowisku oraz metodą RMR. Parametry niezbędne do obliczeniowego wyznaczenia wielkości emisji hałasu kolejowego to: liczba pojazdów szynowych, kategoria pojazdów szynowych, prędkość i rodzaj ruchu pociągów, rodzaj torowiska. Obliczenia wykonano na numerycznym modelu terenu odzwierciedlającym istniejący teren oraz teren projektowanej inwestycji.

Z analizy wynika, że przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku będą występować w porze dziennej i nocnej.

W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej zaproponowano zastosowanie ekranów akustycznych, których lokalizację i parametry wskazano w sentencji niniejszej decyzji. Łącznie, projektuje się budowę ekranów akustycznych o długości około 13 992 m.

Dodatkowo w celu zabezpieczenia budynków w okolicy receptorów 113 i 114 zastosowano tłumik akustyczny od km 20+462 do 20+639 o łącznej długości około 177 m.

W wyniku wykonania zabezpieczeń akustycznych (ekranów) dla roku oraz 10 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania tylko dla 3 receptorów (przypisanych do budynku) oznaczonych symbolami 296, 298, 302 nie udało dotrzymać się standardów środowiska z uwagi na brak możliwości posadowienia zabezpieczeń akustycznych.

Odrębną analizą objęto zabudowę chronioną, zlokalizowaną na terenach zamkniętych, na przyległych pasach gruntu oraz budynki na terenach nie podlegających ochronie akustycznej. W przypadku budynków zlokalizowanych na terenach zamkniętych oraz na granicy przyległego gruntu ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne wewnątrz budynków. Biorąc pod uwagę poziomy hałasu obliczone na elewacji budynków dopuszczalne poziomy hałasu wewnątrz tych pomieszczeń mogą być przekroczone dla 8 budynków.

W celu ochrony wewnątrz budynków przed hałasem związanym z eksploatacją omawianej linii kolejowej w miejscach gdzie w wyniku przeprowadzonej analizy akustycznej wychodzą przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu, zobowiązano inwestora do wymiany stolarki okiennej na okna o podwyższonym wskaźniku izolacyjności akustycznej (tzw. okna dźwiękoszczelne) oraz drzwi zewnętrznych na drzwi o podwyższonych właściwości dźwiękoizacyjnych.

Przedmiotowa analiza akustyczna wykonana została o teoretyczny model obliczeniowy oraz uwzględniała prognostyczne dane ruchowe, które obarczone są pewnym zakresem niepewności (błędu). Proponuje się zatem, przeprowadzenie analizy rzeczywistych danych na podstawie badań empirycznych w celu określenia dotrzymania standardów

jakości środowiska w zakresie klimatu akustycznego. Odpowiednim etapem do tych rozważań będzie analiza porealizacyjna. W celu porównania ustaleń i wniosków zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z rzeczywistym oddziaływaniem na środowisko, analizę porealizacyjną należy sporządzić po upływie roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i przedstawić ją Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Podlaskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku po upływie 18 miesięcy od rozpoczęcia eksploatacji. Należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku w porze dnia i nocy, na terenach chronionych przed hałasem. Pomiar wartości poziomów hałasu należy wykonać w celu zbadania dotrzymania poziomów dopuszczalnych na całym terenie objętym ochroną.

Przed wykonaniem badań, należy dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych.

Wyznaczono również rezerwy terenowe pod ewentualne ekrany akustyczne. Potwierdzenie ewentualnej lokalizacji tych ekranów (lub innych środków minimalizujących wpływ hałasu), będzie wynikiem analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania hałasu kolejowego przeprowadzonej po zakończeniu inwestycji i wznowieniu ruchu kolejowego.

W związku z realizacją zamierzenia, szczegółowo przeanalizowano wszystkie ewentualne oddziaływania generowane przez przedmiotowe przedsięwzięcie, mogące podlegać kumulacji, w połączeniu z oddziaływaniami tego samego typu, pochodzącymi od sąsiadujących z nim przedsięwzięć (również planowanych), biorąc pod uwagę zarówno fazę realizacji, jak i eksploatacji.

Na etapie prac budowlanych należy liczyć się wystąpieniem krótkotrwałych uciążliwości związanych z bezpośrednią emisją gazów cieplarnianych, w szczególności dwutlenku węgla. Będzie ona wynikać z procesu spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn wykorzystywanych na etapie budowy, głównie ciężkiego sprzętu budowlanego (spycharki, ładowarki, transport ciężarowy itp.). Emisja tych zanieczyszczeń będzie koncentrować się w obrębie prowadzonych prac. Wykorzystane do budowy pojazdy będą posiadać aktualne przeglądy techniczne, a maszyny i urządzenia budowlane będą wyposażone w silniki spalinowe spełniające wymogi w zakresie parametrów emisyjnych. Na etapie budowy występować będzie również emisja pośrednia gazów cieplarnianych z elektrowni, wynikająca ze zużycia prądu podczas prac. Jednak należy podkreślić, że będzie to emisja niewielka.

W związku z realizacją przedsięwzięcia nastąpi usunięcie drzew i krzewów, co skutkować może utratą roślinności wysokiej zapewniającą sekwestrację dwutlenku węgla. Skutkiem tego będzie obniżenie lokalnego potencjału roślinności w zakresie możliwości asymilacji dwutlenku węgla, jednak w ogólnym bilansie emisji nie będzie to miało znaczącego wpływu.

Podsumowując, wpływ inwestycji na klimat i jego zmiany na tym etapie będzie mało istotny. Emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie koncentrować się w obrębie prowadzonych prac i ustąpi po zakończeniu budowy. Wpływ na klimat będzie pomijalny również na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Nie zidentyfikowano konieczności prowadzenia działań w zakresie konieczności adaptacji infrastruktury kolejowej do prognozowanych zmian klimatu. Wpływ czynników

klimatycznych będzie niewielki i nie powoduje zmian w funkcjonowaniu infrastruktury kolejowej.

Zamierzenie nie stworzy zagrożenia wystąpienia poważnej awarii w rozumieniu przepisu art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Ustalono, że na etapie realizacji i eksploatacji nie będą stosowane substancje oraz technologie, które w myśl cyt. rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, stwarzałyby ww. ryzyko.

Ze względu na znaczne oddalenie zamierzenia od granic państwa nie przewiduje się wystąpienia transgranicznych oddziaływań na środowisko.

Pismem z dnia 5 września 2023 r. inwestor zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z wnioskiem o nadanie na podstawie art. 108 k.p.a. rygoru natychmiastowej wykonalności dla procedowanej decyzji środowiskowej przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek o nadanie rygoru został uzasadniony faktem ważnego interesu strony oraz ważnego interesu społecznego.

W interesie strony oraz w interesie społecznym jest jak najszybsze przygotowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych, a w dalszej kolejności rozpoczęcie robót budowlanych. Niezwłocznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, planowane jest złożenie wniosków o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wniosków o pozwolenia wodnoprawne oraz wniosków o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest częścią korytarza transportowego Morze Północne – Morze Bałtyckie stanowiącego część sieci bazowej Transeuropejskiej Sieci Transportowej (TEN-T). Zadanie zakłada modernizację korytarza kolejowego łączącego Warszawę przez Kowno i Rygę z Tallinnem, i stanowi jeden z priorytetowych projektów Unii Europejskiej. Zgodnie z Krajowym Programem Kolejowym do 2030 roku (z perspektywą do roku 2032) przyjętym przez Radę Ministrów uchwałą nr 144/2023 w dniu 16 sierpnia 2023 r. omawiana inwestycja planowana jest do realizacji w latach 2021 -2027 jako jeden z projektów wskazanych na liście podstawowej ze źródłem finansowania CEF.

Krajowy Program Kolejowy do 2030 roku (z perspektywą do roku 2032) (dalej: KPK lub program) jest dokumentem ustanawiającym ramy finansowe oraz warunki realizacji zamierzeń państwa w zakresie inwestycji kolejowych przewidywanych do wykonania do 2032 r. Zadanie to obejmuje linię kolejową nr 38, która w obecnym stanie jest jednotorowa, zelektryzowana i wchodzi w skład korytarza E75. Przedsięwzięcie ma na celu m.in. skrócenie czasu jazdy pociągów w ruchu międzynarodowym, międzyregionalnym i międzyaglomeracyjnym pomiędzy stacjami Białystok i Ełk, poprawę przepustowości linii, zwiększenie dostępności transportu kolejowego oraz poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego. Jednym z istotnych założeń przedsięwzięcia pozwalającym na realizację jego celów, jest podniesienie prędkości pociągów do 200 km/h oraz budowę linii kolejowej nr 38 jako dwutorowej.

Prace na linii kolejowej nr 38 służą realizacji działań podejmowanych w interesie społecznym, przedkładanym na interes indywidualny pojedynczych stron postępowania. Tym samym, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne stanowi inwestycje celu publicznego, a świadczy to o jego szczególnym charakterze z punktu widzenia ogółu określonego w art.

108 § 1 kpa mianem interesu społecznego (por. orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt: II SA/Kr 1535/12).

Wykonanie planowanych prac wpłynie również na zmniejszenie oddziaływania przedmiotowej linii kolejowej na środowisko. Jak wynika z dokumentacji środowiskowej na polepszenie warunków życia ludzi będą mieć też wpływ działania minimalizujące, które spowodują poprawę klimatu aerosanitarnego i akustycznego terenu wokół przedsięwzięcia. Zostaną dobudowane przejścia dla zwierząt dużych, średnich i małych. Realizacja inwestycji wpłynie pozytywnie na ochronę środowiska wodno-gruntowego.

Zwłoka w natychmiastowym wykonaniu praw i obowiązków wynikających z przedmiotowej decyzji w bezpośredni sposób zagraża dobrom chronionym wyrażonym w normie prawnej art. 108 kpa tj. naraża zdrowie i życie ludzkie oraz gospodarkę narodową na ciężkie straty poprzez ryzyko utraty dofinansowania inwestycji z Unii Europejskiej. Brak decyzji z przymiotem rygory natychmiastowej wykonalności może przyczynić się do opóźnienia w harmonogramie realizacji przedsięwzięcia, co narazi gospodarkę narodową na straty. W związku z powyższym niezbędne jest nadanie decyzji rygory natychmiastowej wykonalności dla umożliwienia terminowego postępu prac.

Ubieganie się o dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych stanowi również ważny interes strony. Zostało to potwierdzone np. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2016 r., II OSK 1066/15 „*ważny interes strony (inwestora) wiąże się z tym, że inwestycja ta realizowana jest ze środków Unii Europejskiej, zaś uzyskanie tej decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności umożliwi pozyskanie środków finansowych na wykonanie tego zamierzenia jak i, co prawidłowo podniesiono w motywach zaskarżonego wyroku, wiąże się koniecznością rozliczenia z tych środków*”. Ze nadaniem rygory natychmiastowej wykonalności przemawia także wyjątkowo ważny interes strony w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 2 marca 2021r., sygn.. akt. II SA/Rz 1087/20 Wyjątkowo ważny interes strony) bowiem czasochłonność uzyskania waloru ostateczności decyzji realnie zagraża utracie środków z CEF.

Mając na względzie powyższe okoliczności, należy uznać, że w tym przypadku decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy zamierzenia inwestycyjnego, którego przedmiot i znaczenie uzasadniają nadanie jej rygory natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na przytoczone argumenty, wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygory natychmiastowej wykonalności, uznano w pełni za uzasadniony, zatem w sentencji niniejszej decyzji organ nadał jej rygory natychmiastowej wykonalności.

W trakcie prowadzonego postępowania (również z udziałem społeczeństwa) wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

1. W dniu 19 października 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie wpłynęło pismo P. Barbary Sulewskiej i P. Alicji Arasimowicz z dnia 15 października 2021 r. w sprawie przekazania listy poparcia uchwały nr XXXVI/290/21 Rady Miasta Grajewa z dnia 29 września 2021 r. w sprawie budowy na terenie miasta Grajewa bezkolizyjnych przejazdów kolejowych wraz z załącznikami m.in. listą podpisów.
2. Pismem z dnia 25 stycznia 2022 r. (data wpływu: 25.01.2022r.) P. Przemysław Radziwon złożył wniosek o odmowę wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach bądź ewentualną modyfikację przyjętych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko rozwiązań chroniących środowisko.

3. Towarzystwo Biebrzańskie pismem z dnia 4 maja 2022 r. wyraziło negatywną opinię dotyczącą realizacji wariantu realizacyjnego w zaproponowanym zakresie.
4. Pismem z dnia 26 czerwca 2022 r. (data wpływu: 28.06.2022r.) Kompleksowa Obsługa Hodowców i Producentów Glinicy Spółka Jawna złożyła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie podanie zawierające uwagi dotyczące przedmiotowego postępowania.
5. Pismem z dnia z dnia 29 czerwca 2023 r. (data wpływu: 03.07.2023r.) znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie stanowisko dotyczące przewidywanego zniszczenia 65 stanowisk sasanki otwartej.
6. Pismem z dnia 22 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 22.08.2023r.), znak: PU.481.17.2021 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Lublinie rekomendację dotyczącą kompensacji przyrodniczej sasanki otwartej.
7. Pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. (data wpływu: 29.12.2023r.), znak: PU.481.17.2021.2 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o uwzględnienie w toku prowadzonego postępowania wytycznych dotyczących ochrony drzewa gatunku dąb szypułkowy rosnącego na działce 1442/2 obręb Downary, gm. Goniądz, którego planowane jest objęcie ochroną w formie pomnika przyrody.
8. Pismem z dnia 14 maja 2024 r. (data wpływu: 14.05.2024r.), znak: PU.481.17.2021.2 Dyrektor Biebrzańskiego Parku Narodowego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z prośbą o uwzględnienie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia środka minimalizującego wpływ zamierzenia na środowisko oraz służącego poprawie bezpieczeństwa turystów odwiedzających Biebrzański Park Narodowy, polegającego na wykonaniu ciągu pieszego – chodnika (opaski) wzdłuż drogi dojazdowej do Osowca-Twierdzy o długości około 600 m.
9. Wniosek Marbet Wil Spółka z o.o. z dnia 20 czerwca 2024 r. (data wpływu: 27.06.2024r.).

Ustosunkowując się do ww. uwag i wniosków ustalono co następuje:

Ad.1

W związku z protestami mieszkańców oraz brakiem zgody Konserwatora Zabytków, Inwestor podjął decyzję o rezygnacji z budowy wiaduktu drogowego w Grajewie. W zaktualizowanym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozważane jest pozostawienie obecnego rozwiązania tj. przejazdu w poziomie szyn. W związku z warunkami terenowymi oraz ograniczeniami związanymi z zakresem przebudowy układu torowego w wyniku przeprowadzonej analizy optymalizacji układu geometrycznego pozostawiono na terenie miasta Grajewa prędkość mniejszą niż zakłada projekt, tj. prędkość wynoszącą do 120 km/h. Jednocześnie wyjaśnia się, iż obecnie zaproponowany przebieg linii kolejowej zlokalizowany jest w obszarze obecnych terenów kolejowych. W związku z powyższym nie ma możliwości „wyprowadzenia kolei” poza obszar miasta, gdyż wiązałoby

się to z zajęciem pod linię kolejową i przekształceniem nowych terenów, a także wykupem znacznie większych terenów pod inwestycję.

Ad.2

Inwestor podjął decyzję o wydłużeniu ekranu, tak aby wszystkie budynki, które powstały w etapie III inwestycji przy ul. Weneckiej w Białymstoku (domy od numerów 42 do 58) miały zapewnioną ochronę akustyczną.

Po przeanalizowaniu przedstawionych w raporcie oś wariantów przedsięwzięcia zdecydowano o rezygnacji z przedstawionego wariantu alternatywnego tzw. „Wariantu alternatywnego II – rewitalizacja linii kolejowej” i zastąpieniu go nowym wariantem alternatywnym różniącym się od wariantu realizacyjnego rozwiązaniami projektowymi w obrębie Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny.

Głównym założeniem wariantu realizacyjnego jest jak najmniejsza ingerencja w teren Biebrzańskiego Parku Narodowego, dlatego zadbano o to by przewidziane prace ograniczyły się do niezbędnego minimum. Tak więc zaprojektowano nowy jednoprzęsłowy most nad rzeką Biebrzą o podobnych parametrach jak most w stanie istniejącym (niepowodującego ingerencji w koryto rzeki) oraz pozostawiono niweletę torów zbliżoną do stanu istniejącego. Przejścia dedykowane dla zwierząt zaprojektowano głównie w otulinie parku (jedynie most na rzece Biebrzy pełnił będzie funkcję przejścia dla małych zwierząt), ponieważ teren, na którym linia kolejowa przecina Park, jest terenem podmokłym gdzie poruszają się głównie zwierzęta wodolubne. Na gruncie mineralnym w otulinie parku zaprojektowano dwa przejścia górne dla zwierząt dużych (wiadukty ekologiczne w km proj. ok. 53+200 i 64+203) wraz z ogrodzeniami naprowadzającymi. Zaprojektowano również szereg przejść dla płazów z ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi w rejonie tzw. drogi Carskiej (DW670) i przejście dla płazów przy jednostce wojskowej Twierdzy Osowiec.

W odniesieniu do zarzutu, iż realizacja przedmiotowej inwestycji zwiększy fragmentację siedlisk na obszarze Biebrzańskiego Parku Narodowego, jego otuliny oraz obszarów Natura 2000 nie można się z nim zgodzić, gdyż linia E75 jest linią istniejącą od wielu lat i na przeważającej długości odcinka Białystok-Ełk przebiegającego przez obszary chronione przebudowywana linia kolejowa będzie prowadzona po istniejącym śladzie w obrębie obecnie ustanowionego terenu kolejowego z wyjątkiem odcinka od km istn. około 63+980 do 64+530 (teren otuliny Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz biebrzańskich obszarów Natura 2000). W obrębie Parku nie proponuje się przebiegu przedmiotowej linii w nowym śladzie, tym samym nie dojdzie do zwiększenia fragmentacji siedlisk.

Co do zarzutu niszczenia cennych siedlisk to, w ramach realizacji inwestycji w obrębie Parku ograniczono do minimum niezbędne prace, a tym samym konieczność zwiększenia zajętości terenu. Pragnę również podkreślić, iż Minister Klimatu i Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia w zakresie wariantu realizacyjnego (inwestycyjnego), z równoczesnym zastrzeżeniem warunków prowadzenia działań w części przebiegającej przez obszar Biebrzańskiego Parku Narodowego. W uzgodnieniu Minister wskazał szereg działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze parku narodowego, które zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Ad.4

W nawiązaniu do pisma Państwa Glińskich (Kompleksowa Obsługa Hodowców i Producentów Glińscy Spółka Jawna) w sprawie rozwiązań projektowych na działce nr 2527/12 w Grajewie informuję, że w związku z wnioskami Państwa Glińskich, w toku

realizacji projektu zostały podjęte działania optymalizujące w zakresie m.in. zmiany lokalizacji masztu i układu drogowego przy nastawni, zmiany lokalizacji kanalizacji srk i teletechnicznej oraz pozostałych sieci. Rozbiórka budynku, w którym Spółka prowadzi swoją działalność jest wymagana z uwagi na bezpieczeństwo ludzi w nim przebywających oraz dla prawidłowego funkcjonowania linii kolejowej. Budynek przeznaczony do wyburzenia znajduje się w odległości ok 4,4 m od osi projektowanego toru żeberkowego (jest to wymagany przepisami tor, którego celem jest ochrona przejazdów pociągów jadących po torach głównych zasadniczych). Podkreślić należy, że skarpa nasypu kolejowego jest w kolizji ze schodami prowadzącymi do wejścia do budynku, a dół skarpy biegnie w odległości około 30 cm od lica ściany. Dodatkowo w kolizji z budynkiem znajduje się projektowana infrastruktura stanowiąca niezbędny element infrastruktury kolejowej:

- sterowanie ruchem kolejowym wraz z telekomunikacją
- kabel nN bezpośrednio związany z koleją,
- sieć LPN,
- kabel SN,
- kable nN własności PKP PLK: służące do zasilania obiektów kolejowych (PLK ZAS kable), oświetlenia rozjazdów (PLK OSW kable), ogrzewania rozjazdów (PLK REOR kable),
- sieć trakcyjna,
- wykojeznica Wk -1 zainstalowana na torze odstawczym, zaprojektowana jest zgodnie z wytycznymi WTB-E10 oraz instrukcją Iet—107.

Wskazuję także, iż ze względu na uwarunkowania akustyczne i przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, konieczne jest zastosowanie we wskazanej lokalizacji ekranu akustycznego, którego nie da się zlokalizować pomiędzy istniejącym budynkiem a osią projektowanego skrajnego toru ze względu na niewystarczającą ilość miejsca.

Ponadto, budynek, który pełni obecnie funkcję mieszkalno-handlowo-doradczą, byłby narażony na oddziaływania od przejeżdżających pociągów - drgania przenoszone przez podłoże, których intensywność z uwagi na tak niewielką odległość od toru skrajnego nie jest możliwa do wyizolowania w sposób skuteczny i spowodowałyby ograniczenia w dotychczasowych funkcjach użytkowania, a w konsekwencji degradację wyposażenia i konstrukcji prowadząc do zagrożenia katastrofą budowlaną.

Modernizacja linii kolejowej nr 38 na odcinku Białystok – Ełk znacznie poprawi jakość przewozów, a także zwiększy poziom bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych miejscowości jak i Grajewa. Z uwagi na włączenie torów do obsługi rampy i placów manewrowych w głowicę wyjazdową stacji Grajewo, możliwy będzie bezpośredni wjazd na grupę torów zlokalizowanych przy ul. Kolejowej. Dodatkowo zaprojektowane zostały dwa tory nr 14 i 16 o długości ok. 300 m zlokalizowane za stacją Grajewo wzdłuż torów biegnących w kierunku Ełku, które odsuną prace manewrowe od centrum miasta wskutek czego sytuacja ruchowa na projektowanym przejeździe w poziomie szyn na ul. Piłsudskiego powinna ulec polepszeniu.

Ad. 5 i 6

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wykazała, iż w granicach inwestycji (planowanych prac) stwierdzono obecność 54 szt. osobników sasanki (na 4 stanowiskach

wg PZO), które ulegną zniszczeniu podczas prowadzonych prac (przyjęto założenie najmniej korzystne dla środowiska tj. założono iż wszystkie osobniki zlokalizowane w zakresie inwestycji ulegną zniszczeniu) co stanowi ok. 1,69% całej populacji gatunku w obszarze Natura 2000 Dolina Biebrzy. Osobniki, które ulegną zniszczeniu znajdują się w otulinie Biebrzańskiego Parku Narodowego.

W związku z powyższym aby zminimalizować straty w populacji gatunku podjęto decyzję o działaniach zmniejszających negatywne oddziaływanie poprzez przeniesienie wszystkich osobników sasaniki otwartej zagrożonych zniszczeniem w bezpieczne miejsce. Zadanie polegające na zabezpieczeniu takich stanowisk (w tym transmisji do siedlisk zastępczych oraz zabezpieczeniu materiału nasienne) zostanie wykonane pod nadzorem przyrodniczym

w postaci botanika w sposób opisany w niniejszej decyzji.

Ad.7

Drzewo zostanie w odpowiedni sposób zabezpieczone w sposób wskazany w działaniach minimalizujących opisanych w sentencji niniejszej decyzji.

Ad.8

Przedmiotowy wniosek nie może zostać uwzględniony w ramach prowadzonego przez tutejszy organ postępowania z uwagi, iż wnioskowany przebieg ciągu pieszego znacząco wykracza poza granice realizacji przedsięwzięcia określone we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ad.9

Tutejszy organ nie może wskazywać inwestorowi konkretnych materiałów budowlanych ani też składu poszczególnych prefabrykatów wykorzystywanych do realizacji inwestycji. W dokumentacji projektowej to inwestor wskazuje jakie minimalne parametry muszą być spełnione przez dany materiał, by mógł być on zastosowany. Tym samym nie wyklucza to możliwości stosowania produktów, które produkowane są z odpadów, pod warunkiem, iż spełniają one wymogi konstrukcyjne i wytrzymałościowe.

Zobowiązano jednak inwestora aby w trakcie realizacji inwestycji w miarę możliwości stosował technologie minimalizujące zużycie wody.

Ponadto strony postępowania: P. Danuta i P. Mariusz Olechno pismem z dnia 16 sierpnia 2024 r. wniosły o wstrzymanie procedury administracyjnej w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej oraz o przeprowadzenie kontroli w zakresie:

1. Kto, dlaczego i na czyje polecenie zmienił pierwotny plan Inwestora o przebiegu drogi technicznej PKP PLK, w przyszłości ul. Magazynowej, wydany przez biuro projektowe MGGP Tarnów przed 15.03.2019r.?
2. Kto i dlaczego poprawiając pierwotny projekt zastosował podkład z przerobionej mapy geodezyjnej?
3. Kto odpowiada za przekazanie nieaktualnej i niekompletnej dokumentacji do konsultacji społecznych i możliwe, że i do RDOŚ w Białymstoku?
4. Kto i na jakiej podstawie zaplanował i akceptuje do wyznaczenia w trybie specustawy nową granicę podziału, która rozcina budynek, a następnie tworzy łamaną 7 razy linię graniczną działki od strony nowo wytyczanej ulicy?
5. Kto wykonał i nadzorował przygotowanie danych o poziomie hałasu do wyznaczenia granicy użyteczności mieszkalnej?

6. Kto i w jakim celu ogranicza ze strony Inwestora korespondencję oraz blokuje przekazanie aktualnych planów Inwestycji stronom w sprawie?
7. Kto nadzoruje kolejne zmiany projektu pod względem zasadności, wydatkowania i praworządności?

Ustosunkowując się do złożonych przez P. Danutę i P. Mariusza Olechno uwag Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pragnie wyjaśnić, iż wychodzą one poza zakres kompetencji tutejszego organu w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego mającego na celu wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia. Złożone uwagi dotyczą postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej, które leży poza kompetencją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Ponadto informuję, iż dokumentacja obejmująca wniosek wraz z załącznikami o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożona do RDOŚ w Białymstoku jest kompletna i spełnia wymagania nałożone obowiązującymi w dniu złożenia wniosku przepisami prawa czyli ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zdaniem tut. organu na obecnym etapie postępowania zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanej inwestycji na środowisko. W związku z powyższym tutejszy organ nie stwierdził obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przy zastosowaniu wskazanych w niniejszej decyzji działań minimalizujących negatywny wpływ, jej oddziaływanie nie będzie znacząco negatywne. Zamierzenie nie wpłynie też na spójność i integralność sieci Natura 2000. W ocenie tut. organu planowane przedsięwzięcie przy zastosowaniu nałożonych w niniejszej decyzji warunków, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko naturalne terenu planowanej inwestycji w kontekście ochrony przyrody. Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 t.j.). Wniosek powinien być złożony nie później, niż przed upływem 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. art. 72 ust. 4 ww. ustawy złożenie wniosku może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia

określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 t.j.).

Wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 u.o.o.ś., podlega egzekucji administracyjnej w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane. W myśl art. 136a u.o.o.ś., jeżeli warunki, wymogi oraz obowiązki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zostały uwzględnione w decyzjach, o których mowa w art. 86 u.o.o.ś., podmiot realizujący, eksploatujący lub likwidujący przedsięwzięcie, podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 1 000 000 zł.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł
za wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowanych
Kamil Waszczuk - starszy specjalista.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku
Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia.
2. Załącznik graficzny.

Otrzymują:

1. Jarosław Wałaszewski – pełnomocnik PKP Polski Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny
Ul. Dyrekcyjna 2/4, 80-852 Gdańsk
2. Pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 kpa poprzez obwieszczenie

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
3. Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie