

Sygn. akt: KIO/W 118/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Szpital w Puszczkowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont oddziału Urologii w Szpitalu w Puszczkowie” numer sprawy: Szp.12/ 51 /2025,

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2025 r. zamawiający Szpital w Puszczkowie im. Prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. działając na podstawie w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont oddziału Urologii w Szpitalu w Puszczkowie”, numer postępowania: Szp.12/ 51 /2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 listopada 2025 r. Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00468076/01. Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. odwołania przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej

Zamawiający wskazał, że planowana inwestycja, której dotyczy niniejsze postępowanie, odpowiada na zidentyfikowane i realne potrzeby zdrowotne społeczności lokalnej oraz systemu szpitalnego. Przedmiotem zamówienia jest remont oddziału urologii – jednostki, której rola w systemie ochrony zdrowia jest nie do przecenienia, szczególnie w kontekście rosnącej liczby pacjentów zapadających na choroby typu cywilizacyjnego. Ponadto, zamawiający podkreślił, że istotną okolicznością jest fakt, że zgodnie z systemem ochrony zdrowia obowiązującym w Polsce Szpital w Puszczykowie stanowi zabezpieczenie dla mieszkańców powiatu poznańskiego, jak również powiatów ościennych.

W dalszej części wniosku zamawiający stwierdził, że opóźnienie w zawarciu umowy z wykonawcą niesie bardzo konkretne ryzyko finansowe: projekt budowy Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego jest realizowany w całości z Krajowego Planu Odbudowy, a harmonogram wynikający z umowy o dofinansowanie wymaga zakończenia robót do 31 maja 2026 r. i rozliczenia wszystkich wydatków najpóźniej w 30 czerwca 2026 roku. Jeżeli umowa nie zostanie podpisana niezwłocznie, kalendarz robót ulegnie nieodwracalnemu przesunięciu, a środki unijne zostaną cofnięte. Wówczas zamawiający musiałby unieważnić całe postępowanie i zrezygnować z inwestycji lub podjąć ją ze środków własnych powiatu, co w praktyce przy obecnych uwarunkowaniach budżetowych jest niemożliwe.

Odniesienie tych poglądów do niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, iż dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy zagraża zarówno finansom publicznym, jak i zdrowiu oraz bezpieczeństwu pacjentów, a zatem zakaz powinien zostać uchylony. Bezwzględnie realna perspektywa utraty dotacji publicznej stanowi negatywny skutek dla interesu publicznego o znaczeniu większym niż korzyści płynące z czasowego wstrzymania umowy.

Zdaniem zamawiającego zaniechanie lub istotne opóźnienie w realizacji tego zamówienia narazi społeczność lokalną na dalszy brak dostępu do odpowiedniej opieki oraz pogorszenie sytuacji w szpitalu.

Zadanie jest współfinansowane ze środków programu: Krajowy Plan Odbudowy w ramach komponentu D1.1.1. „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych” w ramach projektu pn. „Zakup nowoczesnego sprzętu dla Szpitala w Puszczykowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. oraz modernizacja Oddziału Urologii w celu podniesienia jakości świadczonych usług w zakresie onkologii”, numer projektu: KPOD.07.02-IP.10-0088/24, numer umowy: KPOD.07.02- IP.10-0088/24/KPO/819/2025/188.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający bowiem w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zważyła, że z treści wniosku zamawiającego wynika, iż planowane przedsięwzięcie inwestycyjne ma szczególny charakter, albowiem dotyczy realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia i zmierza do zapewnienia dostępu do odpowiedniej formy opieki zdrowotnej osobom wymagającym długotrwałej opieki pielęgnacyjno-leczniczej. Jednocześnie realizacja inwestycji przyczyni się do odciążenia lokalnych oddziałów szpitalnych, co ma istotne znaczenie z punktu

widzenia interesu publicznego. Izba uwzględniła ponadto, że przedmiotowa inwestycja jest finansowana w całości ze środków Krajowego Planu Odbudowy, a harmonogram jej realizacji, wynikający z umowy o dofinansowanie, przewiduje zakończenie robót budowlanych do dnia 31 maja 2026 r. oraz rozliczenie wszystkich wydatków najpóźniej do dnia 30 czerwca 2026 r. W ocenie Izby istotną okolicznością przemawiającą za uwzględnieniem wniosku zamawiającego jest fakt, iż opóźnienie w zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkowałoby nieuchronnym przesunięciem harmonogramu realizacji robót. Mając na uwadze relatywnie krótki czas przeznaczony na wykonanie całego zadania, zwiększałoby to w sposób istotny ryzyko niewykonania inwestycji w terminach określonych w umowie o dofinansowanie, a w konsekwencji ryzyko utraty przyznanych środków unijnych.

Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność podniesiona przez zamawiającego, iż na moment złożenia wniosku nie dysponował on sygnaturami akt odwołań, których wniesienie – zgodnie z art. 577 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – skutkowało obowiązkiem wstrzymania się z zawarciem umowy do czasu ich rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Co więcej, także na dzień wydania niniejszego postanowienia odwołaniom wskazanym przez zamawiającego nie zostały nadane sygnatury akt, co prowadzi do wniosku, iż postępowania odwoławcze wszczęte w wyniku ich wniesienia ulegną znacznemu wydłużeniu, a dochowanie ustawowych terminów przewidzianych na ich rozpoznanie nie jest możliwe. W świetle powyższego Izba uznała, że zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające uwzględnienie wniosku zamawiającego, a dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy mogłoby prowadzić do poważnych i trudnych do odwrócenia skutków, sprzecznych z interesem publicznym.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: