



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 10 września 2026 r.
PS.I.431.1.23.2026.MPR

**Pani
Barbara Hołyś
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
ul. Raciborska 4
47-260 Polska Cerekiew**

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 24 oraz 29–30 czerwca 2026 r. przeprowadzono w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Polskiej Cerekwi¹ kontrolę kompleksową w zakresie realizacji zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2026 r., poz. 639 ze zm.)² oraz zgodności zatrudnienia pracowników Ośrodka z wymaganymi kwalifikacjami.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

Ocenę działalności Ośrodka oparto o ustalenia kontroli opisane szczegółowo w protokole. Należy jednocześnie podkreślić, że stwierdzone uchybienia oraz nieprawidłowości nie stanowią podstawy do negatywnej oceny jednostki.

Podsumowując ustalenia poczynione w trakcie kontroli należy pozytywnie ocenić działania Gminy Polska Cerekiew oraz Ośrodka dotyczące zapewnienia wsparcia dla osób starszych oraz niesamodzielných. Funkcjonowanie Dziennego Domu Pobytu³ w formule, która nie jest skierowana jedynie do nieaktywnych zawodowo osób w wieku powyżej 60/65 lat pozwala na aktywizację i udzielanie wsparcia także młodszym, niesamodzielnym osobom, szczególnie tym

¹ Zwany dalej: *Ośrodkiem*.

² Zwana dalej: *ustawą*.

³ Zwany dalej: *DDP*.

z niepełnosprawnościami. W celu zapewnienia wsparcia dla tych osób i ich rodzin Ośrodek pozyskuje również środki w ramach programów rządowych⁴. Powyższe powoduje, że osoby starsze i niesamodzielne mogą funkcjonować w środowisku zamiast trafiać do podmiotów zapewniających opiekę całodobową.

Należy ponadto zaznaczyć, że w przypadku świadczeniobiorców, którym przyznano usługi opiekuńcze oraz tych, których skierowano do domu pomocy społecznej⁵, Ośrodek dokonuje dokładnego rozpoznania sytuacji osób zobowiązanych do alimentacji. Powyższe umożliwia ewentualną partycypację tych osób w kosztach pobytu mieszkańców w DPS, a tym samym może zmniejszyć wydatki gminy z tego tytułu.

Odnosząc się do realizowanych zadań – pozytywnie oceniono:

- 1) kwalifikacje zatrudnionych pracowników socjalnych;
- 2) realizację zadania zleconego w zakresie sporządzania sprawozdawczości;
- 3) działania w zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków stałych;
- 4) działania w zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków celowych;
- 5) działania w zakresie udzielania pomocy osobie mającej trudności w przystosowaniu się do życia po opuszczeniu zakładu karnego;
- 6) działania w zakresie organizacji, świadczenia i kontroli usług opiekuńczych;
- 7) działania w zakresie ustalania wysokości odpłatności za pobyt w DPS;
- 8) działania w zakresie kierowania i ustalania odpłatności za pobyt w DDP;
- 9) działania w zakresie świadczonej pracy socjalnej, w tym zawartych i realizowanych kontraktów socjalnych;
- 10) działania w zakresie realizacji programów pomocy społecznej.

Nie wnosi się uwag do:

- 1) zabezpieczenia schronienia osobom znajdującym się w kryzysie bezdomności;
- 2) zgodności wynagrodzenia pracowników socjalnych z wymogami określonymi w rozporządzeniach w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 oraz 2026 roku;
- 3) zgodności przyznawania dodatków służbowych z zasadami określonymi w ustawie;
- 4) zachowania terminowości w zakresie przedkładania Radzie OZPS;
- 5) kwalifikacji Kierownik Ośrodka;

⁴ Opieka wychowawcza, Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością, Opieka 75+.

⁵ Zwany dalej: DPS.

- 6) wypełniania przez pracowników socjalnych obowiązku związanego z podnoszeniem kwalifikacji;
- 7) działań w zakresie opłacania składki zdrowotnej osobom uprawnionym do zasiłku stałego;
- 8) działań w zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na zakup posiłku lub żywności w ramach Programu *Posiłek w szkole i w domu*;
- 9) działania w zakresie przyznawania i wypłacania specjalnych zasiłków celowych;
- 10) działań dotyczących zapewnienia posiłku i ubrania;
- 11) działań w zakresie współpracy z PUP.

W zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych pozytywnie oceniono następujące aspekty:

- 1) przyznanie świadczenia każdorazowo poprzedzone było przeprowadzeniem – przez osobę uprawnioną – rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacją, stosownie do treści § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2021 r. poz. 893 ze zm.);
- 2) w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizacja wywiadów sporządzana była zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy, tj. nie rzadziej niż co 6 miesięcy;
- 3) na wszystkich dokumentach załączonych do wniosków o przyznanie pomocy widnieje data wpływu do Ośrodka, co jest zgodne z zasadą pisemności postępowania określoną w art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)⁶.

W zakresie prowadzonych postępowań ustalono ponadto, że:

- 1) w zdecydowanej większości przypadków wnioski rozpatrywane były w terminie 1 miesiąca od daty ich wpływu do Ośrodka;
- 2) większość z poddanych analizie decyzji administracyjnych zawierała poprawne pouczenie;
- 3) we wszystkich poddanych kontroli postępowaniach decyzje strony odebrały osobiście, przez posiadających odpowiednie umocowanie pełnomocników lub zostały one doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

⁶ Zwany dalej: *k.p.a.*

Należy wskazać, że z uwagi na brak złożonych wniosków oraz rozpoznanych w inny sposób potrzeb, w okresie objętym kontrolą Ośrodek nie realizował:

- 1) w ramach zadań własnych gminy, określonych w art. 17 ustawy, zadań pn.:
 - a) przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
 - b) przyznawanie zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego,
 - c) opłacanie składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem;
 - d) organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych,
 - e) prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych,
 - f) sprawienie pogrzebu, w tym osobom bezdomnym,
 - g) przyznawanie i wypłacanie pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze,
 - h) organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich,
 - i) prowadzenie i zapewnienie miejsc w DPS o zasięgu gminnym oraz kierowanie do nich osób wymagających opieki,
 - j) opracowanie i realizacja projektów socjalnych,
 - k) przyznawanie i realizacja usług wsparcia krótkoterminowego w DPS;
- 2) w ramach zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę, na podstawie art. 18 ustawy, zadań pn.:
 - a) organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi,
 - b) przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną,
 - c) prowadzenie i rozwój infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi,

- d) przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych, a także udzielanie schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom i osobom, o których mowa w art. 5a ustawy,
- e) przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych, a także udzielanie schronienia oraz zapewnianie posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz cudzoziemcom przebywającym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 106 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub przepisów wydanych na podstawie art. 107 ust. 1 tej ustawy,
- f) wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono:

1) uchybienia w zakresie:

- a) wadliwej podstawy prawnej w wydanych decyzjach administracyjnych,
- b) wadliwego sformułowania rozstrzygnięcia w decyzji przyznającej prawo do pomocy rzeczowej, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 1 lit. c i pkt 2 lit. e ustawy;

2) nieprawidłowości w tym:

- a) **kluczowe**, brak,
- b) **znaczące**, w zakresie:
 - zawarcia w zakresie czynności 2 osób zatrudnionych na stanowisku pracownika socjalnego obowiązku realizacji dodatkowych zadań – w tym wynikających z innych przepisów – co rodzi negatywne skutki dotyczące wykonywania jego podstawowych obowiązków oraz w zakresie poprawności prowadzonych postępowań i sporządzanych decyzji administracyjnych i stanowi naruszenie art. 119 ust. 1 pkt 1a ustawy,
 - nieuprawnionego przekazywania danych świadczeniobiorców w sprawach dotyczących skierowania i ustalania odpłatności za pobyt w DPS – co stanowi naruszenie zasad określonych ustawie, a także przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie

swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),

- braku określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie, co stanowi naruszenie art. 43 ust. 10 ustawy,
- zawarcia w treści § 1 ust. 1–3 uchwały Rady z 21 marca 2024 r. Nr L/296/2024 oraz § 2 ust. 1 uchwały Rady z 21 marca 2024 r. Nr L/295/2024, zapisów stanowiących powtórzenie lub modyfikację przepisów ustawy;

c) **zwykle**, w zakresie:

- braku zawarcia w *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Polska Cerekiew na lata 2026-2030* prognozy zmian oraz określenia zdolności podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16b ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy,
- braku zawarcia w Ocenie zasobów pomocy społecznej za rok 2024 oraz 2025 zapisów stanowiących rekomendację dla Rady w zakresie planowania budżetu gminy w obszarze polityki społecznej, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16a ust. 4 ustawy,
- braku ustalania w toku postępowania przesłanek uzasadniających na jaki okres należy przyznawać zasiłek okresowy, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy,
- braku podejmowania – w części przypadków – działań mających na celu aktywizację zawodową klientów posiadających prawo do zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia, co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 3 ust. 2 ustawy,
- braku ustalenia, w trakcie postępowania o przyznanie dla dziecka prawa do posiłku w szkole lub przedszkolu, czy są one w domu tego posiłku pozbawione, co stanowi naruszenie art. 48 oraz 48b ust. 2 ustawy w związku z art. 77 § 1 k.p.a.,
- braku dokumentowania sposobu ustalania zakresu usług opiekuńczych, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 5 ustawy w związku z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.,

- niepowiadomienia strony o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, co stanowi naruszenie art. 36 k.p.a.,
- wadliwego sformułowania sentencji decyzji kierujących strony do DPS, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a. w związku z art. 54 ust. 2 ustawy,
- nieprawidłowego uzasadniania faktycznego decyzji przyznających prawo do świadczeń z pomocy społecznej, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 k.p.a.,
- nieprawidłowego uzasadniania prawnego wydanych decyzji, które ze względu na nie odniesienie się do wszystkich przepisów przywołanych w podstawie prawnej decyzji – nie spełniają wymogów określonych w 107 § 3 k.p.a.,
- braku zawarcia w decyzjach przyznających wsparcie w formie pobytu w DDP i ustalających odpłatność za pobyt w DDP informacji o obowiązkach wynikających z art. 109 ustawy oraz o możliwości do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.,
- braku wskazania strony (adresata) w decyzjach nr GOPS.5030.5.2025 oraz nr GOPS.5031.14.2025, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 3 k.p.a.,
- wydania decyzji o przyznaniu specjalnego zasiłku celowego z rażącym naruszeniem prawa, z uwagi na jej podpisanie przez osobę nieuprawnioną.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: powierzenie 2 osobom zatrudnionym na stanowisku pracownika socjalnego obowiązku realizacji dodatkowych zadań – w tym wynikających z innych przepisów oraz niedostateczna znajomość przepisów: dotyczących tworzenia aktów prawa miejscowego⁷, ustawy, k.p.a., dotyczących ochrony danych osobowych oraz rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: wskazane powyżej nieprawidłowości, z uwagi na ich charakter i wagę, nie stanowią podstawy do negatywnej oceny jednostki, niemniej skutkują:

⁷ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. z 2026 r. poz. 300).

- 1) brakiem możliwości korzystania ze świadczeń, których przyznanie związane jest z uchwaleniem odpowiedniego aktu prawa miejscowego;
- 2) obowiązywaniem aktów prawa miejscowego sprzecznych z przepisami dotyczącymi tworzenia przedmiotowych aktów;
- 3) niewłaściwą realizacją zadań wynikających z ustawy w zakresie poprawności sporządzania rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz wadliwością prowadzonych postępowań i sporządzanych decyzji administracyjnych przez osoby zatrudnione na stanowisku pracownika socjalnego;
- 4) prowadzeniem działań w zakresie polityki społecznej bez rzeczywistego zdiagnozowania potrzeb w tym zakresie, a także brakiem możliwości odpowiedniego planowania budżetu gminy w tym obszarze oraz rzetelnego weryfikowania efektów podejmowanych działań;
- 5) brakiem aktywizacji zawodowej osób pobierających zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia;
- 6) przyznaniem świadczenia w formie niezgodnej w przepisami ustawy;
- 7) brakiem odpowiedniego rozpoznania w zakresie możliwości zapewnienia dziecku posiłku w miejscu zamieszkania przez osoby ubiegające się o wsparcie w postaci dożywiania dzieci;
- 8) przekazywaniem danych osobowych świadczeniobiorców – w tym wrażliwych – podmiotom nieuprawnionym (w momencie przekazania danych) do ich przetwarzania;
- 9) prowadzeniem postępowań w sprawie przyznawania świadczeń z pomocy społecznej z naruszeniem przepisów ustawy oraz k.p.a.;
- 10) wydawaniem decyzji administracyjnych zawierających wady stanowiące naruszenie przepisów k.p.a.;
- 11) koniecznością wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji wydanej z rażącym naruszeniem prawa.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

1. Członkowie Rady Gminy Polska Cerekiew w zakresie nieprawidłowości dotyczących uchwał.
2. Pracownicy socjalni Ośrodka w zakresie sporządzania rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz prowadzenia postępowań i sporządzania decyzji administracyjnych.

3. Kierownik Ośrodka w zakresie nadzoru nad realizowanymi przez jednostkę zadaniami pomocy społecznej.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej wpłynęły zastrzeżenia do treści protokołu kontroli kompleksowej. Zgodnie z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U z 2025 r. poz. 1065) wniesione uwagi poddano analizie przez kontrolujący zespół inspektorów.

W wyniku analizy wniesionych uwag, podjęto decyzję o uwzględnieniu zastrzeżenia wyrażonego w pkt 1) – polegającą na wprowadzeniu w treści protokołu zmian mających na celu jednoznaczne określenie wadliwości oraz negatywnych skutków powierzania dodatkowych obowiązków pracownikom socjalnym, w sytuacji gdy w Ośrodku zatrudniona jest minimalna, wynikająca z treści art. 110 ust. 12 ustawy ich liczba. Natomiast zastrzeżenia wyrażone w pkt: 2) – 4) nie zostały uwzględnione.

Informację o podjętym stanowisku wobec zastrzeżeń przekazano Kierownikowi Ośrodka, a w protokole kontroli dokonano stosownych poprawek i skreśleń – zgodnie z zasadami określonymi w § 17 ust. 8 ww. rozporządzenia.

Jednocześnie mając na uwadze odpowiedzialność za nieprawidłowości wskazane w punkcie 1, odstępuje się od formułowania w powyższym zakresie zaleceń pokontrolnych kierowanych do Kierownika Ośrodka. Zawiadomienie w tym przedmiocie zostanie przekazane organowi założycielskiemu jednostki kontrolowanej zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy.

W związku z tym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej,

zalecam:

- 1) zwiększenie wymiaru etatów pracowników zatrudnionych w Ośrodku lub wyeliminowanie z zakresów czynności 2 osób zatrudnionych na stanowisku pracownika socjalnego obowiązku realizacji dodatkowych zadań, w tym wynikających z innych przepisów;
- 2) stosowanie zasad określonych w ustawie oraz Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych

- i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych);
- 3) sporządzanie Oceny zasobów pomocy społecznej zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16a ust. 4 ustawy, tj. w sposób stanowiący wskazania do planowania budżetu, a co za tym idzie działań gminy w zakresie polityki społecznej;
 - 4) ustalanie w toku prowadzonych postępowań przesłanek uzasadniających okres na jaki przyznano zasiłek okresowy, zgodnie z wymogami art. 38 ust. 5 ustawy;
 - 5) przyznawanie świadczeń z pomocy społecznej w formie przewidzianej przepisami ustawy;
 - 6) ustalanie przyczyny pozbawienia dzieci posiłku, zgodnie z wymogami art. 48 oraz 48b ust. 2 ustawy w związku z art. 77 § 1 k.p.a.;
 - 7) ustalanie zakresu wsparcia udzielanego świadczeniobiorcom, którym przyznano usługi opiekuńcze przez niezamieszkujące wspólnie osoby zobowiązane, zgodnie z wymogami art. 50 ust. 2 ustawy w związku z art. 77 § 1 k.p.a.;
 - 8) podejmowanie działań mających na celu aktywizację zawodową klientów we wszystkich przypadkach, w których prawo do zasiłku okresowego przyznano z tytułu bezrobocia, zgodnie z wymogami art. 3 ust. 2 ustawy;
 - 9) prowadzenie postępowań administracyjnych i wydawanie decyzji w sprawach dotyczących przyznania świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z wymogami k.p.a.;
 - 10) uzasadnianie prawne i faktyczne decyzji dotyczących przyznania świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z wymogami k.p.a.;
 - 11) podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji z dnia 9 lipca 2025 r. nr GOPS.5012.45.2025.

Pouczenie

1. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag

i wniosków. Informację o sposobie wykonania zalecenia należy przesłać do Wydziału Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, na adres: ul. Piastowska 14, 45-081 Opole lub adres do e-Doręczeń Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego: AE:PL-75235-27783-TBWWC-18.

4. W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w punkcie 1, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.
5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
6. Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.
7. Kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500,00 do 12.000,00 zł.

Z up. Wojewody Opolskiego

Małgorzata Krajewska
Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej