



# Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

BKA-I.084.3.2025

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Pani  
Anna Wójcik  
Prezes Zarządu  
Towarzystwa Pomocy  
im. Św. Brata Alberta  
Koło Dębica  
ul. Św. Brata Alberta 2  
39-200 Dębica

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Dębica, ul. Św. Brata Alberta 2, 39-200 Dębica (dalej: <i>TP im. Św. Brata Alberta, Zleceniobiorca, Realizator programu, Towarzystwo, Oferent</i> ).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>1</sup> , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie <sup>2</sup> oraz § 8 Umowy nr DPS/B/29/2024 zawartej w dniu 23 września 2024 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a <i>TP im. Św. Brata Alberta</i> , zwanej dalej: <i>Umową</i> .
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 7 kwietnia do 16 czerwca 2025 r., w tym w dniach od 7 kwietnia do 11 kwietnia 2025 r. w siedzibie <i>TP im. Św. Brata Alberta</i> .
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy DPS/B/29/2024 z dnia 23 września 2024 r. zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a <i>TP im. Św. Brata Alberta</i> , w ramach Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” - edycja 2024.

<sup>1</sup> tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1491.

<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli ds. Zabezpieczenia Społecznego i Rodziny (dalej: <i>MRPiPS, Ministerstwo, Zleceniodawca</i> ).
<i>Kontrolerzy</i>	Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów w składzie: Andrzej Wójcik – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu, kierownik zespołu kontrolerów oraz Elżbieta Tokarska – starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu, na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-I.0121.21.2025, BKA-I.0121.22.2025 z dnia 27 marca 2025 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
<i>Ocena kontrolowanej jednostki</i>	Na podstawie ustaleń kontroli, działalność <i>Zleceniobiorcy</i> w zakresie objętym kontrolą zespół kontrolerów ocenił <b>negatywnie</b> .  Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonania obowiązków informacyjnych przez <i>Zleceniobiorcę</i>.</li> </ul> Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacji zadania publicznego, a mianowicie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak możliwości potwierdzenia wykorzystania zakupionych materiałów na potrzeby zrealizowanych prac remontowych,</li> <li>– brak użytkowania warsztatowych szafek narzędziowych wykazanych przez kontrolowanego jako szafki do celów kuchennych i żywnościowych,</li> <li>– rozszerzenie zakresu drobnych prac remontowych w schronisku do gruntownego remontu pomieszczeń trzech łazienek, niezgodnie z zapisami umowy,</li> <li>– brak użycia zakupionych listew dekoracyjnych na potrzeby dotyczące wykonania drobnych prac remontowych,</li> <li>– nieuzasadnione poniesienie wydatków na zakup materiałów i wykonanie prac remontowych przez firmę zewnętrzną, bez zmiany umowy i jakichkolwiek uzgodnień ze Zleceniodawcą;</li> </ul> </li> <li>• dokumentacji finansowo – księgowej i rozliczenia realizacji zadania publicznego, w tym:</li> </ul>

- nieprzestrzeganie wymogów § 3 ust. 1 i 2 *Umowy* oraz cz. VIII ust. 7 programu Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym – edycja 2024, zgodnie z którymi, kontrolowany zobowiązany był do posiadania wyodrębnionego rachunku bankowego i ponoszenia wydatków związanych z wykorzystaniem dotacji otrzymanej z *MRPiPS* za jego pośrednictwem, co skutkowało wydatkowaniem środków finansowych dotacji w wysokości 200 000,00 zł niezgodnie z *Umową* i programem,
- niedochowanie przewidzianego § 17 ust. 1 *Umowy* obowiązku formy pisemnej wszelkich zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy skutkujące m.in.: niepowiadomieniem Zleceniodawcy o niewyodrębnieniu rachunku bankowego, rozszerzeniem zakresu prac remontowych, zleceniem wykonania prac remontowych firmie zewnętrznej nieobjętej *Umową*,
- realizacji obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę, tj.:
  - niedochowanie rzetelności przy sporządzaniu sprawozdania poprzez zaniechanie zamieszczenia w nim informacji nt. odstępstw od realizacji poszczególnych działań w ramach *Umowy*, w tym dot. rozszerzenia zakresu prac remontowych i niewyodrębnienia rachunku bankowego oraz informacji o zleceniu wykonania zadań remontowych firmie zewnętrznej, nieujętej w *Umowie*.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- brak dekretu księgowego na dwóch rachunkach dot. umowy zlecenia obsługi księgowej zadania oraz umowy koordynacji zadania, usunięte w toku kontroli.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Zarząd *TP im. Św. Brata Alberta*.

## Ustalenia kontroli:

Stanowiące przedmiot kontroli zadanie publiczne podlegało realizacji przez *Zleceniobiorcę* na podstawie Umowy nr DPS/B/29/2024 o wsparcie realizacji zadania publicznego z 23 września 2024 r., w terminach: dla środków pochodzących z dotacji od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2024 r., dla innych środków finansowych od 19 sierpnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, 3 października 2024 r. *Ministerstwo* przekazało na wskazany w *Umowie* rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 200 000,00 zł. Zgodnie z *Umową*, całkowity zakładany koszt realizacji zadania publicznego określony został na poziomie ██████████ zł (██████ %), z czego ze środków finansowych dotacji miało pochodzić ██████████ zł (██████ % całkowitego kosztu zadania publicznego), ze środków finansowych własnych miało pochodzić ██████████ zł (██████ % całkowitego kosztu zadania publicznego), a stanowiąca wkład własny osobowy wartość wynosiła ██████████ zł (██████ % całkowitego kosztu zadania publicznego). Wg informacji zawartej w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania<sup>3</sup> (dalej: sprawozdanie końcowe), koszt realizacji zadania publicznego wyniósł ostatecznie ██████████ zł, przy czym *Towarzystwo* wydatkowało środki finansowe pochodzące z dotacji w wysokości 200 000,00 zł oraz środki finansowe własne w wysokości ██████████ zł, natomiast wartość wkładu własnego osobowego wyniosła ██████████ zł. Kontroli poddano 100 % wydatków poniesionych w ramach zadania, w tym także sposób wniesienia wkładu własnego.

### I. Realizacja zadania publicznego

#### I.1. Zgodność wykonania zadania publicznego z umową i zasadami Programu „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” - edycja 2024

Zadanie publiczne jedynie w części zostało wykonane zgodnie z *Umową* i wymogami programu Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym - edycja 2024.

##### 1. Zakup i montaż wyposażenia do gromadzenia, przetwarzania, przechowywania i wydawania zakupionej lub otrzymanej w formie darowizny żywności np. w kuchni, zmywalni naczyń, pomieszczeniach magazynowych itp.

Podczas oględzin pomieszczeń schroniska w Dębicy przy ul. Św. Alberta 2 oraz zakupionego w ramach zadania publicznego wyposażenia schroniska, przeprowadzonych w podmiocie kontrolowanym 09.04.2025 r. (dalej: oględziny), poza wykazanymi poniżej przypadkami zespół kontrolerów potwierdził, w oparciu o przedłożone w ramach kontroli źródłowe dowody księgowe, nabycie przez *Zleceniobiorcę* wyposażenia do gromadzenia, przetwarzania, przechowywania i wydawania żywności, mieszczące się w limicie środków finansowych oraz w

---

<sup>3</sup> Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, sporządzone po korekcie w dniu 26.02.2025 r.

terminie przewidzianym *Umową*. W trakcie kontroli stwierdzono, że *Realizator programu* zakupił w ramach ww. działania, przechowywany w nierozpakowanych i ofoliowanych kartonach (w magazynie schroniska), a nieprzewidziany ofertą, nw. asortyment, tj.:

- warsztatowe szafki narzędziowe, oznaczone w treści faktury VAT nr 2/TBE/10/2024 z 02.10.2024 r. jako: „4500/C45PRO/PM SZAFKA WISZĄCA” 3 szt., za łączną kwotę ██████ zł - na odwrocie faktury wydatek opisany został jako zakup specjalistycznych szafek wiszących do kuchni za środki finansowe pochodzące z dotacji,
- warsztatowe szafki narzędziowe, oznaczone w treści faktury VAT nr 27/TBE/12/2024 z 09.12.2024 r. na łączną kwotę ██████ zł jako: „4500/C45PRO/MS MODUŁ STAŁY SERWISOWY” 1 szt. za kwotę ██████ zł oraz jako „4500/C45PRO/ AS 2 SZAFKA DWURZWIOWA C45PRO Z PÓŁK” 1 szt. za kwotę ██████ zł – na odwrocie faktury wydatek opisany został jako zakup wyposażenia do pomieszczeń magazynowych żywnościowych, ze środków finansowych własnych.

W dniu 28.04.2025 r. kontrolujący dokonali sprawdzeń ww. asortymentu na stronach internetowych sprzedawcy w wyniku czego ustalili, że są to warsztatowe szafki narzędziowe.

Kontrolowany wyjaśnił<sup>4</sup>:

„(...) Ad.6. Zakupione trzy szt. szafek opisanych na fakturze jako szafki magazynowe zostały zakupione do dużej kuchni schroniska (...) Ad. 7. Zakupione ze środków własnych metalowa stojąca szafka i szafa dwurdzwiowa zostały zakupione jako wyposażenie pomieszczeń magazynów żywnościowych (...)”.

W dalszej części wyjaśnień kontrolowany argumentował m.in., że zakup ww. szafek i szafy metalowej wynikał z potrzeby wyposażenia schroniska w „mocną szafkę i szafę metalową zamykane na klucz”, w celu zabezpieczenia „pewnych produktów i narzędzi” przed mieszkańcami schroniska. Dodatkowo kontrolowany wskazał, że w dniu 19.05.2025 r. działalność schroniska kontrolowali pracownicy Sanepidu, którzy nie zakwestionowali ww. szafek jako wyposażenia magazynów kuchni.

W opinii kontrolujących nie można zgodzić się ze stanowiskiem kontrolowanego. W toku ww. oględzin (przeprowadzonych po upływie blisko pół roku od zakupu kwestionowanego wyposażenia) stwierdzono, że wskazane powyżej przedmioty przechowywane były w kartonach w magazynie schroniska i nie były użytkowane zgodnie z wykazanim celem zakupu. Wydatkiem kwalifikowalnym przewidzianym w Ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert<sup>5</sup> były m.in. koszty merytoryczne określone jako wydatki przeznaczone na zakup żywności oraz wyposażania

<sup>4</sup> Pismo Prezes *TP im. Św. Brata Alberta* z 26.05.2025 r.

<sup>5</sup> OGŁOSZENIE O OTWARTYM KONKURSIE OFERT w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” - edycja 2024.

niezbędnego do jej gromadzenia, przetwarzania, przechowywania i wydawania. Zakup szafek narzędziowych, które nie były używane, co potwierdziły oględziny, nie odpowiada ww. celowi, wobec czego stanowi koszt realizacji zadania publicznego poniesiony niezgodnie z przeznaczeniem.

W przypadku szafek nabytych na podstawie faktury VAT nr 2/TBE/10/2024 z 02.10.2024 r. na kwotę ██████ zł zakup ten stanowi zarazem wydatek podlegający zwrotowi na rachunek bankowy *MRPiPS*. Z kolei szafki narzędziowe nabyte na podstawie faktury VAT nr 27/TBE/12/2024 z 09.12.2024 r. na łączną kwotę ██████ zł zakupione zostały z własnych środków finansowych, wobec czego nie podlegają one zwrotowi na rachunek *MRPiPS*, jednakże deklarowaną przez *Zleceniobiorcę* wysokość własnego wkładu finansowego należy obniżyć o ww. kwotę zakwestionowanego wydatku. Zrealizowanie wydatku w łącznej kwocie ██████ zł na zakup ww. asortymentu uznane zostało przez zespół kontrolerów jako wydatek poniesiony niezgodnie z przeznaczeniem. W myśl art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>, dotacje udzielone z budżetu państwa i wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

[dowód: akta kontroli, str. 156-158, 193-195, 497-527, 566-578, 579-581, 590-594]

## **2. Wykonanie drobnych remontów w pomieszczeniach schronisk np. pokoi mieszkalnych i łazienek dla osób bezdomnych, w pomieszczeniach kuchni i magazynów**

W oparciu o przedłożone do kontroli źródłowe dowody księgowe, kontrolujący potwierdzili zakup materiałów remontowo-budowlanych z uwzględnieniem limitu środków finansowych oraz terminu realizacji działania przewidzianego umową. Niezależnie od powyższego, *Realizator programu* nie był w stanie określić w ramach składanych wyjaśnień, które części remontu zostały wykonane z wykorzystaniem materiałów zakupionych ze środków przeznaczonych na realizację zadania.

Wydatki poniesione w ramach kontrolowanej części zadania publicznego udokumentowane zostały nw. dowodami księgowymi, a mianowicie fakturami o nr.:

- FS 565/K/10/2024/PL z dnia 17.10.2024 r. na kwotę ██████ zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),
- 15/2024 z dnia 16.10.2024 r. na kwotę ██████ zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),
- 1475427FV273 z dnia 24.10.2024 r. r. na kwotę ██████ 7 zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),

---

<sup>6</sup> (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530, ze zm.)

- 89/MAG/10/2024 z dnia 28.10.2024 r. na kwotę ██████ zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),
- 11330/2024/F03 z dnia 28.10.2024 r. na kwotę ██████ zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),
- FA/611/10/2024/DE z dnia 29.10.2024 r. na kwotę ██████ zł (koszt w całości sfinansowany ze środków dotacji),
- FA/97/11/2024/DE z dnia 07.11.2024 r. na kwotę ██████ zł (wkład własny finansowy w kwocie ██████ zł),
- FA/553/08/2024/DE z dnia 27.08.2024 r. na kwotę ██████ zł (w całości wkład własny finansowy).

Podczas oględzin pomieszczeń schroniska przy ul. Św. Brata Alberta 2 w Dębicy oraz zakupionego w ramach zadania publicznego wyposażenia, przeprowadzonych w dniu 09.04.2025 r., stwierdzono następujące odstępstwa od założeń do planu ujętego w ofercie, a mianowicie:

- 1) W odniesieniu do remontu pomieszczeń schroniska finansowanego ze środków pieniężnych w ramach kontrolowanego projektu, uczestniczący w oględzinach przedstawiciel *Zleceniobiorcy* okazał zlokalizowaną na parterze schroniska łazienkę oznaczoną nr 035, w której prace remontowe polegały wg jego oświadczenia na skuwaniu starej terakoty i glazury i zastąpieniu ich nowymi płytkami ściennymi i podłogowymi, wymianie przyłączy wodno-kanalizacyjnych, demontażu płyt kartonowo-gipsowych na wszystkich ścianach i suficie oraz zastąpieniu ich nowymi płytami kartonowo-gipsowymi wodoodpornymi, przeróbce wentylacji, przeróbce brodzika, wymianie na nowe: uchwyty ściennego, baterii umywalki oraz baterii prysznicowej, (bez wymiany umywalki i sedesu), zamontowaniu stelaża podtynkowego WC. W toku oględzin stwierdzono, że ściany i podłoga poddanej oględzinom łazienki wyłożone są płytkami ceramicznymi, a na jednej ze ścian znajdował się stelaż podtynkowy WC. Sufit łazienki był odnowiony, bez śladów ubytków w tynku i pomalowany. Płytki ścienne i podłogowe nie nosiły śladów uszkodzeń lub zużycia.
- 2) Na III piętrze budynku schroniska prace remontowe w ramach ww. projektu obejmowały: dwie łazienki, przedpokoje o numerach: 323, 328, 329 i 332 oraz pokoje o numerach: 324, 325, 326, 327, 330, 331, 333 i 334. Wg oświadczenia pracownika schroniska biorącego udział w oględzinach, prace remontowe polegały w przypadku przedpokoi na: wyburzeniu ścian wspólnych z karton-gipsu przedpokoi oraz łazienek i zastąpieniu ich ścianami murowanymi (łącznie wyburzono 4 ściany). Dodatkowo w przedpokojach wykonano tynkowanie ścian oraz sufitu i ich szpachlowanie, gruntowanie, położenie gładzi gipsowej, malowanie ścian na wysokości od 1,5 m do sufitu, wymieniono futryny drzwiowe do łazienek oraz do wszystkich ww. pokoi, wymiana drzwi do łazienek na obydwu ścianach każdej z nich i w ww. pokojach, położenie tynku

mozaikowego w przedpokojach (od podłogi do wysokości 1,5 m).

Potwierdzono, że na wysokości od posadzki do 1,5 m na ścianach przedpokoi znajdował się tynk mozaikowy. Ściany ww. przedpokoi, na wysokości powyżej tynku mozaikowego do sufitu oraz powierzchnie sufitu były wyrównane, pomalowane i nie nosiły śladów uszkodzeń lub zabrudzeń.

Prace remontowe w poddanych oględzinom ww. pokojach (cztery pokoje trzyosobowe oraz cztery pokoje dwuosobowe) polegały wg relacji ww. pracownika schroniska na szpachlowaniu ścian i sufitów oraz ich zagruntowaniu, a następnie na położeniu gładzi gipsowej i malowaniu. Stwierdzono, że ściany oraz sufity w ww. pokojach były wyrównane oraz pomalowane, nie nosiły śladów zabrudzeń lub uszkodzeń. W przypadku obydwu ww. łazienek przylegających do przedpokoi ww. pokoi prace remontowe polegały, zgodnie z oświadczeniem pracownika schroniska, na wymianie płytek podłogowych (wyłącznie w łazience przy pokojach 324, 325, 326 i 327), dobudowie brodzika, szpachlowaniu, gruntowaniu oraz malowaniu sufitu, a także pasa ścian pomiędzy sufitem a płytkami ściennymi; płytki ścienne wymieniono w ramach przywołanego remontu jedynie na ścianach łazienek łączących pokoje 324 i 325 z pokojami 326 i 327 oraz łączących pokoje 331 i 330 z pokojami 333 i 334 (na wyjściach z łazienki z obydwu jej stron, tj. łącznie na czterech ścianach w dwóch łazienkach).

Dodatkowo, w toku czynności kontrolnych<sup>7</sup> kierownik schroniska okazał kontrolerom przechowywane w magazynie schroniska listwy metalowe w ilości 8 szt. określone przez niego jako listwy wymienione w treści faktury FS 565/K/10/2024/PL z 17.10.2024 r. wystawionej na kwotę ██████████ zł, a oznaczone w ww. dokumencie nazwą „Listwa anodowana szczotkowana LP59 poler Platyna EC43S Creativa (ilość 22,50 mb, 9 szt.)”. Z opisu na odwrocie faktury wynika, że (...) Materiały zakupione zostały do prac remontowych budynku schroniska (...) Sfinansowano ze środków MRPiPS zgodnie z Umową (...) Na temat pozostałych materiałów wykazanych w treści ww. faktury stanowiącej dowód źródłowy ww. wydatku poniesionego w ramach kontrolowanego zadania publicznego kierownik nie był w stanie wyjaśnić gdzie zostały one zamontowane lub innego miejsca, w którym byłyby przechowywane.

Zespół kontrolerów zwrócił się do kontrolowanego z prośbą o udzielenie odpowiedzi m.in. na ww. pytania<sup>8</sup>, tj.: (...)

9. W jakim celu zakupiono asortyment wymieniony w treści faktury FS 565/K/10/2024/PL z 17.10.2024 r. w tym m.in. listwę anodowaną szczotkowaną LP59 poler Platyna EC43S Creativa, narożniki wewnętrzne i

---

<sup>7</sup> Czynności udokumentowane notatką służbową z 10.04.2025 r.

<sup>8</sup> Pismo zespołu kontrolerów z 10.04.2025 r.



zewnątrzne LP59, zakończenia LP59 oraz klej montażowy creativa do mocowania ww. elementów?

10. Z jakich powodów w dniu 09.04.2025 r. zespołowi kontrolerów nie okazano elementów zakupionych w ramach ww. faktury lub miejsca ich montażu?
11. Czy do prac remontowych realizowanych w ramach kontrolowanego zadania wykorzystano wszystkie zakupione materiały, a jeżeli nie, to jakich konkretnie materiałów oraz w jakiej ilości i dlaczego nie wykorzystano, a także gdzie one aktualnie się znajdują? (..)"

Prezes Zarządu *Towarzystwa* potwierdziła w nw. pismach ustalony przez kontrolerów zakres prac zrealizowanych w ramach zadania publicznego, a mianowicie: w oświadczeniu z 07.04.2025 r. wyjaśniła: „(...) Działanie 2: Udostępnienie osobom bezdomnym możliwości skorzystania ze wsparcia punktów pomocy doraźnej (np. jadłodajni, punktów wydawania odzieży lub żywności) oraz placówek udzielających tymczasowego schronienia – Pkt. 1.7 zakup materiałów i wykonanie remontów w pomieszczeniach schroniska dotyczyło:

1. Pełnego remontu łazienki na parterze budynku (nr pomieszczenia 035) z przystosowaniem dla osób niepełnosprawnych i służącej do przyjmowania osób bezdomnych z przestrzeni publicznych.  
Remont obejmował następujący zakres prac:
  - skłucie dotychczasowych płytek posadzkowych i ściennych oraz płyt rygipsowych ze ścian i sufitu aby się dostać do instalacji elektrycznych i wod-can.,
  - wykonanie nowej instalacji elektrycznej, wod-can oraz instalacji wentylacyjnej,
  - wykonanie wylewki wyrównującej i chydroizolacji [pisownia oryginalna] na posadzce,
  - obłożenie ścian i sufitu specjalistycznymi płytami rygipsowymi,
  - szpachlowanie i gruntowanie ścian i sufitu,
  - zabudowa brodzika (cegła i płytki ceramiczne),
  - ułożenie wraz z fugowaniem płytek posadzkowych i ściennych,
  - malowanie ścian i sufitu,
  - montaż wyposażenia wod-can oraz sprzętu oświetleniowego,
2. Remontu łazienek, przedpokoi i pokoi na III p budynku (...) wraz z przynależnymi 4 przedpokojami i 2 łazienkami (do każdej łazienki jest dwa wejścia) (...)  
Remont obejmował następujący zakres prac:
  - wyburzenie 4 ścianek (z płyt rygipsowych) do 2 łazienek i demontaż 4 drzwi zasuwanych,
  - stawianie nowych ścianek z cegły, osadzanie ościeżnic metalowych i montowanie skrzydeł drzwiowych,

- tynkowanie, szpachlowanie, gruntowanie, malowanie i układanie płytek na nowych ścianach od strony łazienek a od strony przedpokoju tynkowanie, szpachlowanie, gruntowanie, na dolnych częściach wszystkich ścian w przedpokojach do wys. 150 cm położenie tynku mozaikowego a reszta ścian i sufit malowanie,
- wykonanie nowej instalacji elektrycznej w 4 przedpokojach – zamontowanie oświetlenia na tzw. czujki ruchu oraz wymiana uszkodzonego osprzętu oświetleniowego,
- częściowy remont posadzek w 2 łazienkach uszkodzonych podczas wyburzania i stawiania nowych ścianek oraz remont brodzików wykonanych z cegły i płytek
- wymiana uszkodzonego wyposażenia wod-can oraz osprzętu oświetleniowego w łazienkach,
- szpachlowanie ubytków na ścianach, zabezpieczania listwami wszystkich narożników w remontowanych pomieszczeniach oraz montaż listew progowych, gruntowanie i malowanie wszystkich ośmiu w/w wymienionych [pisownia oryginalna] pokoi oraz wymiana uszkodzonego osprzętu oświetleniowego.”<sup>9</sup> [pisownia oryginalna]

W odpowiedzi na powyższe, Prezes Zarządu *TP im. Św. Brata Alberta* poinformowała, że<sup>10</sup>:

„(...) Ad.8.- W łazience na parterze z materiałów zakupionych za środki finansowe pochodzące z zadania publicznego były częściowo wykonane prace remontowe ścian i sufitu (np. rygipsy, szpachla, grunt, farba), posadzki (np. wyrównanie i gruntowanie), wentylacji (np. wentylator wyciągowy), instalacji elektrycznej (np. kable, gniazda), wod-can (np. nowy stelaż do wc) i zamontowane część wyposażenia (np. bateria, uchwyt natrysku).

W dwóch łazienka na III p z materiałów zakupionych za środki finansowe pochodzące z zadania publicznego były częściowo wykonane prace remontowe ścian i sufitu (np. cegła, rygipsy, szpachla, grunt, farba), posadzki (np. wyrównanie i gruntowanie), instalacji elektrycznej (np. kable, gniazda). Nie jesteśmy w stanie określić dokładnie, które części remontu zostały wykonane za materiały zakupione ze środków dotacji .

Ad.9. – Asortyment wymieniony w treści fak. FS 565/K/10/2024/PI z dnia 17.10.2024r zakupiono celem zamontowania w 4 remontowanych przedpokojach na III p. jako zabezpieczenie ścian przy posadzkach przed niszczeniem i zabrudzeniem.

Ad.10. – Powodem nieokazania w dniu 09.04.2024 r. asortymentu z ww. faktury było niezrozumienie wydanego w godz. popołudniowych polecenia przez kontrolera. Pracownik zrozumiał, że może okazać zakupione elementy w

<sup>9</sup> Oświadczenie Zarządu Towarzystwa Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Dębica z 07.04.2025 r.

<sup>10</sup> Wyjaśnienia kontrolowanego z 11.04.2025 r.

następnym dniu 10.04.2025 r. bo spieszyl się odebrać zamówiony towar – artykuły żywnościowe dla podopiecznych.

Ad.11. – Do prac remontowych w ramach realizacji zadania wykorzystano wszystkie zakupione materiały poza materiałami zakupionymi fak. FS 565/K/10/2024/PI z dnia 17.10.2024 r., których nie zamontowano w 4 przedpokojach, materiały mogły być zamontowane (klejone na ścianach) dopiero na końcu remontu. Gdy remont był już zakończony to w tych pomieszczeniach mieszkało tak dużo naszych podopiecznych, że nie byliśmy już w stanie zamontować (przykleić) tych listew. Listwy znajdują się w magazynie i zostaną zamontowane gdy będziemy mogli przesunąć osoby tymczasowo z tych pokoi do innych pomieszczeń. Zobowiązujemy się zamontować te materiały do końca kwietnia 2025 r.

Po zakończeniu prac wyślemy informację wraz ze zdjęciami z wykonanych prac

Ad.12. – W ramach faktury nr 15/2024 z dnia 16.10.2024 r. zakupiono materiały wod-can ( np. rury, kolanka) do remontu łazienki na parterze i 2 łazienek na III p. niezbędnych do realizacji zadania i wykonywania wymienionych prac.

Wykonywane były specjalistyczne prace przy remontach instalacji wod-can w łazience na parterze i 2 łazienkach na III p. z którymi nie poradziłyśmy sobie we własnym zakresie tj. pracą pracowników i zaprzyjaźnionych osób.

Natomiast nie jesteśmy w stanie podać konkretnych terminów czasu wykonywania poszczególnych prac remontowych w łazience na parterze i 2 łazienek na III p. a także materiałów użytych do tych prac przez fachowca w konkretnych łazienkach. Wszystkie prace zostały wykonane w czasie określonym w harmonogramie do Umowy (...).<sup>11</sup>

W toku kolejnych czynności, dokonano sprawdzenia<sup>12</sup> na stronach internetowych sprzedawcy, informacji dotyczącej asortymentu zakupionego przez kontrolowanego w ramach faktury FS 565/K/10/2024/PL z dnia 17.10.2024 r., określonego jako listwa anodowana szczotkowana LP59 poler Platyna EC43S Creativa wraz z elementami wykończeniowymi i montażowymi.

W wyniku weryfikacji ustalono, że listwy aluminiowe składowane w magazynie schroniska i okazane zespołowi kontrolerów w toku czynności kontrolnych nie były listwami anodowanymi szczotkowanymi LP59 poler Platyna EC43S Creativa zakupionymi na podstawie faktury VAT FS 565/K/10/2024/PI z 17.10.2024 r., a kontrolerzy zostali wprowadzeni w błąd poprzez okazanie im innego asortymentu niż ten, który figuruje w treści ww. dowodu księgowego. A zatem, w czasie prowadzenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym, zespołowi kontrolerów nie przedstawiono sposobu wykorzystania w ramach realizowanego zadania publicznego materiału zakupionego na podstawie faktury VAT FS

---

<sup>11</sup> Wyjaśnienia kontrolowanego z 11.04.2025 r.

<sup>12</sup> Czynności udokumentowane notatką służbową z 06.05.2025 r. wraz z załącznikami w postaci zrzutów ekranowych ze stron internetowych.

565/K/10/2024/PI z 17.10.2024 r. Powyższe uzasadnia zakwestionowanie prawidłowości poniesienia ww. wydatku w kwocie ██████████ zł i uznanie go za wydatek poniesiony niezgodnie z przeznaczeniem.

W dniu 06.05.2025 r. do MRPiPS wpłynęło pismo od TP im. Św. Brata Alberta w Dębicy z dnia 30.04.2025 r. informujące o zamontowaniu w czterech przedpokojach listew zakupionych na podstawie faktury FS 565/K/10/2024/PI wraz z przykładowymi zdjęciami potwierdzającymi wykonane prace montażowe.

Niezależnie od powyższego ustalono, że w § 5 Umowy, poza usługą wykonania plakatu informacyjnego, strony nie uzgodniły realizacji zadania publicznego lub jego części we współpracy z podmiotem trzecim. Tymczasem, z przedłożonej zespołowi kontrolerów dokumentacji księgowej wynika, że *Zleceniobiorca* wykazał jako wydatek kwalifikowalny koszt związany z nieprzewidzianą ofertą remontem instalacji wodno-kanalizacyjnej, poniesiony na rzecz prywatnego przedsiębiorcy, na podstawie faktury nr 15/2024 z dnia 16.10.2024 r. na kwotę ██████████ zł z tytułu usługi określonej w ww. dowodzie księgowym jako „Materiały i remont instalacji wod-kan w budynku schroniska przy ul. Św. Brata Alberta 2”. Na odwrocie faktury zamieszczony został opis dowodu księgowego o treści (...) Koszty remontu instalacji wod-kan łazienki w budynku schroniska (...) Sfinansowano ze środków MRPiPS zgodnie z Umową (...). Kontrolowany wyjaśnił<sup>13</sup>: „W trakcie robót, remontu dużej łazienki na parterze budynku przeznaczonej dla osób bezdomnych przyjmowanych z przestrzeni publicznej ora dwóch łazienek przy pokojach na III p, okazało się że z niektórymi specjalistycznymi pracami wod-can nie poradzimy sobie we własnym zakresie. (...) Mogliśmy i powinniśmy osobnym pismem poinformować MRPiPS o zaistniałej sytuacji. Jednak w nawale pracy, w tak krótkim okresie realizacji zadania i to w okresie jesienno zimowy gdy przyjmowaliśmy do schronisk rekordowo dużą ilość osób bezdomnych po prostu zapomnieliśmy, za co przepraszamy. Był to nieduży koszt bo cała faktura to kwota ██████████ zł brutto z tego około 50 % to koszty materiałów a reszta to koszt robocizny, ale mamy pewność że prace zostały dobrze wykonane (...).” [pisownia oryginalna]

Zgodnie z Ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert dot. programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym” – edycja 2024, zakres dofinansowania nie obejmował, w ramach realizowanego Modułu II, wydatków o charakterze remontowym. *Zleceniobiorca* miał jedynie możliwość wydatkowania środków m.in. na drobne remonty i adaptację pomieszczeń w placówkach udzielających tymczasowego schronienia. Prace remontowe wykonane przez *Realizatora programu*, o charakterze prac specjalistycznych, nie stanowią realizacji zaplanowanych w

---

<sup>13</sup> Pismo Prezesa Zarządu *Towarzystwa* z dnia 26 maja 2025 r.

ofercie „drobnych remontów i adaptacji pomieszczeń”, wobec czego koszty ich wykonania nie wpisują się w kryteria definiowane jako koszty kwalifikowalne.

Podkreślenia wymaga, że zespół kontrolerów nie miał możliwości jednoznacznego przyporządkowania wykazanych w ramach ww. zadania wydatków, poniesionych w głównej mierze na zakup materiałów remontowych do zakresu wykonanych prac remontowych i zużytych materiałów. Kontrolowany wyjaśnił<sup>14</sup>: „(...) nie jesteśmy w stanie podać konkretnych terminów czasu wykonywania poszczególnych prac remontowych w łazience na parterze i 2 łazienek na III p. a także materiałów użytych do tych prac przez fachowca w konkretnych łazienkach”.

Tym samym, Zleceniobiorca naruszył warunki konkursu zawarte w opisie Części III. ZASADY PRYZNAWANIA DOTACJI, pkt 14 Wydatki kwalifikowalne i pkt 15 Wydatki niekwalifikowalne.

Uwzględniając powyższe, wydatki w kwocie ██████████ zł wykazane jako poniesione ze środków finansowych dotacji na realizację ww. zadania należy uznać w całości za wykorzystane w sposób niezgodny z przeznaczeniem, a zarazem podlegające zwrotowi na rachunek *MRPiPS*. Z kolei wydatki w kwocie ██████████ zł<sup>15</sup> (różnica pomiędzy kosztem realizacji działania wykazany w sprawozdaniu końcowym na kwotę ██████████ zł, a wysokością wydatków poniesionych ze środków dotacji w kwocie ██████████ zł) stanowiły wkład własny finansowy *Oferenta*, wobec czego nie podlegają zwrotowi na rachunek bankowy *MRPiPS*. Niemniej jednak, w opisywanym przypadku, łączną wartość wniesionego przez Zleceniobiorcę wkładu własnego należy obniżyć o kwotę ██████████ zł. W myśl art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu państwa i wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

[dowód: akta kontroli, str. 44-63, 65-76, 84-92, 292-316, 317-326, 497-527, 533-534, 535-536, 537-539, 567-578, 579-581, 579-581]

### 3. Praca osób bezdomnych przy pracach remontowych, porządkowo-pomocniczych na podstawie podpisanych umów wolontariackich

Przewidziany *Umową* koszt realizacji działania określonego jako praca osób bezdomnych przy pracach remontowych i porządkowo-pomocniczych ustalono na ██████████ zł i taką samą wartość wykazano w sprawozdaniu końcowym, jako

<sup>14</sup> Wyjaśnienia kontrolowanego z 11 kwietnia 2025 r.

<sup>15</sup> (suma kwot wkładu własnego finansowego: ██████████ zł z faktury FA/97/11/2024/DE z 07.11.2024 r. i ██████████ zł z faktury nr FA/553/08/2024/DE z 27.08.2024 r.)

wartość odpowiadająca wysokości wydatków faktycznie poniesionych, wycenionych na ██████ zł.

Z przedłożonej przez kontrolowanego dokumentacji wynika, że zawarł on porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontarystycznych (dalej: porozumienie wolontarystyczne) odrębnie z trzema wolontariuszami, zamieszkałymi w schronisku pod adresem przy ul. Św. Brata Alberta 2 w Dębicy. W ramach ww. porozumień wolontarystycznych, wolontariusze zobowiązali się do wykonania na rzecz *Towarzystwa* w okresie od 01.09.2024 r. do 30.12.2024 r. dobrowolnych prac porządkowo-gospodarczych w budynku schroniska oraz do pomocy przy pracach remontowych<sup>16</sup>. Wycenę ustalonego wkładu pracy wolontariusza, strony porozumienia określiły na kwotę ██████ zł przyjmując następującą kalkulację: (...) ██████ zł/godz. x █ godz./m-c x █ m-ce. Do każdego z porozumień wolontarystycznych kontrolowany dołączył miesięczne ewidencje czasu pracy każdego z wolontariuszy. Z ewidencji tych wynika, że każdy z trzech wolontariuszy wykonywał na rzecz *Towarzystwa* prace wolontarystyczne przez okres ██████ miesięcy, od ██████ 2024 r. do ██████ 2024 r., w kilkudniowych odstępach, przez ██████ godziny dziennie – łącznie przez █ godzin miesięcznie.

Zespół kontrolerów stwierdził, że żaden z dokumentów przedłożonych przez *Realizatora programu* nie potwierdza, aby ww. wolontariusze wykonywali przewidziane ofertą drobne prace remontowe. Jedynie w przypadku pana ██████ (...) miesięczne ewidencje czasu pracy zawierają w rubryce opisu wykonywanych prac sformułowanie (...) Pomoc przy pracach remontowych (...).

W odniesieniu do zakresu prac wykonanych przez każdego z wolontariuszy, kontrolowany wyjaśnił<sup>17</sup>: „(...) – Pan (...) – mieszkaniec schroniska – pracował jako wolontariusz przy realizacji kontrolowanego zadania w zakresie :

- pomoc przy pracach remontowych we wszystkich remontowanych pomieszczeniach wykonując proste prace pomocnicze np. skuwanie płytek, rygipsów ze ścian, demontowanie zniszczonego wyposażenia, przynoszenia z magazynów materiałów remontowych,
- prace porządkowo - gospodarcze we wszystkich remontowanych pomieszczeniach i magazynach materiałów do remontów np. wynoszenie na zewnątrz skutych płytek, rygipsów, opakowań po zużytych materiałach, sprzątanie remontowanych pomieszczeń na każdym etapie remontu, układanie narzędzi remontowych w magazynach.

P. (...) – mieszkaniec schroniska - pracował jako wolontariusz przy realizacji kontrolowanego zadania w zakresie:

---

<sup>16</sup> § 1 i 2 porozumienia wolontarystyczne.

<sup>17</sup> Pismo kontrolowanego z 11.04.2025 r.

- prace porządkowo-gospodarcze w budynku schroniska np. sprzątanie magazynów środków czystości, zasobów, a także pomoc przy sprzątanii wszystkich wyremontowanych pomieszczeń,
- sprzątanie pomieszczeń wspólnych np. świetlicy, pralni, korytarzy ,
- układanie zakupionych towarów np. zakupionej pościeli, odzieży, wyposażenia,

P. (...) – mieszkaniec schroniska mający książeczkę sanepidowską - pracował jako wolontariusz przy realizacji kontrolowanego zadania w zakresie:

- pomoc przy przygotowywaniu posiłków np. obieranie warzyw, ziemniaków, krojenie produktów spożywczych,
- sprzątanie pomieszczeń kuchni i magazynów spożywczych np. zmiatanie i mycie podłóg, mycie blatów stołów i szafek kuchennych,
- układanie zakupionych towarów np. warzyw, wędlin”.

Wprawdzie w części odnoszącej się do działania przedstawionego w ofercie jako „8. Wykonanie drobnych remontów pomieszczeń schronisk niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania schroniska i mieszkających tam osób np. części pokoi mieszkalnych, łazienek, pomieszczeń kuchni, magazynów itp.” kontrolowany przedstawił wykonanie ww. zadania w ograniczonym zakresie, niemniej jednak zespół kontrolerów uznał, że Zleceniobiorca przedłożył dokumentację potwierdzającą wykorzystanie podczas całości realizacji ww. zadania własnego wkładu osobowego, w sposób, co do zasady odpowiadający założeniom oferty, a więc zrealizował działanie zgodnie z założeniami oferty.

[dowód: akta kontroli, str. 44-63, 65-76, 83-92, 327-347, 533-534, 535-536, 537-539, 579-581, 590-593]

## **I.2. Przestrzeganie wymogu formy pisemnej dokonywania zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy**

*Realizator programu* nie informował *MRPiPS* pisemnie, ani w żaden inny sposób o jakichkolwiek zmianach w przedmiocie realizacji *Umowy* lub o zamierzeniach w tym zakresie. Z tego względu, *Zleceniodawca* nie został poinformowany m.in. o niewyodrębnieniu przez *Zleceniobiorcę* rachunku bankowego na potrzeby przekazania środków finansowych dotacji, o rozszerzeniu zakresu drobnych prac remontowych do prac o charakterze remontowym, jak również o zleceniu wykonania prac remontowych podmiotowi trzeciemu nieuwzględnionemu w *Umowie*. Wskazać również należy, że wszelkie ewentualne wątpliwości związane z realizacją *Umowy* należało wyjaśnić ze *Zleceniodawcą* w drodze korespondencji pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej<sup>18</sup>. Kontrolowany nie przekazał zespołowi kontrolerów jakichkolwiek informacji, w tym korespondencji

---

<sup>18</sup> § 17 ust. 2 *Umowy*(...) Wszelkie wątpliwości związane z realizacją niniejszej umowy wyjaśniane będą w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

prowadzonej ze *Zleceniodawcą*, wskazującej na wątpliwości w zakresie wykonania zadania publicznego i próby ich wyjaśnienia.

Niedochowanie obowiązku formy pisemnej wszelkich zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy powoduje ich nieważność i pozostaje niezgodne z § 17 ust. 1 Umowy<sup>19</sup>, a zarazem stanowi nieprawidłowość.

[dowód: akta kontroli, str. 65-76, 81]

W pozostałym zakresie stwierdzono, że zadanie publiczne zrealizowane zostało zgodnie z *Umową* i programem Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym – edycja 2024 oraz z Ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert w ramach ww. programu.

## II. Dokumentacja finansowo-księgową i rozliczenie realizacji zadania

Wydatki zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem bowiem środki finansowe przekazane *Zleceniobiorcy* w ramach dotacji, nie zostały przez niego przyjęte, a następnie wydatkowane, z wykorzystaniem wyodrębnionego dla zadania publicznego rachunku bankowego.

*Zleceniobiorca* otrzymał środki finansowe z dotacji na wskazany przez niego w *Umowie* bieżący rachunek bankowy nr [REDAKTOWANE], który był rachunkiem „statutowym” *Towarzystwa*, a nie rachunkiem wyodrębnionym na potrzeby wykonania zadania publicznego wskazanego w *Umowie*. Z powyższego wynika, że *Zleceniobiorca* już na etapie podpisywania *Umowy* wprowadził *Zleceniodawcę* błąd, nie przestrzegając tym samym § 3 ust. 1 i ust. 2 *Umowy*, jak również cz. VIII ust. 7 programu Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym – edycja 2024. Należy podkreślić, że *Zleceniobiorca* wykorzystując dotację zgodnie z przeznaczeniem miał obowiązek wydatkować otrzymane w ramach dotacji oraz stanowiące wkład własny środki finansowe na cel wskazany w umowie, a także posiadać wyodrębniony do tego celu rachunek bankowy. Brak dochowania któregośkolwiek wymogu zadania publicznego może świadczyć o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z dokumentacją projektu *Zleceniobiorca* był zobowiązany do: ponoszenia wydatków związanych z wykorzystaniem dotacji za pośrednictwem wyodrębnionego rachunku bankowego, na który Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej miał przekazać środki finansowe dotacji oraz do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej. Powyższe obowiązki w zakresie gospodarowania środkami publicznymi są nakładane na *Zleceniobiorcę* dotacji po to, aby w sposób czytelny i jednoznaczny można było stwierdzić, czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, terminowo i w prawidłowy sposób. Nie każda bowiem zapłata ze

---

<sup>19</sup> § 17 ust. 1 *Umowy* (...) Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.



środków przyznanej dotacji może być uznana za „wykorzystanie dotacji”. W trakcie czynności kontrolnych Prezes Zarządu *Towarzystwa* przekazała zespołowi kontrolerów zaświadczenie nr 2/2025 z Banku Spółdzielczego Rzemiosła w Krakowie z 04.02.2025 r., potwierdzające, że placówka ta od 14.01.2004 r. prowadzi dla *TP im. Św. Brata Alberta* bieżący rachunek bankowy nr 6 [REDACTED] [REDACTED] oraz, że „klient nie posiada innych rachunków”. Poza tym, poproszona o udzielenie informacji w zakresie wyodrębnienia rachunku bankowego na potrzeby realizacji ww. zadania publicznego, ewentualnych uzgodnień poczynionych w ww. zakresie ze Zleceniodawcą oraz przedłożenie wydruku wyciągu z wyodrębnionego rachunku bankowego realizatora zadania, na który przekazano dotację, obejmującego operacje finansowe na rachunku w okresie od dnia otrzymania dotacji do dnia rozliczenia zadania, w oświadczeniu z 07.04.2025 r. wymieniona wyjaśniła<sup>20</sup>:

„W zapisach Umowy błędnie został podany nr rachunku bankowego na który zostały przekazane środki finansowe na realizację zadania – nr [REDACTED] – jest to główny rachunek bankowy Koła Dębickiego TPBA i z tego rachunku było rozliczane zadanie. Powinien być podany wyodrębniony rachunek bankowy który posiada Koło – nr [REDACTED] (...) Kwestia błędnego rachunku bankowego nie była uzgadniana ze Zleceniodawcą (...) W związku z faktem że środki na realizację zadania nie były przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy tylko na główny rachunek bankowy Koła, nie było możliwości wykonanie wydruku wyciągu obejmującego operacje finansowe od dnia otrzymania dotacji do dnia rozliczenia zadania. Na potwierdzenie każdej operacji finansowej związanej z realizacją zadania zostały wydrukowane z banku potwierdzenia dokonania przelewu każdej faktury dotyczącej realizacji zadania – wydruki dołączono do dokumentacji”. Do udzielonych wyjaśnień Prezes *Towarzystwa* załączyła zaświadczenie nr 6/2025 z 08.04.2025 r. potwierdzające prowadzenie dla ww. podmiotu rachunku rozliczeniowego bieżącego nr [REDACTED] (bez informacji, od kiedy rachunek jest prowadzony), który Prezes wskazała w wyjaśnieniach jako rachunek wyodrębniony. Ponadto, w oświadczeniu z 07.04.2025 r. wymieniona poinformowała, że „Nie ma możliwości zbiorczego wydruku z rachunku bankowego operacji finansowych dotyczących tylko wydatków związanych z realizacją w/w zadania – są pojedyncze wydruki dotyczące każdej operacji finansowej zadania. Wydatki ponoszone były z rachunku bankowego Stowarzyszenia”.

W związku z powyższym, zespół kontrolerów stwierdził, że wszystkie wydatki wykorzystane ze środków finansowych dotacji w wysokości [REDACTED] zł, przekazanej przez *MRPiPS* na rachunek bankowy nr [REDACTED] należy uznać w całości za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem, z

---

<sup>20</sup> Oświadczenie Prezesa Zarządu *Towarzystwa* z 11 kwietnia 2025 r.

uwagi na ich otrzymanie a następnie wydatkowanie w sposób sprzeczny z *Umową*, tj. bez wykorzystania wyodrębnionego rachunku bankowego *Zleceniobiorcy*. W myśl art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu państwa i wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia ww. okoliczności.

Niewyodrębnienie rachunku bankowego na potrzeby realizacji zadania publicznego w ramach zawartej *Umowy*, przyjęcie środków finansowych dotacji na rachunek inny niż wyodrębniony i ponoszenie z niego wydatków pochodzących ze środków dotacji, stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 i 2 *Umowy* oraz cz. VIII ust. 7 programu Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym – edycja 2024.

[dowód: akta kontroli, str. 65-76, 77, 78, 496, 533-534, 547]

W zakresie przestrzegania obowiązku niezbywania zasobów, na które została przekazana dotacja przed upływem 5 lat od dnia zakończenia realizacji zadania określonego w *Umowie* ustalono, że zasoby te nie zostały zbyte<sup>21</sup>. *Towarzystwo* przedłożyło tytuł prawny do nieruchomości gruntowej i budynku, w którym realizowane było zadanie publiczne<sup>22</sup>, a w ramach przeprowadzonych oględzin, kontrolującym okazano zakupiony asortyment (z wyjątkiem listew dekoracyjnych i pozostałych materiałów montażowych ujętych w treści faktury FS 565/K/10/2024/PL z dnia 17.10.2024 r.). Poza wymienionym przypadkiem, nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w przywołanym zakresie.

[dowód: akta kontroli, str. 82, 390-394]

W kwestii przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane opłacane ze środków pochodzących z dotacji, ustalono, że *Zleceniobiorca* nie był zobowiązany do stosowania ww. regulacji, gdyż nie spełniał przesłanek wymienionych w art. 4 i art. 6 Ustawy PZP<sup>23</sup>. Nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień w przywołanym zakresie.

Zadeklarowane przez *Zleceniobiorcę* koszty nie przekroczyły wysokości wydatków określonych ofertą, co pozwala uznać, że pozostają one zgodne z kalkulacją kosztów (poza stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami).

---

<sup>21</sup> Oświadczenie Prezesa Zarządu *Towarzystwa* z 7 kwietnia 2025 r.

<sup>22</sup> Umowa użyczenia budynku zawartą 11 lipca 2008 r. w Dębicy pomiędzy Gminą Miasta Dębica reprezentowanym przez Burmistrza Miasta Dębicy a *Towarzystwem Pomocy* im. Św. Brata Alberta z siedzibą w Dębicy, aneksowana 14 września 2022 r. Przedmiotem użyczenia wskazanym w aneksie nr 2 jest nieruchomość położona w Dębicy przy ulicy Św. Brata Alberta 2 wraz z zabudowaniami. Umowa użyczenia została zawarta na okres 30 lat od dnia 15 września 2022 r.

<sup>23</sup> (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.)

Kontrolowane wydatki związane z realizacją projektu konkursowego zostały poniesione w terminie realizacji zadania, tj. od 23.09.2024 r. do 31.12.2024 r. wydatkowano odpowiednio środki finansowe pochodzące z dotacji, a środki finansowe stanowiące wkład własny oferenta, w terminie od 19.08.2024 r. do 31.12.2024 r., stosownie do założeń § 2 ust. 2 *Umowy*.

Zleceniobiorca przedłożył w toku kontroli źródłowe dowody księgowe potwierdzające wysokość wydatków spójnych rachunkowo z kosztami poszczególnych działań przewidzianych umową oraz z kosztami zawartymi w sprawozdaniu końcowym.

Zachowano procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie większym niż 90 %. Całkowity koszt zadania ustalony na podstawie wyników kontroli wyniósł ██████████ zł, w ramach którego wartość dotacji na poziomie ██████████ zł stanowiła ██████%.

Z uwagi na zakwestionowanie zasadności poniesienia części kosztów stanowiących m.in. wkład własny finansowy stwierdzono, że *Realizator programu* nie wniósł przewidzianego warunkami umowy wkładu własnego w wysokości deklarowanej przez niego zarówno w ofercie jak i w sprawozdaniu końcowym. Przewidziana ofertą suma wszystkich kosztów realizacji zadania wynosiła ██████████ zł, natomiast ostateczna wysokość kosztów realizacji zadania wykazana została przez *Zleceniobiorcę* w sprawozdaniu końcowym na poziomie ██████████ zł. W ramach ustaleń poczynionych w toku kontroli, zespół kontrolerów zakwestionował część wydatków deklarowanych przez *Oferenta* jako wniesiony przez niego wkład własny finansowy, opiewających na kwotę ██████████ zł<sup>24</sup>. W związku z powyższym, ustalona przez kontrolerów wysokość kosztów realizacji zadania publicznego wyniosła ██████████ zł (wynik różnicy ██████████ zł - ██████████ zł), przy czym kwota dotacji pozostała bez zmian na poziomie ██████████ zł, a kwota wkładu własnego wyniosła ██████████ zł (z czego ██████████ zł stanowił wkład własny finansowy a ██████████ zł wartość wkładu osobowego *Zleceniobiorcy*). Niezależnie od powyższego kontrolujący uznali, że *Realizator programu* dochował obowiązku zachowania procentowego udziału łącznej wartości wkładu własnego w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 10%. Ustalony w toku kontroli wkład własny wyniósł łącznie ██████████ zł, co stanowi 18% z kwoty ██████████ zł wykazanej w toku kontroli jako całkowity koszt zadania publicznego.

Spełniony został także obowiązek zachowania limitu wartości wkładu osobowego w relacji do całkowitej kwoty wkładu własnego na poziomie nie większym niż 20%. Wniesiony przez *Zleceniobiorcę* wkład własny osobowy o wartości ██████████ zł

---

<sup>24</sup> (suma kwot: ██████████ z faktury nr 27/TBE/12/2024 z 09.12.2024 r. oraz ██████████ zł z faktur nr: FA/97/11/2024/DE z 07.11.2024 r. i FA/553/08/2024/DE z 27.08.2024 r.)

stanowi blisko 8,2% całkowitej kwoty wkładu własnego (■■■■■■■ zł), wobec czego nie przekracza ww. limitu określonego na poziomie 20%.

Wydatki poniesione na obsługę *zadania publicznego* (z uwzględnieniem wymogu wypełnienia obowiązku informacyjnego), w tym koszty administracyjne, wyniosły nie więcej niż 10% środków finansowych dotacji. *Zleceniobiorca* udokumentował źródłowymi dowodami księgowymi, a następnie wykazał w sprawozdaniu końcowym koszty na obsługę zadania w wysokości łącznej ■■■■■■ zł (co stanowi 9,1% kwoty dotacji wynoszącej ■■■■■■ zł).

*Zleceniobiorca* spełnił wymóg określony w § 6 *Umowy*, bowiem prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania publicznego*. Wydatki dotyczące projektu księgowane były na wydzielonych kontach, które w nazwach zostały opisane jako: Numer konta 401-1-3-1 *Dofinansowanie MRiPS*, Numer konta 401-1-3-2 *Wkład własny*, Numer konta 403-2-3-1-1 *Dofinansowanie*, Numer konta 403-2-3-1-2 *Wkład własny*.

[dowód: akta kontroli, str. 104-108]

W ramach realizacji zadania publicznego *Zleceniobiorca* nie dokonywał przesunięć w pozycjach kalkulacji, a co za tym idzie zwiększenia wysokości wydatków (jako kosztów finansowanych z dotacji) ponad limit 10% kosztu określonego w odpowiedniej pozycji kalkulacji przewidywanych kosztów *Umowy*. Z tego względu, nie wystąpiły przypadki, o których mowa w § 9 ust. 1 *Umowy*.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją zadania była zgodna z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowość*<sup>25</sup> oraz adekwatna do postanowienia § 6 ust. 3 *Umowy*. Na odwrocie poddanych weryfikacji dowodów księgowych znajdowały się opisy wydatków oraz dekrety księgowe. Niemniej jednak, w przypadku dwóch rachunków, tj. na dowodach księgowych związanych z zawartymi umowami zlecenia dotyczącymi koordynacji projektu oraz obsługi księgowej projektu stwierdzono brak informacji o zaksięgowaniu wydatków, o ich sprawdzeniu pod kątem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz o zatwierdzeniu ich do wypłaty.

W wyjaśnieniach z dnia 11.04.2025 r. kontrolowany wskazał, że: „(...) Ad.3. – Przez nieuwagę na dwóch rachunkach związanych z zawartymi umowami zlecenia dotyczącymi koordynacji projektu oraz obsługi księgowej projektu nie zapisano informacji o: sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym, rachunkowym i zatwierdzeniu ich do wypłaty - zapisy te zostały uzupełnione w dniu 11.04.2025r o godz. 8.10. W załączeniu ksero uzupełnionych rachunków z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem – Załącznik Nr 2 i Załącznik Nr 3 oraz brak informacji na ww. rachunkach o zaksięgowaniu wydatków – na potwierdzenie

---

<sup>25</sup> (Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.)

zaksięgowania ww. wydatków załączam Polecenie księgowania z dnia 31.12.2024r potwierdzone za zgodność z oryginałem – Załącznik Nr 4. (...)

Z kolei w przypadku zakwestionowanego zakupu szafek narzędziowych kontrolerzy stwierdzili, że asortyment ten przedstawiono w opisie wydatku na odwrocie faktur w sposób niezgodny z jego rzeczywistym przeznaczeniem, tj.:

- warsztatowe szafki narzędziowe, zostały wykazane na odwrocie faktury VAT nr 2/TBE/10/2024 z 02.10.2024 r. na łączną kwotę ██████ zł jako specjalistyczne szafki wiszące do kuchni, zakupione ze środków finansowych dotacji,
- warsztatowe szafki narzędziowe, zostały wykazane na odwrocie faktury VAT nr 27/TBE/12/2024 z 09.12.2024 r. na łączną kwotę ██████ zł jako wyposażenie do pomieszczeń magazynowych żywnościowych, zakupione ze środków finansowych własnych.

Brak na dowodach księgowych stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych wydatków udokumentowanych: rachunkiem z dnia 22.12.2024 r. do umowy zlecenia zawartej z panią ██████ (dot. koordynacji projektu) oraz rachunkiem z dnia 22.12.2024 r. do umowy zlecenia zawartej z panią ██████ (dot. obsługi księgowej zadania) narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Uwzględniając wyjaśnienia kontrolowanego oraz incydentalny charakter obydwu ww. przypadków, zespół kontrolerów uznał je za uchybienia.

[dowód: akta kontroli, str. 114-369, 533-534, 537-546]

W zakresie obowiązku przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania publicznego w okresie co najmniej pięciu lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym *Zleceniobiorca* realizował zadanie publiczne, w toku kontroli potwierdzono, m.in. w oparciu o przedłożone na potrzeby kontroli dokumenty, że *Zleceniobiorca* przechowuje w miejscu prowadzonej działalności dokumentację finansowo-księgową związaną z realizacją zadania publicznego.

[dowód: akta kontroli, str. 412]

Dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości tj. w kwocie ██████ zł. *Zleceniobiorca* wykazał w przedłożonej do kontroli dokumentacji księgowej wykorzystanie całości środków finansowych przyznanych w ramach dotacji, wobec czego nie dokonywał zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych dotacji na rachunek bankowy *MRPiPS*.

*Zleceniobiorca* nie dokonywał także zwrotu odsetek bankowych od przekazanych środków finansowych dotacji oraz przychodów uzyskanych w trakcie realizacji umowy na rachunek bankowy *Zleceniodawcy*, ponieważ zgodnie z oświadczeniem,

nie osiągnął przychodów w związku z realizacją zadania publicznego oraz nie uzyskał odsetek bankowych od środków finansowych pochodzących z dotacji.

[Dowód: akta kontroli str.79-80]

### III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

Zespół kontrolerów potwierdził m.in. w oparciu o przedłożony w ramach kontroli dowód księgowy, zrealizowanie przez *Zleceniobiorcę* działań informacyjnych określonych w § 7 ust. 1 *Umowy*, z uwzględnieniem wytycznych w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz wydanego do niej na podstawie art. 35d ww. aktu prawnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r.<sup>26</sup>, tj. zamieszczenie wymaganych informacji na stronie internetowej *TP im. Św. Brata Alberta* prowadzonej pod adresem <http://www.tpba.debica.net/> oraz wykonanie i umieszczenie plakatów informacyjnych w miejscu realizacji projektu, a mianowicie na frontowej i tylnej ścianie budynku ww. schroniska pod adresem w Dębicy przy ul. Św. Brata Alberta nr 2. *Realizator Programu* zamieścił na swojej stronie internetowej logo *Zleceniodawcy*.co było zgodne z § 7 ust. 2 *Umowy*. Stwierdzono, że na ww. stronie znajdują się informacje dotyczące kontrolowanego zadania publicznego zawierające m.in. plakat informujący o dofinansowaniu zadania ze środków budżetu państwa. Zamieszczony na elewacji schroniska plakat informacyjny zawierał znak flagi i godła Rzeczypospolitej Polskiej, cel programu, informację o dofinansowaniu realizacji zadania ze środków budżetu państwa, kwotę dofinansowania oraz wartość inwestycji. Powyższe spełnia wymóg § 7 ust. 4 *Umowy*. Nie wystąpiły przesłanki określone w § 7 ust. 5 *Umowy*, dotyczące obowiązku poinformowania *Zleceniodawcy* o zmianie adresu siedziby oraz adresów i numerów telefonów osób upoważnionych do reprezentacji, o ogłoszeniu likwidacji lub wszczęciu postępowania upadłościowego oraz o zmianie rachunku bankowego, chociaż de facto, rachunek bankowy na który trafiły środki finansowe pochodzące z dotacji nie był rachunkiem wyodrębnionym, wymaganym warunkami *Umowy* – o czym *Zleceniobiorca* nie poinformował *Zleceniodawcy*.

[Dowód: akta kontroli str. 65-76, 348-353, 497-527, 579-581, 590-594, 595]

### IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył sprawozdanie końcowe w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania publicznego*, o którym mowa w § 10 ust. 1 *Umowy*, tj. w dniu 27.01.2025 r.<sup>27</sup> (oraz korektę sprawozdania - 26.02.2025 r.)<sup>28</sup>. Treść

<sup>26</sup> rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1471)

<sup>27</sup> Data nadania pisma.

<sup>28</sup> Data nadania pisma.

sprawozdania odpowiada formalnym wymogom wzoru załącznika nr 5 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań<sup>29</sup>.

Niemniej jednak, kontrolowany nie wykazał w sprawozdaniu końcowym odstępstw od warunków i sposobu wykonania przez niego *Umowy*, np. w odniesieniu do nieuzasadnionego i niezgodnionego ze Zleceniodawcą rozszerzenia zakresu prac remontowych, powierzenia realizacji działania (prac remontowych) podmiotowi niebędącemu stroną *Umowy*, nieuzasadnionego zakupu listew dekoracyjnych czy szafek narzędziowych wykazanych w dowodach księgowych jako szafki zakupione do celów żywieniowych, niewyodrębnienia rachunku bankowego na potrzeby realizacji zadania publicznego i ponoszenia wydatków z rachunku bankowego innego niż wymagany *Umową*. Wymóg szczegółowego opisu wykonania poszczególnych działań oraz wyjaśnienia ewentualne odstępstw w ich realizacji zawarty został w Cz. I pkt 2 sprawozdania końcowego.

[Dowód: akta kontroli str. 83-103]

#### Zalecenia:

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w przypadku wykonywania w przyszłości zadań publicznych w ramach umów zawieranych z *MRPiPS*, zalecam Zarządowi *TP im. Św. Brata Alberta*:

- realizację zadania publicznego:
  - w sposób umożliwiający *Ministerstwu* potwierdzenie wykorzystania materiałów, towarów lub usług, zakupionych na potrzeby działań stanowiących przedmiot umowy, zgodnie z celem zadania publicznego,
  - poprzez ponoszenie wydatków z uwzględnieniem obowiązku przestrzegania założeń umowy w zakresie realizacji poszczególnych działań, adekwatnie do rzeczywistych potrzeb wynikających z oferty i spójnych z wymogami ogłoszenia o konkursie, programu lub regulaminu,
  - poprzez wykazywanie (w razie konieczności) w zawieranej umowie o wsparcie realizacji zadania publicznego, podmiotów trzecich zaangażowanych we współrealizację zadania publicznego lub uzyskiwanie zgody Zleceniodawcy na wykonanie zadania lub jego części we współpracy z podmiotem trzecim niewykazany pierwotnie w umowie;

---

<sup>29</sup> (Dz. U. poz. 2057)

- prowadzenie dokumentacji finansowo – księkowej i rozliczanie realizacji zadania publicznego, z uwzględnieniem nw. obowiązków, a mianowicie:
  - przestrzegania wymaganego umową o wsparcie realizacji zadania publicznego, programem lub regulaminem konkursu obowiązku posiadania na potrzeby wykonania umowy wyodrębnionego rachunku bankowego i ponoszenia wydatków związanych z wykorzystaniem dotacji otrzymanej z *MRPiPS* za jego pośrednictwem,
  - dochowania przewidzianego umową, programem lub regulaminem konkursu obowiązku formy pisemnej wszelkich zmian, uzupełnień i oświadczeń składanych w związku z realizacją umowy,
  - zamieszczanie dekretu księgowego na dowodach księgowych dot. realizacji umowy;
- dochowania rzetelności przy sporządzaniu sprawozdania końcowego, m.in. poprzez zamieszczanie w nim informacji nt. odstępstw od realizacji poszczególnych działań w ramach umowy.

Niezależnie od powyższego, zalecam korektę złożonego sprawozdania końcowego z realizacji kontrolowanego zadania publicznego, w celu zawarcia w nim prawidłowych danych, w tym m.in. opisu odstępstw od realizacji zadania w sposób przewidziany w umowie, z uwzględnieniem okoliczności dot. stwierdzonych nieprawidłowości oraz pozostałych ustaleń poczynionych w ramach przeprowadzonej kontroli.

Jednocześnie informuję, że kwestia zwrotu środków pochodzących z dotacji (wraz z odsetkami), uznanych za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, będzie przedmiotem odrębnego postępowania.

Obowiązek poinformowania *MRPiPS* o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków: Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie 14 dni, licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie:

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**  
  
**Liwiusz Laska**  
**Dyrektor Generalny**