

A.270.29.2026

Zamawiający:
Zakład Usług Leśnych w Bystrzycy Kłodzkiej
ul. Nadbrzeżna 11;
57-500 Bystrzyca Kłodzka
zulbystrzyca@wroclaw.lasy.gov.pl

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA DO SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup i dostawa tuszy i tonerów na lata 2026-2027**”

działając w trybie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający przekazuje treść zapytania dot. SWZ jakie wpłynęło dnia 11.04.2024 roku wraz z odpowiedzią Zamawiającego:

Pytanie 1:

W celu uniknięcia niejasności interpretacyjnych oraz ponownych pytań ze strony wykonawców prosimy o poprawienie formularza cenowego w kolumnach nazwa modelu urządzenia oraz przedmiotu zamówienia na prawidłowe wg producentów urządzeń.

Pytanie 2:

Proszę o doprecyzowanie poniższych pozycji:

- poz. 17 KYOCERA FC-1320 D CZARNY: Proszę o doprecyzowanie czy wycenić toner czy bęben i jest błąd w nazwie drukarki – powinno być FS-1320 D, a nie FC-1320 D;
- poz. 19 OKI IM C300 BLACK, poz. 21 OKI IMC 300 M, poz. 22 OKI IMC 300 Y, poz. 23 OKI IMC 300 C: Proszę o doprecyzowanie czy wycenić toner czy bęben. Podany symbol drukarki IMC300 nie jest drukarką OKI, pasuje do Ricoha, który jest w pozycjach: 120, 121, 122, 123.

Pytanie 3:

Proszę o udzielenie odpowiedzi do pytań związanych z formularzem asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2a do SWZ): - poz. 19, 21-23 – Zamawiający wskazuje producenta OKI, natomiast wskazany symbol (IMC 300) odnosi się do modelu drukarki marki Ricoh. Co należy wycenić? - poz. 30-32 – Zamawiający wskazuje kod produktu, który odnosi się do tonerów, natomiast jednocześnie po kodzie występuje słowo „BĘBEN”. Co należy wycenić? - poz. 85 – Zamawiający wpisał kod CF278, natomiast poprawny kod to CE278A dla tonera do wskazanej drukarki. Proszę o korektę - poz. 92 – Zamawiający wpisał kod CE226X, natomiast poprawny kod to CF226X dla tonera do wskazanej drukarki. Proszę o korektę - poz. 167 – Zamawiający wpisał kod TNB024, natomiast poprawny kod to TNB023 dla tonera do wskazanej drukarki.

Pytanie 4:

Dzień dobry proszę o doprecyzowanie poniższych pozycji formularza cenowego: 27. 56F0200 BĘBEN LEXMARK MB2442- Poprawny symbol to 56F0Z00 30. 45862839 BĘBEN OKI MC853 CZARNY 31. 45862838 BĘBEN OKI MC853 CZERWONY 0,00 32. 45862837 BĘBEN OKI MC853 NIEBIESKI Podane są symbole tonerów, ale podpisane są jako BĘBENY, proszę o zmianę. 38. RICOH MPC 3000 CZARNY 39. RICOH MPC 3000 CZERWONY 40. RICOH MPC 3000 ŻÓŁTY 41. RICOH MPC 3000 NIEBIESKI Proszę o doprecyzowanie czy należy wycenić tonery czy bębny? 50. RICOCH SP C 340 DN CYAN 51. RICOCH SP C 340 DN MAGENTA 52. RICOCH SP C 340 DN YELLOW 53. RICOCH SP C 340 DN BLACK Proszę o doprecyzowanie czy należy wycenić tonery czy bębny? 85. HP CF278 HP LASER P1606 Prawidłowy symbol to CE278A. proszę o doprecyzowanie. 92. CE226X Laser Jet PRO M426dw, HP LJ M402 dne Prawidłowy symbol to CF226X, proszę o zmianę w formularzu. 167. TNB024 Brother HL-B2080DW, BROTHER DCP-B7520DW Nie ma takiego symbolu, proszę o doprecyzowanie czy ma to być toner jak w poz. 166, czy bęben do wskazanych drukarek? 200. C-EVX 55 czarny CANON C256i 201. C-EVX 55 czerwony CANON C256i 202. C-EVX 55 niebieski CANON C256i 203. C-EVX 55 żółty CANON C256i Błędy w symbolach- powinno być C-EXV nie C-EVX, proszę doprecyzować czy wycenić tonery, czy bębny? 204. C-EVX 49 czarny CANON C3525i 205. C-EVX 49 czerwony CANON C3525i 206. C-EVX 49 niebieski CANON C3525i 207. C-EVX 49 żółty CANON C3525i Błędy w symbolach- powinno być C-EXV nie C-EVX, proszę o zmianę na prawidłową. 257. Samsung M337x 387x 407x Series MLTD 203L. Produkt oryginalny został wycofany z produkcji, nie jest dostępny na rynku, prosimy o dopuszczenie zamiennika bez wymaganych

przedmiotowych środków dowodowych, brak urządzeń uniemożliwia przeprowadzenie raportów z badań wydajności, prosimy o dopuszczenie zamiennika np.: z karta katalogową.

Pytanie 5:

Pytanie dot. poz. 17 formularza asortymentowo-cenowego. Poprawne oznaczenie urządzenia to Kyocera FS-1320D. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 6:

Pytanie dot. poz. 19, 21, 22 ,23 formularza asortymentowo-cenowego. Podane oznaczenia urządzenia wskazuje na producenta Ricoh. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 7:

Pytanie dot. poz. 27 formularza asortymentowo-cenowego. Poprawny symbol produktu to 56F0Z00. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 8:

Pytanie dot. poz. 30 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany kod to toner w kolorze cyan. Prosimy o jednoznaczne wskazanie co należy wycenić

Pytanie 9:

Pytanie dot. poz. 31 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany kod to toner. Prosimy o jednoznaczne wskazanie co należy wycenić

Pytanie 10:

Pytanie dot. poz. 32 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany kod to toner. Wskazany kod to toner w kolorze yellow. Prosimy o jednoznaczne wskazanie co należy wycenić.

Pytanie 11:

Pytanie dot. poz. 33 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany kod to toner w kolorze czarnym. Prosimy o jednoznaczne wskazanie co należy wycenić.

Pytanie 12:

Pytanie dot. poz. 42-45 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazane tonery nie są kompatybilne ze wskazanym urządzeniem. Prosimy o doprecyzowanie co należy wycenić.

Pytanie 13:

Pytanie dot. poz. 70-73 formularza asortymentowo-cenowego. Poprawne oznaczenie urządzenia to Kyocera TASKalfa 352ci. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 14:

Pytanie dot. poz. 86 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany toner nie jest kompatybilny z urządzeniem HP LJ PRO M402. Prosimy o wykreślenie.

Pytanie 15:

Pytanie dot. poz. 92 formularza asortymentowo-cenowego. Poprawny symbol produktu to CF226X. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 16:

Pytanie dot. poz. 101 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany toner nie jest kompatybilny ze wskazanym urządzeniem. Prosimy o doprecyzowanie co należy wycenić

Pytanie 17:

Pytanie dot. poz. 102 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany toner nie jest kompatybilny ze wskazanym urządzeniem. Prosimy o doprecyzowanie co należy wycenić

Pytanie 18:

Pytanie dot. poz.130 formularza asortymentowo-cenowego. Wskazany został jednocześnie symbol pojemnika MX601HB oraz tonera w kolorze cyan MX-61GT-CA. Prosimy o doprecyzowanie co należy wycenić.

Pytanie 19:

Pytanie dot. poz. 162 formularza asortymentowo-cenowego. Zgodnie z informacją pochodzącą od producenta wskazany produkt ma wydajność 6500str. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 20:

Pytanie dot. poz. 167 formularza asortymentowo-cenowego. Poprawny symbol produktu to TNB023. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 21:

Pytanie dot. poz. 185 formularza asortymentowo-cenowego. Zgodnie z informacją pochodzącą od producenta wskazany produkt ma wydajność 8550str. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 22:

Pytanie dot. poz. 185 formularza asortymentowo-cenowego. Zgodnie z informacją pochodzącą od producenta wskazany produkt ma wydajność 8550str. Prosimy o poprawienie.

Pytanie 23:

Pytanie dot. poz. 208 formularza asortymentowo-cenowego. Podane oznaczenia urządzenia wskazuje na producenta Kyocera. Ponadto wskazany toner nie jest kompatybilny ze wskazanym urządzeniem. Prosimy o doprecyzowanie co należy wycenić.

Odpowiedź na zapytania 1-23

W odpowiedzi na pytania 1-23, Zamawiający informuje, że dokonał odpowiedniej modyfikacji załączników do SWZ: nr 2 (opis przedmiotu zamówienia – punkt II *tabela zawierająca wykaz wymaganych materiałów eksploatacyjnych wraz z ilościami*) – zał. nr 1 do niniejszej odpowiedzi oraz nr 2a (Formularza asortymentowo-cenowego). Załączniki te opublikowane zostały również w formie oddzielnych plików na platformie eZamówienia pod adresem przedmiotowego postępowania.

Pytanie 24:

Uprzejmie informujemy, że czas oczekiwania na udzielenie rabatów przez producentów materiałów eksploatacyjnych wynosi obecnie około 7 dni roboczych. Jest to czas niezbędny na przeprocesowanie wniosków o wsparcie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 28.09.2026r. Umożliwi to wszystkim potencjalnym Wykonawcom przygotowanie rzetelnych ofert, zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, w oparciu o rabaty uzyskane od producentów.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonał przesunięcia terminu składania ofert do dnia 29.09.2029

Pytanie 25:

Pytanie dot. formularza ofertowego

„6. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia, w tym także ze wzorem umowy i uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do przygotowania niniejszej oferty. W przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a przed zawarciem umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.” Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu dot. ZNWU.

Odpowiedź

Zamawiający w formularzu ofertowym w pkt. 6 wykreśla błędnie wpisany zapis „a przed zawarciem umowy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.” Wykonawca składający ofertę powinien wykreślić powyższy zapis, a aktualna treść zapisu pkt. 6. po korekcie brzmi: *Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia, w tym także ze wzorem umowy i uzyskaliśmy wszelkie informacje niezbędne do przygotowania niniejszej oferty. W przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.*

Pytanie 26:

Pytanie dot. formularza ofertowego

„4. Oferuję Zamawiającemu termin gwarancji na oferowane produkty (właściwe oznaczyć znakiem „x”):

☐ 24 miesięcy;

☐ 30 miesięcy;

☐ 36 miesięcy;”

„16.5 Ocena oferty w kryterium „Okres gwarancji na oferowane produkty”(G)

Punkty zostaną przyznane ze wydłużenie minimalnego (24-miesięcznego) okresu gwarancji:

• Gwarancja 24-29 miesięcy – 0 pkt

• Gwarancja 30-35 miesięcy – 10 pkt

• Gwarancja 36 miesięcy i więcej – 20 pkt”

Pragniemy wskazać, że w SWZ Zamawiający wskazuje poszczególne opcje kryterium gwarancji w formie przedziału od-do.

Prosimy o ujednolicenie w formularzu ofertowym:

Odpowiedź

Zamawiający w SWZ zmienia treść pkt. 16.5 w ten sposób, że zapis:

- Gwarancja 24-29 miesięcy – 0 pkt
- Gwarancja 30-35 miesięcy – 10 pkt
- Gwarancja 36 miesięcy i więcej – 20 pkt”

zastępuje zapisem

- „• Gwarancja 24 miesiące – 0 pkt
- Gwarancja 30 miesięcy – 10 pkt
- Gwarancja 36 – 20 pkt”

Pytanie 27:

Pytanie dot. oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych - zał. nr 3 do SWZ „II. Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu wskazane przez Zamawiającego w pkt. 18 SWZ.”

Wskazujemy, że pkt. 18 SWZ dotyczy środków ochrony prawnej. Warunki udziału w postępowaniu określa pkt. 19 SWZ. Prosimy o poprawienie powyższego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający prostuje w zał. nr 3 do SWZ pkt. II w ten sposób, nadaje mu nowe brzmienie: „II. Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu wskazane przez Zamawiającego w pkt. 19 SWZ.”

Pytanie 28:

4. Pytanie dot. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej – zał. nr 5 do SWZ

„W związku ze złożeniem oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego...” Zgodnie z zapisami SWZ, przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy PZP. Prosimy o poprawienie.

Odpowiedź

Zamawiający prostuje zał. nr 5 do SWZ w ten sposób, że zawarte w treści oświadczenia słowa: „w trybie przetargu nieograniczonego” zastępuje słowami: „w trybie przetargu podstawowego bez negocjacji o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy PZP”

Pytanie 29:

Pytanie dot. terminu płatności: Zamawiający w dokumentach postępowania nie wskazał terminu płatności faktur. Prosimy o doprecyzowanie

Odpowiedź

Zamawiający w zał. nr 9 do SWZ (wzór umowy) nadaje nowe brzmienie § 6 ust. 4: „Zapłata wynagrodzenia nastąpi na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę, w formie przelewu bankowego, z terminem płatności 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Pytanie 30:

Pytanie dot. pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. b SWZ

„3) Zamawiający dopuszcza zaoferowanie materiałów równoważnych (fabrycznie nowych zamienników) pod warunkiem, że: (...) b. Producent oferowanych materiałów równoważnych posiada wdrożony system zarządzania środowiskowego. Na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przedstawi certyfikat ISO 14001 lub dokument równoważny, wystawiony przez niezależne podmioty. Zamawiający zaakceptuje również inne dowody potwierdzające stosowanie równoważnych środków zapewnienia jakości i zarządzania środowiskowego, jeżeli Wykonawca nie miał dostępu do takich certyfikatów lub nie miał możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie z przyczyn od niego niezależnych.” Pragniemy zauważyć, że zgodnie z pkt. 11 SWZ „przedmiotowe środki dowodowe” Zamawiający wymaga złożenia, w przypadku oferowania produktów równoważnych, certyfikatu ISO 14001 wraz z ofertą. Powyższy zapis pozostaje zatem w sprzeczności. W związku z tym prosimy o wykreślenie zapisu w lit. B „Na potwierdzenie spełniania tego warunku Wykonawca na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przedstawi certyfikat ISO 14001 lub dokument równoważny, wystawiony przez niezależne podmioty. Zamawiający zaakceptuje również inne dowody potwierdzające stosowanie równoważnych środków zapewnienia jakości i zarządzania środowiskowego, jeżeli Wykonawca nie miał dostępu do takich certyfikatów lub nie miał możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie z przyczyn od niego niezależnych.”

Odpowiedź

Zamawiający w pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. b SWZ wykreśla zapis „na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp” oraz w pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. c SWZ zapis „w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp”.

Pytanie 31:

Pytanie dot. pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. c SWZ

„3) Zamawiający dopuszcza zaoferowanie materiałów równoważnych (fabrycznie nowych zamienników) pod warunkiem, że: a. Ich wydajność jest równa lub wyższa od materiałów OEM (producenta sprzętu), mierzona zgodnie z normami ISO/IEC

19752 (dla kaset z tonerem do monochromatycznych drukarek laserowych), ISO/IEC 19798 (dla kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych) lub ISO/IEC 24711/24712 (dla kaset z tonerem i tuszy do urządzeń atramentowych), (...)

c. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przedstawi – jako przedmiotowy środek dowodowy – dokumenty potwierdzające, że oferowane materiały spełniają wymogi określone w lit. a oraz posiadają właściwości nie gorsze niż materiały OEM. Dowodem takim mogą być w szczególności: raporty z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze (posiadające akredytację), oświadczenia producenta materiałów równoważnych poparte wewnętrznymi badaniami lub inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające wymaganą jakość i wydajność.”
Pragniemy zauważyć, że „oświadczenia producenta materiałów równoważnych poparte wewnętrznymi badaniami lub inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające wymaganą jakość i wydajność.” nie potwierdzą w sposób jednoznaczny i obiektywny jakości i wydajności produktów zamiennych i nie można takiego oświadczenia producenta traktować na równi z raportami z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze posiadające akredytację. W związku z powyższymi prosimy o wykreślenie zapisu: „oświadczenia producenta materiałów równoważnych poparte wewnętrznymi badaniami lub inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające wymaganą jakość i wydajność.”

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo wyraża zgodę na zmianę treści SWZ poprzez doprecyzowanie wymogów stawianych dokumentom wewnętrznym. Zapis Rozdziału 4 w pkt. 4.1 ppkt. 3) lit.c SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„c. Wykonawca przedstawi – jako przedmiotowy środek dowodowy – dokumenty potwierdzające, że oferowane materiały spełniają wymogi określone w lit. a oraz posiadają właściwości nie gorsze niż materiały OEM. Dowodem takim mogą być w szczególności: raporty z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze (posiadające akredytację) lub oświadczenia producenta materiałów równoważnych poparte szczegółowymi raportami z wewnętrznych badań laboratoryjnych, zawierającymi pełną metodologię, przebieg oraz wyniki testów zgodne z normami ISO/IEC wskazanymi w lit. a.”

Pytanie 32:

Pytanie dot. pkt. 11.1 lit. f) SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający, w przypadku oferowania produktów równoważnych, wraz z ofertą wymaga przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportów z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze posiadające akredytację (te same o których mowa w pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. c SWZ) dla każdej pozycji asortymentowej osobno.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku oferowania produktów równoważnych, wraz z ofertą wymaga przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportów z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze posiadające akredytację (te same o których mowa w pkt. 4.1 ppkt. 3) lit. c SWZ) dla każdej pozycji asortymentowej osobno.

Pytanie 33:

Pytanie dot. pkt. 11.1 lit. a) SWZ

Prosimy o potwierdzenie, że karty katalogowe, specyfikacje techniczne, o których mowa w przytoczonym zapisie należy złożyć tylko w przypadku zaoferowania materiałów równoważnych. Oryginalne materiały eksploatacyjne stanowią wzór jakości oraz wydajności, jakie muszą spełnić równoważne materiały eksploatacyjne. Oryginalne materiały eksploatacyjne zostały zaprojektowane do bezawaryjnego współdziałania z urządzeniami przez samych producentów drukarek i to oryginalne materiały eksploatacyjne wyznaczają minimalny poziom wydajności. Nie ma potrzeby udowadniania jego jakości, kompatybilności i cech takich jak wydajność za pomocą kart katalogowych czy specyfikacji technicznych.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że karty katalogowe, specyfikacje techniczne, o których mowa w przytoczonym zapisie należy złożyć dla wszystkich, w tym oryginalnych materiałów.

Pytanie 34:

Pytanie dot. § 3 ust. 5 oraz § 4 ust. 1 i 2 wzoru umowy

„5. Jeżeli w trakcie realizacji Umowy zamawiający stwierdzi, iż wydajność, jakość lub niezawodność dostarczonych produktów niekorzystnie odbiega od wymagań producenta drukarek, kserokopiarek, faxów wykonawca zobowiązuje się do gwarancyjnej wymiany produktu na nowy w terminie 48 godzin (w dni robocze) od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego o wadliwym produkcie (e-mail lub telefonicznie na podany w Umowie numer telefonu Wykonawcy).”

„1. W przypadku, gdy dostarczony przedmiot Umowy nie odpowiada pod względem ilościowym, jakościowym lub trwałości produktowi wskazanemu przez Zamawiającego w doraźnym zamówieniu, Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia reklamacji, w jednej z następujących form: pisemnie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres

2. W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia na własny koszt przedmiotu Umowy odpowiednio: w żądanej ilości, pełnowartościowego w terminie 5 dni roboczych od daty zgłoszenia przez Zamawiającego reklamacji lub udzielenia Zamawiającemu pisemnej odpowiedzi zawierającej uzasadnienie odmowy uznania reklamacji.” Zamawiający w przytoczonych zapisach wskazuje 2 różne terminy na wymianę towaru na wolny od wad. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający w zał. nr 9 do SWZ (wzór umowy) nadaje nowe brzmienie § 4 ust. 2:

„W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1, Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia na własny koszt przedmiotu Umowy odpowiednio: w żądanej ilości, pełnowartościowego w terminie 48 godzin (w dni robocze) od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego o wadliwym produkcie reklamacji lub udzielenia Zamawiającemu pisemnej odpowiedzi zawierającej uzasadnienie odmowy uznania reklamacji.

Pytanie 34:

W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi z dnia 17.09.2026r., opublikowanych 18.09.2026r., prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferowania produktów równoważnych, Zamawiający wymaga złożenia łącznie: - raporty z testów przeprowadzonych przez niezależne jednostki badawcze posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, wykonanych zgodnie z normami ISO/IEC 19752:2025, 19798:2025, 24711, 24712

ORAZ

- certyfikat zgodności z normami ISO/IEC 19752:2025, 19798:2025, 24711, 24712 wystawiony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą (posiadającą akredytację zgodnie z normami ISO/IEC 17025 i 17065). Pragniemy zwrócić uwagę, że nie można uznać za wystarczające przedłożenia certyfikatu zgodności z normami ISO/IEC 19752:2025, 19798:2025, 24711, 24712, gdyż wskazany certyfikat nie jest równoważny do raportów z testów wydajności wykonanych zgodnie z tymi normami. Raporty zawierają poniższe informacje: • średnia ilość wydruków, • odchylenie standardowe, • dolna granica przedziału ufności (90%), • data testowania, • liczba testowanych kaset, • liczba kaset użytych w teście, • typ kasety, • informacja czy stosowano procedurę wstrząsania (nie dotyczy atramentów), • tryb drukowania, • liczba urządzeń użytych w teście, • użyty nośnik, • format papieru, • orientacja podawania papieru, • model drukarki, • model komputera, • system operacyjny, • oprogramowanie, • wersja sterownika drukarki, • wersja strony testowej, • codzienne wyłączanie/włączanie zasilania, • kody testowanych wkładów, • numery seryjne drukarek na których przeprowadzono testy, • temperatura w °C, • wilgotność, • sposób połączenia komputera z testową drukarką. Certyfikat zawiera jedynie wskazaną DEKLAROWANĄ PRZEZ PRODUCENTA wydajność (nie wskazuje wydajności wynikającej z przeprowadzonych testów). Co więcej certyfikat ten dotyczy tylko danej grupy produktów (oznaczać to może, że nie wszystkie wskazane w certyfikacie produkty zostały przetestowane zgodnie z wymaganymi normami). Sam certyfikat nie jest równoważny do raportów z testów wydajności, które zawierają wszystkie ww. informacje. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga złożenia obu tych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wymagania określone w SWZ i wymaga przedłożenia równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli potwierdzają spełnienie wymaganych parametrów zgodnie z art. 105 i 106 Pzp, a zatem wszystkich parametrów jakie charakteryzują oferowany produkt w takim zakresie w jakim określa to raport. Zamawiający potwierdził że produkt równoważny musi posiadać nie gorsze parametry eksploatacyjne niż produkty oryginalne w opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 1.12.

Pytanie 35:

Pytanie dot. przedmiotowych środków dowodowych. Zwracamy się z prośbą o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wprowadzenie wymogu, aby w przypadku zaoferowania produktów równoważnych w stosunku do produktów wskazanych przez Zamawiającego, Wykonawca przedłożył wraz z ofertą aktualny certyfikat potwierdzający zgodność oferowanego produktu z normą ISO 11798 lub dokument równoważny potwierdzający spełnienie wymagań tej normy. Wprowadzenie powyższego wymogu jest korzystne przede wszystkim z punktu widzenia należytego zabezpieczenia interesu Zamawiającego oraz zapewnienia rzeczywistej równoważności oferowanych produktów. Certyfikat lub inny wiarygodny dokument potwierdzający zgodność z normą ISO 11798 pozwala na weryfikację istotnych parametrów produktu na podstawie określonych i powtarzalnych metod badawczych. Wymóg ten ograniczy również ryzyko zaoferowania produktów, które na etapie oceny ofert mogą zostać uznane za równoważne, natomiast w toku realizacji zamówienia okażą się niewystarczające pod względem trwałości, odporności i jakości zapisu na papierze. Ma to szczególne znaczenie w przypadku dokumentów, których treść powinna pozostawać czytelna i trwała przez długi okres, a także w sytuacji, gdy dokumentacja wytwarzana przy użyciu dostarczanych produktów podlega archiwizacji i długotrwałemu przechowywaniu do późniejszego wykorzystania. Wprowadzenie wymogu przedstawienia certyfikatu ISO 11798 przy oferowaniu produktów równoważnych pozwoli zatem Zamawiającemu: • obiektywnie zweryfikować deklarowaną równoważność oferowanego produktu; • ograniczyć ryzyko otrzymania produktu o niższej jakości niż produkt wymagany w OPZ; • zapewnić powtarzalną i możliwą do zweryfikowania metodą oceny właściwości produktów; • ograniczyć ryzyko problemów związanych z trwałością dokumentacji, w szczególności jej blaknięciem, ścieraniem lub utratą czytelności; • zapewnić odpowiednią jakość dokumentów przeznaczonych do długotrwałego przechowywania i archiwizacji; • ograniczyć ryzyko konieczności reklamacji, wymiany produktów lub ponoszenia dodatkowych kosztów w toku realizacji zamówienia; • zapewnić, że dopuszczenie produktów równoważnych nie będzie prowadziło do obniżenia standardu jakościowego określonego przez Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy wprowadzenie takiego wymogu leży zatem przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ umożliwia mu dokonanie rzetelnej i obiektywnej weryfikacji produktów równoważnych już na etapie postępowania, a w konsekwencji zmniejsza ryzyko wyboru oferty obejmującej produkt, który pomimo formalnej deklaracji równoważności nie zapewnia oczekiwanej trwałości i jakości. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji SWZ i wprowadzi wymóg przedłożenia przez Wykonawcę, w przypadku zaoferowania produktu równoważnego, aktualnego certyfikatu ISO 11798 lub dokumentu równoważnego potwierdzającego spełnienie wymagań tej normy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza wymogu przedłożenia przez Wykonawcę, w przypadku zaoferowania produktu równoważnego, aktualnego certyfikatu ISO 11798 lub dokumentu równoważnego potwierdzającego spełnienie wymagań tej normy

Pytanie 36:

Pytanie dot. przedmiotowych środków dowodowych. Aby Zamawiający miał możliwość weryfikacji jakości zaoferowanych produktów zamiennych, proponujemy wprowadzić zapis, zgodnie z którym do terminu składania ofert należy dostarczyć próbki oferowanych materiałów równoważnych. Zamawiający będzie miał prawo do rozpakowania, weryfikacji, testowania i używania próbek (w tym całkowitego zużycia), w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami SWZ. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że wszystkie dostarczone materiały eksploatacyjne muszą być oznakowane nazwą producenta oraz kodem producenta, umożliwiającym jednoznaczną identyfikację producenta oraz typu materiału eksploatacyjnego. Oznaczenia muszą być umieszczone trwale na opakowaniach zewnętrznych oraz bezpośrednio na kasecie z tonerem. Oba oznaczenia muszą być identyczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga obowiązku dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych w formie próbek oferowanych materiałów równoważnych. Zamawiający potwierdza, że materiały eksploatacyjne mają być oznakowane nazwą i kodem producenta, a oznaczenia mają być umieszczone trwale na opakowaniu zewnętrznym oraz bezpośrednio na kasecie z tonerem i mają być identyczne. W związku z tym Zamawiający modyfikuje zapis w Zał. nr 2 pkt. 2 ppkt. 1.1. w ten sposób, że kropce ostatniego zdania dopisuje zdanie: „Oznaczenia: nazwa producenta, kod producenta umożliwiające jednoznaczną identyfikację producenta oraz typu materiału eksploatacyjnego muszą być również umieszczone trwale na kasecie z tonerem, przy czym oznaczenia te umieszczone na opakowaniu zewnętrznym i na kasecie z tonerem muszą być identyczne.”

Pytanie 37:

Pytanie dot. poz. 194 formularza asortymentowo-cenowego

194	multipack: C13T05H14010	EPSON WF-7840TWF
-----	----------------------------	------------------

Symbol dla multipacka 405XL to C13T05H64010. Prosimy o poprawienie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje poprawienia symbolu w poz. 194 formularza asortymentowo-cenowego w ten sposób, że zapis C13T05H14010 zastępuje **C13T05H64010**.

Pytanie 38:

Pytanie dot. poz. 208 formularza asortymentowo-cenowego

208	TK 3160 CZARNY	Kyocera ECOSYS P3155
-----	-------------------	----------------------

Do wskazanego urządzenia pasuje toner o symbolu TK3170. Prosimy o poprawienie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje poprawienia symbolu w poz. 208 formularza asortymentowo-cenowego w ten sposób, że zapis TK3160 zastępuje **TK3170**.

Paweł Piotr Łysakowski

Elektronicznie
podpisany przez Paweł
Piotr Łysakowski
Data: 2026.09.23
14:08:36 +02'00'

Sporządził:

Piotr Kensicki

Elektronicznie
podpisany przez
Piotr Kensicki
Data: 2026.09.23
10:45:33 +02'00'