



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

WIN-VI.431.3.2026

Olsztyn, 15 maja 2026 r.

Pani Joanna Soćko
Starosta Węgorzewski

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.), w związku z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) przeprowadzona została kontrola problemowa w Starostwie Powiatowym w Węgorzewie, ul. 3 Maja 17B, 11-600 Węgorzewo NIP 8451799340, REGON: 511433210, w siedzibie jednostki kontrolowanej oraz w Zarządzie Dróg Powiatowych Ogonki 6, 11-600 Węgorzewo.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnili:

- Pani Marzena Supranowicz - uchwała nr I/7/2018 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Węgorzewskiego (*akta sprawy*);
- Pani Alicja Rymszewicz – uchwała nr I/9/2024 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Węgorzewskiego (*akta sprawy*);
- Pani Joanna Soćko- uchwała nr XVII/101/2025 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 11 lipca 2025 r. (*akta sprawy*);
- Pan Andrzej Kruk- uchwała nr LIX/282/2023 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 25 października 2023 r. r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Węgorzewskiego (*akta sprawy*);
- Pan Robert Nowacki - uchwała nr I/10/2024 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 7 maja 2024 r. r. w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Węgorzewskiego, uchwała nr XVII/102/2025 (*akta sprawy*).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,

- Katarzyna Wierzbowska - inspektor wojewódzki w Oddziale Rozwoju Regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 66/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Węgorzewie przeprowadzono w dniu 31 marca 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Węgorzewie pod pozycją nr 4/2026.

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminach, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Węgorzewski, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych powiatu węgorzewskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.
2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.
3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu.
4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.
5. Przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie.
6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych powiatu węgorzewskiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania z kontrolowanego zakresu w imieniu Starosty Węgorzewskiego realizował Zarząd Dróg Powiatowych w Ogonkach (zwany dalej ZDP w Ogonkach).

W okresie kontroli pracą ZDP w Ogonkach kierował dyrektor Pan Łukasz Krupa. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Powyższą kwestię reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków

zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.

Zadania z zakresu objętego kontrolą realizowane były przy pomocy powołanej jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi. Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, dalej zwana „u.d.p.”, „...Zarządca drogi,[...] może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy.”

Zatem ZDP w Ogonkach jako jednostka powołana przez Radę Powiatu Węgorzewskiego może wykonywać tylko takie zadania, które zostały określone dla zarządcy drogi, a nie zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu.

Należy zauważyć, że do zarządzania drogami i do zarządzania ruchem ustawodawca powołał dwa odrębne organy i nie przewidział w tym zakresie łącznego wykonywania tych kompetencji przez zarządcę drogi.

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- upoważnienie Starosty Węgorzewskiego dla Wicestarosty do działania w imieniu Starosty Węgorzewskiego w zakresie zarządzania ruchem (*akta sprawy*);
- upoważnienie Starosty Węgorzewskiego dla Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Ogonkach do działania w imieniu Starosty Węgorzewskiego w zakresie zarządzania ruchem (*akta sprawy*);
- Zarządzenie nr 02/IV/2024 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych z dnia 22 kwietnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu pracy w Zarządzie Dróg Powiatowych (*akta sprawy*);
- zakresy czynności pracownika ZDP w Ogonkach,

stwierdzono, że do zadań dwóch pracowników ZDP w Ogonkach należy podejmowanie czynności organizacyjno-technicznych w zakresie zarządzania ruchem min (*akta sprawy*), tj.:

- weryfikacja projektów organizacji ruchu i dokumentacji technicznej;
- nadzór i analiza istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa i jego efektywności;
- sporządzanie projektów organizacji ruchu;
- przekazywanie zatwierdzonych projektów organizacji ruchu do realizacji;
- prowadzenie okresowych kontroli stanu dróg;
- prowadzenie ewidencji.

Ustalono, że dyrektor ZDP w Ogonkach wykonuje zadania zarządzającego ruchem w zakresie upoważnienia udzielonego przez Starostę Węgorzewskiego.

A zatem w kontrolowanej jednostce nie zapewniono warunków do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem na drogach gminnych i powiatowych. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych leżących na terenie powiatu węgorzewskiego zostały nadane z pominięciem przepisów prawa, gdyż w aktualnie obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw, aby kompetencje te zostały przekazane ZDP w Ogonkach. Należy podkreślić, że zarządzanie ruchem na drogach gminnych i powiatowych należy do wyłącznych kompetencji organu jakim jest Starosta.

Podsumowując, kontrolowane zagadnienie dotyczące kompetencji organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach za 2024 rok ocenia się **negatywnie**.

Przyczyną zaistniałej sytuacji jest niewłaściwe powierzenie wyżej wymienionych zadań dla Zarządu Dróg Powiatowych, co powoduje zatarcie różnic funkcjonalnych w kompetencjach organów, tj. Starosty Węgorzewskiego – organu zarządzającego ruchem oraz ZDP w Ogonkach – zarządcy dróg powiatowych.

Mając na uwadze powyższe, należy przyjąć, że **skutkiem** zaistniałej sytuacji jest brak możliwości ustalenia osób odpowiedzialnych za prawidłowe zarządzanie ruchem na drogach, a tym samym za stan bezpieczeństwa tego ruchu. Wynika to z wadliwego nadzoru, do jakiego jest zobowiązany organ zarządzający ruchem na drogach.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi Starosta Węgorzewski.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

W ZDP w Ogonkach ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu prowadzona jest w formie elektronicznej, oddzielnie dla organizacji stałej i czasowej. Dla potrzeb kontroli wydrukowano ewidencję od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2025 r. (*akta sprawy*).

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 13 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu w 2024 r.;
- 20 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu w 2025 r.;
- 32 wpisy dotyczące zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu w 2024 r.;
- 27 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu w 2025 r.

Kontroli poddano przedłożone ewidencje zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie obowiązujących przepisów. Wyniki kontroli przedstawiono w tabeli nr 1.

Tabela 1

§9 ust.2	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7	pkt 8
Projekty stałej organizacji ruchu 2024 r.								
1	P	P	P	P	P	U	P	ND
2	P	U	P	P	P	U	P	ND
3	P	P	P	P	P	U	P	ND
4	P	U	P	P	P	U	P	ND
5	P	P	P	P	P	U	P	ND
6	P	P	P	P	P	U	P	ND
7	P	P	P	P	P	U	P	ND
8	P	P	P	P	P	U	P	ND
9	P	P	P	P	P	U	P	ND
10	P	P	P	P	P	U	P	ND
11	P	P	P	P	P	U	P	ND
12	P	U	P	P	P	U	P	ND
13	P	U	P	P	P	U	P	ND
Projekty stałej organizacji ruchu 2025 r.								
3	P	P	P	P	P	U	P	ND
6	P	U	P	P	P	U	P	ND
9	P	U	P	P	P	U	P	ND
12	P	U	P	P	P	U	P	ND
15	P	U	P	P	P	U	ND	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu 2024 r.								
10	P	P	P	P	P	U	U	U
20	Projekt dotyczy drogi wojewódzkiej							
30	P	P	P	P	P	U	U	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu 2025 r.								
10	P	P	P	P	P	U	ND	U
20	P	P	P	P	P	U	U	ND

Legenda:

- P – prawidłowo
- N

Legenda:

- ND – nie dotyczy
- U - uchybienie
- N - nieprawidłowość

Analizując wpisy w ewidencji dotyczące wybranych do kontroli 23 zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz mając na uwadze zapisy § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny stwierdził, że prowadzona ewidencja jest zgodna z obowiązującymi przepisami z wyjątkiem opisanych poniżej uchybień:

- brak numeru drogi i jej kilometrażu lub nazwy drogi (§ 9 ust. 2 pkt 2 r.s.w.z.r.),

dotyczy projektów nr: 2, 4, 12 i 13 z 2024 r. oraz nr: 6, 9, 12 i 15 z 2025 r.-
uchybiecie;

- * kolumna o nazwie „Numer drogi/nazwa ulicy” ma niezgodną z rozporządzeniem nazwę - powinno być numer drogi i jej kilometraż lub nazwa ulicy;
- we wszystkich projektach termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (§9 ust. 2 pkt 6) stwierdzono, że:
 - * data w ewidencji jest inna niż w projekcie - **uchybiecie;**
 - * brak jest daty - **uchybiecie;**
- rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (§9 ust. 2 pkt 7) brak daty lub zła data. Dotyczy projektów nr nr 10, 30 z 2024 r. oraz w projekcie nr 20 z 2025 r- **uchybiecie.**

W pozycji 7 należało by wpisać „Utrata ważności zatwierdzonej organizacji ruchu z dniem.... -

- przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu (§9 ust. 2 pkt 8) zła data lub zły format daty. Dotyczy projektów nr 10 z 2024 r. oraz nr 10 z 2025 r–
uchybiecie.

Dobłą praktyką byłoby wprowadzenie w piśmie zatwierdzającym czasową organizację ruchu, termin wprowadzenia czasowej organizacji oraz terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu. Zawiadamiający o wprowadzeniu czasowej organizacji ruchu, jeśli określi wyłącznie termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu, bez wskazania terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu- będzie znał datę graniczną, do której może wykonywać prace w pasie drogi publicznej.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że „Braki wpisów w ewidencji w kolumnie „przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu” wynikają z niedopatrzenia na etapie prowadzenia ewidencji oraz uzupełniania danych po zatwierdzeniu projektów czasowej organizacji ruchu. Uchybiecia te nie miały charakteru celowego. Obecnie podjęto działania mające na celu uzupełnienie brakujących informacji. Braki wpisów w kolumnach „termin w którym powinna być wprowadzona organizacja ruchu” oraz „rzeczywisty termin wprowadzenia organizacji ruchu” wynikają z niepełnego przekazywania informacji przez wykonawców oraz niewystarczającego nadzoru nad aktualizacją ewidencji. Wprowadzono procedury zobowiązujące do bieżącego uzupełnienia tych danych”.

Zespół kontrolny przyjmuje wyjaśnienia. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniem w §9 ust. 2 pkt 6 w kolumnie „termin w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu” wpisuje się termin, który wynika z zatwierdzenia organizacji ruchu (konkretną datę dzień, miesiąc, rok). W projektach stałej organizacji ruchu widnieć zapis „Zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona w terminie 60 miesięcy”. Natomiast w projektach czasowej organizacji ruchu widnieć

zapis „Zatwierdzona organizacja ruchu powinna zostać wprowadzona w terminie 12 miesięcy”.

Ponadto przedłożone podczas kontroli ewidencje nie posiadały oznaczenia z JRWA. Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się zatem o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że: „Ewidencji zatwierdzonych projektów ruchu nadano symbol JRWA ZDP.4021 ewidencja dróg i obiektów mostowych. Brak oznaczenia wynika z przeoczenia formalnego i został już uzupełniony”.

Prawidłowo należało stosować oznaczenie numerem JRWA 7120 – Ewidencja zatwierdzonych projektów zmian organizacji ruchu drogowego.

Niewłaściwe stosowanie oznaczenia z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1, 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67). Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji oraz nadesłanej i składanej do nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwienia i rozstrzygnięcia spraw. Natomiast w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych *„Dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw”* - **uchybiecie**.

Biorąc powyższe uwagi, zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

3. Zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.

W myśl §3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze.

Zespół kontrolny po przeanalizowaniu przesłanej ewidencji wybrał do kontroli próbę z projektów organizacji ruchu z 2024 r. i z 2025 r. – 23 projekty.

Zgodnie z §8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj: organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Zespół kontrolny stwierdził, że we wszystkich 23 projektach organizacji ruchu wybranych do kontroli jest termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu.

Projekty te zatwierdzone zostały przez Panią Alicję Rymszewicz, Panią Joannę Soćko, Panią Marzenę Supranowicz - Starostę lub Pana Roberta Nowackiego- Wicestarostę. Zespół kontrolny zauważył, że projekt nr 9 z 2024 r. dot. stałej organizacji ruchu nie posiada pieczętki ani podpisu osoby zatwierdzającej dany projekt.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że „Projekt stałej organizacji ruchu nr ZDP.4000.09.2024 został zatwierdzony przez Starostę Węgorzewskiego. Brak pieczętki na zatwierdzeniu wynika z uchybienia formalnego”.

Zespół kontrolny nie przyjmuje wyjaśnień. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze. Tylko w zatwierdzonej organizacji ruchu może dojść do zmiany organizacji ruchu na drodze poprzez fizyczne umieszczenie znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Podsumowując projekt został wykonany bez zatwierdzenia, oznacza to, że znaki stoją nielegalnie na drodze publicznej.

Projekty organizacji ruchu przedstawione do kontroli posiadały błędny symbol oznaczeń wynikający z JRWA. Prawdłowo w tym przypadku należało stosować oznaczenie numerem 7121 – Projekty zmian organizacji ruchu drogowego. Projekty te posiadały jedynie nr ewidencyjny zatwierdzenia – 4000 lub 4001.

Jak już opisano wyżej, brak oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA stanowi naruszenie art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020r. , poz. 164) i § 4

ust. 1 i 2 pkt 1,2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67) - **uchybie**.

Mając powyższe ustalenia na uwadze, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Należy nadmienić, że dobrą praktyką byłoby, gdyby organ zarządzający ruchem w zatwierdzeniu pouczał jednostkę przedstawiającą projekt do zatwierdzenia, o obowiązku uzyskania zatwierdzenia od organu zarządzającego ruchem dla drogi wyższej kategorii (w przypadku ruchu na skrzyżowaniach dróg o różnej kategorii), zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Mając na uwadze §5 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., zespół kontrolny sprawdził kompletność wybranych do kontroli zatwierdzonych projektów stałej i czasowej organizacji ruchu, którą przedstawia tabela nr 2.

Tabela 2

Projekty stałej organizacji ruchu 2024 r.									
§5 ust. 1	pkt 1	pkt 2	pkt 2a	pkt 2b	pkt 3	pkt 4	pkt 5	pkt 6	pkt 7
1	N	U	U	P	ND	ND	P	ND	N
2	N	P	P	P	ND	ND	U	ND	N
3	N	U	P	P	ND	ND	U	ND	N
4	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
5	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
6	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
7	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
8	N	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
9	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
10	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
11	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
12	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
13	N	U	U	U	ND	ND	U	ND	P
Projekty stałej organizacji ruchu 2025 r.									
3	N	U	P	P	ND	ND	U	ND	P
6	P	U	P	P	ND	ND	U	ND	N
9	P	U	P	P	ND	ND	P	ND	N
12	N	U	P	P	ND	ND	P	ND	P
15	P	P	P	P	ND	ND	P	ND	P
Projekty czasowej organizacji ruchu 2024 r.									
10	U	P	U	P	ND	ND	P	U	P
20	Projekt dotyczący drogi wojewódzkiej								
30	P	P	U	P	ND	ND	P	P	P
Projekty czasowej organizacji ruchu 2025 r.									
10	P	P	P	P	ND	ND	P	U	P
20	U	U	P	P	ND	ND	P	U	N

Legenda:

- P – prawidłowo
- U – uchybienie
- N – nieprawidłowo
- ND – nie dotyczy

Zatwierdzone projekty organizacji ruchu, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości:

1. Zawierają plany orientacyjne (§5 ust. 1 pkt 1):
 - brak wskazania skali, co jest niezgodne z rozporządzeniem r.s.w.z.r. Projekty nr 8 z 2024 r. stała organizacja ruchu- **nieprawidłowość**;
 - ze złą skalą, co jest nie zgodne z rozporządzeniem r.s.w.z.r. - dotyczy projektu organizacji ruchu nr 10 z 2024 r. i 20 z 2025 r. czasowa organizacja ruchu – **uchybienie**.
 - brak mapy, co jest niezgodne z rozporządzeniem r.s.w.z.r. Dotyczy projektów stałej organizacji ruchu nr: 1,2, 3, 4, 7,13 z 2024 r. oraz projekty nr 3,12 z 2025 r- **nieprawidłowość**.
 - brak zaznaczenia drogi lub dróg, których projekt dotyczy, projekt nr 8 z 2024 r. stałej organizacji ruchu- **uchybienie**
2. Zawierają plany sytuacyjne (§5 ust. 1 pkt 2):
 - bez wskazania skali, co jest niezgodne z rozporządzeniem r.s.w.z.r. - dotyczy projektów stałej organizacji ruchu nr: 1, 3, 13 z 2024 r. i 3, 6,9,12 z 2025 r. oraz czasowa organizacja ruchu projekt nr 20 z 2025 r. – **uchybienie**;

Dobłą praktyką byłoby umieszczanie na mapach nazw „plan orientacyjny”, „plan sytuacyjny” w projektach organizacji ruchu.

3. Zawierają lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu (§ 5 ust. 1 pkt 2a):
 - brak znaków istniejących dotyczy projektów stałej organizacji ruchu nr 1 i 13 oraz projekty czasowej organizacji ruchu nr 10 i 30 z 2024 r. co jest nie zgodne z rozporządzeniem- **uchybiecie**.
4. Zawierają parametry geometrii drogi (§ 5 ust. 1 pkt 2a):
 - Złe parametry geometrii drogi, dotyczy projektu stałej organizacji ruchu nr 13 z 2024 r. co jest niezgodne z rozporządzeniem- **uchybiecie**.
5. W zakresie opisu technicznego (§5 ust. 1 pkt 5):
 - nie posiadają pełnego opisu technicznego (brak informacji o charakterystyce drogi i ruchu na drodze). Dotyczy to projektów stałej organizacji ruchu nr 2,3,13 z 2024 r. oraz 3,6 z 2025 r., co jest niezgodne z rozporządzeniem- **uchybiecie**.

Dobłą praktyką byłoby umieszczanie w projektach organizacji ruchu informacji o drodze takich jak: charakterystykę drogi (szerokość jezdni, chodników, zatok postojowych, zatok autobusowych, rodzaj nawierzchni, kategorię i klasę drogi), charakterystykę ruchu na drodze, opis występujących zagrożeń lub utrudnień w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym. Ponadto przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu.

6. Zawierają przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze (§5ust.1 pkt 6):
 - nieprawidłowy format daty w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu, projekty (czasowa organizacja ruchu) nr 10 z 2024 r. oraz 10 i 20 z 2025r. - **uchybiecie**.
7. Zawierają nazwisko i podpis projektanta (§5 ust. 1 pkt 7):
 - brak podpisu projektanta w projektach nr 1,2,3 z 2024 r. oraz projekt nr 6, 9 stała organizacja ruchu i w projekcie czasowej organizacji ruchu nr 20 z 2025 r. -**nieprawidłowość**.

W projektach nr 3,4,8, 13, 10 z 2024 r. oraz 3 i 20 z 2025 r. widnieje zapis „Zmiana projektu stałej organizacji ruchu”, „ Zmiana stałej organizacji ruchu”, „ Przebudowa drogi gminnej nr 131059N”, „ Projekt organizacji ruchu w miejscowości Przytuły”, „ Projekt organizacji ruchu w miejscowości Pozezdrze ul. Szkolna”, „ Projekt organizacji ruchu drogowego i zabezpieczenia robót na okres robót prowadzących w pasie drogowym drogi gminnej nr 128591N ul. 3 Maja w Węgorzewie”, „ Projekt tymczasowej organizacji ruchu”, co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2 – **uchybiecie**.

Zespół kontrolny zauważył, że projekt czasowej organizacji ruchu nr 20 z 2024 r. dotyczy drogi wojewódzkiej nr 650 w Węgorzewie, który został zatwierdzony przez Starostę Węgorzewskiego.

Zespół kontrolny zauważył, że projekt czasowej organizacji ruchu nr 20 z 2024 r. dotyczy drogi wojewódzkiej nr 650 w Węgorzewie, który został zatwierdzony przez Starostę Węgorzewskiego. Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że „Projekt czasowej organizacji ruchu nr ZDP.4001.20.2024 został zatwierdzony przez Starostę Węgorzewskiego w wyniku błędnej kwalifikacji kategorii drogi. Uchybienie to wynikało z omyłki proceduralnej”.

Zespół kontrolny pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. zwrócił się do Marszałka o przestanie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu dotyczącego przedmiotowej sprawy. W dniu 16 kwietnia 2026 r. Marszałek przesłał zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu dotyczący drogi wojewódzkiej nr 650 ul. Zamkowa w Węgorzewie.

Zespół kontrolny przyjmuje wyjaśnienia. W wyniku omyłki proceduralnej i błędnej kwalifikacji kategorii drogi Starosta nie powinien był zatwierdzać projektu czasowej organizacji ruchu.

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedłożonych projektów zatwierdzonych stałych i czasowych organizacji ruchu powinny być dołączone odpowiednie opinie. Wyniki kontroli projektów przedstawia tabela nr 3.

Tabela 3

Projekty stałej organizacji ruchu					
§7. ust.2.	pkt 1	pkt 2	pkt 3	pkt 4	pkt 5
1	ND	ND	ND	P	ND
2	ND	ND	ND	ND	ND
3	ND	ND	ND	ND	ND
4	P	ND	ND	N	P
5	ND	ND	ND	ND	ND
6	ND	ND	ND	ND	ND
7	ND	P	ND	ND	ND
8	ND	P	ND	ND	ND
9	ND	ND	ND	ND	ND
10	ND	ND	ND	ND	ND
11	ND	ND	ND	ND	ND
12	ND	ND	ND	ND	ND
13	ND	ND	ND	ND	ND
Projekty stałej organizacji ruchu 2025 r.					
3	ND	ND	ND	ND	ND
6	ND	ND	ND	ND	ND
9	ND	ND	ND	ND	ND
12	ND	P	ND	ND	ND
15	ND	P	ND	ND	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu 2024 r.					
10	ND	ND	ND	P	ND
20	Projekt dotyczący drogi wojewódzkiej				
30	ND	P	ND	P	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu 2025 r.					
10	ND	ND	ND	P	ND
20	ND	ND	ND	P	ND

Legenda:

P – prawidłowo;

U – uchybienie;

N – nieprawidłowo;

ND – nie dotyczy;

Zatwierdzony projekt organizacji ruchu, w których stwierdzono nieprawidłowości:

- w projekcie nr 4 brak jest opinii zarządcy drogi (§7 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.) – **nieprawidłowość**.

Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami projekty organizacji ruchu mogą wymagać pozyskania wielu opinii, w szczególności w przypadku projektów dotyczących skrzyżowań lub dróg różnych kategorii. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu należy pozyskać wymagane prawem opinie. Nie można odstąpić od obowiązku posiadania opinii do projektów organizacji ruchu

Reasumując, kontrolowane zagadnienia ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania

przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Tym samym stwierdzić należy, że bezpieczny ruch na drodze zależy od poziomu merytorycznego projektów organizacji ruchu, a więc i dokumentacji przedłożonej organowi właściwemu do ich zatwierdzenia.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Węgorzewski.

5. Ustalenia w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli

Zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. projekty organizacji ruchu powinny zawierać wymagane zawiadomienia. Natomiast w myśl §12 ust. 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. organ zarządzający ruchem powinien przeprowadzać odpowiednie kontrole.

Zawiadomienia oraz prowadzone kontrole projektów stałej organizacji ruchu przedstawia tabela nr 4.

Tabela 4

§ 12	ust. 1	ust. 2	ust. 3	ust. 4	ust. 5
Projekty stałej organizacji ruchu 2024 r.					
1	P	ND	N	ND	N
2	P	ND	U	ND	N
3	P	ND	U	ND	N
4	U	ND	ND	N	N
5	P	ND	U	ND	N
6	P	ND	P	ND	N
7	U	ND	ND	N	ND
8	U	ND	ND	N	ND
9	P	ND	U	ND	N
10	P	ND	P	ND	N
11	P	ND	P	ND	N
12	P	ND	P	ND	N
13	P	ND	P	ND	N
Projekty stałej organizacji ruchu 2025 r.					
3	P	ND	P	ND	N
6	P	ND	P	ND	N
9	P	ND	P	ND	N
12	P	ND	P	ND	ND
15	W trakcie realizacji				
Projekty czasowej organizacji ruchu 2024 r.					
10	BRAK	ND	ND	N	ND
20	Projekt dotyczący drogi wojewódzkiej				
30	U	ND	ND	N	ND
Projekty czasowej organizacji ruchu 2025 r.					
10	W trakcie realizacji				
20	BRAK	ND	ND	N	ND

Legenda:

- P – prawidłowo;
- U – uchybienie;
- N – nieprawidłowo;
- ND – nie dotyczy;
- BRAK – brak zawiadomienia;

Mając na uwadze zapisy §12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. zespół kontrolny stwierdził, że:

- W projekcie nr 1 z 2024 r. w zawiadomieniu nastąpił błąd pisarski jest 23.01.2023 r. powinien być 23.01.2024 r.;
- w 1 projekcie stałej organizacji ruchu jest zawiadomienie bez daty wpływu dokumentu - dotyczy to projektu nr 4 z 2025r. (brak możliwości ustalenia 7-dniowego terminu) - **uchybienie**;
- w 3 projektach nie zachowano terminu zawiadomienia zarządcy drogi do organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia organizacji ruchu na co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu - dotyczy to projektów stałej organizacji ruchu nr: 7, 8 z 2024 r. i projekt czasowej organizacji ruchu nr 30 z 2024 r. – **uchybienie**;

- 2 projekty nr 15/2025 i 10/2024 są w trakcie realizacji;
- w 2 projektach brak jest zawiadomienia przez jednostkę składającą projekt;
- 1 projekt dotyczy drogi wojewódzkiej.

Organ zarządzający ruchem na drodze, otrzymujący zawiadomienie w okresie krótszym niż 7 dni przed wprowadzeniem organizacji ruchu, powinien wezwać jednostkę wprowadzającą organizację ruchu do skorygowania daty wprowadzenia organizacji ruchu lub złożenia nowego zawiadomienia.

W rozumieniu przepisów §12 ust. 3 ww. rozporządzenia r.s.w.z.r. do kontroli wytypowano 18 projektów stałej organizacji ruchu, z czego:

- 1 projekt jest w trakcie realizacji;
- 2 projekty nr 7 i 8 z 2024r. utraciły ważność;
- w 1 projekcie nie została wykonana kontrola organizacji ruchu - dotyczy projektu nr 1 z 2024 r. Brak przeprowadzania kontroli w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu uznano za **nieprawidłowość**;
- w 2 projektach nr 2 i 3 z 2024 r. kontrola została przeprowadzona 16 dni po wprowadzeniu organizacji ruchu - **uchybie**nie;
- w 2 projektach nr 5 i 9 z 2024 r. kontrola została przeprowadzona przed wprowadzeniem organizacji ruchu - **uchybie**nie.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że "Kontrola wynikająca z §12 ust. 3 rozporządzenia nie została przeprowadzona w odniesieniu do projektu nr ZDP.4000.01.2024 z uwagi na braki kadrowe oraz kumulację obowiązków służbowych".

Zespół kontrolny nie uwzględnił wyjaśnień. Zgodnie z obowiązującymi przepisami kontrola zatwierdzonej i wprowadzonej stałej organizacji ruchu jest obligatoryjna. Kontrolę prawidłowości wprowadzenia stałej organizacji ruchu należy wykonywać w terminie 14-dniowych od daty wprowadzenia organizacji ruchu. Data wprowadzenia organizacji ruchu wynika z zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu. Dobrą praktyką byłoby natomiast przeprowadzanie kontroli co najmniej 1 dzień po wprowadzeniu organizacji ruchu.

Zgodnie z §12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. brak prawidłowego zawiadomienia powoduje konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu. Dotyczy to projektów stałej organizacji ruchu nr: 4, 7 i 8 z 2024 r. oraz projektów czasowej organizacji ruchu nr: 10, 30 z 2024 r. i 20 z 2025 r.

Brak informacji o utracie ważności projektu organizacji ruchu uznać należy za **nieprawidłowość** (wyrok Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 17.05.2016 r. V W 4723/15, utrzymany w mocy przez Sąd Okręgowy Warszawa z 31.08.2016 r. IXKa855/16, w myśl którego „brak zawiadomienia zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. skutkowało utratą ważności zatwierdzonej organizacji ruchu”).

Następnie zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków

drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach. Kontrola taka powinna służyć ocenie, czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są adekwatne do potrzeb organizacji ruchu w danym miejscu oraz czy zastosowane znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu są ustawione i wykonane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Ponadto ocenie podlega także utrzymanie ich w należyłym stanie technicznym (np. czy są odpowiednio widoczne).

Do kontroli wytypowano 18 projektów stałej organizacji ruchu, z czego w 14 projektach nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 i 13 z 2024 r. oraz projektach nr: 3, 6 i 9 z 2025 r. nie została wykonana raz na 6 miesięcy kontrola organizacji ruchu. Pozostałe 2 projekty utraciły ważność, a 1 projekt jest w trakcie realizacji. W dniu kontroli nie przedstawiono żadnego dokumentu potwierdzającego przeprowadzenia kontroli półrocznych na drogach gminnych, co jest nie zgodne z §12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r. - **nieprawidłowość**.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. kontrolerzy zwrócili się o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Starosta Węgorzewski w odpowiedzi poinformował, że „Kontrole wynikające z §12 ust. 5 rozporządzenia nie zostały przeprowadzone z powodu innej interpretacji przepisów z tym związanych”. W ocenie zespołu kontrolnego prowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu oraz kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych jest niezbędnym warunkiem sprawnego i skutecznego zarządzania ruchem. Zespół kontrolny uznał to zatem za **nieprawidłowość**.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie w zakresie zawiadomień oraz prowadzenia kontroli ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem nienależytego realizowania obowiązku kontrolnego przez organ zarządzający ruchem jest wadliwość sprawowanego nadzoru na terenie powiatu, co wynika z braku pełnej wiedzy o stanie zarządzanej infrastruktury drogowej oraz sytuacji na drogach powiatu. Może to prowadzić do wzrostu zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na tym obszarze.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem – Starosta Węgorzewski.

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych powiatu węgorzewskiego

Zespół kontrolny wraz z Dyrektorem oraz pracownikiem ZDP w Ogonkach przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na drogach gminnych i powiatowych.

Wytypowano do kontroli cztery projekty stałej organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych.

Projekt nr 1 z 2024 r. dotyczył drogi gminnej Plac Wolności w Węgorzewie. Podczas oględzin zespół kontrolny ustalił, że stan faktyczny nie jest zgodny ze stanem wskazanym w projekcie zatwierdzonej organizacji ruchu dla kontrolowanej drogi. Rozbieżności polegają na braku znaku istniejącego tj. brak znaku B-36 (zakaz zatrzymywania się) w projekcie organizacji ruchu. Natomiast w terenie znak B-36 znajduje się wraz z tabliczką o treści „Dopuszcza się parkowanie na czas rozładunku zaopatrzenia sklepów do 15 min”.

Zauważyć należy, że w myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach - załącznik 1 pkt 3.1.2. - jeżeli istnieje potrzeba wyłączenia z zakazu pewnych uczestników ruchu lub rodzajów pojazdów, to należy stosować zwrot „Nie dotyczy...”.

Natomiast w przypadku projektów: nr 3 z 2024 r. dot. drogi gminnej ul. Mikołaja Kopernika w Węgorzewie, nr 5 z 2024 r. dot. drogi gminnej ul. Bolesława Prusa w Węgorzewie i nr 12 z 2025 r. dotyczył drogi powiatowej nr 1602N Pozezdrze- Harsz, w czasie przeglądu porównano zgodność oznakowania na drogach z zatwierdzonymi projektami stałej organizacji ruchu i nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym, a dokumentacją.

Podsumowując, kontrolowane zagadnienie zespół kontrolny ocenia **pozytywnie z uchybieniami**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Dokonanie zmian organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Węgorzewie w związku z koniecznością wykonywania przez starostę zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, o czym stanowi art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.).
2. Rzetelne prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia r.s.w.z.r.
3. Dostosowanie oznaczenia projektów organizacji ruchu symbolem kwalifikowanym z JRWA, zgodnie z art. 6 ust 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164) i § 4 ust. 1 i 2 pkt 1, 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr. 14, poz. 67).
4. Rzetelne weryfikowanie projektów organizacji dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5 i § 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.

5. Zatwierdzanie wyłącznie tych projektów organizacji ruchu, które zawierają wszystkie prawidłowe elementy wymagane rozporządzeniem r.s.w.z.r.
6. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzenia tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia, informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierzonego projektu (§ 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
7. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów w terminie **do 14 dni** od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.
8. Przeprowadzanie kontroli zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrole oceny prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej oraz urządzeń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania lub wykorzystania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie **1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.**

Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król