

Wstęp

Agencja Nieruchomości Rolnych (ANR) jest państwową osobą prawną, której Skarb Państwa powierzył wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych w odniesieniu do mienia państwowego w rolnictwie. Agencja działa na podstawie ustawy z 19 października 1991 r. *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, i nadanego jej statutu. Agencja Nieruchomości Rolnych jest następcą prawnym Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Niniejszy *Raport* (...) jest sprawozdaniem z wykonania w 2006 r. przez Agencję zadań w zakresie gospodarowania mieniem Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, określonych w w/w ustawie a także w innych przepisach i dokumentach, wyznaczających kierunki i zakres działania Agencji na rzecz prywatyzacji mienia rolnego Skarbu Państwa oraz realizacji założeń polityki społeczno-gospodarczej państwa, zwłaszcza na rzecz wsi, rolnictwa i gospodarki żywnościowej. Zadania, które realizuje Agencja dotyczą w szczególności:

- działań na rzecz poprawy struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych,
- wspierania organizowania na gruntach Skarbu Państwa prywatnych gospodarstw rolnych,
- tworzenia warunków sprzyjających racjonalnemu wykorzystaniu potencjału produkcyjnego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- restrukturyzacji oraz prywatyzacji mienia Skarbu Państwa użytkowanego na cele rolne,
- obrotu nieruchomościami i innymi składnikami majątku Skarbu Państwa użytkowymi na cele rolne,
- administrowania zasobami majątkowymi Skarbu Państwa przeznaczonymi na cele rolne,
- zabezpieczenia majątku Skarbu Państwa,
- inicjowania prac urządzeniowo-rolnych na gruntach Skarbu Państwa.

Oprócz zadań, o których mowa wyżej, Agencja realizuje również szereg zadań określonych w innych przepisach, a zwłaszcza w ustawie *o kształtowaniu ustroju rolne-*

go (UKUR). Najważniejsze cele wymienione w tej ustawie to:

- poprawa struktury obszarowej gospodarstw rolnych,
- przeciwdziałanie nadmiernej koncentracji nieruchomości rolnych,
- zapewnienie prowadzenia działalności rolniczej w gospodarstwach rolnych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach.

Ponadto Agencja wykonuje lub współuczestniczy w wykonywaniu zadań wynikających m.in. z przepisów o stosunku państwa do kościołów i związków wyznaniowych, o ubezpieczeniu społecznym rolników, o rentach strukturalnych, o ochronie środowiska i ochronie przyrody, przepisów o lasach, przepisów prawa wodnego itp.

Zgodnie z ustawą¹ do dnia 30 czerwca 2000 r. Agencja przejmowała do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (ZWRSP), bez względu na to, w czym władaniu znajdowały się, nieruchomości rolne Skarbu Państwa, lasy nie wydzielone geodezyjnie, wchodzące w skład tych nieruchomości, a także inne nieruchomości i składniki mienia pozostałe po likwidacji państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej oraz ich zjednoczeń. Nieruchomości nie przekazane do Zasobu WRSP ostatecznymi decyzjami w tym terminie stały się z mocy prawa własnością gmin, na terenie których były położone.

Do Zasobu WRSP wchodzi także w dalszym ciągu nieruchomości rolne przejmowane na rzecz Skarbu Państwa na podstawie przepisów szczególnych i nabywane na własność Skarbu Państwa przez państwowe jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej.

Do chwili obecnej większość gruntów przejętych do Zasobu została rozdysponowana, głównie na podstawie wieloletnich umów dzierżawy. Jednak przekształcenia strukturalne i własnościowe są kontynuowane, m.in. poprzez:

¹ Art. 13 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa z 19 października 1991 r.

- sprzedaż w przetargach oraz sprzedaż dzierżawcom części lub całości dzierżawionych przez nich nieruchomości na zasadach pierwszeństwa nabycia,
- powtórna restrukturyzację, a następnie dalsze rozdysponowanie, zwłaszcza dużych nieruchomości powracających z dzierżawy, w związku z wygasaniem lub rozwiązaniem umów, lub poprzez wyłączanie z trwających umów dzierżawy części gruntów do odrębnego zagospodarowania (przez innych użytkowników).

Kształtowaniu racjonalnej wielkości gospodarstw, a zwłaszcza tworzeniu warunków dla powiększania części już istniejących gospodarstw indywidualnych sprzyjają także procedury określone w ustawie *o kształtowaniu ustroju rolnego* oraz stosowanie przez Agencję zasady przetargu ograniczonego, w przypadkach, gdy uzasadniają to lokalne potrzeby. Najczęściej przetargi ograniczone organizowane są dla rolników indywidualnych powiększających gospodarstwa rodzinne. Od początku obowiązywania tego uprawnienia (tj. od połowy czerwca 1999 r.) rozstrzygnięto przetargi ograniczone dla rolników na kupno 78,8 tys. ha i dzierżawę 109,3 tys. ha.

Rozdysponowanie większości mienia Zasobu w różnych formach powoduje, że wzrasta ranga nadzoru właścicielskiego sprawowanego przez Agencję. Jednym z głównych celów sprawowanego nadzoru jest zapewnienie prawidłowego wykorzystywania majątku Skarbu Państwa przez jego użytkowników, w tym także zgodności jego użytkowania z zapisami zawartymi w umowach, jak też z wymogami wynikającymi z przepisów szczególnych. Nadzór właścicielski nad sposobem wykorzystywania mienia Zasobu przekazanego użytkownikom Agencja sprawuje poprzez wszystkie swoje komórki organizacyjne, zwłaszcza przez oddziały terenowe i ich filie.

Z uwagi na to, że część gruntów Zasobu charakteryzuje się małą przydatnością do produkcji rolniczej, lub ich zagospodarowanie w tym kierunku nie jest racjonalne, Agencja przeznaczając je do wykorzystania na inne cele. W roku 2006 Agencja kontynuowała wydzielanie takich gruntów w celu ich trwałego rozdysponowania, m.in. poprzez nieodpłatne przekazywanie na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, Lasów Państwowych, lub innych uprawnionych podmiotów.

Pomimo zmniejszającej się liczby obiektów budowlanych pozostających w Zasobie Agencja nadal przeznaczala znaczne środki na ich remonty i konserwację, a także na modernizację. Dotyczy to zwłaszcza zespołów dworskich i pałacowo-parkowych, innych obiektów zabytkowych oraz infrastruktury komunalnej towarzyszącej osiedlom mieszkaniowym. W roku 2006 wydatki na inwestycje i remonty dotyczące Zasobu wyniosły 50,9 mln zł.²

W roku 2006 miało miejsce szereg zmian w przepisach, bezpośrednio lub pośrednio dotyczących działalności ANR. Do ważniejszych uregulowań należy zaliczyć uregulowanie w art. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 2006 r. *o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych oraz niektórych ustaw*,³ które dało Agencji prawo nieodpłatnego przekazania na własność zarządzającemu specjalną strefą ekonomiczną, nieruchomości wchodzących w skład Zasobu, przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele inwestycyjne. Uregulowanie to dało także podmiotom zarządzającym specjalnymi strefami ekonomicznymi prawo pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości Zasobu położonych w granicach tych stref.

Również ustawa z dnia 8 września 2006 r. *o zmianie ustawy o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw*⁴ zmieniła zapis ust. 2 w art. 6 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa* w ten sposób, że otrzymał on brzmienie: *Oprócz zadań, o których mowa w ust. 1, Agencja realizuje również zadania określone odrębnymi przepisami, a w szczególności przepisami o kształtowaniu ustroju rolnego oraz przepisami o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej*. Stosowne zmiany, dotyczące gospodarki środkami finansowymi, zostały także wprowadzone w treści art. 20 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, w tym zwłaszcza sformułowana została delegacja dla Ministra

² Według sprawozdania Zasobu za okres od 01.01.2006 do 31.12.2006, poz. III. C. 1 (w układzie kasowym)

³ Dz.U. z 2006 r. Nr 141, poz. 997

⁴ Dz.U. z 2006 r. Nr 195, poz. 1437

Skarbu Państwa do określenia (...) *sposobu określania rocznego zobowiązania Agencji z tytułu wypłaty na zasilenie Funduszu Rekompensacyjnego*⁵.

Agencji dotyczyło także wprowadzenie lub zmiany innych przepisów, w tym m.in. w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz.U z 2005 r. Nr 167, poz. 1398 – z późn. zmianami), art. 159 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. *o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym* (Dz.U z 2006 r. Nr 104, poz. 708 – z późn. zmianami), art.38 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. *o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych* (Dz.U. z 2006 r. Nr 170, poz. 1217), art. 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 r. *o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. z 2006 r. Nr 249, poz. 1832). Rozporządzeniem Ministra Skarbu Państwa z dnia 12 kwietnia 2006 r. zmienione zostało także rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa z dnia 8 grudnia 1999 r. (...) *w sprawie wysokości oprocentowania odroczonej, lub rozłożonej na raty należności z tytułu sprzedaży mienia z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, szczegółowych kryteriów niestosowania oprocentowania oraz ustalenia innych niż pieniądź mierników wartości należności pieniężnej* (Dz.U. z 2006 r. Nr 71, poz. 494).

Zawarte w *Raporcie* (...) dane statystyczne obrazują działalność statutową Agencji na Zasobie Własności Rolnej Skarbu Państwa w 2006 r. na tle wyników osiągniętych w latach wcześniejszych⁶. Dane ilustrujące stany ewidencyjne wg jednostek organizacyjnych Agencji „do końca roku 2006” dotyczą struktury organizacyjnej ANR, właściwej na dzień 31 grudnia 2006 r⁷.

⁵ Wynikające z tej delegacji rozporządzenie Minister Skarbu Państwa wydał w dniu 26 stycznia 2007 r.

⁶ Zmiany w Zasobie, wynikające z procesów gospodarowania oraz systematyczna weryfikacja danych ewidencyjnych, jak również przyjęta metoda wprowadzania zapisów korygujących do „stanów końcowych” (a nie do danych bieżących) powoduje, że stany podane na koniec okresu sprawozdawczego (np. roku 2006) są sumą stanu na koniec poprzedniego okresu i realizacji w okresie bieżącym oraz salda zapisów korygujących dokonanych w tym okresie.

⁷ Z uwagi na funkcjonujące bazy danych również w filiach oddziałów terenowych, a także z uwagi na realizację przez filie większości celów i zadań dotyczących gospodarowania Zasobem, właściwych dla oddziałów terenowych - w *Raporcie* (...) prezentowane są także dane w układzie oddziałów i filii - stosownie do ustalonego terytorialnego zasięgu działania.

1. Przejmowanie mienia do Zasobu

Agencja zakończyła przejmowanie mienia pochodzącego z byłych ppgr w połowie lat 90-tych. W latach następnych przejmowane były do Zasobu WRSP niewielkie powierzchnie z tego źródła – przeważnie lasów, gruntów leśnych i zadrzewionych, nie wydzielonych geodezyjnie oraz sporadycznie innych gruntów przejmowanych aneksami do wcześniejszych protokołów zdawczo-odbiorczych. Obecnie w Zasobie dokonywane są korekty powierzchni przejętej, co wiąże się z porządkowaniem i weryfikacją dokumentacji oraz aktualizowaniem posiadanych baz danych (np. zmiany geodezyjno – gruntowe).

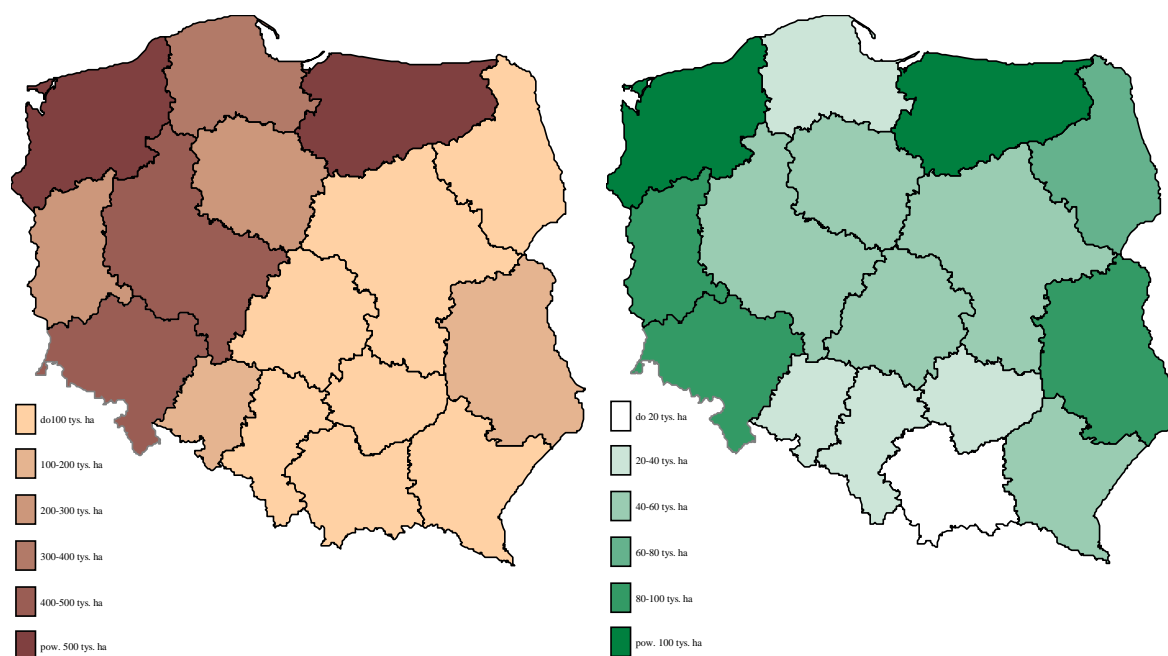
Od początku działalności do końca 2006 r. Agencja przejęła ze wszystkich tytułów 4 717,9 tys. ha, z tego zdecydowana większość powierzchni nieruchomości (3 761,8 tys. ha.⁸ – tj. 79,7%) pochodziła z 1 666 zlikwidowanych byłych ppgr. W roku 2006 Agencja przyjęła do Zasobu z tego źródła (ewidencyjnie) 9 ha, jako wynik aktualizacji powierzchni przejmowanych gruntów (tab. A.1).

Grunty Skarbu Państwa przejęte do Zasobu WRSP

stan na 31 grudnia 2006 r.

z ppgr

z PFZ i pozostałych tytułów



⁸ Po uwzględnieniu korekt.

Z Państwowego Funduszu Ziemi – w związku ze wspomnianym już art. 13 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi SP* – w 2006 r. również nie były przejmowane żadne nieruchomości (z wyjątkiem dokonywanych zmian aktualizacyjnych), natomiast od początku działalności do końca 2006 r. przejęto do Zasobu z tego źródła **601,9 tys. ha**⁹. Ze wszystkich pozostałych tytułów – przejęto do Zasobu **354,2 tys. ha** gruntów, z tego 2,6 tys. ha w 2006 r.

Z protokołów zdawczo-odbiorczych wynika, że do Zasobu WRSP przekazano 408,5 tys. ha gruntów odłogowanych i ugorowanych¹⁰.

Przejęte do Zasobu nieruchomości, głównie za sprawą uwarunkowań lokalizacyjnych byłych ppgr (z uwagi na ich przeważającą ilość) – położone są przede wszystkim w rejonach północnej i zachodniej Polski. Ma to swoje konsekwencje również w obecnej lokalizacji Zasobu, gdyż na terenie 5 województw granicznych (warmińsko-mazurskiego, pomorskiego, zachodniopomorskiego, lubuskiego i dolnośląskiego) znajduje się blisko 1,7 mln ha (63%). Takie położenie zasobów państwowej ziemi w znacznym stopniu ogranicza możliwości Agencji w zakresie poprawy struktury obszarowej rolnictwa indywidualnego w centralnych i południowych rejonach kraju. Sytuację może poprawić ustawa *o kształtowaniu ustroju rolnego*, której działanie sprzyja zwiększaniu powierzchni indywidualnych gospodarstw rolnych, zwłaszcza tam, gdzie nie ma wystarczających zasobów gruntów Skarbu Państwa.

Warto zaznaczyć, że ustawa *o kształtowaniu ustroju rolnego* jest obecnie podstawowym tytułem nabywania nieruchomości rolnych do Zasobu WRSP. Zmodyfikowała ona dotychczasową „prywatyzacyjną” misję Agencji, stwarzając możliwość wykorzystania ziemi pochodzącej z obrotu prywatnego do wspierania pozytywnych przemian strukturalnych (prawo pierwokupu, wykupu) w rolnictwie. Istota tej ustawy sprowadza się do tego, że preferuje ona nabywanie nieruchomości rolnych przez osoby prowadzące gospodarstwa rodzinne, co przejawia się m.in. w tym, że ustawodawca zrezygnował z ingerencji państwa w takie transakcje. Natomiast pozostałe transak-

⁹ Po uwzględnieniu korekt

¹⁰ Według stanu na dzień przekazywania do Zasobu.

cje sprzedaży nieruchomości rolnych objęte są kontrolą państwa, której wykonawcą jest Agencja Nieruchomości Rolnych. Głównym – w tej mierze - zadaniem Agencji jest ograniczenie nabywania ziemi rolnej przez podmioty nie zajmujące się rolnictwem, lub też takie, które nie prowadzą osobiście gospodarstwa rolnego.

W okresie od początku wykonywania ustawy (16 lipca 2003 r.) do końca grudnia 2006 r. do Agencji wpłynęło ponad 290 tys. umów przenoszących własność nieruchomości rolnych, o łącznym obszarze około 448 tys. ha, przy czym zdecydowana ich większość dotyczyła nieruchomości o powierzchniach poniżej 1 ha. Często były to małe obszarowo nieruchomości faktycznie nierolne o powierzchni poniżej 1 000 m², (np. niezabudowane działki budowlane, rekreacyjne lub działki nierolne zabudowane budynkami niezwiązanymi z działalnością rolniczą), które nie powinny podlegać działaniu ustawy, jednakże umowy dotyczące takiego mienia również przekazywano do Agencji. Formalnym tego powodem był fakt wygaśnięcia w gminach planów zagospodarowania przestrzennego i traktowania takich nieruchomości w obrocie jako rolnych.

Do końca 2006 r. Agencja złożyła 319 oświadczeń notarialnych o nabyciu nieruchomości dotyczących powierzchni ok. 6,8 tys. ha, z czego faktycznie przejęła do Zasobu 5 036 ha. Należy podkreślić, że złożenie przez Agencję notarialnego oświadczenia o nabyciu nieruchomości w trybie ustawy *o kształtowaniu ustroju rolnego*, nie jest równoznaczne z faktycznym przejęciem nieruchomości do Zasobu WRSP. W odniesieniu do części nieruchomości zbywający odmawiają bowiem wydania nieruchomości Agencji, lub kwestionują jej prawo do nabycia, niejednokrotnie dochodząc swych racji na drodze postępowania sądowego. Wydłuża to proces faktycznego przejmowania nieruchomości i opóźnia możliwość dysponowania nimi przez Agencję. Spory sądowe dotyczą m.in. także poniesionych przez zbywającego nakładów, wartości produkcji w toku, ujawnionych obciążeń (np. umową dzierżawy). Według stanu na 31 grudnia 2006 r. sprawy sądowe i spory pozasądowe dotyczyły 32 transakcji, w których powierzchnia nieruchomości wynosiła 888 ha o wartości z aktów notarialnych ok. 3,3 mln zł.

W wyniku niekorzystnych dla Agencji wyroków lub orzeczeń sądu Agencja wycofała się z praw do wykonanych już transakcji nabycia nieruchomości. Do końca grudnia 2006 r. wycofaniu uległo 21 transakcji, dotyczących 914 ha o wartości z aktów notarialnych ok. 4 mln zł.

W roku 2006 do Agencji wpłynęło ok. 100 tys. umów przenoszących własność nieruchomości rolnych, obejmujących ok. 155 tys. ha, w stosunku do których przysługiwało jej (w opinii notariuszy) prawo pierwokupu lub wykupu. Agencja złożyła w tymże roku 106 oświadczeń o nabyciu 1 665 ha, o wartości z aktów notarialnych około 8,6 mln zł, a „fizycznie” przejęła 1 299 ha¹¹.

Nabywane nieruchomości rozdysponowywane są w trybie przetargów ograniczonych – głównie na sprzedaż - dla rolników powiększających gospodarstwa rodzinne. Według stanu na koniec 2006 r. nieruchomości przejęte w ramach omawianej ustawy w znacznej części już rozdysponowano: 2 721 ha sprzedano, 344 ha pozostało w dzierżawie, 430 ha było w trakcie dokonywania wycen, postępowanie regulacyjne lub zakładanie ksiąg wieczystych dotyczyło ok. 100 ha, a restrukturyzacja i podziały lub scalenia dotyczyły 407 ha. Ponad 990 ha weszło w etap przygotowania do przetargów.

Poza gruntami do Zasobu przejęto także, pochodzący z byłych ppgr i innych podmiotów, majątek trwały i obrotowy o wartości księgowej netto **8,6 mld zł**, a także blisko **2,0 mld zł** zobowiązań byłych ppgr, w tym zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 887,4 mln zł¹². W wyniku prowadzonych przez Agencję działań na rzecz restrukturyzacji zobowiązań, w tym zwłaszcza w trybie bankowych postępowań ugodowych **przejęty dług został w całości uregulowany**.

W rzeczowej strukturze przejętego majątku trwałego dominującą pozycję zajmowały budynki i budowle. Obok budynków gospodarczych, służących bezpośrednio

¹¹ W tej liczbie znajdują się także nieruchomości, co do których Agencja złożyła w poprzednich latach oświadczenia o nabyciu. Z przyczyn „podatkowych” przez powierzchnię przejętą do Zasobu należy rozumieć także przejęcie deklaratywne, a nie tylko „fizyczne”.

¹² Stan na dzień przejmowania protokółami zdawczo-odbiorczymi.

produkcji rolniczej, Agencja przejęła także 336,2 tys. mieszkań, wraz z towarzyszącą infrastrukturą (kotłownie, hydrofornie, oczyszczalnie ścieków itp.), jak również obiekty przemysłu rolno-przetwórczego, handlowe i usługowe, w tym m.in.: 858 gorzelni, winiarni i browarów, 269 masarni i rzeźni, 898 suszarni zbóż i zielonek, 717 mieszalni pasz, 31 młynów i kaszarni, 75 chłodni, a także 415 sklepów, 147 hoteli, zajazdów, restauracji i barów, 672 obiekty o charakterze socjalnym, kulturalnym i sportowym. Przejęto także 2 136 zabytkowych zespołów dworskich i pałacowo-parkowych¹³ (tab. A.19).

2. Zagospodarowanie mienia Zasobu

Przejęte do Zasobu WRSP nieruchomości, zwłaszcza nieruchomości pochodzące z relatywnie dużych gospodarstw (zakładów, folwarków) pegeerowskich, przed ich dalszym rozdysponowaniem Agencja poddawała restrukturyzacji. Jej istotą było wydzielenie mniejszych jednostek gospodarczych, nie tylko zdolnych do samodzielnego, racjonalnego funkcjonowania, ale także „dopasowanych” do możliwości organizacyjnych i finansowych nowych użytkowników. Z uwagi na występujące pod wieloma względami różnicowanie ppgr (powierzchnia, rozłóg, ukierunkowanie produkcyjne, sposób organizacji gospodarstw itp.), dla każdego przedsiębiorstwa został opracowany indywidualny program jego restrukturyzacji. W programach tych uwzględniano także potrzebę przygotowania możliwie szerokiej i zróżnicowanej oferty nieruchomości, w tym również niewielkich powierzchni, które, choć same nie tworzą gospodarstwa, mogłyby służyć poprawie struktury obszarowej już istniejących, okolicznych gospodarstw indywidualnych.

Dodatkowym efektem restrukturyzacji gospodarstw pegeerowskich było to, że wyodrębniono i wydzielono wspomniany wyżej majątek o charakterze „nieprodukcyjnym”, zwłaszcza budynki mieszkalne wraz z towarzyszącą im infrastrukturą oraz obiek-

¹³ W Zasobie WRSP dokonuje się weryfikacji przejętych obiektów, a w miarę potrzeby - zmiany ich kwalifikacji, przeznaczenia lub funkcji, ewentualnie likwidacji. Co do przejętych zespołów dworskich i pałacowo-parkowych, to podlegają one przeglądom przy udziale wojewódzkich służb konserwacji zabytków, w wyniku których weryfikowany jest m.in. status i zakres rzeczowy obiektów tworzących „zespół”, jak również wprowadzane są do ewidencji nowe zespoły dworskie i pałacowo-parkowe, uznane już w Zasobie przez służbę ochrony zabytków za obiekty zabytkowe.

ty służące działalności socjalnej (kulturalnej, oświatowej), obiekty sklepowe, hotelowe, zespoły dworskie i pałacowo-parkowe itp. Państwowe gospodarstwa rolne w całym okresie swego istnienia spełniały bowiem szereg funkcji także o charakterze społecznym, czy nawet kulturalnym i często w świadomości pracowników i okolicznych mieszkańców funkcjonowały jako ośrodki wielokierunkowo aktywizujące lokalną społeczność. PGR-y prowadziły też działalność gospodarczą, inną niż rolnicza, np. handlową, usługową lub wytwórczą, nierzadko w tematycznie odległych branżach. Wydzielenie składników mienia nie związanego z produkcją rolniczą, a zwłaszcza mienia „społeczno-socjalnego”, nie tylko odciążało finansowo „część gospodarczą”, ale było jednym z koniecznych warunków przygotowania tych nieruchomości do prywatyzacji. Równocześnie wyodrębnione obiekty najczęściej stanowiły przedmiot odrębnych transakcji trwałego rozdysponowania, lub umów czasowego użytkowania (głównie dzierżawy). Zasób mieszkaniowy był trwale rozdysponowywany w osobnym trybie, przede wszystkim był sprzedawany dotychczasowym najemcom, lub przekazywany nieodpłatnie uprawnionym podmiotom (gminom, spółdzielniom mieszkańców).

W stosunku do gospodarstw zajmujących się hodowlą roślin i zwierząt, programy ich restrukturyzacji brały pod uwagę ocenę stopnia przydatności i potrzeby utrzymania tej działalności. W wyniku dokonanego przeglądu część ośrodków hodowlanych zlikwidowano, natomiast dla tych, które okazały się niezbędne dla rozwoju polskiej hodowli ponownie określono zadania hodowlane (stosownie do aktualnych potrzeb rolnictwa) i dostosowano powierzchnię i inny majątek do powierzonych zadań.

Pierwszy etap restrukturyzacji przejętego mienia Agencja w praktyce już zakończyła; był to proces niewątpliwie trudny, ale stosunkowo krótkotrwały. Natomiast znacznie bardziej długotrwałym procesem jest wykonywana obecnie tzw. wtórna restrukturyzacja, gdyż dotyczy ona nieruchomości pozostających wprawdzie w Zasobie, ale w przeważającym stopniu rozdysponowanych w różnych formach czasowego zagospodarowania, nierzadko na podstawie wieloletnich umów. Siłą rzeczy restrukturyzacja takich nieruchomości musi być rozłożona w czasie. W tych przypadkach Agencja korzysta z prawa do wyłączania gruntów z większych obszarowo dzierżaw (zwłaszcza

powyżej 300 ha) i przeznaczają je do odrębnego zagospodarowania, przede wszystkim na potrzeby rolników powiększających gospodarstwa rodzinne. Ten etap restrukturyzacji polega także na dalszym racjonalizowaniu powierzchni gospodarstw spółek hodowlanych oraz przygotowywaniu kolejnych nieruchomości do prywatyzacji. Nieruchomości te są tak konfigurowane, aby uwzględniały przepisy, dotyczące górnej granicy obszarowej gruntów (użytków rolnych) przygotowywanych do sprzedaży.

Agencja zagospodarowuje nieruchomości i inne mienie Zasobu WRSP w różnych formach przewidzianych przepisami prawa. Rozdysponowanie w sposób trwały, polegające na przeniesieniu prawa własności, obejmuje przede wszystkim sprzedaż, nieodpłatne przekazanie uprawnionym podmiotom oraz wniesienie aportem do spółek prawa handlowego. Nieruchomości pozostające w Zasobie WRSP zagospodarowywane są poprzez formy nietrwałego rozdysponowania, zwłaszcza dzierżawę. Część nieruchomości, które nie mogły być rozdysponowane również w tej formie (np. z powodu czasowego braku zainteresowania nimi, mimo podejmowanych prób ich rozdysponowania), a także nieruchomości stanowiące zorganizowane gospodarstwa, które „powracały” z dzierżawy, Agencja przekazywała w administrowanie.

Co do zasady sprzedaż i dzierżawa nieruchomości Zasobu realizowane są głównie w trybie przetargów publicznych, organizowanych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz w przepisach wykonawczych, wydanych przez Ministra Skarbu Państwa¹⁴.

Od początku swego funkcjonowania Agencja zaoferowała do sprzedaży nieruchomości Zasobu o powierzchni 2,8 mln ha oraz ponad 7,1 mln ha do dzierżawy – głównie w trybie przetargów, których łącznie przeprowadzono około 600 tys.¹⁵. W roku 2006 przeprowadzono 66,3 tys. przetargów, w tym 57,7 tys. przetargów na sprzedaż

¹⁴ Por. rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 1 sierpnia 2003 r.: (1) w sprawie szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i ich części składowych, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty oraz stawek szacunkowych gruntów (Dz.U. z 2003 r. Nr 140, poz. 1350), a także (2) w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania przetargów na dzierżawę nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (Dz.U. z 2003 r. Nr 140, poz. 1351).

¹⁵ Część gruntów była wystawiana do przetargów więcej niż jeden raz.

oraz 8,6 tys. przetargów na dzierżawę. W przetargach tych zaoferowano do nabycia 129,7 tys. ha, oraz zaoferowano do dzierżawy – 71,9 tys. ha. Rozstrzygnięto 17,6 tys. przetargów na sprzedaż 68,6 tys. ha oraz 6,6 tys. przetargów na dzierżawę 63,3 tys. ha¹⁶ (tab. A.2).

Ustawa z dnia 6 maja 1999 r. *o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*¹⁷ umożliwiła Agencji aktywne kształtowanie zmian struktury agrarnej, poprzez nadanie jej prawa organizowania przetargów ograniczonych, w których uczestniczyć mogą osoby wskazane w tej ustawie. Najliczniejszą grupą, dla której Agencja organizuje przetargi ograniczone są rolnicy zamierzający powiększyć gospodarstwo rodzinne¹⁸.

W roku 2006 Agencja zorganizowała 2 365 przetargów ograniczonych na sprzedaż 26 662 ha (w tym prawie całość - 26 587 ha - dla rolników zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne) i 1 178 przetargów na dzierżawę 23 141 ha (w tym 22 717 ha (98%) dla rolników zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne). Rozstrzygnięto 1 599 przetargów na sprzedaż 20 309 ha oraz 1 028 przetargów na dzierżawę 20 866 ha (tab. A.3).

Łącznie - do końca 2006 r. – w 8,1 tys. przetargów ograniczonych Agencja zaoferowała do sprzedaży 112,5 tys. ha oraz w 6,6 tys. przetargów ograniczonych - 183,7 tys. ha do dzierżawy. Rozstrzygnięto 5 493 przetargi na sprzedaż 87,6 tys. ha (w tym 5 403 dla rolników zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne – 78,8 tys. ha) oraz 5 003 przetargi na dzierżawę 141,6 tys. ha (w tym 4 855 dla rolników zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne - 109,3 tys. ha).

¹⁶ Należy zwrócić uwagę, że od momentu ogłoszenia przetargu do jego przeprowadzenia, a następnie do czasu zawarcia umowy, upływa pewien okres – w szczególnych okolicznościach nawet kilku miesięcy. W rezultacie zdarza się – zwłaszcza na przełomie roku - że w innym okresie sprawozdawczym przeprowadza się przetarg, a w innym zawierana jest umowa. Dotyczy to zarówno przetargów nieograniczonych, jak i ograniczonych i odnosi się do transakcji sprzedaży, jak i dzierżawy. Ponadto, samo rozstrzygnięcie przetargu (tj. wyłonienie potencjalnego nabywcy lub dzierżawcy) nie gwarantuje zawarcia stosownej umowy, gdyż niekiedy, mimo wygrania przetargu kontrahent nie przystępuje do zawarcia umowy.

¹⁷ (Dz.U. z 1999 r. Nr 49, poz. 484).

¹⁸ Ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. *o kształtowaniu ustroju rolnego* wprowadziła definicję gospodarstwa rodzinnego; zgodnie z tą definicją jednym z kryteriów uznania gospodarstwa za gospodarstwo rodzinne jest jego powierzchnia użytków rolnych, która nie może przekraczać 300 ha.

2.1. Sprzedaż

Sprzedaż nieruchomości Zasobu WRSP jest główną formą trwałego ich rozdystrybucji. W roku 2006 zrealizowana sprzedaż nieruchomości Zasobu wyniosła 107,4 tys. ha (tab. A.4), tj. na poziomie wykonania roku 2005 (108,3 tys. ha) i na poziomie nieco wyższym od wykonania roku 2004 (104,5 tys. ha). Z tej powierzchni uprawnionym podmiotom sprzedano bez przetargu 39,8 tys. ha (praktycznie w całości - dzierżawcom, w ramach przysługującego im prawa pierwszeństwa nabycia), a około 67,6 tys. ha sprzedano w trybie przetargów.

W strukturze obszarowej gruntów sprzedanych w 2006 r. (tab. I i II) dominują - pod względem liczby zawartych umów - nieruchomości mniejsze obszarowo. Na ogólną liczbę 12,2 tys. zawartych umów sprzedaży (bez transakcji obejmujących grunty pod budynkami, również mieszkalnymi, wyodrębnionymi obiektami, wodami, służące do wydobywania kopalin itp. a także grunty nierolne¹⁹), 4,4 tys. umów (36,3%) stanowią umowy zawarte na zakup do 1 ha gruntów, a 5,3 tys. umów (43,4%) zawarto na zakup gruntów w przedziale od 1 do 10 ha. Na grunty o powierzchni od 10 do 100 ha zawarto 2,4 tys. umów (19,6%), a umów na sprzedaż nieru-

**Sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP
w latach 1992-2006**

Rok	Powierzchnia sprzedana - tys. ha	Dynamika sprzedaży rok poprz. = 100
1992	9,5	100
1993	49,0	516
1994	65,4	133
1995	115,4	176
1996	192,6	167
1997	149,4	78
1998	146,5	98
1999	119,0	81
2000	120,1	101
2001	147,0	122
2002	159,2	108
2003	101,7	64
2004	104,5	103
2005	108,3	104
2006	107,4	99

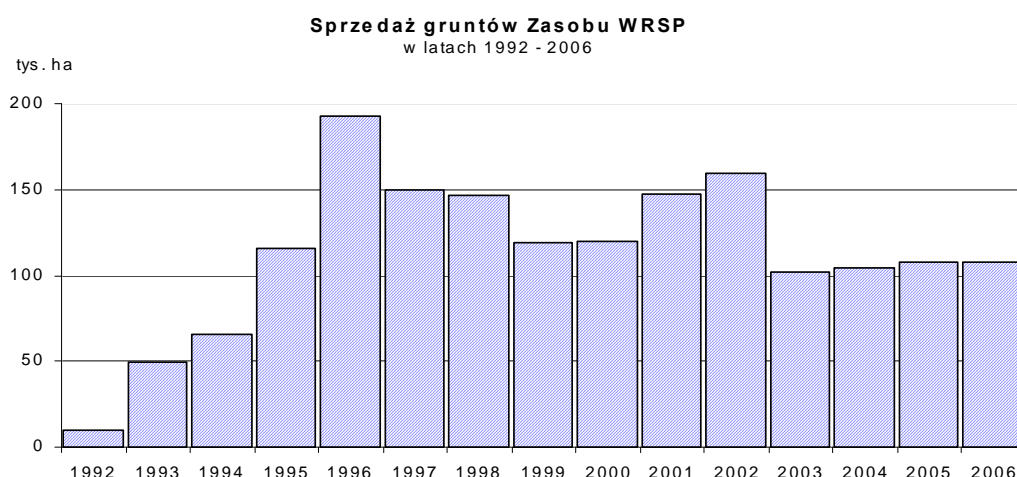
wierzchni od 10 do 100 ha zawarto 2,4 tys. umów (19,6%), a umów na sprzedaż nieru-

¹⁹ Agencja monitoruje zmiany cen i czynszów płaconych za grunty rolne przez kontrahentów Agencji – nabywców i dzierżawców nieruchomości Zasobu WRSP. Z tego względu z obserwacji wyłączono transakcje dotyczące gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. pod wodami, samodzielnymi obiektami, służące do wydobywania kopalin itd.), a także gruntów nierolnych. Nie uwzględniono także transakcji charakteryzujących się ekstremalnymi cenami lub czynszami. W rezultacie obserwacja dotyczy – średnio - 95% gruntów sprzedanych i 93% gruntów wydzielanych. Monitorowanie obejmuje dane na moment zawierania umowy, co oznacza, że nie wyłączono z niego umów anulowanych lub rozwiązanych, a w części dotyczącej dzierżawy nie uwzględniono także zmiany obszaru dzierżawy aneksami do wcześniej zawartych umów. Należy również zwrócić uwagę, że uzyskiwane w przetargach ceny transakcyjne gruntów rolnych Zasobu oraz poziomy czynszów w grupach obszarowych wynikają w pewnym stopniu z czynnika koniunktury oraz lokalnych różnic w popycie na zakup lub dzierżawę.

chomości o powierzchni przekraczającej 100 ha zawarto 82 (0,7%). Przeciętna powierzchnia zakupionych nieruchomości na 1 umowę wyniosła 8,6 ha, w tym w grupach obszarowych do 100 ha – 7,2 ha, a powyżej 100 ha – 219 ha.

Mimo, że w dalszym ciągu nabywcy kupują przede wszystkim mniejsze obszary nieruchomości (36,6% zawartych umów dotyczy nieruchomości do 1 ha), to w roku 2006, podobnie jak w roku 2005, obserwuje się dalsze przesuwanie się popytu w kierunku nabywania nieruchomości obszarowo większych (w roku 2004 transakcji nabycia nieruchomości do 1 ha było 43%). Jednym z ważniejszych tego powodów jest dalszy wzrost zainteresowania posiadaniem ziemi na własność, między innymi z uwagi na utrzymującą się tendencję wzrostową ceny ziemi i wzrost poziomu czynszu za dzierżawę.

Od początku działania do końca 2006 r. Agencja sprzedała **1 694,0 tys. ha gruntów**, tj. 35,9% powierzchni przejętej do Zasobu WRSP (tab. A.4). Na ogólną liczbę 190 tys. umów sprzedaży zawartych do końca grudnia 2006 r. (również bez transakcji obejmujących grunty pod budynkami, także mieszkalnymi, wyodrębnionymi obiektami, wodami, służącymi do wydobywania kopalin itp. jak też grunty nierolne), blisko połowę (88,1 tys. umów – 46,4%) stanowią umowy zawarte na zakup do 1 ha gruntów, a kolejne 74,5 tys. umów (39,2%) zawarto na zakup gruntów w przedziale od 1 do 10 ha.



Na grunty o powierzchni od 10 do 100 ha zawarto 25,3 tys. umów (13,3%), a umów na sprzedaż nieruchomości o powierzchni przekraczającej 100 ha zawarto 2 119. Przeciętna powierzchnia zakupionych nieruchomości na 1 umowę wyniosła 8,6 ha, w tym w grupach obszarowych do 100 ha - 5 ha, a powyżej 100 ha – 318 ha.

Nabywcami nieruchomości Zasobu są zarówno osoby fizyczne, jak i prawne. Struktura udziału obu tych grup nabywców (tab. I i II) wskazuje, że osoby prawne stanowią około 2,5% ogółu nabywców (liczby zawartych umów) oraz, że są one zainteresowane nieruchomościami większymi obszarowo. W roku 2006 przeciętna powierzchnia nieruchomości sprzedanych na 1 umowę osobom prawnym wyniosła 33 ha (w 2005 r. - 44 ha), a osobom fizycznym – około 7,8 ha (w 2005 r. – 8,4 ha).

W transakcjach sprzedaży gruntów rolnych zawartych przez Agencję w roku 2006 uzyskano za 1 ha statystycznie średnią cenę w wysokości **7 374 zł**, podczas gdy w roku 2005 uzyskano 5 607 zł, w roku 2004 - 4 682 zł, w roku 2003 - 3 736 zł, w 2002 r. - 3 438 zł, a w 2001 r. - 3 414 zł. Od kilku więc lat średnie (roczne) ceny uzyskiwane przez Agencję za grunty rolne mają wyraźną tendencję rosnącą, mimo, że wyczerpują się zasoby gruntów atrakcyjnych pod względem jakości, położenia lub rozłogu – a zatem relatywnie droższych i w ogólnej liczbie transakcji ich udział jest coraz mniejszy. Dalszy wzrost średniej ceny gruntów rolnych Zasobu w roku 2006, a także wysoki jej poziom w kolejnych kwartałach tego roku (tab. A.7) wskazuje, że nawet grunty o stosunkowo niskiej atrakcyjności uzyskiwały bardzo dobre ceny.

Agencja nie dysponuje informacjami o cenach transakcyjnych za grunty rolne uzyskiwanych w obrocie prywatnym, natomiast, jak wynika z wstępnych informacji GUS, przeciętne ceny gruntów ornych w obrocie prywatnym wynosiły w roku 2006 od 6,9 tys. zł/ha gruntów słabych do 12,1 tys. zł/ha gruntów dobrych, przy średniej cenie – 9,3 tys. zł/ha.

Agencja sprzedawała także obiekty rolno-przemysłowe, usługowe i handlowe oraz zespoły dworskie i pałacowo-parkowe (tab. A.19), jak również jeziora mające cha-

rakter wód stojących i stawy. Do końca 2006 r. Agencja sprzedała m.in. 402 gorzelnie, winiarnie i browary (48%), 377 suszarni zbóż i zielonek (42%), 247 mieszalni pasz (40%). Sprzedano także 74 obiekty hotelowo-restauracyjne (60%), 283 sklepy (77%), jak również 1 040 zabytkowych zespołów dworskich i pałacowo-parkowych (45%). Z przejętych 271 tys. ha²⁰ jezior sprzedano 1,7 tys. ha (dotyczy jezior o wodach stojących), a z blisko 46,8 tys. ha przejętych stawów sprzedano 12,8 tys. ha.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami²¹ nieruchomości Zasobu WRSP mogą także nabywać cudzoziemcy, po uzyskaniu stosownych zezwoleń. Od początku działalności do końca 2006 r. cudzoziemcy zakupili z Zasobu 1 313 ha (tj. około 0,08% wszystkich sprzedanych gruntów), na podstawie 169 zawartych umów. W 2006 r. cudzoziemcy zakupili 205 ha, na podstawie 23 zawartych umów. Niezmiennie od kilku lat głównymi nabywcami gruntów Zasobu są inwestorzy niemieccy, holenderscy, fińscy i duńscy.

Również podmioty polskie z udziałem kapitału zagranicznego, nie będące cudzoziemcami mogą nabywać nieruchomości Zasobu. Ponieważ od 1 stycznia 2001 r. nie jest wymagana zgoda organów administracji państwowej na zawarcie umowy sprzedaży nieruchomości Zasobu podmiotom z udziałem zagranicznym, nie będącym cudzoziemcami (jak również dla umów dzierżawy – także przez cudzoziemców), Agencja utraciła możliwość dokładnej identyfikacji tych podmiotów²². Można zatem jedynie szacować, że do końca grudnia 2006 r. podmioty te zakupiły z Zasobu nieruchomości o powierzchni około 42 tys. ha, tj. około 2,5% wszystkich sprzedanych przez Agencję gruntów, z czego w roku 2006 – 900 ha na podstawie 17 zawartych umów.

²⁰ Po uwzględnieniu zmian klasyfikacyjnych wód.

²¹ W brzmieniu obowiązującym w 2005 r. - ustawa z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców.

²² Ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. *Prawo działalności gospodarczej* (Dz.U. z 1999 r. Nr 101, poz. 1178) uchyliła ustawę z dnia 14 czerwca 1991 r. o spółkach z udziałem zagranicznym m.in. w części dotyczącej uzyskiwania przez podmioty z udziałem kapitału zagranicznego zgody Ministra Skarbu Państwa na przeniesienie własności lub używanie mienia państwowej osoby prawnej.

Stosunkowo nową grupę nabywców nieruchomości Zasobu WRSP stanowią osoby fizyczne skrótowo określane nazwą „zabużanie”.

Nabywanie nieruchomości Zasobu przez „zabużan” uregulowała ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. *o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej*²³, a przed jej wejściem w życie – ustawa z dnia 12 grudnia 2003 r. *o zaliczaniu na poczet ceny sprzedaży albo opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa wartości nieruchomości pozostawionych poza obecnymi granicami państwa polskiego*²⁴.

Osoby z uprawnieniami „zabużańskimi” uczestniczą na równi z innymi podmiotami w organizowanych przez Agencję przetargach na sprzedaż nieruchomości Zasobu (tab. A.9). W roku 2006 „zabużanie” uczestniczyli w 67 przetargach, z których 59 wygrali. Zakupili oni z Zasobu 1 038 ha o łącznej cenie 7,7 mln zł (wylicytowanej w przetargach), z której około 72% (5,6 mln zł) zapłacili Agencji tzw. „uprawnieniami”. Do końca 2006 r. „zabużanie” zakupili z Zasobu 4,5 tys. ha o łącznej cenie 63,7 mln zł, z czego „uprawnieniami” zapłacili 60,7 mln zł (ponad 95%).

Niezależnie od sprzedaży nieruchomości Zasobu „zabużanom”, Agencja zobowiązana jest przeznaczyć na *Fundusz Rekompensacyjny* (utworzony w celu wypłaty „zabużanom” rekompensat w postaci pieniężnej) wpływy ze sprzedaży nieruchomości Zasobu o powierzchni co najmniej 400 tys. ha. Ich wartość szacować można, przy uwzględnieniu aktualnych cen gruntów, na około 3 mld zł. Sposób naliczania zobowiązania Agencji oraz wnoszenia wpłat na ten Fundusz określił Minister Skarbu Państwa w drodze rozporządzenia²⁵. Przewiduje się również uczestnictwo Agencji w realizacji *ustawy reprivatyzacyjnej*. Zakłada się, że na ten cel przeznaczone będą wpływy ze sprzedaży co najmniej 500 tys. ha, tj. blisko 4,0 mld zł. Realizacja roszczeń zabużańskich i reprivatyzacyjnych oznacza, że Skarb Państwa powinien dysponować zasobem ok. 1 mln ha. W przeciwnym razie, realizacja zobowiązań w tym zakresie musiałaby następować z budżetu państwa.

²³ Dz.U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1418

²⁴ Dz.U. z 2004 r. Nr 6, poz. 39.

²⁵ Por. przypis 5 na str. 5

2.2. Inne formy trwałego rozdysponowania mienia Zasobu

Ustawa z 19 października 1991 r. *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, a także inne przepisy, upoważniają, bądź zobowiązują Agencję do nieodpłatnego przekazywania części gruntów Zasobu uprawnionym podmiotom. W okresie swego funkcjonowania Agencja przekazała nieodpłatnie Lasom Państwowym – ponad 143 tys. ha gruntów, kościelnym osobom prawnym – ponad 76 tys. ha, jednostkom samorządu terytorialnego z różnych tytułów (głównie gminom) – blisko 45 tys. ha, jak również innym uprawnionym podmiotom – około 41 tys. ha

Nieodpłatnie przekazano	do 31. 12. 2006 r. (w ha)	w tym w 2006 r. (w ha)
– jednostkom samorządu terytorialnego	44 810	2 350
– Lasom Państwowym	143 384	3 700
– na rzecz kościelnych osób prawnych	76 127	2 391
– innym uprawnionym podmiotom (parkom narodowym, spółdzielniom mieszkaniowym, Polskiej Akademii Nauk, Izbowi Rolniczym, Krajowej Radzie Izb Rolniczych, państwowym szkołom wyższym lub państwowym jedn. badawczo-rozwojowym, fundacjom i organizacjom pożytku publicznego, nadanie na własność osobom - dożywotnim użytkownikom, itp.) ²⁶⁾	40 918	1 140
RAZEM	305 239	9 581

W **aporcie** do spółek prawa handlowego Agencja wniosła 15,8 tys. ha gruntów, w tym 298 ha w 2006 r, a wraz z nimi 148 zabytkowych zespołów dworskich i pałacowo-parkowych, 173 obiekty socjalne, kulturalne i sportowe, 66 mieszalni pasz, 50 gorzelni, winiarni i browarów, 40 suszarni zbóż i zielonek (tab. A.19). Do spółek wniesiono także w formie aportów 1 756 mieszkań.

Wykonując zapisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne*²⁶ Agencja przekazuje wody i grunty pokryte wodami, które z mocy prawa przeszły w trwałe zarząd wymienionych w tej ustawie podmiotów. Do końca 2006 r. Agencja przekazała tym podmiotom (regionalnym zarządom gospodarki wodnej i marszałkom województw) 44 860 ha, w tym 36 117 ha w roku 2006.

²⁶ Dz.U.z 2001 r. Nr 115, poz.1229 z późn. zmianami

Ponadto z Zasobu rozdysponowano trwale na pozostałe cele 18 635 ha (przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, rozdysponowanie w trybie przepisów o scalaniu i wymianie gruntów, na rzecz zniesienia współwłasności, przekazanie do Agencji Budowy i Eksploatacji Autostrad na pasy drogowe autostrad, itp.). W roku 2006, w tej grupie rozdysponowań przekazano z Zasobu 7 710 ha, w tym 7 175 ha przekazano uczelniom publicznym²⁷

Ogółem w wyniku sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania uprawnionym podmiotom, a także pozostałego trwałego rozdysponowania, do końca grudnia 2006 r. z Zasobu ubyło **2 078,5 tys. ha**, tj. 44,1% powierzchni przejętej, w tym 162,7 tys. ha w 2006 r. Według stanu na 31 grudnia 2006 r. w Zasobie WRSP znajdowały się nieruchomości Skarbu Państwa o powierzchni **2 639,4 tys. ha** (tab. A.16, A.17). Powierzchnia ta obejmowała także 219,1 tys. ha gruntów określanych jako „obce grunty w Zasobie”; w tej liczbie 208,9 tys. ha to grunty pokryte wodami płynącymi, stanowiące własność Skarbu Państwa, które na mocy wspomnianej już ustawy z 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* przeszły z dniem 1 stycznia 2002 r. w trwałe zarząd określonych w tej ustawie podmiotów wykonujących prawa właścicielskie, lecz nie zostały jeszcze protokółarnie przekazane, a 10,1 tys. ha – to grunty będące własnością uczelni publicznych (vide przypis 27).

2.3. Dzierżawa

Głównym kierunkiem nietrwałego rozdysponowania i zagospodarowania nieruchomości Zasobu WRSP jest dzierżawa. Od początku funkcjonowania Agencji dzierżawa nieruchomości rolnych cieszyła się dużym zainteresowaniem, gdyż jest to dogodny sposób użytkowania znacznych powierzchni, nie wymagający ponadto angażowania

²⁷ W związku z art. 256 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz.U. z 2005 r. Nr 164, poz. 1365). Zgodnie z treścią tego artykułu „z dniem wejścia w życie ustawy (1 września 2005 r.) grunty Skarbu Państwa pozostające w użytkowaniu wieczystym uczelni publicznej stają się jej własnością”. Do czasu wydania przez wojewodę decyzji stwierdzającej nabycie w/w prawa własności, grunty te pozostają w ewidencji Zasobu WRSP jako tzw. „grunty obce w Zasobie”.

stosunkowo dużych środków finansowych - jak ma to miejsce przy nabywaniu nieruchomości - gdyż wykupowi podlegają tylko ruchome środki trwałe i majątek obrotowy (głównie produkcja w toku), a płatność jest często rozkładana na raty.

Od początku działalności do końca 2006 r. Agencja postawiła do dyspozycji dzierżawców - narastająco - ponad 7,1 mln ha (w tym część gruntów więcej niż jednokrotnie), a wydzierżawiła – narastająco – 4,8 mln ha (również część gruntów więcej niż jednokrotnie), podpisując 313 tys. umów. W 2006 r. wydzierżawiono ogółem 80,5 tys. ha na podstawie około 6,6 tys. zawartych umów.

O ile w całym okresie funkcjonowania Agencji dominowały umowy o dzierżawę działek rolnych do 1 ha (stanowiły one około 46% liczby wszystkich umów), to w umowach zawieranych w roku 2006 dzierżawy tak małych nieruchomości stanowiły już tylko 29% ogólnej liczby zawartych umów (w roku 2005 – 30%). Również w grupie obszarowej od 1 do 10 ha liczba zawieranych umów dzierżawy zmniejszyła się – z 53% w roku 2005 do 49% w roku 2006 – a wzrósł udział umów w grupie obszarowej 10 – 100 ha – z 15,8% w roku 2005 do ponad 20% w roku 2006. Względny spadek liczby umów dzierżawy relatywnie małych nieruchomości jest w pewnym stopniu inspirowany przez samą Agencję, co jest podyktowane przesłankami organizacyjnymi i finansowymi. Mając na uwadze, że obsługa formalna dużej liczby relatywnie małych dzierżaw angażuje znaczne siły pracowników, a także generuje istotną część kosztów (korespondencja, nadzór właścicielski), co powoduje, że jest ona nieadekwatnie droga w stosunku do uzyskiwanych przychodów z czynszu, Agencja podejmuje działania na rzecz promowania sprzedaży takich nieruchomości, zwłaszcza dotychczasowym dzierżawcom.

Przyjmuje się za racjonalne, aby wydzierżawianie najmniejszych nieruchomości miało miejsce jedynie w szczególnych przypadkach, gdy wymusza to rozłóg tych nieruchomości lub uwarunkowania geodezyjne działek, względnie też istnieją okoliczności, które uniemożliwiają ich sprzedaż (np. roszczenia byłych właścicieli, prawdopodobna zmiana przeznaczenia w planach przestrzennego zagospodarowania itd.).

Dzierżawcami nieruchomości są zarówno osoby fizyczne, jak i prawne. Do końca 2006 r. osoby fizyczne zawarły z Agencją 98% ogólnej liczby umów dzierżawy, ale umowy te obejmowały 60% wydzierżawionej powierzchni. Ta swoista „dysproporcja” wynika z tego, że dzierżawcy, będący osobami fizycznymi dzierżawili najczęściej nieruchomości o małych obszarach, zwłaszcza do 1 ha. Osoby prawne natomiast częściej dzierżawiły nieruchomości duże, zwłaszcza w przedziale 100-500 ha (25% zawartych umów).

Relatywnie niewielką grupę dzierżawców stanowią podmioty z udziałem kapitału zagranicznego. Z uwagi na brak formalnych możliwości identyfikowania takich kontrahentów²⁸, a tym bardziej monitorowania zmian w strukturze własności kapitału, w Agencji nie prowadzi się od roku 2001 oddzielnej ewidencji tych transakcji. Można jedynie szacować – i trzeba podkreślić, że są to dane wyłącznie orientacyjne - że na koniec grudnia 2006 r. w dzierżawie przez cudzoziemców znajdowało się około 118 tys. ha, a w dzierżawie przez podmioty z udziałem kapitału zagranicznego, nie będące cudzoziemcami - około 56 tys. ha nieruchomości Zasobu WRSP. Wśród dzierżawców będących cudzoziemcami dominują inwestorzy niemieccy, brytyjscy, holenderscy i duńscy.

Co do poziomu uzyskiwanych czynszów za grunty rolne, to generalnie, mimo wahań wynikających przeważnie z indywidualnych cech dzierżawionych nieruchomości (jakość gruntów, rozłóg, lokalizacja itp.), a także powodowanych czynnikami koniunkturalnymi oraz mimo różnic w lokalnym popycie na dzierżawę, oscylowały one przez wiele początkowych lat działania Agencji wokół równowartości 2 dt pszenicy, rocznie, za 1 ha. Natomiast w umowach dzierżawy zawieranych w ostatnich kilku latach, zwłaszcza od roku 2003, poziom czynszu za grunty rolne zaczął wzrastać. W roku 2006 przeciętny czynsz w równowartości pszenicy oferowany przez dzierżawców za grunty rolne wynosił od 3,8 dt w III kwartale do 4,6 dt w IV kwartale, przy przeciętnej rocznej – 4,0 dt. W 2005 r. przeciętny roczny czynsz w równo-

²⁸ Por. przypis 22 na str. 18

wartości pszenicy oferowany przez dzierżawców za grunty rolne wynosił 3,8 dt, a w roku 2004 – 3,5 dt. Przeciętny czynsz za grunty rolne (bez czynszu za części składowe) dla wszystkich trwających umów dzierżawy na koniec 2006 r. wyniósł równowartość 2,5 dt pszenicy²⁹.

Dzierżawa, jako sposób użytkowania czasowego, z założenia posiada cechę rotacji. Wraz z wydzierżawianiem przez Agencję kolejnych nieruchomości część z nich wraca do ponownego rozdysponowania. Wiąże się to zarówno z wygasaniem umów dzierżawy, w związku z upływem terminów, na jakie zostały zawarte, jak również z rozwiązywaniem umów³⁰, a także wyłączeniem części nieruchomości z trwających umów dzierżawy.

W 2006 r, w części dotyczącej gruntów, z dzierżawy „powróciło” 131,5 tys. ha, w tym umowy na 48,3 tys. ha wygasły zgodnie z terminem, na jaki były zawarte, a umowy na 53,8 tys. ha rozwiązano, w tym umowy na 15,2 tys. ha Agencja rozwiązała na skutek nie wywiązywania się dzierżawców z warunków zawartych w tych umowach (w tej powierzchni umowy na 11,2 tys. ha rozwiązano z uwagi na nie wywiązywania się dzierżawców z warunków finansowych). Równocześnie z trwających umów dzierżawy wyłączono 29,4 tys. ha. Część powierzchni, która „powróciła” z dzierżawy (około 39 tys. ha) sprzedano bez przetargu dzierżawcom, w ramach przysługującego im prawa pierwszeństwa nabycia.

Ustawa z dnia 12 grudnia 2003 r. *o zmianie ustawy – Prawo wodne*³¹ wprowadziła zmianę do treści art. 217, zgodnie z którą „w stosunku do jezior zaliczanych do wód, o których mowa w art. 11 ust. 1, pkt 2 i 4 tej ustawy Agencja (...) wykonuje uprawnienia Skarbu Państwa w zakresie rybactwa śródlądowego (...) do dnia 31 grudnia 2005 r.”

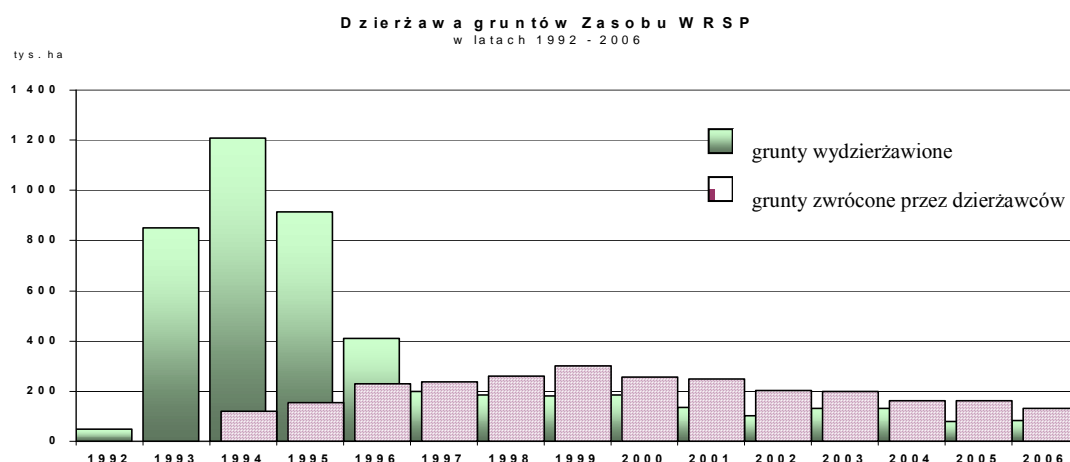
²⁹ Mając na uwadze coroczny wzrost czynszów oferowanych przez dzierżawców i potrzebę aktualizacji poziomu czynszów w przypadkach umów przedłużanych, lub trwających co najmniej 10 lat, w roku 2006 Agencja ujednoliciła sposób określania nowego poziomu czynszu za dzierżawę dla takich umów. W tym celu została opracowana metodyka postępowania, biorąca (co do zasady) za podstawę odniesienia wysokości czynszów z poszczególnych klasużytków w nowozawieranych umowach, na terenie powiatu.

³⁰ Pod pojęciem „rozwiązanie umowy” rozumie się także sytuacje, gdy umowy kończą się na skutek skorzystania przez dzierżawcę z pierwszeństwa nabycia.

³¹ Dz.U z 2003 r., Nr 228, poz. 2259 (art. 1, pkt. 13, lit. b i c)

Po upływie tego terminu, w miejsce Agencji, w umowy dotyczące wykonywania uprawnień w zakresie rybactwa śródlądowego wstępuje z mocy prawa dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej.

W wyniku realizacji tego zapisu Agencja przekazała dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej 762 umowy prawa rybackiego użytkowania wód na łączną powierzchnię 235,9 tys. ha. W tym samym stopniu została w ewidencji Zasobu pomniejszona powierzchnia dzierżawy, mimo, że same grunty pokryte tymi wodami pozostawały nadal w ewidencji Zasobu, jako tzw. „obce grunty w Zasobie”³², do momentu faktycznego ich przekazania uprawnionym podmiotom na podstawie protokółów zdawczo-odbiorczych³³.



Do połowy ubiegłej dekady następował szybki wzrost powierzchni wydierżawianej, przy praktycznym braku, a później stosunkowo małej skali „powrotów” gruntów z dzierżawy. W drugiej połowie dekady tempo przyrostu wydierżawianej powierzchni malało, a równocześnie pojawiło się, a następnie nasiliło zjawisko „powrotu” gruntów z wcześniejszych dzierżaw. Również w 2006 r. z dzierżaw „powróciła” powierzchnia o ponad 60% większa (131,5 tys. ha), niż wydierżawiona (80,5 tys. ha).

³² Zgodnie z treścią art. 217 ustawy *Prawo wodne* - „z dniem wejścia w życie ustawy (tj. 01.01.2002 r.) wody oraz grunty pokryte tymi wodami przechodzą w trwały zarząd odpowiednio - urzędów morskich, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, parków narodowych oraz marszałków województw. Przejście tego mienia stwierdza na wniosek zainteresowanego podmiotu właściwy starosta.

³³ Do końca grudnia 2006 r. Agencja przekazała dyrektorom RZGW i marszałkom województw 44 860 ha wód i gruntów pokrytych wodami – na podstawie protokółów zdawczo-odbiorczych.

Nieruchomości wycofywane z dzierżawy są przez Agencję rozdysponowywane ponownie, w tym również sprzedawane dotychczasowym lub nowym użytkownikom. Z uwagi na zmniejszanie się powierzchni Zasobu, która nie została jeszcze rozdysponowana, a nadaje się do wykorzystania na cele rolnicze, w kolejnych latach wydzierżawiane będą głównie te grunty, które „powracają” od dzierżawców.

Struktura obszarowa umów dzierżawy – zawartych, zakończonych i aktualnych*

Wyszczególnienie	Wydzierżawiono do 31.12.2006 r.		Wygasło lub rozwiązano** do 31.12.2006 r.		Stan na 31.12.2006 r.	
	liczba umów	powierzchnia	liczba umów	powierzchnia	liczba umów	powierzchnia
do 1,00 ha	139 722	69 918	81 883	41 137	57 839	28 781
1,01-1,99 ha	59 481	83 087	33 647	47 016	25 834	36 071
2,00-4,99 ha	45 291	139 740	23 553	71 967	21 738	67 773
5,00-9,99 ha	21 650	152 842	11 586	80 962	10 064	71 880
10,00-19,99 ha	15 091	208 835	8 008	108 162	7 083	100 673
20,00-49,99 ha	12 246	379 957	5 950	185 481	6 296	194 476
50,00-99,99 ha	4 329	299 088	2 138	147 128	2 191	151 960
100,00-499,99 ha	5 302	1 278 758	2 785	655 161	2 517	623 597
500,00-999,99 ha	1 408	975 239	979	688 893	429	286 346
1000,00 i więcej ha	560	939 046	380	608 472	180	330 574
Razem	305 080	4 526 510	170 909	2 634 379	134 171	1 892 131

*) Liczba umów – w szt., powierzchnia – w ha. Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. pod wodami, służących do wydobywania kopalin, itp.), a także gruntów nierolnych (por. przypis 19 na str. 14.).

**) Łącznie z gruntami wyłączonymi z dzierżawy. Pozycja „wygasło lub rozwiązano” ma charakter wynikowy w grupach obszarowych („wydzierżawiono” minus „stan”). Pozycja „stan” zawiera przesunięcia w grupach, w wyniku wyłączeń lub zmian obszaru aneksami oraz jako skutek zmian geodezyjno-gruntowych.

Analiza przedstawionej wyżej struktury **nieruchomości będących w dzierżawie** (bez umów obejmujących grunty zabudowane, lub o specyficznym charakterze - np. ze złożami kopalin, pod wodami itd.), a także grunty nierolne³⁴ wskazuje, że na koniec grudnia 2006 r. około 43% umów „czynnych” nadal dotyczyło nieruchomości o powierzchni do 1 ha, a nieco ponad 2% liczby wszystkich umów „czynnych” dotyczyło nieruchomości przekraczających 100 ha.

Największa liczba umów dzierżawy wygasła, lub została rozwiązana w grupach obszarowych do 10 ha (88% wszystkich umów wygasłych lub rozwiązanych i 49% wszystkich umów zawartych), ale umowy te dotyczyły tylko 9,2% powierzchni, która „powróciła” z dzierżawy. Umowy na dzierżawę relatywnie małych powierzchni często były zawierane na stosunkowo krótkie okresy – nawet do 1 roku. Największe powierzchnie gruntów „wróciły” z grup obszarowych powyżej 100 ha – ogółem 74% „zwróconej” powierzchni (razem z gruntami wyłączanymi z trwających umów). W rezultacie, na koniec grudnia 2006 r. umowy na dzierżawę do 1 ha obejmowały powierzchnię około 29 tys. ha, tj. ok. 1,5% powierzchni Zasobu pozostającej w dzierżawie, zaś umowy na dzierżawę nieruchomości przekraczających 100 ha dotyczyły 1 241 tys. ha, tj. 66% powierzchni aktualnych dzierżaw.

Agencja sprzedaje i wydzierżawia nieruchomości Zasobu z przeznaczeniem na powiększenie dotychczasowych gospodarstw rolnych lub na utworzenie nowych. Jest to szczególnie ważne, w związku z zadaniami wynikającymi z ustawy o *kształtowaniu ustroju rolnego*. Mając na uwadze zasady restrukturyzacji przejętych nieruchomości, które Agencja stosuje w praktyce, można z dużym prawdopodobieństwem przyjąć, że nieruchomości Zasobu do 100 ha, przeważnie nie posiadające „infrastruktury produkcyjnej”, **służą przede wszystkim powiększeniu powierzchni już istniejących gospodarstw**. Można zatem szacować, że nabywcy i dzierżawcy takich nieruchomości, na koniec 2006 r. użytkowali około 1,6 mln ha gruntów z Zasobu, zakupionych i dzierżawionych na podstawie około 319 tys. umów (przeciętnie - około 5,0 ha na 1 umowę). Natomiast nabywcy i dzierżawcy dużych, zorganizowanych nieruchomości Zasobu, o obszarach przekraczających 100 ha, na koniec grudnia 2006 r. użytkowali 1,9 mln ha, na podstawie 5,2 tys. umów (przeciętnie – około 365 ha na 1 umowę).

Według stanu na koniec grudnia 2006 r. w dzierżawie znajdowały się nieruchomości Zasobu o powierzchni 1 905,6 tys. ha, (tab. A.16, A.17), tj. o ok. 300 tys. ha

³⁴ Por. przypis 19 na str. 14.

mniej, niż wynosiła powierzchnia będąca w dzierżawie na koniec grudnia 2005 r. (po uwzględnieniu korekty).

Poza gruntami (w tym także pod stawami rybnymi – ok. 27 tys. ha) w dzierżawie znajdowały się także liczne obiekty rolno-przemysłowe, usługowe, handlowe i obiekty zabytkowe, w tym m.in. 666 zespołów dworskich i pałacowo-parkowych, 328 gorzelni, winiarni i browarów, 433 suszarnie zbóż i zielonek, 274 mieszalnie pasz, 84 masarnie i rzeźnie, 57 obiektów socjalnych, kulturalnych i sportowych oraz około 100 innych obiektów (tab. A.19).

2.4. Nadzór właścicielski nad spółkami hodowlanymi Agencji

Jak już wspomniano, przejmowane do Zasobu WRSP nieruchomości po byłych ppgr, przed objęciem ich procesami prywatyzacji, podlegały daleko idącej restrukturyzacji m.in. w celu wyodrębnienia z nich jednostek gospodarczych, zajmujących się działalnością hodowlaną. W części tych jednostek zlikwidowano działalność hodowlaną i przeznaczono je do prywatyzacji. Natomiast na majątku tych gospodarstw, w których prowadzona działalność hodowlana została uznana przez Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej³⁵ za szczególnie ważną dla postępu biologicznego w całym rolnictwie oraz w tych gospodarstwach, które charakteryzowały się dużym i trudno podzielonym majątkiem (gdzie podział mógłby prowadzić do spadku efektywności ekonomicznej – np. gospodarstw rybackich, szklarniowych itp.), tworzone były **jednoosobowe spółki Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa (obecnie ANR)**. Łącznie Agencja utworzyła 150 jednoosobowych spółek, w tym 104 spółki, specjalizujące się w hodowli roślin (38) lub zwierząt (66) oraz 3 spółki związane z treningiem koni³⁶. Pozostałe (tzw. „komercyjne”) spółki Agencji (43) zajmowały się działalnością produkcyjną, w tym rolniczą, w zakresie przetwórstwa rolnego, handlu i usług.

³⁵ Obecnie – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

³⁶ Były to: Tory Wyścigów Konnych (w Warszawie), Centrum Wyszkożenia Jeździeckiego - Hipodrom Wola (w Poznaniu) i Hipodrom Sopot (w Sopocie).

Ustawą z 20 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*³⁷ akcje i udziały w spółkach nabyte przez Agencję, jako mienie Skarbu Państwa oraz pozostałe po likwidacji państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej, zostały przekazane ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa. Jednocześnie ustawa delegowała ministra właściwego do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa do określania, w drodze rozporządzenia, wykazu spółek hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej, których prawa z akcji lub udziałów wykonywać będzie Agencja, biorąc pod uwagę strategiczne znaczenie tych spółek w pracach na rzecz postępu biologicznego w rolnictwie. Zbycie akcji lub udziałów w tych spółkach wymaga zgody Rady Ministrów.

Według stanu na 31 grudnia 2006 r. Agencja Nieruchomości Rolnych wykonywała prawo własności w stosunku do 59 spółek hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Nominalna wartość udziałów w tych spółkach wynosiła 474 339,1 tys. zł. Spółki hodowlane dysponowały gruntami o łącznym areale 118,0 tys ha, z tego grunty własne miały powierzchnię 4,5 tys. ha, a grunty dzierżawione - 113,5 tys. ha.

Łączny majątek spółek w 2006 r. wyniósł 1 334 093,6 tys. zł i wzrósł w stosunku do roku ubiegłego o 9,9% z tego majątek trwały wzrósł do kwoty 822 049,9 tys. zł, tj. o 12,6%, a majątek obrotowy o 1,9% - do wartości 512 045,3 tys. zł. Jednocześnie łączna wartość zobowiązań wzrosła o 14,8% do wartości 252 220,6 tys. zł, w tym długoterminowe zobowiązania kredytowe wyniosły 57 346,3 tys. zł – wzrost o 85,2%.

W roku 2006 Agencja Nieruchomości Rolnych wsparła finansowo nadzorowane spółki o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej kwotą 40 mln zł (tj. podobnie, jak w roku ubiegłym). Podstawą i równocześnie celem tego wsparcia były następujące okoliczności:

³⁷ Dz.U. Nr 6, z 2003 r, poz. 64. Ustawa weszła w życie z dniem 6 lutego 2003 r.

1. konieczność kontynuacji procesu tworzenia warunków do samodzielnej realizacji programów hodowlanych po 30 kwietnia 2007 roku, w szczególności poprzez pogłębienie i utrwalenie zjawisk sprzyjających samofinansowaniu się spółek z uzyskiwanych przychodów,
2. potrzeba dalszej poprawy efektywności wykorzystania mienia Zasobu WRSP, poprzez wzmocnienie potencjału ekonomicznego i produkcyjnego spółek,
3. wzmocnienie istniejących wewnętrznych procesów restrukturyzacji spółek, poprzez tworzenie warunków do obniżania kosztów produkcji, w wyniku zmiany technologii,
4. umożliwienie rekonstrukcji technicznych i technologicznych metod wytwarzania dla potrzeb poprawy konkurencyjności wytwarzanych produktów i spełnienia wymogów związanych z ochroną środowiska i warunkami utrzymania oraz dobrostanu zwierząt.

Środki finansowe Agencji, które zostały przekazane spółkom w formie dopłat do kapitału zostały przeznaczone na:

- pokrycie strat bilansowych w 9 spółkach na kwotę ogółem 4 258,2 tys. zł,
- dofinansowanie zamierzeń inwestycyjnych w 49 spółkach na kwotę ogółem 31 891,4 tys. zł,
- dofinansowanie postępu hodowlanego na kwotę ogółem 3 850,4 tys. zł w 43 spółkach (dofinansowanie kosztów prowadzenia prac badawczo – wdrożeniowych w hodowli, dofinansowanie kosztów zakupu materiału hodowlanego, nasienia i zarodków w spółkach hodowli zwierząt, dofinansowanie kosztów selekcji koni).

W roku 2006 łączny wynik finansowy netto w nadzorowanych przez ANR spółkach wyniósł *per saldo* 47 383,5 tys. zł i był niższy od ubiegłorocznego o 17,0%. Na ten rezultat składa się dodatni wynik finansowy netto uzyskany w 50 spółkach i ujemny w 9 spółkach. Stratę odnotowało 7 spółek hodowli koni i 2 spółki hodowli roślin.

3. Inne zagadnienia związane z zagospodarowaniem mienia Zasobu

3.1. Administrowanie

Administrowanie jest - co do zasady – formą czasowego zagospodarowania nieruchomości Zasobu WRSP. W pierwszych latach działania Agencji w administrowanie przekazywano m.in. niezagospodarowane nieruchomości, pozostałe po likwidacji tymczasowych zarządów oraz część innych nieruchomości jeszcze nierozdysponowanych. Z uwagi na rozdysponowanie zdecydowanej większości tych nieruchomości w innych formach, obecnie przekazuje się **w administrowanie jednostkom gospodarczym Zasobu (jgZ)** głównie większe nieruchomości „powracające” z dzierżawy, do czasu ponownego ich rozdysponowania. Nieruchomości Zasobu w administrowaniu jgZ podlegają dalszym przekształceniom strukturalnym (głównie obszarowym), stosownie do pojawiającego się popytu i możliwości racjonalnego zagospodarowania.

Jednostki gospodarcze Zasobu powoływane są i likwidowane przez dyrektorów oddziałów terenowych Agencji w trybie zarządzeń, w celu gospodarowania wydzieloną częścią mienia Zasobu, w imieniu Agencji, na podstawie umowy.

Niezależnie od jgZ prowadzących działalność gospodarczą, zwłaszcza rolniczą, Agencja tworzyła jgZ tzw. „nieprodukcyjne”, których głównym zadaniem jest nadzór nad pozostałymi (często rozproszonymi) nieruchomościami Zasobu lub ważniejszymi obiektami. Są to przede wszystkim jednostki administrujące mieszkaniami i związaną z nimi infrastrukturą.

Według stanu na 31 grudnia 2005 r. istniało 77 jednostek gospodarczych Zasobu, w tym 9 zaliczanych do tzw. jednostek „produkcyjnych”, gospodarujących na obszarze 2,4 tys. ha. W ciągu roku 2006 nie powoływano nowych jgZ, natomiast zlikwidowano 3 jednostki, co spowodowało, że w dniu 31 grudnia 2006 r. istniały 74 jgZ. Liczba i powierzchnia jgZ „produkcyjnych” nie uległa zmianie.

W administrowaniu przez jednostki gospodarcze Zasobu znajdowały się także m.in. 134 zespoły dworskie i pałacowo-parkowe, 16 gorzelni, 1 browar, 9 suszarni zbóż i zielonek, 6 mieszalni pasz, 10 obiektów socjalnych, kulturalnych i sportowych, a także kilka innych obiektów produkcyjnych, handlowych i usługowych (tab. A.19).

3.2. Zarząd i wieczyste użytkowanie

Innymi formami użytkowania mienia Skarbu Państwa są: **zarząd** (trwały zarząd) i **wieczyste użytkowanie**. Do końca 2006 r. Agencja przejęła do Zasobu nieruchomości Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie i wieczystym użytkowaniu jak również przekazała w zarząd państwowym jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej – łącznie 177,8 tys. ha. Na koniec grudnia 2006 r. w zarządzie państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej znajdowało się 32,5 tys. ha, tj. o 1,9 tys. ha mniej, niż na koniec 2005 r., a w wieczystym użytkowaniu (np. jednostek badawczo-rozwojowych, instytutów) pozostawały nieruchomości Zasobu o powierzchni 56,7 tys. ha, tj. 17,2 tys. ha mniej, niż na koniec roku 2005. Głównym powodem tak znaczącego zmniejszenia powierzchni gruntów Zasobu pozostających w wieczystym użytkowaniu jest sukcesywne przekazywanie ich na własność uczelniom publicznym (przekształcanie prawa użytkowania wieczystego przysługującego uczelniom publicznym w prawo własności), z czego około 7 tys. ha przekazano protokółarnie, a 10,3 tys. ha „przekwalifikowano” na tzw. „obce grunty w Zasobie”³⁸ (tab. A.16, A.17).

3.3. Przekazywanie gruntów Zasobu na rzecz Lasów Państwowych

Przekazywanie nieruchomości na rzecz **Lasów Państwowych** odbywa się z uwzględnieniem przepisów ustawy *o lasach* oraz założeń *Krajowego programu zwiększania lesistości*. Lasy przejęte do Zasobu, po ich geodezyjnym wydzieleniu, Agencja przekazuje nieodpłatnie Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu - Lasy Państwowe. Grunty wchodzące w skład Zasobu mogą być również przekazane nieodpłatnie Lasom Państwowym - do zalesienia. Przekazanie gruntów wydzielonych geodezyjnie, przeznaczonych do zalesienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu),

³⁸ Por. przypis 27 na str. 21

następuje na wniosek Agencji, w drodze decyzji starosty. Inne grunty, nadające się do zalesienia, ale nie przewidziane na ten cel w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, Agencja może także przekazywać nieodpłatnie Lasom Państwowym w drodze umowy.

Do końca 2006 r. przejęto do Zasobu ponad 170 tys. ha lasów, gruntów leśnych i zadrzewionych, w tym około 100 tys. ha lasów. Niezależnie od ich sukcesywnego przekazywania Lasom Państwowym są one rozdysponowywane w takich samych formach jak pozostałe grunty, zwłaszcza są sprzedawane, przekazywane w dzierżawę, przekazywane nieodpłatnie innym uprawnionym podmiotom. W roku 2006 sprzedano 1,6 tys. ha lasów i gruntów leśnych oraz nieodpłatnie przekazano około 900 ha, w tym blisko 700 ha przekazano Lasom Państwowym. W Zasobie nadal pozostaje około 41 tys. ha gruntów leśnych, w tym około 1 tys. ha lasów stanowiących kompleksy o powierzchni ponad 10 ha. W stosunku do takich kompleksów opracowywane są tzw. uproszczone plany urządzenia lasu, a w stosunku do pozostałych lasów opracowuje się zadania gospodarcze.

Z pozostających w Zasobie gruntów leśnych największa ich powierzchnia znajduje się w dzierżawie – blisko 23 tys. ha, a około 2 tys. ha znajduje się w innych formach czasowego rozdysponowania.

Do końca 2006 r. Agencja zgłosiła Lasom Państwowym ponad 178 tys. ha gruntów do zalesienia, z czego 160 tys. ha objęto przeglądami, w wyniku których zakwalifikowano do przejęcia przez LP około 133 tys. ha. Do końca 2006 r. Agencja faktycznie przekazała Lasom Państwowym 119 tys. ha gruntów do zalesienia. Przekazania dotyczą w dużej mierze gruntów klas VI i VIz, położonych na wododziałach i zbiornikach wód podziemnych oraz stanowiących enklawy i półenklawy wśród lasów zarządzanych przez Lasy Państwowe oraz przylegające do takich lasów.

Ogółem, na rzecz Lasów Państwowych Agencja przekazała nieodpłatnie (w drodze decyzji lub umowy) lasy, grunty leśne i zadrzewione oraz grunty pod zalesienie o łącznej powierzchni 143,4 tys. ha, w tym 3,7 tys. ha w roku 2006.

Ustawa z dnia 4 listopada 2004 r. *o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*³⁹ wprowadziła możliwość przekazywania z Zasobu - osobom bezrobotnym bez prawa do zasiłku, które przez okres co najmniej 5 lat były pracownikami państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej – nieruchomości rolnych o powierzchni do 2 ha, na cele związane z zalesianiem. Inicjatywa ta cieszy się bardzo nikłym zainteresowaniem, bowiem do końca 2006 r. wpłynęło do Agencji jedynie około 600 wniosków, głównie z województw: pomorskiego i zachodniopomorskiego. Pozytywnie rozpatrzono 117 wniosków i zawarto stosowne umowy na ogólną powierzchnię 221 ha.

Brak możliwości pozytywnego rozpatrzenia większej liczby wniosków wynikał z braku aktualnych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach, jako że niezbędnym warunkiem nieodpłatnego przekazania gruntów ww. osobom było przeznaczenie tych gruntów w planach przestrzennego zagospodarowania pod zalesienie.

3.4. Przekazywanie gruntów Zasobu kościelnym osobom prawnym

Rozpatrywanie wniosków kościelnych osób prawnych o zaspokojenie roszczeń z tytułu utraty własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa następuje w postępowaniu regulacyjnym. Regulowanie przez Agencję tych roszczeń może polegać na:

- przywróceniu własności upaństwowionych nieruchomości rolnych i nierolnych lub ich części, wówczas, gdy znajdują się one w Zasobie WRSP,
- wydzieleniu z Zasobu WRSP odpowiednich nieruchomości zamiennych w przypadku braku możliwości przywrócenia utraconej nieruchomości znajdującej się w Zasobie oraz w razie jednoznacznego stwierdzenia braku możliwości zrealizowania uprawnień kościelnych osób prawnych z mienia innych jednostek niż Agencja, które władają upaństwowionymi nieruchomościami rolnymi.

³⁹ Dz.U.z 2004 r, Nr 281, poz. 2772.

Niezależnie od możliwości zaspokojenia roszczeń kościelnych osób prawnych w postępowaniach regulacyjnych mogą one także występować o nieodpłatne przyznanie nieruchomości:

- na utworzenie lub powiększenie gospodarstw rolnych, lub
- na cele sprawowania kultu religijnego, lub działalności w zakresie charytatywno-opiekuńczym, oświatowo-wychowawczym itp.

Do końca 2006 r. Agencja przekazała z Zasobu kościelnym osobom prawnym łącznie ponad 76,1 tys. ha, z tego 2,4 tys. ha w roku 2006. Zdecydowana większość postępowań dotyczyła nieodpłatnych przekazania nieruchomości Zasobu Kościołowi Katolickiemu (ponad 90% przekazanej powierzchni).

3.5. Przekazywanie gruntów Zasobu jednostkom samorządu terytorialnego

Nieodpłatne przekazywanie gruntów Zasobu na rzecz jednostek samorządu terytorialnego (gmin, powiatów, województw) realizowane jest na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi wykonywanymi przez te jednostki w ramach zadań własnych, z tym, że gminom Agencja przekazuje także majątek z niezbędnymi gruntami, służący wykonywaniu innej działalności niż gospodarcza (np. parki, przedszkola, świetlice itd.).

Przez inwestycje infrastrukturalne rozumie się przede wszystkim inwestycje w zakresie dróg, ulic, mostów zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, utrzymania czystości (wysypiska śmieci) ochrony zdrowia, pomocy społecznej, komunalnego i socjalnego budownictwa mieszkaniowego, kultury, ochrony zabytków, gminnych targowisk, cmentarzy komunalnych, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej itd.

Ponadto jednostki samorządu terytorialnego mogły nabywać z Zasobu nieruchomości w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy*

wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną⁴⁰. W oparciu o art. 60 tej ustawy mienie Skarbu Państwa będące we władaniu instytucji i państwowych jednostek organizacyjnych przejmowanych z dniem 1 stycznia 1999 r. przez jednostki samorządu terytorialnego (na podstawie tej ustawy oraz tzw. ustawy „kompetencyjnej”⁴¹) z tym dniem stało się z mocy prawa mieniem właściwych jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten dotyczy także mienia Zasobu będącego w zarządzie państwowych jednostek organizacyjnych, które z dniem 1 stycznia 1999 r. zostały przejęte przez jednostki samorządu terytorialnego (domy opieki społecznej, średnie szkoły rolnicze przejęte przez starostów itd.).

Agencja przekazała z Zasobu jednostkom samorządu terytorialnego ogółem 44,8 tys. ha, z tego 2,4 tys. ha w roku 2006 r. Z tytułu wykonania wspomnianego wyżej art. 60 – z Zasobu przekazano 12,5 tys. ha, w tym 234 ha w roku 2006.

3.6. Mieszkania i infrastruktura mieszkaniowa

W wyniku restrukturyzacji mienia przejętego do Zasobu WRSP, głównie po zlikwidowanych ppgr, wyodrębniony został **majątek służący celom socjalnym, w tym także mieszkania**, które najemcy mogą wykupić na preferencyjnych warunkach.

Do końca 2006 r. Agencja przejęła do Zasobu **336,2 tys. mieszkań**⁴². W roku 2006, przede wszystkim w trybie podziału lokali i korekty stanów ewidencyjnych, wprowadzono do ewidencji 101 mieszkań (tab. A.20). Od początku działalności Agencji sprzedano **300,9 tys. mieszkań** (90% przejętych), z tego 1 144 mieszkania sprzedano w 2006 r. Niezależnie od tego Agencja przekazała nieodpłatnie innym podmiotom oko-

⁴⁰ Dz.U. z 1998 r. Nr 133, poz.872

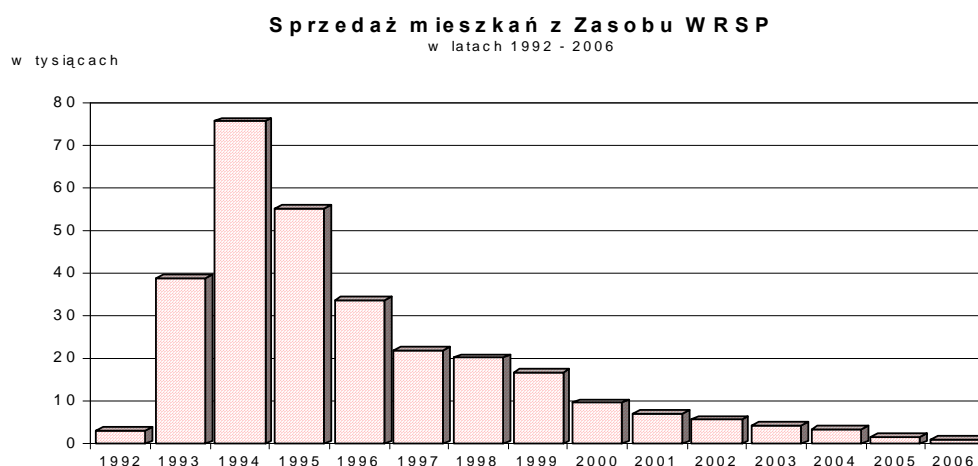
⁴¹ Ustawa z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa. Dz. U. z 1998 r. Nr 106, poz. 668

⁴² Z uwzględnieniem 2,2 tys. mieszkań, które powstały w Zasobie (na skutek zakończenia inwestycji rozpoczętych, adaptacji na mieszkania innych pomieszczeń, podziału lokali itp.), a także korekt stanów ewidencyjnych.

ło 14,5 tys. mieszkań, w tym 1 756 mieszkań wniosła aportami do spółek. Agencja zlikwidowała także 2,8 tys. mieszkań. W Zasobie pozostało 17,9 tys. mieszkań.

Liczba sprzedawanych mieszkań najemcom, począwszy od roku 1994 (w którym sprzedano blisko 80 tys. mieszkań) systematycznie spada. Pomimo stosunkowo niskich cen mieszkań, a do tego jeszcze przysługujących nabywcom bonifikat od wyceny sporządzonej przez rzeczoznawców (co powoduje, że średnia cena mieszkania nie przekraczała 36% ich rzeczywistej wartości), a także szeroko stosowanej przez Agencję praktyki rozkładania ceny na raty, spadek zainteresowania nabywaniem mieszkań na własność jest bardzo wyraźny⁴³. Wśród ważniejszych tego powodów należy wymienić:

- wyczerpywanie się w Zasobie mieszkań o stosunkowo dobrym standardzie oraz atrakcyjnie zlokalizowanych, o czym może świadczyć fakt, iż część najemców nie skorzystała w ostatnich latach z oferty nabycia przedstawionej im przez Agencję, mimo, że Agencja wielokrotnie tę ofertę ponawiała,
- konieczność ponoszenia przez nabywców wszystkich kosztów utrzymania mieszkań wykupionych; część najemców nie posiadających spadkobierców zainteresowanych takimi mieszkaniami nie zgłasza chęci zakupu mieszkań na własność, niezależnie od kwestii kosztów.



⁴³ W 2005 r. sprzedano 1,9 tys. mieszkań, w 2004 r. - 3,5 tys., w 2003 r. - 4,3 tys., w 2002 r. - 5,8 tys., w 2001 r. - 7,1 tys.

Nie wszystkie mieszkania pozostające jeszcze w Zasobie mogą zostać zaofertowane najemcom do nabycia. Szacuje się, że około 8 tys. mieszkań, które są położone w obiektach zabytkowych, lub w budynkach nie służących wyłącznie zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, albo funkcjonalnie związanych z działalnością gospodarczą, nie będzie przeznaczone do sprzedaży.

Mimo, iż większość mieszkań przejętych do Zasobu została sprzedana lub przekazana innym uprawnionym podmiotom, zwłaszcza gminom i spółdzielniom mieszkaniowym, pozostające w Zasobie mieszkania nadal stanowią dla Agencji pewien problem organizacyjny i finansowy. W roku 2006 wydatki statutowe, jakie poniosły oddziały terenowe Agencji na inwestycje, remonty i konserwacje oraz inne wydatki związane z utrzymaniem zasobów mieszkaniowych wyniosły około 18 mln zł, tj. ponad 1000 zł rocznie na 1 mieszkanie. Największe wydatki wiążą się z koniecznością dokonywania konserwacji i remontów mieszkań w Zasobie i związanej z nimi infrastruktury, pokrywaniem części kosztów związanych z utrzymaniem mieszkań, których najemcami są emeryci i renciści zwolnieni z opłacania czynszu najmu⁴⁴ oraz z faktem, że pewna liczba lokatorów uchyla się od płacenia czynszu lub ponoszenia opłat za świadczone usługi (np. kanalizacja, wywóz śmieci, utrzymywanie porządku na terenie itp.).

3.7. Grunty do zagospodarowania

Na koniec 2006 r. w ogólnej powierzchni gruntów Zasobu pozostawało do rozdysponowania około 386,2 tys. ha, tj. o 67 tys. ha mniej niż w roku 2005. Ocena przydatności tych gruntów do różnych celów wskazuje, że większość – około 250 tys. ha (około 65%) może być sprzedana lub wydzierżawiona kontrahentom Agencji na cele związane z produkcją rolną, z tym, że około 14% tych gruntów pozostaje w długoletnim odłogowaniu, przez co ich atrakcyjność rolnicza jest obecnie mała. Kolejne 78 tys. ha (około 20%) określono jako kwalifikujące się do wykorzystania w celach

⁴⁴ Na podstawie art. 47 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa

nierolniczych – zwłaszcza pod zalesienia, pod budownictwo i działalność usługową, a także na cele rekreacji i związane z ochroną przyrody. Pozostałe grunty, o powierzchni ok. 58 tys. ha zakwalifikowano jako nie nadające się do zagospodarowania, gdyż są to grunty o nieuregulowanych stosunkach wodnych, zakamienione, położone na skarpach, urwiskach, między wałami przeciwpowodziowymi, skażone chemicznie, itp, których wykorzystanie jest obecnie niemożliwe lub niecelowe (tab. A.18).

3.8. Nadzór właścicielski nad mieniem Zasobu

Prowadzony przez Agencję Nieruchomości Rolnych nadzór właścicielski nad realizacją obowiązków wynikających z umów dotyczących zagospodarowania Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa jest niezbędny głównie dla oceny prawidłowego, zgodnego z przeznaczeniem, wykorzystania nieruchomości na zasadach określonych w umowie (decyzji).

Jedną z metod nadzoru właścicielskiego jest kontrola wykonywania obowiązków wynikających z następujących umów:

- 1) dzierżawy nieruchomości,
- 2) sprzedaży nieruchomości, których cena sprzedaży rozłożona została na raty lub w umowach sprzedaży zapisano inne zobowiązania nabywcy,
- 3) sprzedaży nieruchomości, które w części lub w całości stanowiły obiekty wpisane do rejestru zabytków, których cena została obniżona fakultatywnie, pod warunkiem, iż nabywca poniesie stosowne nakłady,
- 4) nieodpłatnego przekazania nieruchomości na własność, na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*:
 - jednostce samorządu terytorialnego – na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych,
 - Polskiej Akademii Nauk, izbie rolniczej, Krajowej Radzie Izb Rolniczych, państwowej szkole wyższej lub państwowej jednostce badawczo-rozwojowej – na cele służące wykonywaniu ich zadań statutowych,

- 5) innych, niż wymienione w pkt 1-4, w których określone są obowiązki stron związane z realizacją umowy lub decyzji.

W 2006 r. oddziały terenowe i filie ANR skontrolowały łącznie 7 031 umów. Kontrole te zarówno planowe i pozaplanowe dotyczyły:

- 5 563 umów dzierżawy, co stanowi ponad 79% wszystkich skontrolowanych umów (ok. 76% skontrolowanych dzierżaw dotyczyło umów obejmujących wyłącznie grunty),
- 434 umów sprzedaży, których cena rozłożona została na raty (ponad 6%),
- 65 umów sprzedaży, które w części lub całości dotyczyły obiektów wpisanych do rejestru zabytków, których cena została obniżona fakultatywnie, pod warunkiem iż nabywca poniesie określone nakłady (ok. 1%),
- 848 umów nieodpłatnego przekazania nieruchomości na własność jednostkom wymienionym w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych lub na cele służące wykonywaniu ich zadań statutowych – ponad 12%,
- 121 innych umów (decyzji), w których określone są obowiązki związane z realizacją umowy lub decyzji (w tym głównie umów wieczystego użytkowania i trwałego zarządu) – ok. 2%.

Kontrole umów najczęściej przeprowadzane były ze względu na:

- konieczność podjęcia decyzji o restrukturyzacji zadłużenia albo rozwiązania umowy, z uwagi na istniejące zaległości finansowe wobec Agencji z tytułu zawartych umów,
- potrzebę sprawdzenia sposobu wykonania przez kontrahenta wydanych wcześniej zaleceń pokontrolnych,
- zbliżający się upływ okresu dzierżawy, na jaki umowa została zawarta,
- podjęcie działań zmierzających do przygotowania części lub całości dzierżawionej nieruchomości do sprzedaży w drodze pierwszeństwa nabycia na rzecz dotychczasowego dzierżawcy,

- zgłoszone sygnały o niewłaściwym zagospodarowaniu przez dzierżawców gruntów lub budynków i budowli,
- potrzebę sprawdzenia wywiązywania się nabywców z warunków umowy sprzedaży nieruchomości, której należność rozłożona została na raty,
- potrzebę sprawdzenia sposobu zagospodarowania nieruchomości nieodpłatnie przekazanych na rzecz uprawnionych jednostek,
- konieczność inwentaryzacji środków trwałych objętych umową dzierżawy.

W wyniku kontroli 5 563 umów dzierżawy, w odniesieniu do 3 391 umów (tj. ok. 61%) – nie stwierdzono żadnych uchybień i nieprawidłowości w wywiązywaniu się dzierżawców z postanowień zawartej umowy. W pozostałych 2 172 umowach stwierdzono ogółem 4 645 uchybień, z czego: 2 284 (ponad 49%) dotyczyło 1 391 umów dzierżawy nieruchomości niezabudowanych, a 2 361 (ok. 51%) dotyczyło 781 umów dzierżawy nieruchomości zabudowanych.

Stwierdzone uchybienia to:

- brak wykonywania przez dzierżawców okresowej kontroli badania gleb na zawartość składników mineralnych – 1 188 przypadków (tj. ok. 26% wszystkich uchybień), z czego 914 dotyczyło umów obejmujących wyłączenie grunty,
- niewłaściwe zagospodarowanie gruntów (np. odłogowanie) – 492 (ok. 11% wszystkich uchybień), z czego 373 dotyczyły umów obejmujących wyłączenie grunty,
- brak ksiąg obiektów budowlanych lub ich niewłaściwe prowadzenie – 415 (ok. 9% wszystkich uchybień),
- niedokonywanie napraw i remontów obiektów budowlanych z częstotliwością niezbędną do ich prawidłowego użytkowania – 369 (ok. 8% wszystkich uchybień),
- zaległości w regulowaniu czynszu dzierżawnego – 356 (ok. 7,7% wszystkich uchybień), z czego 241 dotyczyło umów obejmujących wyłączenie grunty,
- wykorzystywanie gruntów niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie oraz rejestrze gruntów – 286 (ponad 6% wszystkich uchybień),

- brak ubezpieczenia budynków od ognia i innych zdarzeń losowych – 152 (ok. 3,3% wszystkich uchybień),
- inne (np. poddzierżawianie części lub całości przedmiotu dzierżawy bez zgody Agencji, brak likwidacji obiektów budowlanych, na którą wydana została zgoda Agencji, realizacja inwestycji oraz likwidacja obiektów bez zgody Agencji, zaleganie z regulowaniem obciążeń publiczno-prawnych).

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień wysyłane są do dzierżawców stosowne zalecenia pokontrolne, z podaniem terminów ich usunięcia. W stosunku do 254 umów dzierżawy (tj. ok. 12% umów, w których stwierdzono uchybienia) podjęte zostały czynności zmierzające do ich wypowiedzenia.

W wyniku kontroli 434 umów sprzedaży nieruchomości, których cena została rozłożona na raty lub w umowach sprzedaży zapisano inne zobowiązania nabywcy oraz 65 umów sprzedaży nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków stwierdzono, że w 100 wypadkach nabywcy nie wywiązali się z przyjętych zobowiązań (w tym 39 uchybień dotyczyło nabywców nieruchomości zabytkowych). W związku z tym, w odniesieniu do 32 umów wycofany został system ratalny spłaty należności. W pozostałych wypadkach wydano stosowne zalecenia, polegające m.in. na zobowiązaniu do utrzymania deklarowanego w umowie stanu zatrudnienia lub użytkowania nabytej nieruchomości zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki.

Przeprowadzone kontrole 848 umów nieodpłatnego przekazania nieruchomości na własność, w 44 wypadkach wykazały nieprawidłowości w sposobie użytkowania nieruchomości przekazanych nieodpłatnie jednostkom samorządu terytorialnego i w związku z tym Agencja w odniesieniu do 20 umów zażądała zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tych nieruchomości, w pozostałych wypadkach przewiduje się podjęcie takich działań w najbliższym czasie.

Kontrole 121 innych umów (w tym głównie wieczystego użytkowania i trwałego zarządu) wykazały zaległości w terminowym regulowaniu opłat w odniesieniu

do 44 umów i w związku z tym podjęte zostały działania zmierzające do wyegzekwowania należnych kwot.

4. Gospodarka finansowa

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa* Agencja Nieruchomości Rolnych prowadzi odrębnie własną gospodarkę finansową oraz gospodarkę finansową Zasobu WRSP.

Koszty związane z wykonywaniem zadań wynikających z ustawy pokrywane są z przychodów uzyskiwanych z rozdysponowania i gospodarowania mieniem Zasobu.

Agencja Nieruchomości Rolnych, na podstawie umowy zawieranej z Ministrem Skarbu Państwa dokonuje rozdziału środków z dotacji budżetowej na wykup nieruchomości rolnych od rolników w ramach realizacji przepisów o ubezpieczeniach społecznych rolników, zgodnie z ustawą z dnia 20 grudnia 1990 r. *o ubezpieczeniu społecznym rolników*. Po zakończeniu roku następuje rozliczenie kwot dotacji budżetowej, a niewykorzystane środki są zwracane do MSP. W roku 2006 zaplanowaną dotację w wysokości 101 tys. zł Agencja wykorzystała w kwocie 2,3 tys. zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 5a. ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa* Agencja odprowadza do budżetu państwa kwotę wynikającą z różnicy między wpływami uzyskanymi z gospodarowania mieniem Zasobu w danym roku obrotowym a środkami wydatkowanymi na realizację ustawowych zadań. W czerwcu 2006 r. Agencja dokonała wpłaty do budżetu państwa w kwocie 677,1 mln zł, wynikającej z w/w różnicy wpływów i wydatków w 2005 r. Nadwyżka za 2006 r. przekazywana do budżetu w 2007 r. wyniesie 1 212 mln zł.

Na sytuację finansową Agencji w 2006 r. miały wpływ skutki zmian legislacyjnych, a także wzrost: cen gruntów, udziału pierwszej wpłaty raty w nowych umowach sprzedaży i wpływów z tytułu windykacji należności Agencji.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. *o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej* Agencja zobowiązana została do dokonywania wpłat do Funduszu Rekompensacyjnego. Wykonując to zobowiązanie Agencja przekaze za 2006 rok kwotę 452,7 mln zł.

Jak już wspomniano wcześniej, w 2006 roku, w związku z przekazaniem umów dzierżawy dotyczących prawa rybackiego użytkowania jezior dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej, nastąpiło zmniejszenie powierzchni gruntów pozostających w dzierżawie. Skutkiem tych zmian jest uszczuplenie wpływów Zasobu WRSP o około 1,8 mln zł.

W 2006 roku weszła w życie ustawa *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*. Art. 133 ustawy uchylił ust. 3 w art. 26a ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, który zwalniał Agencję od obowiązku uiszczania opłat sądowych. Obowiązek ten skutkował w 2006 roku wzrostem wydatków o około 10 mln zł.

Średnioroczna cena gruntów rolnych w 2005 r. wynosiła 5 607 zł/ha i wzrosła w roku 2006 do 7 374 zł/ha, tj. o 31,5%. Wzrost cen gruntów oraz zwiększenie efektów windykacji należności Agencji spowodowały zwiększenie wpływów ze sprzedaży mienia Zasobu o 260,6 mln zł (tj. o 29,5%) w stosunku do roku poprzedniego.

Odrębność własnej gospodarki finansowej Agencji od gospodarki finansowej Zasobu WRSP wyraża się m. in. w planowaniu oraz sprawozdawczości. Roczny plan finansowy Agencji oraz roczny plan finansowy Zasobu ujmuje poszczególne pozycje planu w układzie memoriałowym, przy czym wykonanie planu Zasobu ujmowane jest także w ujęciu kasowym, w postaci kierunków rozdysponowania środków finansowych. W niniejszym *Raporcie* (...) omówione zostały tylko główne pozycje wpływów i wydatków związanych z gospodarowaniem mieniem Zasobu oraz elementy wykonania planu finansowego Agencji.

4.1. Wpływy i wydatki związane z zagospodarowaniem mienia Zasobu

Wpływy z zagospodarowania mienia Zasobu (tab. A. 23) w roku 2006 wyniosły 1 451,5 mln zł. Główną pozycję stanowią wpływy ze sprzedaży mienia Zasobu (1 144,1 mln zł, tj. 79% wpływów z zagospodarowania mienia Zasobu) i wpływy z odpłatnego korzystania z mienia Zasobu (226,6 mln zł, tj. 16% wpływów ogółem). Pozostałymi wpływami, w kwocie 80,8 mln zł były wpływy z odsetek od środków na rachunkach bankowych, z oprocentowania pożyczek oraz wpływy z innych źródeł (np. odsetki za zwłokę w zakresie wpływów z rozdysponowania mienia Zasobu, wadia przepadające na rzecz Agencji).

Wydatki związane z gospodarowaniem mieniem Zasobu (tab. A. 24) wyniosły łącznie 1 249,9 mln zł. W 2006 roku zrealizowano przekazy do budżetu państwa w wysokości 677,1 mln zł (tj. 54% wydatków ogółem). Do Funduszu Rekompensacyjnego w 2006 r. przekazano 110 mln zł (w styczniu 2007 r. przekazana została kolejna płatność za IV kwartał 2006 r. w kwocie 170 mln; a w czerwcu 2007 r. dokonana zostanie wpłata kwoty rozliczenia rocznego za 2006 r, w wysokości 172,7 mln zł). Wydatki na koszty funkcjonowania Agencji wyniosły 117,7 mln zł (tj. 9% wydatków ogółem). Wydatki związane z działalnością w zakresie gospodarowania mieniem Zasobu wyniosły 345 mln zł (tj. 28% ogółu wydatków).

4.2. Realizacja przychodów i kosztów Agencji

Przychody Agencji wyniosły łącznie 122,1mln. zł. Przychodami Agencji były przekazywane z Zasobu WRSP środki na koszty funkcjonowania Agencji. W 2006 r. przekazy te w kwocie 117,7 mln zł były niższe o 9,4% w stosunku do roku ubiegłego i niższe o 10,1% w stosunku do planowanych w załączniku do ustawy budżetowej na 2006 r. Natomiast przychody ze sprzedaży mienia własnego i z umów najmu oraz odsetki od środków finansowych zgromadzonych na własnym rachunku bankowym Agencji wyniosły 4,4 mln zł i były wyższe o 14% w stosunku do roku poprzedniego.

Koszty Agencji wyniosły łącznie 115,2 mln zł, w tym koszty wynagrodzeń 71,6 mln zł. Pozostałymi kosztami są składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, usługi obce, amortyzacja, materiały i energia. Koszty Agencji utrzymane zostały na poziomie roku ubiegłego i były niższe o 12% od założonych w załączniku do ustawy budżetowej na 2006 r.

4.3. Windykacja należności Agencji z tytułu umów dzierżawy i sprzedaży mienia Zasobu WRSP

Agencja w roku 2006 kontynuowała podjęte w latach ubiegłych działania celem poprawy sytuacji w zakresie windykacji należności Agencji.

W 2006 roku dzierżawcy i nabywcy mienia Zasobu zobowiązani byli do spłaty należności w kwocie 2 161 763 tys. zł, z czego 1 233 969 tys. zł (57,08%) stanowiły należności bieżące, a pozostałą kwotę tj. 927 794 tys. zł (42,92% należności ogółem) – należności zaległe, których termin płatności przypadał w poprzednich okresach i które nie zostały uregulowane. Łącznie uregulowano należności Agencji w kwocie 1 342 073 tys. zł, co stanowiło 62,08% należności wymagalnych ogółem. Spłacono 36,55% należności wymagalnych z tytułu dzierżawy, 81,38% należności z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz 16,56% należności z tytułu sprzedaży ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego.

W stosunku do ogółu należności wymagalnych w 2006 roku podjęto następujące działania:

- odroczone płatność należności w kwocie 27 384 tys. zł (1,27%),
- rozłożono na raty należności w kwocie 26 863 tys. zł (1,24%),
- przyznano na podstawie art. 700 Kc. obniżkę czynszu dzierżawnego z tytułu zaistnienia niekorzystnych zjawisk przyrodniczych w kwocie 23 778 tys. zł (1,10%),
- umorzono należności w kwocie 30 448 tys. zł (1,41%).

W wyniku podjętych przez oddziały terenowe działań celem zwiększenia efek-

tywności windykacji, począwszy od 2003 roku poprawia się sytuacja w zakresie spłacalności należności bieżących. Wskaźnik spłacalności należności bieżących w 2005 r. wynosił 92,14%, natomiast w 2006 r. ukształtował się na poziomie 92,82%, co oznacza, że wzrósł o 0,68 p.p. W stosunku do należności z tytułu umów sprzedaży wskaźniki spłacalności uległy poprawie, odpowiednio o 1,25 p.p w wypadku umów sprzedaży nieruchomości oraz o 13,69 p.p. w wypadku umów sprzedaży ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego. Odnotowany został natomiast spadek wskaźnika spłacalności należności z tytułu umów dzierżawy o 10,97 p.p, co było wynikiem wystąpienia niekorzystnych zjawisk pogodowych w okresie wiosenno-letnim (susza) i odroczeniem bądź obniżeniem na wniosek dzierżawców wysokości czynszu na podstawie art. 700 Kc. w związku z poniesieniem strat w produkcji rolnej.

Porównanie wskaźników spłaty należności bieżących w roku 2005 i 2006.

Należności	Wskaźnik spłaty należności bieżących	
	2005r.	2006r.
- z tytułu dzierżawy	83,69%	72,72%
- z tytułu sprzedaży nieruchomości	95,81%	97,06%
- z tytułu sprzedaży ruchomych śr. trw. i maj. obrotowego	71,53%	84,22%
Ogółem	92,14%	92,82%

Wskaźnik windykacji zaległości w 2005 r. wynosił 19,30%, natomiast w roku 2006 ukształtował się na poziomie 21,20%, zatem wzrósł o 1,90 p.p. W przypadku umów dzierżawy wskaźnik wzrósł o 0,70 p.p., umów sprzedaży nieruchomości – o 3,73 p.p. oraz umów sprzedaży ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego - o 1,9 p.p..

Porównanie wskaźników spłaty należności zaległych w roku 2005 i 2006.

Należności	Wskaźnik spłaty należności zaległych	
	2005r.	2006r.
- z tytułu dzierżawy	15,09%	15,79%
- z tytułu sprzedaży nieruchomości	31,54%	35,27%
- z tytułu sprzedaży ruchomych śr. trw. i maj. obrotowego	6,91%	8,81%
Ogółem	19,30%	21,20%

Na wzrost wskaźników windykacji zaległości wpłynęło zintensyfikowanie działań w zakresie „pozaegzekucyjnych” sposobów odzyskiwania należności oraz wprowadzenie systemu dopłat bezpośrednich i związana z tym chęć utrzymania nieruchomości przez dzierżawców i nabywców mienia Zasobu WRSP. Niemniej jednak, z uwagi na utrzymujące się niekorzystne tendencje w dochodzeniu roszczeń na drodze przymusowej windykacji, wskaźniki te w przyszłości nie będą wzrastały w znaczącym stopniu. Obecnie prawie 97% zaległości Agencji dochodzone jest przez sądami, w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przez komorników oraz spłacane są przez likwidatorów i syndyków masy upadłościowej.

W 2006 roku w stosunku do roku 2005 wskaźnik windykacji należności ogółem wzrósł o 5,52 p.p. tj. z 56,56% do 62,08%. Jednak w przypadku umów dzierżawy wskaźnik uległ obniżeniu o 5,46 p.p. (jak już wspomniano – m.in. wskutek wystąpienia suszy na znacznym obszarze kraju i odroczenia lub obniżenia czynszu z art. 700 Kc.), natomiast w przypadku umów sprzedaży nieruchomości wskaźnik wzrósł o 6,76 p.p. zaś w przypadku umów sprzedaży ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego - o 1,37 p.p.

Porównanie wskaźników spłaty należności ogółem w roku 2005 i 2006.

Należności	Wskaźnik spłaty należności	
	2005r.	2006r.
- z tytułu dzierżawy	42,01%	36,55%
- z tytułu sprzedaży nieruchomości	74,62%	81,38%
- z tytułu sprzedaży ruchomych śr. trw. i maj. obrotowego	15,19%	16,56%
Ogółem	56,56%	62,08%

Wg stanu na dzień 31.12.2006 r. kwota zaległości w płatnościach na rzecz Agencji z tytułu zawartych umów dzierżawy i sprzedaży mienia Zasobu wynosiła 807 898 tys. zł. Zaległości w kwocie 261 683 tys. zł (32,39% zaległości) wynikały z czynnych umów dzierżawy i sprzedaży mienia Zasobu, a 546 215 tys. zł (67,61%) – z rozwiązanych umów dzierżawy i umów sprzedaży, w których wypowiedziano warunki rozłożenia ceny sprzedaży na raty.

Struktura działań i form windykacyjnych podjętych w stosunku do zaległości przedstawiała się na koniec 2006r. następująco:

Forma działań windykacyjnych:	Kwota w tys.zł	Udział
– dochodzono w drodze przymusowej egzekucji	573 607	71,0%
– skierowano do dochodzenia przed sądami	113 914	14,1%
– zgłoszono do postępowań upadłościowych	94 524	11,7%
– objęto postępowaniami układowymi przed sądami	808	0,1%
razem objęto postępowaniami prowadzonymi przez komorników bądź pod nadzorem sądów	782 853	96,9%
– wystosowano ponowne wezwania do zapłaty	15 350	1,9%
– objęto restrukturyzacją w formie ugód	9 695	1,2%
Ogółem	807 898	100,0%

W stosunku do stanu zaległości na koniec 2005 roku w kwocie 865 665 tys. zł nastąpił ich spadek do kwoty 807 898 tys. zł, tj. o kwotę 57 767 tys. zł, co stanowi 6,7%.

Przeprowadzona analiza możliwości odzyskania zaległych należności w kwocie 807 898 tys. zł - według stanu na 31.12.2006 r. - wskazywała:

Wg możliwości odzyskania:	Kwota zaległości (tys. zł)	Udział
– należności zagrożone ¹⁾	104 623	12,9%
– należności restrukturyzowane ²⁾	20 763	2,6%
– należności w postępowaniach komorniczych ³⁾	331 319	41,0%
– należności nieściągalne ⁴⁾	351 193	43,5%
Ogółem:	807 898	100,0%

¹⁾ należności do odzyskania w drodze upominawczej, których zwłoka w płatności nie przekracza jednego okresu, a sytuacja ekonomiczno-finansowa dłużnika nie budzi obaw bądź wskazuje na chwilowe kłopoty w regulowaniu zobowiązań (zatory płatnicze),

²⁾ należności do odzyskania w drodze restrukturyzacji, przy czym sytuacja ekonomiczno-finansowa dłużnika wskazuje, że restrukturyzacja zaległości pozwoli na odzyskanie płynności finansowej i terminową spłatę przyszłych zobowiązań ,

³⁾ należności, w stosunku do których wszczęto lub planuje się wszczęcie postępowania komorniczego, a posiadany przez dłużnika majątek oraz przyjęte w umowie zabezpieczenia wskazują na możliwość odzyskania zaległości w tym trybie,

⁴⁾ należności nieściągalne np. dłużnik zmarł bez pozostawienia majątku, dłużnik został postawiony w stan upadłości lub likwidacji bez zaspokojenia wierzycieli, egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna).

W stosunku do stanu na koniec roku 2005 nastąpił spadek udziału – w kwocie zaległości ogółem – należności zagrożonych z 15,0% do 12,9%, należności restrukturyzowanych z 4,2% do 2,9% oraz należności w postępowaniach komorniczych z 45,3% do 41,0%. Jednocześnie nastąpił wzrost udziału należności nieściągalnych z 35,5% do 43,5%. Obserwowany coroczny wzrost udziału należności nieściągalnych przy malejącym udziale pozostałych grup wskazuje, że przyrost zaległości zahamowany został głównie poprzez zwiększenie efektywności windykacji należności bieżących i odzwierciedla jednocześnie niską skuteczność prowadzonych przez organy zewnętrzne postępowań egzekucyjnych. Należy podkreślić, że podejmowane w stosunku do zaległości działania windykacyjne skutkują sukcesywnym, niewielkim spadkiem ich kwoty ogółem, niemniej jednak z uwagi na upływ czasu od wszczęcia egzekucji oraz brak majątku zarówno u dłużnika głównego jak i poręczycieli, do którego można by skierować dalszą egzekucję, większą część należności, wobec których prowadzone są obecnie postępowania komornicze, należy uznać za wątpliwe do odzyskania. Ponadto szacuje się, że ponad 300 mln zł zaległości zostanie spisanych w straty z powodu stwierdzenia ich nieściągalności bądź umorzenia przez sądy w zakończonych postępowaniach upadłościowych.

Struktura „wiekowa” należności zaległych, których terminy zapłaty zapadały w okresach poprzednich, przedstawiała się następująco :

Termin płatności upłynął w okresie:	Kwota zaległości (tys. zł)	Udział
– 6 miesięcy	56 310	7,0%
– 6 – 12 miesięcy	38 133	4,7%
– 12 – 24 miesięcy	66 571	8,2%
– pow. 24 miesięcy	646 884	80,1%
Ogółem:	807 898	100,0%

Struktura „wiekowa” zaległości wskazuje na bardzo wysoki udział należności, których termin płatności upłynął 2 lata temu lub wcześniej. W przeważającej większości są to zaległości z rozwiązanych umów dzierżawy i wypowiedzianych umów sprzedaży, w stosunku do których podjęte czynności windykacyjne okazały się bezskuteczne. Z uwagi na znaczący upływ czasu należy uznać, że odzyskanie tej grupy

zaległości jest bardzo trudne, co znajduje odzwierciedlenie w stałym wzroście udziału tej grupy zaległości w kwocie zaległości ogółem (z 72,3% na koniec 2005 r. do 80,1% na koniec 2006 r.) oraz w malejącym udziale w zaległościach ogółem pozostałych grup należności. Wpływ na taką strukturę „wiekową” zaległości ma również poprawa sytuacji w zakresie windykacji należności bieżących oraz zintensyfikowanie działań windykacyjnych podejmowanych w stosunku do obecnie powstających zaległości w płatnościach na rzecz Agencji.

4.4. Instrumenty finansowe wspierające przedsięwzięcia dzierżawców i nabywców mienia Zasobu

Ze względu na ograniczone możliwości finansowe Agencja nie udzielała w 2006 roku pożyczek. Łącznie, z tytułu wszystkich udzielonych pożyczek do dnia 31.12.2006 r. - przypadało do spłaty 312 414 tys. zł. Spłacono 304 248 tys. zł (tj. 97,39% kwoty wymagalnej). Na koniec grudnia 2006 r. należności ogółem z tytułu udzielonych pożyczek wynosiły 16 754 tys. zł. (tab. A.27)

W 2006 r. Agencja nie udzieliła również poręczenia, jak też nie wygasło żadne z udzielonych poręczeń. Według stanu na 31.12.2006 r. potencjalne zobowiązania Agencji z tytułu 7 czynnych poręczeń wynosiły 3 687 tys. zł. (tab. A.28).

5. Działania Agencji na rzecz aktywizacji zawodowej bezrobotnych – kontynuacja umów zawartych przed dniem 5 maja 2004 r.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2004 r, która uchyliła punkty 8 i 9 w art. 6 ust. 1 ustawy *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, Agencja Nieruchomości Rolnych z dniem 5 maja 2004 r. utraciła podstawę prawną w zakresie działań na rzecz tworzenia miejsc pracy, w związku z restrukturyzacją państwowej gospodarki rolnej oraz udzielania pomocy byłym pracownikom ppgr i członkom ich rodzin, m.in. poprzez programy stypendialne. Jed-

nakże umowy zawarte przed dniem wejścia w życie nowelizacji, dotyczące aktywizacji zawodowej i pomocy środowisku popegeerowskiemu w przezwyciężaniu trudnych sytuacji życiowych, pozostały w mocy do czasu ich wygaśnięcia lub rozwiązania. W związku z tym w roku 2006 Agencja realizowała następujące (ważniejsze) działania na rzecz aktywizacji zawodowej i pomocy socjalnej bezrobotnym byłym pracownikom ppgr i członkom ich rodzin:

- wspierała realizację *programu stypendiów pomostowych* dla studentów pierwszego roku studiów wyższych. Program realizowany jest od roku 2002 przez Fundację Edukacyjną Przedsiębiorczości z Łodzi, głównie ze środków Polsko-Amerykańskiej Fundacji Wolności i Narodowego Banku Polskiego oraz do końca 2004 r. – środków Agencji. O stypendium mogą ubiegać się maturzyści, którzy są dziećmi byłych pracowników ppgr. W roku akademickim 2006/07 Agencja uczestniczyła w *programie (...)* jedynie jako organizator naboru kandydatów; w ramach tych działań prowadzono akcję informacyjną w szkołach i wstępną selekcję nadsyłanych wniosków. Przyznanych zostało 806 stypendiów dla studentów I roku studiów wyższych, wywodzących się ze środowisk popegeerowskich,
- fundusze poręczeniowe utworzone z udziałem Agencji dla gmin z rejonów: Działdowa, Gołdapi, Karlina, Kętrzyna, Kwidzyna, Nidzicy, Olsztyna, Opola, Ostródy, Starogardu Gdańskiego i Strzelina - kontynuowały poręczenia i rozliczenia z beneficjentami tych poręczeń, które były udzielane ze środków Agencji do 2004 r. Środki te wspierały pracodawców tworzących miejsca pracy dla bezrobotnych byłych pracowników ppgr lub zapewniały utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy,
- kontynuowana była współpraca z Caritas Archidiecezji Warszawskiej dotycząca prowadzenia Bursy Promocji Zawodowej „*Przystań na Skarpie*”. Program prowadzony jest od 2002 r. i skierowany jest do dziewcząt w wieku 18-25 lat, posiadających świadectwo ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, które wywodzą się z rodzin byłych pracowników ppgr. Do końca 2006 r. z projektu skorzystało ponad 460 dziewcząt, które dzięki pobytowi w Bursie, udziałowi w zajęciach

prowadzonych przez doradcę zawodowego, a także uzyskanej pomocy w znalezieniu pracy, usamodzielnili się i uzyskały zatrudnienie w Warszawie.

6. Zagadnienia organizacyjne

6.1. Zatrudnienie

Plan finansowy Agencji na 2006 r. zakładał przeciętne zatrudnienie (w przeliczeniu na pełne etaty) w Biurze Prezesa i oddziałach terenowych w wysokości 960 etatów. Zatrudnienie to wyniosło 954 etaty i było niższe o 4 etaty od przeciętnego zatrudnienia w 2005 r.

Oddział Terenowy ANR	2005 r.	2006 r.
OT w Bydgoszczy	52	50
OT w Gdańsku	64	65
OT w Gorzowie Wlkp.	53	54
OT w Lublinie	54	55
OT w Olsztynie	125	124
OT w Opolu	63	63
OT w Poznaniu	81	82
OT w Rzeszowie	61	61
OT w Szczecinie	87	86
OT w Warszawie	80	77
OT we Wrocławiu	59	59
Razem OT	779	776
Biuro Prezesa	179	178
Razem ANR	958	954

Okolo 75% pracowników zatrudnionych w Biurze Prezesa i oddziałach terenowych posiada wykształcenie wyższe. Tym niemniej, w celu utrzymania wysokiego

poziomu, a także podnoszenia kwalifikacji pracowników oraz przekazywania im niezbędnych informacji, istotnych z punktu widzenia zadań realizowanych przez Agencję, organizowane były przez Biuro Prezesa oraz poszczególne oddziały terenowe seminaria, narady i szkolenia. Pracownicy Agencji korzystali również z możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych w formie kształcenia się w szkołach wyższych, a także uczęszczania na studia podyplomowe oraz naukę języka obcego.

W 2006 r. prowadzone były dalsze prace organizacyjne zmierzające do racjonalizowania zatrudnienia w jednostkach gospodarczych Zasobu (jgZ), a także porządkowania ich struktur wewnętrznych. W wyniku tych działań uległo dalszemu zmniejszeniu zatrudnienie – do 1 368 etatów, tj. o 267 etatów mniej niż w 2005 roku, a także o 683 etaty mniej niż w roku 2004 i aż o 1 122 etaty mniej, niż w roku 2003. Według stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. funkcjonowały 74 jgZ.

**Przeciętne zatrudnienie, w przeliczeniu na pełne etaty
w jednostkach gospodarczych Zasobu – wg OT**

Oddział Terenowy ANR	2005 r.	2006 r.
OT w Bydgoszczy	52	49
OT w Gdańsku	124	117
OT w Gorzowie Wlkp.	95	77
OT w Lublinie	55	56
OT w Olsztynie	350	278
OT w Opolu	108	109
OT w Poznaniu	273	197
OT w Rzeszowie	63	60
OT w Szczecinie	172	152
OT w Warszawie	77	73
OT we Wrocławiu	266	200
Razem OT	1 635	1 368

6.2. Zarządzenia wydane w 2006 r. przez Prezesa ANR

- **nr 1/06** z dnia 10 stycznia 2006 r. zmieniające załącznik do zarządzenia nr 16/04 Prezesa Agencji z dnia 29.11.2004 r. w sprawie zasad gospodarowania środkami pieniężnymi Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- **nr 2/06** z dnia 16 stycznia 2006 r. zmieniające zarządzenie w sprawie polityki rachunkowości Agencji Nieruchomości Rolnych,
- **nr 3/06** z dnia 16 stycznia 2006 r. zmieniające zarządzenie w sprawie polityki rachunkowości jednostek gospodarczych Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- **nr 4/06** z dnia 15 lutego 2006 r. zmieniające zarządzenie nr 16/04 Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych w sprawie zasad gospodarowania środkami pieniężnymi Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- **nr 5/06** z dnia 6 marca 2006 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Biura Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych,
- **nr 6/06** z dnia 29 maja 2006 r. zmieniające zarządzenie nr 9/05 Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w Biurze Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych,
- **nr 7/06** z dnia 20 czerwca 2006 r. zmieniające zarządzenie nr 1/04 Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wykonywania kontroli wewnętrznej w Agencji Nieruchomości Rolnych,
- **nr 8/06** z dnia 16 sierpnia 2006 r. w sprawie organizacji szkoleń oraz procedury kierowania pracowników Agencji Nieruchomości Rolnych na różnego typu formy doskonalenia zawodowego,
- **nr 9/06** z dnia 30 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad i trybu opracowywania planów finansowych Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz nadzoru nad ich realizacją,
- **nr 10/06** z dnia 14 września 2006 r. w sprawie regulaminu kontroli finansowej w Agencji Nieruchomości Rolnych,

- **nr 11/06** z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej w Biurze Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych.

6.3. Prace z dokumentacją archiwalną

Agencja, jako następca prawny zlikwidowanych ppgr, została zobowiązana przepisami prawa do przejęcia i obsługi ich dokumentacji, w tym akt osobowych i płacowych byłych pracowników. W 2006 r. w Agencji kontynuowane były prace w zakresie archiwizacji dokumentacji przejętej po byłych ppgr oraz prowadzono bieżącą archiwizację dokumentacji własnej.

W archiwach, składnicach akt i tymczasowych punktach przechowywania akt zgromadzono około 50 000 mb akt, w tym akta osobowe około 2 mln byłych pracowników ppgr. Jednostki te, oprócz archiwizacji dokumentacji i jej udostępniania, realizowały zadania wynikające z art. 175 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych*. W odpowiedzi na złożone wnioski przez byłych pracowników ppgr i ZUS, w 2006 r. – po dokonaniu kwerend w aktach osobowo-płacowych - wydano ponad 47,5 tys. zaświadczeń, w tym około 25 tys. zaświadczeń na druku Rp-7, służących do ustalenia kapitału początkowego (dla potrzeb OFE).

6.4. Działania związane z informatyzacją Agencji

Narzędziem wspomagającym wykonywanie statutowych zadań ANR, a także sporządzanie informacji i sprawozdawczości jest Zintegrowany System Informatyczny (ZSI). System funkcjonuje na platformie lokalnych baz danych ORACLE, eksploatowanych w poszczególnych oddziałach i filiach ANR oraz Biurze Prezesa.

W roku 2006, poza dostosowywaniem systemu ZSI do zmieniających się przepisów prawa, wdrożono szereg nowych funkcjonalności, usprawniających ewidencję i zarządzanie Zasobem WRSP.

W celu usprawnienia sprawozdawczości oraz zapewnienia kierownictwu wsparcia dla procesów podejmowania decyzji w zakresie gospodarowania gruntami, realizowano projekt hurtowni danych, systemu umożliwiającego dostęp do skonsolidowanych danych z rozproszonych baz wszystkich terenowych jednostek Agencji. Wersja testowa tego projektu została ukończona w I kwartale roku 2007.

W 2006 roku została zmodernizowana teleinformatyczna sieć rozległa (WAN) Agencji. Zwiększona została przepustowość i bezpieczeństwo sieci, a jednocześnie znacznie obniżono koszty jej funkcjonowania. Pozwoliło to na rozpoczęcie procesu włączania jednostek gospodarczych Zasobu do struktur teleinformatycznych Agencji; otrzymały one dostęp do baz danych, prowadzonych przez ich oddziały terenowe, co usprawnia zarządzanie Zasobem WRSP.

Rozpoczęto prace nad opracowaniem dalszej strategii rozwoju informatyki w ANR w perspektywie do roku 2009. Docelowym założeniem strategii jest scalenie wszystkich oddziałowych baz danych i scentralizowanie przetwarzania danych. Pozwoli to na ograniczenie kosztów administrowania infrastrukturą informatyczną, a jednocześnie umożliwi w przyszłości bardziej elastyczne kształtowanie struktur terenowych Agencji.

6.5. Portal internetowy ANR – www.anr.gov.pl

Na serwerze własnym prowadzony jest portal internetowy Agencji. W roku 2006 na portalu tym zamieszczono ponad 25,5 tys. publikacji zawierających informacje ogólne o Agencji, a także informacje o procedurach i zasadach prawnych stosowanych przy gospodarowaniu mieniem Zasobu, analizy i komentarze dotyczące gospodarowania mieniem Zasobu, ogłoszenia o wykazach nieruchomości przewidzianych do sprzedaży lub dzierżawy i o przetargach na sprzedaż lub dzierżawę nieruchomości oraz o zamówieniach publicznych prowadzonych przez Agencję.

W ramach portalu prowadzona jest strona podmiotowa Biuletynu Informacji Publicznej. W 2006 roku na stronie tej ogłaszane były informacje w ramach procedury naboru do pracy w Biurze Prezesa oraz oddziałach terenowych ANR i ich filiach.

6.6. Współpraca z zagranicą i integracja europejska

W roku 2006 głównym zadaniem komórki współpracy z zagranicą w Biurze Prezesa ANR było informowanie cudzoziemców i instytucji zagranicznych o warunkach nabywania i dzierżawy nieruchomości rolnych w Polsce, wynikających z przepisów ustawy z dnia 19 października 1991 r. *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, ustawy z dnia 24 marca 1920 r. *o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców* oraz ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. *o kształtowaniu ustroju rolnego*. W szczególności, informowano kontrahentów zagranicznych o procedurach przetargowych na mienie Skarbu Państwa, o obiektach przeznaczanych do sprzedaży lub dzierżawy oraz o cenach gruntów rolnych Skarbu Państwa i w obrocie prywatnym. Informacji udzielano drogą elektroniczną, za pośrednictwem listów i telefaksów oraz w bezpośrednich spotkaniach z kontrahentami (w języku angielskim i niemieckim). Korespondencja dotycząca zapytań obcokrajowców i udzielonych im odpowiedzi objęła blisko 100 pism. Największe zainteresowanie rynkiem gruntów rolnych w Polsce wykazywali inwestorzy z Wielkiej Brytanii, Niemiec, Holandii i Danii. Dużym zainteresowaniem obcokrajowców cieszyło się również stoisko ANR na targach „Polagra Farm 2006”.

Dla ułatwienia przekazu informacji osobom zagranicznym w ANR opracowany został przewodnik z zakresu obrotu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa w angielskiej wersji językowej. Przewodnik, w związku ze zmianami niektórych przepisów prawnych, był w roku 2006 dwukrotnie aktualizowany. Przedmiotem kilkunastokrotnych aktualizacji była także strona internetowa ANR, opracowana w angielskiej wersji językowej.

Od 2003 roku ANR jest członkiem stowarzyszonym Europejskiego Stowarzyszenia Właścicieli Ziemi (ELO) oraz członkiem zwyczajnym Europejskiego Stowarzyszenia Organizacji Rozwoju Obszarów Wiejskich (AEIAR). Pracownik ANR, jako przedstawiciel z krajów Europy Środkowo-Wschodniej, powołany został na członka Rady Administracyjnej AEIAR. Statut członka stowarzyszonego nie wymaga opłacania składki członkowskiej, a niewielka składka członkowska w AEIAR

jest prawie w całości przeznaczana na działalność szkoleniową dla członków tej organizacji. Za pośrednictwem ELO i AEIAR, pracownicy ANR mieli możliwość poznawania sytuacji na rynku ziemi w innych krajach europejskich i spożytkowania tej wiedzy w trakcie ocen sytuacji na rynku nieruchomości rolnych w naszym kraju. W szczególności wiedza ta okazała się przydatna podczas wypracowywania nowych regulacji prawnych w obrocie nieruchomościami rolnymi. Zarówno w ustawie *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa*, jak również w ustawie *o nabywaniu nieruchomości rolnych przez cudzoziemców* i ustawie *o kształtowaniu ustroju rolnego*, znajdują się zapisy nawiązujące do rozwiązań prawnych przyjętych w innych krajach, zwłaszcza w ustawodawstwie Niemiec, Danii i Francji.

W roku 2006 przedstawiciele ANR uczestniczyli w seminariach i konferencjach organizowanych przez ELO i AEIAR, które towarzyszyły z reguły dorocznym Zgromadzeniom Generalnym tych organizacji:

- konferencji w Rydze poświęconej problematyce alternatywnego wykorzystania gruntów rolniczo nieprzydatnych,
- konferencji w Brukseli na temat przyszłości europejskiej gospodarki wiejskiej,
- seminarium na temat ochrony środowiska w UE połączone z wyjazdem studyjnym na tereny leśne w Finlandii, administrowane przez spółkę UPM należącą do grupy największych, światowych producentów drewna,
- dniach studyjnych w regionie Pireneje Wschodnie, poświęconych poznaniu doświadczeń francuskich spółek ds. Zarządu i Zagospodarowywania Gruntów (SAFER),
- wyjeździe studyjnym na zdegradowane środowiskowo tereny rolniczo-leśne w okolicach Berlina, rewitalizowane przez inwestorów prywatnych.

Wyrazem uznania aktywności ANR w procesie restrukturyzacji i prywatyzacji rolnictwa Skarbu Państwa w Polsce jest, złożona przez organizacje członkowskie AEIAR, prośba o organizację dni studyjnych 2007 w Polsce. Prośba ta została pozytywnie rozpatrzona przez kierownictwo Agencji.

Specjaliści ANR uczestniczyli ponadto w seminariach, konferencjach i szkoleniach międzynarodowych organizowanych przez inne instytucje zewnętrzne. Do najważniejszych z nich należały m.in.:

- uczestnictwo w imprezach towarzyszących organizacji „Zielonego Tygodnia 2006” w Berlinie,
- udział w kongresie Europejskiej Organizacji Konia Arabskiego i Czempionacie Koni Arabskich Czystej Krwi (w Rzymie i Paryżu),
- udział w konferencji na temat „Cross Compliance” w Oldenburgu (RFN),
- udział w wyjeździe szkoleniowym do USA poświęconym poznaniu amerykańskiego programu hodowli bydła mlecznego,
- uczestnictwo w dorocznym zgromadzeniu Europejskiej Federacji Zootechnicznej (Antalya, Turcja),
- udział w wyjeździe studialnym do ChRL poświęconym nawiązaniu kontaktów z chińskimi spółkami hodowlano-nasiennymi.

Pracownicy Agencji uczestniczyli także w seminarium, organizowanym przez Biuro Regionalne FAO w Rzymie, które odbyło się w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Pradze. W trakcie obrad seminarium pracownicy ANR przedstawili analizę rynku ziemi rolniczej w Polsce w kontekście poprawy struktury agrarnej gospodarstw rolnych. W seminarium uczestniczyli przedstawiciele blisko 30 krajów Europy i Azji.

Agencja, jako agenda rządowa miała w 2006 roku trzech przedstawicieli w grupach roboczych Rady UE i realizowała problematykę integracji europejskiej zlecaną głównie przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Urząd Komitetu Integracji Europejskiej. Przedstawiciele ANR uczestniczyli w pracach, powołanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zespołu wdrożeniowego systemu Elektronicznej Wymiany Dokumentów Polska – UE. Specjaliści ANR uczestniczyli ponadto w opracowaniu dorocznego raportu o rynku ziemi rolniczej w Polsce (z uwzględnieniem problematyki europejskiej) wydanego przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, Agencję Nieruchomości Rolnych i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz byli autorami szeregu artykułów w prasie poświęconych analizie polskiego i europejskiego rynku ziemi rolniczej.

6.7. Ochrona pracy

W 2006 roku podobnie jak w latach poprzednich, podejmowane były działania mające na celu poprawę bezpiecznych i higienicznych warunków pracy w jednostkach organizacyjnych ANR oraz spółkach nadzorowanych przez Agencję.

Koncentrowano się przede wszystkim na następujących kierunkach działania:

- aktualizowano analizę i ocenę ryzyka zawodowego, które są podstawą racjonalnych działań w zakresie bezpieczeństwa. Jeżeli w wyniku tej oceny, poziom ryzyka okazał się zbyt duży, dokonano rozpoznania możliwych sposobów poprawy bezpieczeństwa w trzech obszarach: zapobiegania zdarzeniom niepożądanym, przeciwdziałania zagrożeniom oraz ratownictwa. Przeprowadzona analiza w szczególności identyfikowała prace szczególnie niebezpieczne. Szczególną uwagę zwracano na stanowiska pracy, na których pracownicy są narażeni na zdarzenia związane z uderzeniem, przygnieceniem i pogryzieniem przez zwierzęta oraz upadkiem osób. Zdarzenia te są przyczyną ponad 50% wypadków ogółem oraz wszystkich wypadków śmiertelnych i ciężkich,
- dokonano przeglądu wszystkich maszyn i urządzeń pod kątem spełniania przez nie minimalnych wymagań dotyczących BHP. W wyniku przeglądu część maszyn, dla których dostosowanie do warunków BHP jest niemożliwe, bądź nieopłacalne, zakwalifikowano do wycofania z eksploatacji,
- przeprowadzano szkolenia pracowników w zakresie BHP, jak również podnoszono kwalifikacje pracowników służb bezpieczeństwa pracy,
- współdziałało z organami nadzoru nad warunkami pracy, organizacjami pracodawców oraz związkami zawodowymi.

W celu szybszego osiągnięcia standardów jakie, obowiązują w zakresie bezpieczeństwa i ochrony pracy w Unii Europejskiej, Agencja Nieruchomości Rolnych przeprowadziła wspólnie z Państwową Inspekcją Pracy, Państwową Inspekcją Sanitarną, Państwową Strażą Pożarną, Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa RP oraz Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych Ogólnopolski Konkurs „Bezpieczne Gospodarstwo Rolne 2006”. W konkursie wzięło

udział 97 przedsiębiorstw, a jego laureaci to: Top Farms „GŁUBCZYCE” Sp. z o.o., POL - FERM Sp. z o.o. oraz Gospodarstwo Rolne w Dzierżanowie Sp. z o.o.

7. Kontrole Agencji Nieruchomości Rolnych. Audyt Wewnętrzny

7.1. Kontrole NIK, MSP, GIODO i AAN

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę, dotyczącą **wykonania planu finansowego Agencji Nieruchomości Rolnych w 2005 roku**. Zrealizowane w 2005 roku przychody i koszty Zasobu WRSP były wyższe, natomiast przychody i koszty Agencji były niższe, w stosunku do planu zawartego w ustawie budżetowej. NIK oceniła pozytywnie z nieprawidłowościami wykonanie planów finansowych ANR i Zasobu WRSP w 2005 r, które zostały opracowane na podstawie art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 19 października 1991r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Podkreślono, że w 2005 r. nastąpiła poprawa spłacalności należności bieżących z tytułu umów dzierżawy i sprzedaży mienia Zasobu WRSP, zwrócono jednak uwagę na pogorszenie się wskaźnika spłaty należności zaległych. W 2005 r. Agencja nie udzielała nowych poręczeń i gwarancji kredytowych obciążających mienie Zasobu WRSP.

NIK pozytywnie zaopiniowała system księgowości i kontroli finansowej w Biurze Prezesa ANR, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sporządzonych sprawozdań za 2005 r.: Rb-N o należnościach i Rb-Z o zobowiązaniach. Pozytywnie oceniono również, pod względem oszczędności, skuteczności i wydajności, realizację zadania pn. „Wsparcie programu restrukturyzacji strategicznych spółek hodowlanych”.

Pozytywnie oceniono realizowane w 2005 r. przez Biuro Prezesa Agencji zamówienia publiczne. Wniesiono natomiast o wyegzekwowanie od wykonawcy Zinte-

growanego Systemu Informatycznego (ZSI) usunięcia stwierdzonych w systemie wad i usterek oraz wzmożenie nadzoru nad wdrażaniem modernizowanych systemów informatycznych. Wniesiono także o doprowadzenie do zgodności danych generowanych w ZSI ze stanem faktycznym, a także o podejmowanie działań na rzecz zwiększenia skuteczności w wyegzekwowaniu zaległych należności Agencji oraz o usprawnienie procesu planowania finansowego w Agencji.

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła także kontrolę, dotyczącą **działalności organów administracji publicznej i Agencji Nieruchomości Rolnych w zakresie ochrony zasobów powierzchniowych wód śródlądowych oraz nadzoru nad prowadzoną w nich gospodarką rybacką**. NIK pozytywnie oceniła działania Agencji w przedmiotowym zakresie, mimo stwierdzonych uchybień, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. NIK nie wniosła uwag do sposobu zabezpieczania interesów Agencji w umowach zawieranych przez oddziały terenowe ANR na dzierżawę prawa rybackiego użytkowania wód. Umowy zawierały bowiem m. in. stosowne postanowienia, zobowiązujące dzierżawców do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, zgodnie ze wskazaniem rybackiego operatu, do corocznego zarybiania jezior materiałem zarybieniowym uzgodnionym z Agencją, a także określały dopuszczalne limity odłowu ryb. W umowach określano również obowiązki dzierżawców, dotyczące prowadzenia remontów i konserwacji urządzeń technicznych oraz prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych. NIK pozytywnie oceniła również współpracę z Instytutem Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie w zakresie prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w jeziorach. Nie wniesiono także uwag do realizacji wniosków NIK przekazanych w wyniku kontroli przeprowadzonej w 2000 roku w zakresie wykorzystania wód śródlądowych do gospodarki rybackiej.

NIK wniosła natomiast o przeprowadzenie przez Biuro Prezesa ANR kontroli w zakresie ochrony powierzchniowych wód śródlądowych pozostałych w Zasobie WRSP, wprowadzenia zmiany w umowie sprzedaży zawartej z RSP w Tuczępach oraz przyspieszenie procesu przekazywania do regionalnych zarządów gospodarki wodnej, umów dotyczących prawa rybackiego użytkowania jezior.

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła także w Biurze Prezesa Agencji kontrolę w zakresie **wykonywania zadań Ministra Skarbu Państwa i innych organów administracji w zakresie reprivatyzacji**. Kontrolą objęto również OT w Warszawie i we Wrocławiu. Kontroli poddano organizację sprzedaży nieruchomości z Zasobu WRSP, w tym wydzielenie zasobów nieruchomości przez Agencję, sprawy prawne dotyczące „zabuzań”, skargi i pozwy „zabuzań” oraz realizację prawa „zabuzań” do rekompensaty. Skontrolowano również rzetelność i prawidłowość przetargów przeprowadzanych przez Agencję, w których uczestniczyły osoby z uprawnieniami zabużańskimi, przestrzeganie przepisów prawa materialnego i procedur administracyjnych, honorowanie przez ANR uprawnienia „zabuzań” do zwolnienia z obowiązku wniesienia wadium, realizację przez ANR art. 34 ustawy *o gospodarce nieruchomościami*, weryfikację przez ANR uprawnień „zabużańskich”, realizację prawa pierwokupu na rzecz gminy, waloryzację kwot odpowiadających potwierdzonej w decyzji albo w zaświadczeniu, wartości nieruchomości pozostawionych poza granicami państwa polskiego, zasady wyceny nieruchomości oraz udzielanie pełnomocnictw szczególnych, a także przypadki stosowania prawa pierwszeństwa, przegranych przetargów przez „zabuzań” i odstąpienia od podpisania umów. Skontrolowano także zasilanie Funduszu Rekompensacyjnego środkami ze sprzedaży nieruchomości, w tym kontrolowano jakie środki Agencja przekazała Ministrowi Skarbu Państwa, jakiej powierzchni dotyczyły przekazane środki oraz jak Agencja aktualizowała dane rejestru wojewodów.

Ministerstwo Skarbu Państwa przeprowadziło kontrolę **prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowej udzielonej w 2005 roku Agencji Nieruchomości Rolnych przez Ministra Skarbu Państwa na sfinansowanie kosztów przejęcia na własność Skarbu Państwa nieruchomości od rolników, którzy nabyli uprawnienia do emerytury lub renty**. Kontrolą zostały objęte również oddziały terenowe w Olsztynie, Rzeszowie, Opolu, Szczecinie i Wrocławiu - łącznie w zakresie 12 wniosków. Wyceny przejmowanych nieruchomości sporządzane były przez oddziały terenowe lub upoważnionego wójta, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 19 października 1991 r. *o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa* oraz rozpo-

rzządzenie Ministra Skarbu Państwa z dnia 1 sierpnia 2003 r. w *sprawie szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości Zasobu WRSP i ich części składowych, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty oraz stawek szacunkowych gruntów*. Poddana kontroli dokumentacja była kompletna i spełniała wymogi formalno-prawne. Po spełnieniu przez zainteresowanego określonych prawem warunków, Agencja wydawała decyzję. Zauważono, że w części decyzji niewłaściwie wskazano jako organ odwoławczy Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W dwóch przypadkach wypłat należności, w kwocie wynikającej z decyzji, dokonano z opóźnieniem. Przejęcie nieruchomości następowało w formie protokołu zdawczo–odbiorczego, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji; w jednym przypadku protokół został sporządzony z opóźnieniem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wniesiono o stosowanie jednolitego wzoru decyzji i doprecyzowanie procedur dotyczących procesu odpłatnego przejmowania nieruchomości, wzmożenie nadzoru i kontroli funkcjonalnej wobec pracowników odpowiedzialnych za prawidłową realizację przedmiotowych zadań oraz terminowe przekazywanie do MSP rozliczenia otrzymanej dotacji.

Ministerstwo Skarbu Państwa przeprowadziło także kontrolę **co najmniej 5% wydatków jednostki nadzorowanej przez Ministra Skarbu Państwa, tj. Agencji Nieruchomości Rolnych w 2005 roku, w zakresie przestrzegania przez Agencję procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych**. Kontrolą objęto również OT w Warszawie i Opolu oraz jgZ w Paczynie. OT w Warszawie przeprowadzał kwartalną analizę poniesionych przez jgZ kosztów w porównaniu z planem gospodarczo – finansowym i jeśli nie występowało przekroczenie limitu poszczególnych rodzajów kosztów, przyjmował rozliczenie. W przeciwnym wypadku wymagane było wyjaśnienie różnic przez administratora jgZ. W OT w Opolu kontrola przekazanych zasileń polegała na konfrontacji wyników z planem, w oparciu o składane przez jgZ meldunki z wykonania zadań i kwartalne sprawozdania z wykonania planu gospodarczo – finansowego. Poddane kontroli dowody księgowe jgZ podległych OT w Warszawie, sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym i odpowiadały kwo-

tom wprowadzonym do ksiąg rachunkowych. Kontrola wynagrodzeń osobowych, przeprowadzona w Biurze Prezesa i OT Warszawa, wykazała formalne uchybienia, które nie wpłynęły na racjonalność wydatkowania środków finansowych ANR w tym zakresie. Wynagrodzenia osobowe były naliczane i wypłacane zgodnie z „Regulaminem wynagradzania pracowników AWRSP”.

Znaczącą pozycję w wydatkach 2005 roku stanowiły środki przeznaczone na wsparcie programu restrukturyzacji strategicznych spółek hodowlanych. W oparciu o zaakceptowany przez Prezesa Agencji projekt rozdysponowania środków ANR w kwocie przeznaczonej na ten cel, Agencja działając jako Zgromadzenie Wspólników, podejmowała uchwały o dopłacie do kapitału poszczególnych spółek, na realizację programów inwestycyjnych. Dopłaty do kapitału spółki wykorzystywały na pokrycie strat bilansowych, dofinansowanie zamierzeń inwestycyjnych, dofinansowanie kosztów zakupu materiału hodowlanego, nasiennego i zarodków w spółkach hodowlanych zwierząt oraz dofinansowanie selekcji koni na STWK.

Po przeprowadzonej kontroli, MSP wniosło o sporządzanie umów i zleceń w formie pisemnej dla celów rozliczeniowo – dowodowych, opracowanie regulaminów organizacyjnych jgZ oraz dokumentacji dotyczącej powołania i funkcjonowania Punktów Obsługi Zasobu/Biur Obsługi podległych OT, ujednolicenie formy kwartalnych rozliczeń jgZ z otrzymanego dofinansowania, wzmożenia kontroli dokumentów finansowo-księgowych jgZ oraz dokonywanie kontroli dowodów księgowych zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Ponadto wniesiono o uaktualnienie procedur wewnętrznych dotyczących zasad wynagradzania pracowników ANR i podziału funduszu nagród, przeanalizowanie ewidencji wykorzystania urlopów wypożyczkowych, wzmocnienie nadzoru nad przygotowaniem i realizacją dopłat do kapitału oraz kontrolę wydatkowania środków przez spółki ANR, a także wprowadzenie obowiązku sporządzania przez spółki Agencji jednolitej formy i zakresu raportu z rozliczenia dopłat do kapitału.

Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadziło kontrolę w zakresie **sprawdzenia wykonania decyzji GIODO z dnia 15 marca 2006 r, nakazującej ANR usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych.** Zakresem kontroli objęto sprawdzenie wykonania decyzji GIODO, dotyczącej zgłoszenia do rejestracji GIODO zbioru danych o nazwie „Lista adresowa w systemie obiegu korespondencji”, zaprzestania zbierania danych osobowych pracowników w zakresie szerszym niż jest to określone w przepisach prawa, tj. nazwiska rodzowego matki. Ponadto polecono zapewnić, aby systemy informatyczne o nazwach „FIX” oraz „KP” umożliwiały odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych oraz identyfikatora osoby wprowadzającej dane, aby system „FIX” umożliwiał odnotowanie informacji o odbiorcach danych osobowych, którym dane zostały udostępnione, natomiast systemy „FIX” i „KP” umożliwiały każdej osobie, której dane są w nich przetwarzane, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu. Ponadto system „FIX” winien umożliwiać wydrukowanie raportu zawierającego dane o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, informacji o odbiorcach w rozumieniu art. 7 pkt 6 ustawy *o ochronie danych osobowych*, którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Agencja wykonała decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 marca 2006r.

Archiwum Akt Nowych przeprowadziło kontrolę **na podstawie art. 21 ust. 2 oraz art. 28 pkt 4 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.** W toku kontroli stwierdzono, że akta przekazywane do archiwum zakładowego są prawidłowo klasyfikowane i kwalifikowane do kategorii archiwalnych. Opisy teczek zawierają niezbędne informacje o aktach i twórcach tych akt. Przekazywanie akt odbywa się regularnie na podstawie spisów zdawczo-odbiorczych akt. Akta są przekazywane kompletnymi rocznikami. Ewidencja jest prowadzona prawidłowo.

7.2. Kontrola Wewnętrzna

W 2006 roku Zespół Kontroli Wewnętrznej prowadził kontrole planowe wynikające z półrocznych planów kontroli, zatwierdzonych przez Prezesa Agencji. W ramach tych planów w omawianym okresie działalność kontrolna skoncentrowana była na realizacji następujących tematów:

1. Transakcje sprzedaży nieruchomości, w których stwierdzono występowanie znacznych różnic pomiędzy umowami sprzedaży nieruchomości przez ANR a cenami odsprzedaży tych samych nieruchomości przez dotychczasowych nabywców.
2. Zasady i sposób nadzoru OT nad jgZ w zakresie rozdysponowania mienia Zasobu.
3. Realizacja ustawy *o zamówieniach publicznych* oraz ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
4. Działania OT w zakresie prac związanych z przeglądem gruntów Zasobu pod kątem ich atrakcyjności inwestycyjnej oraz wnioskowaniem ujęcia ich w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele nierolne.
5. Kontrola problemowa na terenie działalności OT we Wrocławiu w zakresie:
 - nabywania nieruchomości w trybie pierwszeństwa nabycia przez dotychczasowych dzierżawców,
 - realizacji zobowiązań przez nabywców przy sprzedaży nieruchomości Zasobu na warunkach preferencyjnych,
 - sprzedaży nieruchomości, na których występują złoża surowców mineralnych i kruszyw.

Poszczególne tematy realizowane były w wybranych oddziałach terenowych i filiach. Łącznie przeprowadzono 38 kontroli.

Działalność kontrolna obejmowała także okresowe badanie wybranych aspektów przetargów organizowanych przez oddziały terenowe Agencji. W tym kontekście badano, m. in. jak często organizatorzy przetargów odstępowali od ich przeprowadzania (na podstawie odpowiednich przepisów rozporządzeń Ministra Skarbu Państwa z dnia 1 sierpnia 2003 r. w sprawie szczegółowego trybu sprzedaży nieruchomości

ści Zasobu WRSP i ich części składowych, warunków rozkładania ceny sprzedaży na raty oraz stawek szacunkowych gruntów oraz szczegółowego trybu przeprowadzania przetargów na dzierżawę nieruchomości Zasobu WRSP), jak częste były przypadki wnioskowania uczestników przetargów o odwołanie członka komisji z jej składu, w związku z wątpliwościami, co do jego bezstronności oraz w ilu przypadkach wstrzymano przetarg z tego powodu, jak częste były przypadki odstąpienia organizatora przetargu od zawarcia umowy dzierżawy lub sprzedaży, itd.

W ramach kontroli wewnętrznej okresowo badano również jak często oddziały terenowe ANR, administratorzy i prezesi jednoosobowych spółek Agencji oraz dzierżawcy, występowali do organów ścigania w związku ze szkodami popełnionymi w stosunku do mienia Zasobu oraz jakiego rodzaju szkód dotyczyły te wystąpienia.

W 2006 roku badano również monitorowanie przez oddziały terenowe Agencji sposobu wykorzystania przez gminy nieruchomości Zasobu, przekazanych im w drodze umowy nieodpłatnie na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych gmin.

W 2006 r. Zespół Kontroli Wewnętrznej badał również sprawy wynikające ze skarg, wniosków oraz listów osób prawnych i fizycznych, skierowanych bezpośrednio lub za pośrednictwem innych instytucji do Biura Prezesa Agencji. W tym okresie podjęto badanie łącznie 216 spraw. Dominująca część tych spraw (212) była badana bezpośrednio przez ZKW, a pozostałe zostały przekazane według właściwości do zbadania przez oddziały terenowe, które były obligowane do informowania Biura Prezesa o sposobie załatwienia sprawy.

W związku z nieprawidłowościami, stwierdzonymi w toku kontroli przeprowadzonych przez Biuro Prezesa Agencji w stosunku do spraw, które wpłynęły do Zespołu Kontroli Wewnętrznej w 2006 roku, do dnia 26.03.2007 r. polecono powtórzenie czynności przetargowych w 1 przypadku oraz unieważniono 8 przetargów. Łącznie, wskutek ujawnionych nieprawidłowości w trakcie przygotowywania i przepro-

wadzenia przetargów, zmieniono decyzję w odniesieniu do 9 postępowań przetargowych na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości z Zasobu WRSP.

Zespół Kontroli Wewnętrznej przeprowadził również w 2006 roku 19 kontroli doraźnych, które były zlecane przez Prezesa Agencji lub wynikały z potrzeby zbadania zasadności skarg i wniosków wpływających lub przekazywanych do Biura Prezesa. Kontrole te miały na celu sporządzenie odpowiedniej informacji dla Prezesa Agencji, w związku z sygnałami, dotyczącymi funkcjonowania jednostek organizacyjnych Agencji oraz pracy ich poszczególnych pracowników.

7.3. Audyt Wewnętrzny

W 2006 r. Zespół Audytu Wewnętrznego, zgodnie z rocznym planem audytu zrealizował następujące zadania audytowe:

1) Ocena procedur sporządzania planu finansowego w ujęciu rzeczowym oraz finansowym przez jednostki terenowe ANR oraz monitoringu wykonania planu na poziomie Biura Prezesa ANR

W ramach przeprowadzonego zadania audytowego dokonano analizy procesu sporządzania planu finansowego Zasobu WRSP na poziomie jednostek terenowych ANR oraz oceny procesu weryfikacji i monitoringu wykonania planu finansowego Zasobu WRSP na poziomie BP ANR. Przeanalizowano również model i sposób nadzoru oddziałów terenowych nad realizacją planów gospodarczo-finansowych przez jednostki gospodarcze Zasobu.

Efektem przeprowadzonych prac oraz wydanych przez Zespół Audytu Wewnętrznego zaleceń powinny być:

- poprawa efektywności organizacji pracy zakresie planowania w jednostkach organizacyjnych ANR uczestniczących w procesie planowania,
- poprawa systemu komunikacji pomiędzy komórkami uczestniczącymi w procesie

planowania,

- poprawa efektywności przebiegu procesu planowania finansowego i rzeczowego w ANR,
- wzmocnienie mechanizmów kontroli wewnętrznej wbudowanych w proces planowania,
- poprawa trafności planowania finansowego i rzeczowego w ANR.

2) Procedury sprzedaży mienia Zasobu

W ramach przeprowadzonego zadania audytowego dokonano oceny procesu udzielania pełnomocnictw szczególnych Prezesa ANR na sprzedaż nieruchomości Zasobu WRSP. Ponadto przeanalizowano zapisy umów sprzedaży nieruchomości o powierzchni poniżej 50 ha pod kątem zgodności z obowiązującymi wzorami zawartymi w procedurach sprzedaży oraz zabezpieczenia interesów ANR w umowach sprzedaży.

Efektem przeprowadzonych prac oraz wydanych przez Zespół Audytu Wewnętrznego zaleceń powinno być:

- zwiększenie efektywności prowadzonych prac i czynności w ramach sprzedaży mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
- zwiększenie efektywności funkcjonujących mechanizmów kontroli w procesie sprzedaży mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

3) Ocena zabezpieczeń umów dzierżawy i sprzedaży – ich przyjmowania, aktualizacji i realizacji pod kątem efektywności zabezpieczenia interesów ANR

W ramach przeprowadzonego zadania audytowego dokonano oceny ochrony zabezpieczenia spłaty należności Agencji poprzez zabezpieczenia przyjmowane do zawieranych przez Agencję umów rozdysponowania mienia Zasobu WRSP, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie wytyczne. Ponadto dokonano analizy procesu przyjmowania, opiniowania, monitorowania aktualności i wystarczalności zabezpieczeń oraz ich wykorzystania w procesie dochodzenia należności w jednostkach terenowych ANR.

Efektem przeprowadzonych prac oraz wydanych przez Zespół Audytu Wewnętrznego zaleceń powinno być:

- zwiększenie efektywności procesu przyjmowania, monitorowania, aktualizacji, oraz realizacji zabezpieczeń dotyczących zobowiązań kontrahentów ANR,
- zwiększenie efektywności komunikacji pomiędzy poszczególnymi komórkami uczestniczącymi w procesie przyjmowania opiniowania, monitorowania i realizacji zabezpieczeń dotyczących zobowiązań kontrahentów ANR,
- wzmocnienie mechanizmów kontroli funkcjonujących w ramach procesu przyjmowania, monitorowania i aktualizacji oraz realizacji zabezpieczeń dotyczących zobowiązań kontrahentów ANR.

4) Ocena przestrzegania zasad polityki rachunkowości Agencji i Zasobu WRSP przez jednostki organizacyjne ANR

W ramach przeprowadzonego zadania audytowego przeanalizowano wybrane aspekty zgodności ewidencji księgowej z zasadami wynikającymi z polityki rachunkowości ANR.

Efektem przeprowadzonych prac oraz wydanych przez Zespół Audytu Wewnętrznego zaleceń jest wprowadzenie uszczegółowionych zasad ewidencji i prezentacji danych w polityce rachunkowości ANR.

8. Niektóre ograniczenia w działaniu Agencji Nieruchomości Rolnych

Podstawowym celem utworzonej w 1992 r. Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, a obecnie Agencji Nieruchomości Rolnych, jest wykonywanie zadań związanych z realizacją polityki rolnej, zwłaszcza w zakresie programów restrukturyzacji i prywatyzacji państwowego sektora rolnego. Przez cały okres funkcjonowania Agencji powierzano jej sukcesywnie także realizację dodatkowych ustawowych zadań, dotyczących nie tylko sfery „gospodarki ziemią”, ale także zadań o charakterze społecznym, w tym także zadań *stricte* socjalnych. Agencja jest też jednym z waż-

niejszych rozwiązań instytucjonalnych dla kształtowania polityki agrarnej; jest po-
niekąd „narzędziem” tej polityki. Wystarczy wspomnieć ustawę *o kształtowaniu*
ustroju rolnego, której realizację Sejm RP powierzył właśnie Agencji. Agencja Nie-
ruchomości Rolnych wykonuje także inne zadania zlecone przez państwo, w tym tak-
że takie, które wiążą się z zaspokajaniem roszczeń majątkowych różnych osób fi-
zycznych i prawnych (np. w związku z przepisami o stosunku państwa do poszcze-
gólnych kościelnych osób prawnych różnych wyznań, o „zabużanach”, a także pro-
jektami przepisów o prawie do rekompensaty za przejęte przez Państwo nieruchomości
oraz niektóre inne składniki mienia itp.).

W ramach realizacji powierzonych zadań Agencja styka się z różnymi proble-
mami, które ograniczają, a niekiedy wręcz uniemożliwiają podejmowanie określo-
nych działań. Ich źródło tkwi najczęściej w braku stosownych rozstrzygnięć praw-
nych, a także w stosunkowo słabej pozycji prawnej Agencji w sporach z jej kontra-
hentami (m.in. ANR nie została wyposażona w uprawnienia egzekucyjne; wszelkie
sprawy sporne rozwiązywane są przez sądy w długotrwałych postępowaniach cywil-
nych).

Wśród problemów, które w największym stopniu ograniczają realizację powie-
rzonych Agencji zadań, wymienić należy m.in.:

Brak rozstrzygnięć dotyczących reprivatyzacji. Roszczenia reprivatyzacy-
cyjne stanowią istotną barierę sprzedaży nieruchomości Zasobu. Zgodnie z zakazem
Premiera z 1997 r. Agencja nie może sprzedawać nieruchomości, w stosunku do któ-
rych byli właściciele bądź ich spadkobiercy złożyli zastrzeżenia reprivatyzacyjne.
Nieruchomości takie mogą być tylko wydzierżawione. Do Agencji zgłoszono ponad
2,6 tys. wniosków reprivatyzacyjnych, z których 82% pozwala w większym lub
mniejszym stopniu zidentyfikować powierzchnię, jakiej dotyczą - około 430 tys. ha.
Uwzględniając wnioski, które nie zawierały informacji o powierzchni roszczenia,
szacuje się, że całkowita powierzchnia objęta wszystkimi wnioskami roszczeniowymi
zarejestrowanymi w Agencji wynosi około 500 tys. ha. Największa liczba roszczeń

dotyczy woj. wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego – ponad 60% gruntów Zasobu w tych województwach.

Istotną barierą utrudniającą zwiększenie sprzedaży ziemi Zasobu, zwłaszcza na rzecz rolników indywidualnych zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne, jest brak w wielu gminach obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Utrudnia to w znacznym stopniu identyfikację gruntów, które są i mają być w przyszłości przeznaczone na cele rolne.

Prawo pierwszeństwa byłych właścicieli w nabywaniu gruntów Zasobu.

W związku z przedłużającym się okresem opracowania rozstrzygnięć legislacyjnych w zakresie reprivatyzacji, w czerwcu 1999 roku wprowadzono dla byłych właścicieli (lub ich spadkobierców) ustawowe prawo pierwszeństwa w nabyciu zbywanej nieruchomości, jeżeli została ona przejęta na rzecz Skarbu Państwa przed dniem 1 stycznia 1992 roku. Pod pojęciem „były właściciel” rozumie się osobę pozbawioną własności nieruchomości przed dniem 1 stycznia 1992 roku, jeżeli przejęcie nieruchomości przez Skarb Państwa albo gminę miało charakter przymusowego odjęcia własności, w szczególności, gdy nastąpiło to z mocy prawa, decyzji i aktów administracyjnych oraz zdarzeń cywilnoprawnych zagrożonych przymusem państwowym. W ten sposób ustawodawca określił stosunkowo szeroki krąg osób, którym ww. uprawnienie przyznano. Dotyczy ono nie tylko osób, których nieruchomości przejęto w trybie wywłaszczenia, zwłaszcza w ramach reformy rolnej, lecz także wszystkich byłych właścicieli, również np. tych, od których przejęto grunty na rzecz Skarbu Państwa za zaległości podatkowe. Zdarzają się sytuacje, że osoba zgłaszająca zastrzeżenia reprivatyzacyjne nie posiada równocześnie uprawnienia do nabycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym – nie jest ona bowiem ostatnim byłym właścicielem przed przejęciem nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, zaś były właściciel (np. rolnik, któremu przejęto gospodarstwo za zaległości podatkowe) nie może nabyć tej nieruchomości z uwagi na zgłoszone zastrzeżenie reprivatyzacyjne i obowiązujący Agencję zakaz przeznaczania nieruchomości do sprzedaży.

Brak możliwości sprzedaży nieruchomości byłemu właścicielowi, jeżeli nieruchomość ta wchodzi w skład większego wydzierżawionego gospodarstwa rolnego. Problem pojawia się w sytuacji, gdy np. wydzierżawione zostało gospodarstwo rolne o stosunkowo dużej powierzchni, przy czym do części tej powierzchni przysługuje pierwszeństwo w nabyciu byłemu właścicielowi (zgodnie z art. 29 ust. 1 uprawnienie b. właściciela musi być realizowane w pierwszej kolejności, tj. przed dzierżawcą). Brak jest niestety prawnych możliwości „podziału” umowy dzierżawy na części. Aby zatem można było przeznaczyć którąś z tych części do sprzedaży, dzierżawca musiałby się zgodzić na jej wyłączenie z umowy, co nierzadko zmienia koncepcję całego gospodarstwa. Jeżeli więc występuje wyżej opisana sytuacja, to przy obowiązujących przepisach z reguły nieruchomość nie jest przeznaczana do sprzedaży i „musi” pozostawać w dzierżawie.

Pierwszeństwo nabycia lokali przez ich najemców w budynkach mieszkalnych posadowionych w siedliskach gospodarczych. Jeżeli w siedlisku gospodarczym znajduje się budynek mieszkalny, w którym chociaż jeden lokal zajęty jest przez najemcę na podstawie umowy najmu zawartej na czas nieokreślony, to budynek ten, a co za tym idzie także cały ośrodek gospodarczy, nie może zostać przeznaczony do sprzedaży. Takiemu bowiem najemcy, zgodnie z ustawą z dnia 15.12.2000 r. *o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa*, przysługuje pierwszeństwo w nabyciu zajmowanego mieszkania. Jeżeli natomiast sprzedaż takiego mieszkania nastąpiłaby z naruszeniem ww. uprawnienia – to umowa sprzedaży byłaby nieważna z mocy prawa. Tak samo nieważna byłaby umowa sprzedaży nieruchomości zabudowanej ośrodkiem gospodarczym, w którym znajdowałby się budynek mieszkalny, gdzie chociażby jeden lokal zamieszkały byłby przez najemcę na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony.

Trudności w odzyskaniu władania nieruchomością od byłych dzierżawców oraz innych bezumownych użytkowników (w wypadku odmowy dobrowolnego wy-

dania nieruchomości). Zdarzają się sytuacje, gdy po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy dzierżawy, dzierżawcy odmawiają wydania Agencji nieruchomości Skarbu Państwa. Również grunty Zasobu oczekujące w danej chwili na zagospodarowanie, stają się czasem przedmiotem bezumownego użytkowania. Przywrócenie Agencji posiadania gruntów Zasobu możliwe jest w wielu wypadkach jedynie w drodze długotrwałego postępowania sądowego, a często nawet w wyniku egzekucji komorniczej. Do końca 2006 r. Agencja odebrała w trybie sądowym około 400 umów na łączną powierzchnię 94 tys. ha, a kolejne 373 umowy, dotyczące powierzchni 32 tys. ha oczekiwały na odebranie dzierżawcy, z tego w stosunku do 182 umów (ponad 27 tys. ha) Agencja wdrożyła postępowanie sądowe. Przyznanie Agencji uprawnień egzekucyjnych w stosunku do majątku Zasobu pozwoliłoby nie tylko uniknąć kosztownej drogi sądowej, ale zdecydowanie przyspieszyłoby procedurę odzyskiwania tego majątku.

Trudności przy realizacji ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. W odniesieniu do części nieruchomości stanowiących przedmiot oświadczeń Agencji o skorzystaniu z prawa pierwokupu lub wykupu, zbywający odmawiają wydania lub kwestionują skuteczność nabycia (nawet po przejęciu nieruchomości). Podejmowane są również próby sądowego unieważniania pierwokupów. Prowadzi to do wydłużania się procedur realizacji ustawy przez Agencję i opóźniania rozdysponowania nabytych gruntów na rzecz rolników.

Zatwierdził

**Prezes
Agencji Nieruchomości Rolnych**

Działalność hodowlana w spółkach ANR w 2006 r.

Agencja Nieruchomości Rolnej wykonuje uprawnienia właścicielskie w stosunku do 59 spółkach hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Ze względu na wiodący kierunek hodowli i rodzaj prowadzonych prac hodowlanych można wydzielić trzy grupy spółek:

- spółki hodowli roślin – 17
- spółki hodowli zwierząt – 21
- spółki hodowli koni i stada ogierów – 21

Spółki Agencji odgrywają wiodącą rolę w kreowaniu i upowszechnianiu postępu biologicznego w polskim rolnictwie, który jest obecnie uważany za najważniejszy czynnik oddziałujący na wzrost efektywności rolniczej, zarówno z punktu widzenia wzrostu ilości jak i jakości produktów rolnych. W spółkach ANR zgrupowany jest najcenniejszy materiał genetyczny roślin i zwierząt gospodarskich, który zwłaszcza w hodowli roślin, bydła i koni stanowi podstawową bazę do realizacji krajowych programów hodowlanych.

Prace hodowlane w spółkach prowadzone są w sposób systematyczny i celowy w oparciu o programy doskonalenia poszczególnych gatunków roślin i zwierząt.

Hodowla roślin

Wśród 17 spółek hodowli roślin, w których Agencja Nieruchomości Rolnych wykonuje prawa właścicielskie 6 spółek prowadzi hodowlę roślin ogrodnich zaś 11 spółek hodowlę roślin rolniczych:

Spółki Agencji prowadzą zarówno hodowlę twórczą jak i hodowlę zachowawczą. W spółkach hodowli roślin ogrodnich zgrupowany jest najcenniejszy materiał genetyczny warzyw, kwiatów i roślin ozdobnych zaś w spółkach hodowli roślin rolniczych najcenniejszy materiał genetyczny zbóż, roślin strączkowych i motylkowych, traw, buraka cukrowego, buraka pastewnego i ziemniaka.

W 2006 r. w spółkach hodowli roślin ogrodniczych (warzywnych) hodowla twórcza prowadzona była w 30 taksonach, a do rejestru odmian wpisano 20 odmian. W grupie roślin rolniczych prowadzono hodowlę w 32 taksonach, a do rejestru odmian wpisano 24 odmiany. W badaniach przedrejestrowych znajdowało się ogółem 216 rodów (w tym 61 rodów roślin warzywnych); do badań w 2006 r. przyjęto 102 rody, w tym 24 rody roślin warzywnych.

Hodowla zachowawcza prowadzona była w 2006 r. dla 43 taksonów roślin ogrodniczych (warzywnych) i 52 taksonów roślin rolniczych. Własnością spółek było 367 odmian roślin rolniczych i 437 odmian roślin warzywnych. Ogółem za granicą zarejestrowano 180 odmian, z czego 16 odmian zarejestrowano w roku 2006.

Wśród spółek ogrodniczych największa skala hodowli zachowawczej warzyw prowadzona jest w spółkach: „PlantiCo” - Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Gołębiew Sp. z o.o. oraz Krakowska Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze „Polan” Sp. z o.o. Wśród spółek hodowli roślin rolniczych największa skala hodowli zachowawczej prowadzona jest w MHR HBP Kraków Sp. z o.o., która ma zarejestrowane 83 odmiany, w tym 24 odmiany w 6 krajach oraz PHR Tulce, która również zarejestrowała 83 odmiany, w tym 14 odmian w 4 krajach.

Oszacowane koszty hodowli roślin w spółkach Agencji wyniosły w 2006 roku 31,9 mln zł i w porównaniu z rokiem 2005 zmniejszyły się o 1,8 mln zł. Zwiększył się natomiast udział dotacji w finansowaniu kosztów hodowli w spółkach rolniczych z 42,7% do 44%. Także w spółkach ogrodniczych zwiększył się udział dotacji w finansowaniu kosztów hodowli z 44,4% w 2005 roku do 47,6% w 2006 roku. Ogółem ograniczono dotacje z 14,5 mln zł w 2005 roku do 14,3 mln zł w 2006 roku, to jest o około 1,4%. Drugim obok dotacji źródłem finansowania kosztów hodowli były opłaty hodowlane i licencyjne. Ich wysokość wyniosła 9,8 mln zł i pozwoliła na pokrycie 30,8% kosztów hodowli. Blisko 62% wpływów z opłat hodowlanych i licencyjnych wszystkich spółek uzyskuje HR Danko Choryń Sp. z o.o. za odmiany zarejestrowane za granicą (36 odmian).

Hodowla zwierząt

Podstawowym celem pracy hodowlanej, prowadzonej w spółkach Agencji, jest produkcja materiału zarodowego dla doskonalenia populacji masowej zwierząt gospodarskich. W stadach zarodowych spółek Agencji doskonalenie zwierząt prowadzone jest w oparciu o krajowe programy genetycznego doskonalenia w zakresie hodowli i rozwoju bydła mlecznego, hybrydyzacji trzody chlewnej, prób dzielności i rozrodu koni oraz doskonalenia użytkowości mięsnej owiec. Rola i znaczenie spółek w realizacji tych programów, ze względu na wysoki potencjał genetyczny utrzymywanych zwierząt jest bardzo duża, zwłaszcza w hodowli bydła mlecznego oraz koni.

Hodowla bydła

Na koniec 2006 r. stan liczebny krów w oborach należących do spółek Agencji wynosił 24 777 sztuk. Osiągnięto średnią wydajność 8 616 kg mleka, 354 kg tłuszczu i 292 kg białka, przy zawartości 4,21% tłuszczu i 3,37% białka. Wskaźniki te były wyższe niż w krajowej populacji krów ocenianych o 1 952 kg mleka, 75 kg tłuszczu i 69 kg białka. Najwyższe wydajności mleka uzyskano w: SK Golejewko Sp. z o.o. – 10 710 kg, OHZ Dębówka Sp. z o.o. – 10 657 kg i OHZ Kamieniec Ząbkowicki Sp. z o.o. – 10 548 kg. W 11 dalszych spółkach osiągnięto wydajności przekraczające 9 000 kg mleka. Krowy ze spółek Agencji stanowią niecałe 5% krów będących pod kontrolą użytkowości w kraju. Od tej stosunkowo małej populacji krów pochodzi jednak prawie połowa męskiego materiału hodowlanego sprzedanego na potrzeby krajowego programu genetycznego doskonalenia bydła mlecznego.

Najbardziej istotnym wskaźnikiem, charakteryzującym potencjał genetyczny stada, jest liczba buhajów dopuszczonych do rozrodu. Według listy rankingowej, zatwierdzonej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w styczniu 2006 r, do inseminacji w rasie czarno-białej dopuszczono 85 buhajów hodowli krajowej, z czego 40 sztuk, tj. 47,1% wyhodowano w spółkach ANR. Najwięcej buhajów pochodziło z OHZ Osięciny Sp. z o.o. – 10 szt, HZZ Osowa Sień Sp. z o.o. – 5 szt., SK Dobrzyńsko Sp. z o.o. – 4 szt. i SK Golejewko Sp. z o.o. – 3 szt.

Ponadto ze stad spółek Agencji pochodziło 23% ogółu buhajków zakwalifikowanych do hodowli oraz 32,7% buhajów zakupionych przez Centra Hodowli i Rozrodu Zwierząt. W spółkach ANR utrzymywanych jest również 54,3% matek buhajów ras mlecznych. Poza jednostkowym wzrostem produkcji mleka wzrasta również jego globalna sprzedaż. W 2006 r. sprzedano 186 209 tys. litrów mleka, co stanowiło 94% w stosunku do udojonego mleka ogółem. Całość sprzedanego mleka była w najwyższej klasie jakości.

Dla zwiększenia efektywności pracy hodowlanej nad doskonaleniem bydła, w czołowych spółkach, prowadzony jest program MOET umożliwiający poprzez superowulację i przenoszenie zarodków zwiększenie współczynnika reprodukcji najlepszych matek buhajów. Celem programu jest produkcja buhajów na potrzeby inseminacji oraz jałówek przeznaczonych do doskonalenia własnego stada, które będą przyszłymi dawczyniami zarodków.

Prowadzone są konsekwentne działania na rzecz przyspieszenia postępu genetycznego poprzez import nasienia czołowych buhajów z hodowli światowej oraz zarodków o wysokich wartościach hodowlanych.

Hodowla trzody chlewnej.

Celem programu doskonalenia trzody chlewnej w chlewniach spółek Agencji jest dostarczanie hodowli terenowej najlepszego materiału reprodukcyjnego. Między innymi prowadzony jest program hybrydyzacji umożliwiający hodowcom zakup mieszańców, knurków i loszek w odpowiednich zestawach genotypowych. W 2006 r. spółki Agencji posiadały 1 558 macior objętych oceną. W stadach Agencji hodowane są wszystkie rasy świń, wykorzystywane w programie doskonalenia, tj.: wbp, pbz, duroc, hampshire, pietrain. Hodowla świń prowadzona była w 9 spółkach. Są to chlewnie duże, liczące średnio 173 maciory, co w warunkach polskich ma istotne znaczenie, gdyż zwiększa skuteczność pracy hodowlanej. Populacja ta jest stabilna i nie podlega większym wahaniom spowodowanym sytuacją na rynku, podczas gdy stada prywatne ulegają bardzo silnym wpływom koniunkturalnym, co negatywnie wpływa na rozmiary produkcji zwierząt hodowlanych.

Wyniki hodowlane w chlewniach spółek Agencji są zbliżone do średnich krajowych. Potwierdzeniem wartości genetycznej trzody jest bardzo dobra mięsność tuczników pochodzących z tych hodowli - na poziomie 55-60%, a więc jest to już poziom zakładany na rok 2010 dla populacji krajowej. Z tych względów zapotrzebowanie na materiał hodowlany ze spółek Agencji jest bardzo duże.

W 2006 r. sprzedaż materiału hodowlanego z chlewni spółek agencyjnych wyniosła: 944 knurki i 3 672 loszki, w tym 1 626 loszek krzyżówkowych. Największą sprzedaż materiału hodowlanego odnotowały: OHZ Garzyn Sp. z o.o. (213 knurków i 1 215 loszek), OHZ Głogówek Sp. z o.o. (173 knurki i 271 loszek), HZZ Kny-szyn Sp. z o.o. (159 knurków i 342 loszki) oraz OHZ Osiećciny Sp. z o.o. (57 knurków i 544 loszki).

Hodowla owiec.

Aktualnie hodowla owiec i produkcja owczarska prowadzona jest w 7 spółkach Agencji. W roku 2006 stan liczebny maciorek w tych spółkach wynosił 2 599 szt., co stanowi ok. 2,8% pogłowia maciorek ocenianych w kraju. Hodowanych jest 5 ras owiec, z czego najbardziej liczną rasą jest merynos polski – 1 553 maciorki. Stada owiec utrzymywane są w: GRH Żydowo Sp. z o.o. – 726 maciorek, HZZ Żołędnica Sp. z o.o. – 523 maciorki, OHZ Lubiana Sp. z o.o. – 449 maciorek, „Spójnia” HiNO Nochowó Sp. z o.o. – 422 maciorki, OHZ Garzyn Sp. z o.o. – 270 maciorek, SK Dobrzyniewo Sp. z o.o. – 184 maciorki i SKH Gładyszów Sp. z o.o. – 25 maciorki.

Hodowla koni.

Hodowla koni w stadninach prowadzona była z uwzględnieniem założeń programu wykorzystywania zasobów genetycznych stad zarodowych spółek ANR dla doskonalenia krajowej populacji koni.

Liczba klaczy matek w stadninach ANR w roku 2006 wynosiła 1 254 i zmniejszyła się w stosunku do roku ubiegłego o 26 sztuk.

Spółki ANR hodują 9 ras koni. Spośród spółek prowadzących hodowlę koni pełnej krwi angielskiej najlepsze osiągnięcia wyścigowe miały konie hodowli SK Gołejewko Sp. z o.o., zajmując I miejsce pod względem sumy wygranych (113 510 zł) i średniej wygranej na jednego konia, miejsce II zajęły konie SK Kozienice Sp. z o.o. – 49 420 zł. Należy jednakże zaznaczyć, że sezon wyścigowy 2006 był niepełny, trwał zaledwie 39 dni a większość koni została wysłana na tory zagraniczne, głównie do Czech i na Słowację.

Najlepsze wyniki rozrodu zanotowała SK Iwno Sp. z o.o., osiągając wyjątkowo wysoki w rasie pełnej krwi angielskiej wskaźnik żrebności – 90,15%. SK Iwno Sp. z o.o. od lat zajmuje czołową pozycję jeśli chodzi o wyniki rozrodu.

W spółkach hodujących konie arabskie czystej krwi prymat wiodła SK Michałów Sp. z o.o. i SK Janów Podlaski Sp. z o.o. Konie arabskie z tych spółek osiągają najwyższe ceny uzyskiwane na rynku. Do najdrożej sprzedanych koni w 2006 roku należą: ogier Espadero ze SK Janów Podlaski Sp. z o.o., którego nabył klient z Australii za sumę 210 000 euro i klacz Gehenna z Michałowa sprzedana za 180 000 euro. W 2006 r. spółki Agencji sprzedały 190 koni arabskich za ogólną sumę 5 589 907 zł. Najlepsze wyniki na Torze Wyścigowym osiągnęła SK Michałów Sp. z o.o., z sumą wygranych 84 890 zł. Z uwagi na krótki sezon wyścigowy na Służewcu większość koni czystej krwi przebywała w treningu wyścigowym we Wrocławiu-Partynice.

Głównym zadaniem spółek hodujących konie półkrwi tj. rasy małopolskiej, wielkopolskiej, szlachetnej półkrwi i śląskiej oraz rasy polski koń zimnokrwisty, jest dostarczanie ogierów dla Stad Ogierów. W 2006 roku spółki ANR zakupiły 80 ogierów na remont Stad Ogierów. Dzięki przeprowadzonym zakupom poprawie uległa zarówno struktura wiekowa jak i jakościowa reproduktorów znajdujących się w stadach.

Rola stadnin w całym systemie organizacji krajowej hodowli koni jest bardzo istotna, gdyż tam właśnie produkowany jest najlepszy materiał genetyczny. W stad-

ninach utrzymywane jest tylko ok. 4% stanu liczebnego klaczy wpisanych do ksiąg hodowlanych, ale produkują one ponad 70% ogierów ras szlchetnych, zakupywanych przez Stada Ogierów.

W 2006 r. Stada Ogierów utrzymywały 1 034 ogiery-reproduktory przy wyznaczonym etacie 970 sztuk. Ogiery te pokryły 20 798 klaczy; średnia pokrytych klaczy przypadających na 1 ogiera na poziomie ok. 20 sztuk, utrzymuje się od kilku lat.

W 4 spółkach prowadzona jest hodowla ras zachowawczych, a mianowicie konika polskiego i konia huculskiego. Spółka SKH Gładyszów Sp. z o.o. hodująca konie huculskie posiada najlepsze stado tej rasy w Europie. Natomiast w SO Sieraków Sp. z o.o., SK Dobrzyniewo Sp. z o.o. oraz PHR Tulce Sp. z o.o. (gosp. Kobylniki) prowadzona jest hodowla konika polskiego, w łącznej ilości ok. 90 klaczy.

Wykaz jednostek gospodarczych Zasobu stan na 31 grudnia 2006 r.

Oddział Terenowy w Warszawie

Kozienice
Krasne
Leszno *)
Siedlce
Warszawa DH*)
Filia w Łodzi
Błonie
Cieślin
Ksawerów

Oddział Terenowy w Bydgoszczy

Kusowo
Lubostroń
Łysomice
Sokołowo - OHZ*)

Oddział Terenowy w Gdańsku

Pruszcz Gdański
Słupsk

Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp.

Ośno Lubuskie
Strzelce Krajeńskie
Filia w Zielonej Górze
Lubsko
Popęszyce

Oddział Terenowy w Lublinie

Dołhobyczów
Leonów
Michałów
Parczew
Pokrówka
Urszulín

Oddział Terenowy w Olsztynie

Braniewo z/s w Młotecznie
Elbląg
Klewki z/s w Olsztynie
Kadyny *)
Korsze
Lidzbark Warmiński
Lidzbark Welski
Nidzica
Ostróda z/s w Grabinie
Sorkwity
Tolko

Oddział Terenowy w Olsztynie

Filia w Suwałkach
Bielsk Podlaski
Bystry
Elk
Michałowó
Olecko
Suwałki

Oddział Terenowy w Opolu

Mikołów
Paczyna
Olesno
Opole
Tarnów

Oddział Terenowy w Poznaniu

Bieganowo - OHZ*)
Czarniejewo - OHZ*)
Gola - OHZ*)
Konin
Pomaranowice
Poznań-Naramowice
Syców z/s w Przygodzicach
Stare Bojanowo
Ptaszkowo - OHZ*)
Filia w Pile
Brzeźno *)
Piła

Oddział Terenowy w Rzeszów

Kielce
Przemyśl
Szczawne
Trzebownikso

Oddział Terenowy w Szczecinie

Choszczno
Goleniów
Gryfice
Gryfino
Myślibórz
Stargard Szczeciński
Filia w Koszalinie
Drawsko Pomorskie
Koszalin
Świdwin

Oddział Terenowy we Wrocławiu

Jelenia Góra
Legnica
Ławica
Wrocław

*) „Gwiazdką” oznaczono jednostki zakwalifikowane jako „produkcyjne”, tj. prowadzące działalność gospodarczą. Użyto skrótowych nazw gospodarstw tych jednostek.

Załącznik 3

Wykaz hodowlanych spółek z o.o. z udziałem ANR^{*)}

stan na 31 grudnia 2006 r.

		Data rejestracji			Data rejestracji
Białka	SO	31.01.1995	Lubiana	HZ	01.08.1994
Bobrowniki	HZ	25.07.1994	Lublin	HR	26.06.1993
Bogusławice	SO	28.02.1994	Łagiewniki**	HR	01.06.1993
Bronisze	HR	24.03.1994	Łąck	SO	06.12.1994
Chodeczek	HZ	29.09.1995	Michałów	SK	30.06.1994
Czerniejewo	HZ	28.09.1993	Modzurów**	HR	20.07.1994
Choryń Danko	HR	01.07.1993	Mścice	HZ	15.07.1994
Dębołęka	HZ	22.06.1993	Nochowo	HR	22.08.1994
Długie Stare	HZ	01.08.1995	Nowe Jankowice	SK	27.01.1995
Dobrzyniewo	SK	30.04.1993	Nowielice	SK	11.03.1994
Gajewo	HZ	09.06.1995	Ochaby	SK	31.12.1994
Gałowo	HZ	01.08.1995	Osiek	HZ	04.05.1995
Garzyn	HZ	21.09.1993	Osięciny	HZ	08.10.1993
Gładyszów	SK	17.11.1993	Osowa Sień	HZ	06.07.1995
Głogówek	HR	13.01.1995	Pępowo	SK	28.09.1994
Golejewko	SK	01.07.1993	Polanowice	HZ	21.06.1993
Gołębiew	HR	27.11.1992	Prudnik	SK	19.01.1994
Iwno	SK	26.05.1995	Przerzeczyn Zdrój	HZ	30.12.1994
Janów Podlaski	SK	29.12.1994	Racot	SK	08.08.1995
Kamieniec Ząbkowicki	HZ	28.02.1994	Rieczna	SK	01.06.1993
Kietrz	HZ	30.08.1993	Sieraków	SO	26.03.1997
Knyszyn	HZ	01.09.1994	Strzekęcín	HR	25.07.1994
Kobierzyce	HR	19.10.1993	Szelejewo	HR	16.03.1993
Kozienice	SK	10.05.1993	Szyldak	HR	05.10.1993
Kraków	HR	13.07.1994	Tulce k/Poznania	HR	31.08.1994
Kraków „Polan”	HR	13.07.1994	Walewice	SK	01.09.1993
Krasne	SK	30.12.1994	Zielonki	HR	04.12.1992
Krzyszowice	HR	31.12.1993	Żołędnica	HZ	01.07.1993
Kutno	HR	22.04.1993	Żydowo	HZ	28.09.1993
Liski	SK	08.08.1995			

Oznaczenie skrótów:

HR – hodowla roślin

HZ – hodowla zwierząt (bez koni)

SK – stadnina koni

SO – stado ogierów

^{*)} Użyto „skrótowych” nazw spółek

^{**)} Udział Agencji – 40% (pozostałe 60%
posiada HR Szelejewo sp. z o.o.)

Aneks tabelaryczny

Spis tabel

- A.1 Powierzchnia gruntów przejętych do Zasobu WRSP
- A.2 Niektóre dane o przetargach na nieruchomości Zasobu WRSP przeprowadzonych w 2006 r.
- A.3 Niektóre dane o przetargach ograniczonych na nieruchomości Zasobu WRSP w 2006 r.
- A.4 Sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP
- A.5 Grunty sprzedane z Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.6 Liczba umów zawartych na sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.7 Ceny sprzedaży gruntów Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.8 Grunty sprzedane z Zasobu WRSP w 2006 r. w grupach obszarowych
- A.9 Grunty sprzedane z Zasobu WRSP Zabuzanom
- A.10 Grunty wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.11 Liczba umów zawartych na dzierżawę gruntów z Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.12 Czynsz za grunty wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r. w kwartałach, wg grup obszarowych
- A.13 Grunty wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r. w grupach obszarowych
- A.14 Grunty Zasobu WRSP w dzierżawie – według stanu na 31.12.2006 r. wg grup obszarowych
- A.15 Liczba umów na dzierżawę gruntów z Zasobu WRSP – według stanu na 31.12.2006 r. w grupach obszarowych
- A.16 Zagospodarowanie gruntów Zasobu WRSP (według jedn. organizacyjnych)
- A.17 Zagospodarowanie gruntów Zasobu WRSP (według województw)
- A.18 Grunty Zasobu WRSP pozostające do rozdysponowania oraz szacunkowa ocena możliwości ich zagospodarowania według kierunków
- A.19 Zagospodarowanie obiektów rolno-przemysłowych, usługowych i zabytków Zasobu WRSP
- A.20 Liczba mieszkań przejętych do Zasobu WRSP i ich rozdysponowanie
- A.21 Wykonanie planu finansowego Zasobu WRSP w 2006 r.
- A.22 Wykonanie planu finansowego Agencji Nieruchomości Rolnych w 2006 r.
- A.23 Wpływy z działalności statutowej Agencji Nieruchomości Rolnych w 2006 r.
- A.24 Wydatki Agencji Nieruchomości Rolnych w 2006 r.
- A.25 Spłacalność należności bieżących w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. wg typów umów
- A.26 Windykacja należności zaległych w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. wg typów umów
- A.27 Należności Agencji z tytułu udzielonych pożyczek
- A.28 Poręczenia i gwarancje

Tabela A.1

Powierzchnia gruntów przejętych do Zasobu WRSP
(w ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Przejęto ze wszystkich tytułów		Grunty byłych ppgr przejęte do Zasobu WRSP		Grunty PFZ przejęte do Zasobu WRSP		Grunty pochodzące z innych tytułów* przejęte do Zasobu WRSP		
		do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006	w tym z mocy przepisów o kształtowaniu ustroju rolnego**
1.	OT Warszawa - razem	336 799	120	242 298	-	64 450	1	30 051	119	56
	w tym: OT Warszawa - bez filii	240 936	116	197 811	-	29 603	1	13 522	115	56
	filia w Łodzi	95 863	4	44 487	-	34 847	-	16 529	4	-
2.	OT Bydgoszcz	258 528	52	214 921	-	13 778	-	29 829	52	30
3.	OT Gdańsk	428 079	64	385 456	-	24 233	-	18 390	64	60
4.	OT Gorzów - razem	355 959	209	273 520	-	59 003	-	23 436	209	199
	w tym: OT Gorzów - bez filii	198 025	102	166 423	-	19 931	-	11 671	102	93
	filia w Zielonej Górze	157 934	107	107 097	-	39 072	-	11 765	107	106
5.	OT Lublin	186 768	129	99 093	-	67 790	-	19 885	129	58
6.	OT Olsztyn - razem	932 393	1 222	743 249	-	124 104	-	65 040	1 222	1 005
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	560 780	1 059	479 062	-	56 930	-	24 788	1 059	928
	filia w Suwałkach	371 613	163	264 187	-	67 174	-	40 252	163	77
7.	OT Opole	284 576	68	211 230	-	41 847	4	31 499	64	-
8.	OT Poznań - razem	458 870	137	399 199	3	25 575	1	34 096	133	132
	w tym: OT Poznań - bez filii	319 743	22	276 220	-	17 728	1	25 795	21	20
	filia w Pile	139 127	115	122 979	3	7 847	-	8 301	112	112
9.	OT Rzeszów	198 653	392	110 485	6	59 200	11	28 968	375	26
10.	OT Szczecin - razem	794 918	121	690 651	-	59 943	-	44 324	121	29
	w tym: OT Szczecin - bez filii	470 064	58	406 004	-	38 092	-	25 968	58	19
	filia w Koszalinie	324 854	63	284 647	-	21 851	-	18 356	63	10
11.	OT Wrocław	482 397	70	391 745	-	61 947	-	28 705	70	70
RAZEM		4 717 940	2 584	3 761 847	9	601 870	17	354 223	2 558	1 665

* np. grunty przejęte od państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, państwowych osób prawnych, w wieczystym użytkowaniu, z mocy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników itp.

** zgodnie z datą oświadczenia Agencji o nabyciu nieruchomości

Tabela A.2

Niekóre dane o przetargach na nieruchomości Zasobu WRSP przeprowadzonych w 2006 r.

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba przeprowadzonych przetargów w 2006 r.				Powierzchnia nieruchomości Zasobu zaoferowana w przetargach w 2006 r.			
		ogółem		w tym przetargów rozstrzygniętych		ogółem		w tym w przetargach rozstrzygniętych	
		na sprzedaż	na dzierżawę	na sprzedaż	na dzierżawę	na sprzedaż	na dzierżawę	na sprzedaż	na dzierżawę
1.	OT Warszawa - razem	9 733	87	2 012	61	9 148	854	2 885	740
	w tym: OT Warszawa - bez filii	4 596	68	1 005	44	4 740	692	1 650	595
	filia w Łodzi	5 137	19	1 007	17	4 408	162	1 235	145
2.	OT Bydgoszcz	787	334	326	286	2 054	2 434	1 413	2 074
3.	OT Gdańsk	1 609	462	779	386	9 612	7 023	6 069	5 851
4.	OT Gorzów - razem	3 171	709	1 057	614	11 082	6 196	6 358	5 783
	w tym: OT Gorzów - bez filii	1 587	386	377	330	4 224	4 809	2 518	4 461
	filia w Zielonej Górze	1 584	323	680	284	6 858	1 387	3 840	1 322
5.	OT Lublin	6 788	655	1 655	396	4 595	1 035	2 220	926
6.	OT Olsztyn - razem	4 472	1 809	2 431	1 684	22 828	8 564	15 878	8 094
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	2 976	463	1 278	413	17 231	4 750	11 329	4 540
	filia w Suwałkach	1 496	1 346	1 153	1 271	5 597	3 814	4 549	3 554
7.	OT Opole	4 565	1 232	1 486	761	7 197	4 571	3 236	3 662
8.	OT Poznań - razem	1 894	297	575	269	4 270	3 698	2 208	3 402
	w tym: OT Poznań - bez filii	1 252	151	298	130	2 351	2 454	1 133	2 173
	filia w Pile	642	146	277	139	1 919	1 244	1 075	1 229
9.	OT Rzeszów	16 054	1 276	4 425	645	13 539	6 028	5 221	4 552
10.	OT Szczecin - razem	4 756	1 101	1 510	933	31 950	20 084	15 742	18 352
	w tym: OT Szczecin - bez filii	3 284	831	1 034	702	18 280	13 800	10 398	12 407
	filia w Koszalinie	1 472	270	476	231	13 670	6 284	5 344	5 945
11.	OT Wrocław	3 834	700	1 299	584	13 432	11 451	7 340	9 852
RAZEM		57 663	8 662	17 555	6 619	129 707	71 938	68 570	63 288

Tabela A.3

Niektóre dane o przetargach ograniczonych na nieruchomości Zasobu WRSP w 2006 r.

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Ogłoszone przetargi ograniczone na sprzedaż nieruchomości Zasobu w 2006 r.				Rozstrzygnięte przetargi ograniczone na sprzedaż nieruchomości Zasobu w 2006 r.				Ogłoszone przetargi ograniczone na dzierżawę nieruchomości Zasobu w 2006 r.				Rozstrzygnięte przetargi ograniczone na dzierżawę nieruchomości Zasobu w 2006 r.			
		ogółem		w tym na rzecz rolników powiększających gospodarstwo		ogółem		w tym na rzecz rolników powiększających gospodarstwo		ogółem		w tym na rzecz rolników powiększających gospodarstwo		ogółem		w tym na rzecz rolników powiększających gospodarstwo	
		liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha	liczba	pow. - ha
1.	OT Warszawa - razem w tym: OT Warszawa - bez filii filia w Łodzi	77	157	77	157	44	75	44	75	1	77	1	77	1	77	1	77
		77	157	77	157	44	75	44	75	1	77	1	77	1	77	1	77
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	OT Bydgoszcz	71	865	71	865	56	764	56	764	35	895	35	895	35	895	35	895
3.	OT Gdańsk	216	2 965	216	2 965	191	2 568	191	2 568	153	3 170	153	3 170	116	2 437	116	2 437
4.	OT Gorzów - razem w tym: OT Gorzów - bez filii filia w Zielonej Górze	111	1 364	110	1 360	81	1 101	81	1 101	87	1 883	87	1 883	83	1 745	83	1 745
		56	497	55	493	46	408	46	408	66	1 454	66	1 454	62	1 316	62	1 316
		55	867	55	867	35	693	35	693	21	429	21	429	21	429	21	429
5.	OT Lublin	350	245	350	245	127	171	127	171	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	OT Olsztyn - razem w tym: OT Olsztyn - bez filii filia w Suwałkach	397	5 141	397	5 141	359	4 678	359	4 678	102	1 799	101	1 764	97	1 757	96	1 722
		211	3 415	211	3 415	176	3 039	176	3 039	46	1 200	45	1 165	46	1 200	45	1 165
		186	1 726	186	1 726	183	1 639	183	1 639	56	599	56	599	51	557	51	557
7.	OT Opole	54	856	54	856	45	685	45	685	10	576	9	317	9	544	8	285
8.	OT Poznań - razem w tym: OT Poznań - bez filii filia w Pile	133	1 114	133	1 114	100	853	100	853	93	1 795	89	1 748	88	1 638	84	1 591
		59	583	59	583	56	552	56	552	57	1 072	56	1 040	52	915	51	883
		74	531	74	531	44	301	44	301	36	723	33	708	36	723	33	708
9.	OT Rzeszów	193	502	193	502	65	252	65	252	79	648	79	648	51	624	51	624
10.	OT Szczecin - razem w tym: OT Szczecin - bez filii filia w Koszalinie	473	10 271	471	10 200	293	6 496	291	6 425	428	9 363	421	9 280	372	8 378	367	8 298
		316	6 476	314	6 405	202	4 404	200	4 333	364	7 933	362	7 861	313	7 095	311	7 024
		157	3 795	157	3 795	91	2 092	91	2 092	64	1 430	59	1 419	59	1 283	56	1 274
11.	OT Wrocław	290	3 182	290	3 182	238	2 666	238	2 666	190	2 935	190	2 935	176	2 771	176	2 771
RAZEM		2 365	26 662	2 362	26 587	1 599	20 309	1 597	20 238	1 178	23 141	1 165	22 717	1 028	20 866	1 017	20 445

Tabela A.4

Sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP*
(w ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Do 31.12.2006 ogółem	w tym 2004	w tym 2005	w tym 2006
1.	OT Warszawa - razem	116 761	4 502	3 325	4 595
	w tym: OT Warszawa - bez filii	63 865	1 369	1 021	2 178
	filia w Łodzi	52 896	3 133	2 304	2 417
2.	OT Bydgoszcz	78 318	6 612	3 100	4 781
3.	OT Gdańsk	187 496	8 999	9 681	9 438
4.	OT Gorzów - razem	115 695	8 777	11 125	8 855
	w tym: OT Gorzów - bez filii	60 032	2 752	4 086	4 229
	filia w Zielonej Górze	55 663	6 025	7 039	4 626
5.	OT Lublin	89 721	6 949	5 183	5 077
6.	OT Olsztyn - razem	369 786	23 646	26 847	26 032
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	230 441	14 569	16 367	16 590
	filia w Suwałkach	139 345	9 077	10 480	9 442
7.	OT Opole	89 781	7 501	9 004	6 485
8.	OT Poznań - razem	144 866	8 298	5 060	4 648
	w tym: OT Poznań - bez filii	74 023	4 008	2 527	2 362
	filia w Pile	70 843	4 290	2 533	2 286
9.	OT Rzeszów	95 919	7 040	5 516	5 477
10.	OT Szczecin - razem	250 549	11 702	19 926	20 577
	w tym: OT Szczecin - bez filii	125 721	6 314	11 974	12 939
	filia w Koszalinie	124 828	5 388	7 952	7 638
11.	OT Wrocław	155 092	10 506	9 512	11 402
RAZEM		1 693 984	104 532	108 279	107 367

* dotyczy sprzedaży i odpłatnego przekazania nieruchomości

Tabela A.5

Grunty sprzedane z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów sprzedanych w ha											
		w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	871	72	377	422	-	-	954	62	490	402	-	-
	w tym: OT Warszawa - bez filii	457	28	144	285	-	-	511	38	295	178	-	-
	filia w Łodzi	414	44	233	137	-	-	443	24	195	224	-	-
2.	OT Bydgoszcz	479	10	59	149	261	-	1 015	12	119	590	294	-
3.	OT Gdańsk	2 202	18	343	1 719	122	-	2 396	31	198	1 730	437	-
4.	OT Gorzów - razem	1 614	26	287	1 175	126	-	3 067	32	324	1 818	394	499
	w tym: OT Gorzów - bez filii	523	6	73	318	126	-	1 807	8	138	768	394	499
	filia w Zielonej Górze	1 091	20	214	857	-	-	1 260	24	186	1 050	-	-
5.	OT Lublin	1 007	56	335	616	-	-	1 299	43	290	563	403	-
6.	OT Olsztyn - razem	5 553	59	1 042	3 148	880	424	5 870	81	1 196	4 441	152	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	3 292	19	410	1 559	880	424	3 540	34	659	2 695	152	-
	filia w Suwałkach	2 261	40	632	1 589	-	-	2 330	47	537	1 746	-	-
7.	OT Opole	1 091	45	283	569	194	-	1 182	53	312	817	-	-
8.	OT Poznań - razem	740	9	156	575	-	-	823	8	221	594	-	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	494	5	44	445	-	-	514	4	97	413	-	-
	filia w Pile	246	4	112	130	-	-	309	4	124	181	-	-
9.	OT Rzeszów	1 703	123	634	814	132	-	1 529	125	607	797	-	-
10.	OT Szczecin - razem	3 731	30	379	2 829	-	493	4 508	36	416	3 108	948	-
	w tym: OT Szczecin - bez filii	1 746	20	229	1 497	-	-	2 233	23	247	1 854	109	-
	filia w Koszalinie	1 985	10	150	1 332	-	493	2 275	13	169	1 254	839	-
11.	OT Wrocław	2 963	27	443	2 290	203	-	2 772	30	348	2 285	109	-
	RAZEM	21 954	475	4 338	14 306	1 918	917	25 415	513	4 521	17 145	2 737	499

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów sprzedanych w ha											
		w III kwartale 2006						w IV kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	849	64	473	312	-	-	1 525	69	537	504	100	315
	w tym: OT Warszawa - bez filii	333	23	198	112	-	-	524	37	219	168	100	-
	filia w Łodzi	516	41	275	200	-	-	1 001	32	318	336	-	315
2.	OT Bydgoszcz	1 024	13	118	593	300	-	2 234	18	241	841	429	705
3.	OT Gdańsk	2 898	10	239	1 825	339	485	1 805	11	233	1 194	367	-
4.	OT Gorzów - razem	2 005	14	270	1 034	264	423	2 087	24	386	1 356	321	-
	w tym: OT Gorzów - bez filii	1 114	7	106	314	264	423	734	10	119	448	157	-
	filia w Zielonej Górze	891	7	164	720	-	-	1 353	14	267	908	164	-
5.	OT Lublin	1 316	51	177	631	457	-	1 450	39	225	1 186	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	4 522	71	1 086	3 149	216	-	9 821	59	1 287	6 429	1 343	703
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	2 653	18	475	1 944	216	-	6 856	23	617	4 170	1 343	703
	filia w Suwałkach	1 869	53	611	1 205	-	-	2 965	36	670	2 259	-	-
7.	OT Opole	1 073	49	232	792	-	-	2 689	67	379	1 524	719	-
8.	OT Poznań - razem	1 061	24	138	596	-	303	1 963	26	219	1 047	300	371
	w tym: OT Poznań - bez filii	783	12	54	414	-	303	518	10	84	318	106	-
	filia w Pile	278	12	84	182	-	-	1 445	16	135	729	194	371
9.	OT Rzeszów	1 089	108	550	298	133	-	1 123	117	654	352	-	-
10.	OT Szczecin - razem	5 326	23	361	4 093	546	303	6 690	55	506	5 038	619	472
	w tym: OT Szczecin - bez filii	3 637	17	227	2 796	294	303	5 014	42	325	3 918	257	472
	filia w Koszalinie	1 689	6	134	1 297	252	-	1 676	13	181	1 120	362	-
11.	OT Wrocław	2 399	24	322	1 501	552	-	3 128	34	510	1 783	801	-
	RAZEM	23 562	451	3 966	14 824	2 807	1 514	34 515	519	5 177	21 254	4 999	2 566

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.6

Liczba umów zawartych na sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba umów											
		w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
do 1,00	1,01 - 9,99		10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej	do 1,00	1,01 - 9,99		10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		
1.	OT Warszawa - razem	292	150	120	22	-	-	298	128	156	14	-	-
	w tym: OT Warszawa - bez filii	111	54	43	14	-	-	165	71	88	6	-	-
	filia w Łodzi	181	96	77	8	-	-	133	57	68	8	-	-
2.	OT Bydgoszcz	52	25	19	7	1	-	81	32	30	18	1	-
3.	OT Gdańsk	184	40	78	65	1	-	176	54	59	61	2	-
4.	OT Gorzów - razem	192	67	85	39	1	-	232	81	89	59	2	1
	w tym: OT Gorzów - bez filii	49	13	25	10	1	-	75	19	31	22	2	1
	filia w Zielonej Górze	143	54	60	29	-	-	157	62	58	37	-	-
5.	OT Lublin	262	125	119	18	-	-	209	92	94	21	2	-
6.	OT Olsztyn - razem	511	135	262	109	4	1	649	174	301	173	1	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	202	42	103	52	4	1	325	70	151	103	1	-
	filia w Suwałkach	309	93	159	57	-	-	324	104	150	70	-	-
7.	OT Opole	206	99	86	20	1	-	244	113	99	32	-	-
8.	OT Poznań - razem	66	15	38	13	-	-	95	16	53	26	-	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	29	9	11	9	-	-	46	8	22	16	-	-
	filia w Pile	37	6	27	4	-	-	49	8	31	10	-	-
9.	OT Rzeszów	604	334	236	33	1	-	567	305	229	33	-	-
10.	OT Szczecin - razem	277	78	104	94	-	1	299	76	118	98	7	-
	w tym: OT Szczecin - bez filii	175	52	67	56	-	-	190	49	75	65	1	-
	filia w Koszalinie	102	26	37	38	-	1	109	27	43	33	6	-
11.	OT Wrocław	257	61	107	88	1	-	243	55	96	91	1	-
RAZEM		2 903	1 129	1 254	508	10	2	3 093	1 126	1 324	626	16	

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba umów											
		w III kwartale 2006					w IV kwartale 2006						
		razem	w tym w grupie obszarowej				razem	w tym w grupie obszarowej					
do 1,00	1,01 - 9,99		10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej	do 1,00		1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		
1.	OT Warszawa - razem	303	127	160	16	-	-	334	130	180	22	1	1
	w tym: OT Warszawa - bez filii	116	47	64	5	-	-	151	68	75	7	1	-
	filia w Łodzi	187	80	96	11	-	-	183	62	105	15	-	1
2.	OT Bydgoszcz	99	44	35	19	1	-	171	70	60	36	3	2
3.	OT Gdańsk	162	34	66	59	2	1	141	32	64	43	2	-
4.	OT Gorzów - razem	152	36	68	46	1	1	214	60	102	50	2	-
	w tym: OT Gorzów - bez filii	59	13	26	18	1	1	66	20	30	15	1	-
	filia w Zielonej Górze	93	23	42	28	-	-	148	40	72	35	1	-
5.	OT Lublin	202	108	74	18	2	-	185	76	76	33	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	574	170	283	119	2	-	686	141	310	226	7	2
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	230	46	111	71	2	-	348	55	143	141	7	2
	filia w Suwałkach	344	124	172	48	-	-	338	86	167	85	-	-
7.	OT Opole	225	112	83	30	-	-	302	132	113	54	3	-
8.	OT Poznań - razem	111	46	46	18	-	1	153	58	55	37	2	1
	w tym: OT Poznań - bez filii	49	25	14	9	-	1	61	24	24	12	1	-
	filia w Pile	62	21	32	9	-	-	92	34	31	25	1	1
9.	OT Rzeszów	421	195	213	12	1	-	563	286	259	18	-	-
10.	OT Szczecin - razem	288	62	99	122	4	1	432	144	136	148	3	1
	w tym: OT Szczecin - bez filii	200	45	64	88	2	1	308	105	90	111	1	1
	filia w Koszalinie	88	17	35	34	2	-	124	39	46	37	2	-
11.	OT Wrocław	201	47	90	61	3	-	277	66	139	69	3	-
	RAZEM	2 738	981	1 217	520	16	4	3 458	1 195	1 494	736	26	7

* Bez umów zawartych na sprzedaż gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.7

Ceny sprzedaży gruntów Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych
(w zł/ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		średnio	w tym w grupie obszarowej					średnio	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	Warszawa	5 699	8 560	6 291	5 119	-	-	6 708	6 757	7 946	5 192	-	-
2.	Bydgoszcz	9 055	20 021	6 693	9 079	9 162	-	8 775	19 609	6 886	9 188	8 252	-
3.	Gdańsk	6 851	13 925	9 192	6 446	4 934	-	7 049	14 737	7 902	7 265	5 268	-
4.	Gorzów	6 284	13 587	5 323	5 681	8 016	-	5 566	13 481	5 612	4 581	6 980	5 828
5.	Koszalin	6 080	13 416	5 802	6 351	-	5 285	6 092	13 001	8 252	5 548	6 366	-
6.	Lublin	5 520	10 361	4 066	5 870	-	-	6 159	4 137	4 804	6 327	7 115	-
7.	Łódź	7 195	6 933	7 113	7 417	-	-	7 415	6 722	11 893	3 595	-	-
8.	Olsztyn	5 722	16 794	6 025	5 875	6 020	3 758	6 536	13 825	6 736	6 485	4 947	-
9.	Opole	8 309	12 919	8 543	7 694	8 712	-	7 745	10 131	7 214	7 794	-	-
10.	Piła	6 459	7 416	6 823	6 118	-	-	6 727	9 130	6 893	6 557	-	-
11.	Poznań	12 507	10 296	12 569	12 524	-	-	14 296	13 365	15 537	14 013	-	-
12.	Rzeszów	6 135	9 902	7 160	5 004	4 672	-	5 322	9 706	5 745	4 309	-	-
13.	Suwałki	4 475	10 122	5 925	3 758	-	-	4 971	15 820	6 662	4 160	-	-
14.	Szczecin	5 277	8 956	5 893	5 133	-	-	6 149	10 324	6 833	6 094	4 665	-
15.	Wrocław	8 781	10 402	6 459	9 490	5 646	-	8 130	8 282	6 856	8 391	6 690	-
16.	Zielona Góra	5 251	8 433	4 572	5 347	-	-	5 610	19 614	5 309	5 343	-	-
ŚREDNIO		6 519	10 572	6 549	6 483	6 648	4 579	6 645	10 871	6 861	6 516	6 459	5 828

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	w III kwartale 2006						w IV kwartale 2006					
		średnio	w tym w grupie obszarowej					średnio	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	Warszawa	9 641	25 201	7 832	9 708	-	-	7 304	10 957	7 032	6 610	7 703	-
2.	Bydgoszcz	12 779	20 072	17 072	13 706	8 953	-	12 451	25 232	9 270	10 999	13 301	14 433
3.	Gdańsk	8 052	24 142	8 888	7 839	6 318	9 329	7 501	20 629	9 304	7 584	5 676	-
4.	Gorzów	7 030	14 154	6 164	4 614	4 848	10 284	9 284	16 481	6 312	10 800	6 747	-
5.	Koszalin	7 214	38 114	10 694	6 663	7 400	-	7 494	26 136	10 474	6 794	7 517	-
6.	Lublin	6 078	4 497	3 746	7 106	5 734	-	6 803	6 238	4 711	7 217	-	-
7.	Łódź	7 595	9 787	7 546	7 216	-	-	9 441	8 670	9 933	8 110	-	10 440
8.	Olsztyn	7 170	15 840	7 101	7 007	8 082	-	7 767	23 125	8 289	8 189	7 062	5 643
9.	Opole	8 315	13 076	9 447	7 690	-	-	9 482	10 035	8 929	8 806	11 157	-
10.	Piła	7 216	15 126	7 040	6 777	-	-	8 176	10 962	9 412	8 582	5 417	8 246
11.	Poznań	11 312	21 762	13 820	13 067	-	8 042	14 737	39 176	16 759	14 716	10 793	-
12.	Rzeszów	5 996	6 744	5 420	7 417	4 588	-	5 867	9 632	5 511	5 277	-	-
13.	Suwałki	5 548	18 437	6 203	4 648	-	-	6 249	46 913	6 830	5 428	-	-
14.	Szczecin	5 994	11 774	6 500	5 909	5 947	6 116	7 801	17 015	8 027	6 912	15 642	9 948
15.	Wrocław	9 957	9 536	6 499	9 209	14 027	-	10 578	10 477	7 850	12 102	8 927	-
16.	Zielona Góra	5 703	30 042	6 421	5 296	-	-	5 979	20 966	6 971	5 452	6 004	-
ŚREDNIO		7 556	12 779	7 264	7 276	7 994	8 696	8 329	15 547	7 850	7 969	8 840	9 817

* Bez umów zawartych na sprzedaż gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.8

Grunty sprzedane z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w grupach obszarowych
(w ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów sprzedanych w ha						Liczba umów					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	4 199	267	1 877	1 640	100	315	1 227	535	616	74	1	1
	w tym: OT Warszawa - bez filii	1 825	126	856	743	100	-	543	240	270	32	1	-
	filia w Łodzi	2 374	141	1 021	897	-	315	684	295	346	42	-	1
2.	OT Bydgoszcz	4 752	53	537	2 173	1 284	705	403	171	144	80	6	2
3.	OT Gdańsk	9 301	70	1 013	6 468	1 265	485	663	160	267	228	7	1
4.	OT Gorzów - razem	8 773	96	1 267	5 383	1 105	922	790	244	344	194	6	2
	w tym: OT Gorzów - bez filii	4 178	31	436	1 848	941	922	249	65	112	65	5	2
	filia w Zielonej Górze	4 595	65	831	3 535	164	-	541	179	232	129	1	-
5.	OT Lublin	5 072	189	1 027	2 996	860	-	858	401	363	90	4	-
6.	OT Olsztyn - razem	25 766	270	4 611	17 167	2 591	1 127	2 420	620	1 156	627	14	3
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	16 341	94	2 161	10 368	2 591	1 127	1 105	213	508	367	14	3
	filia w Suwałkach	9 425	176	2 450	6 799	-	-	1 315	407	648	260	-	-
7.	OT Opole	6 035	214	1 206	3 702	913	-	977	456	381	136	4	-
8.	OT Poznań - razem	4 587	67	734	2 812	300	674	425	135	192	94	2	2
	w tym: OT Poznań - bez filii	2 309	31	279	1 590	106	303	185	66	71	46	1	1
	filia w Pile	2 278	36	455	1 222	194	371	240	69	121	48	1	1
9.	OT Rzeszów	5 444	473	2 445	2 261	265	-	2 155	1 120	937	96	2	-
10.	OT Szczecin - razem	20 255	144	1 662	15 068	2 113	1 268	1 296	360	457	462	14	3
	w tym: OT Szczecin - bez filii	12 630	102	1 028	10 065	660	775	873	251	296	320	4	2
	filia w Koszalinie	7 625	42	634	5 003	1 453	493	423	109	161	142	10	1
11.	OT Wrocław	11 262	115	1 623	7 859	1 665	-	978	229	432	309	8	-
	Razem	105 446	1 958	18 002	67 529	12 461	5 496	12 192	4 431	5 289	2 390	68	14

* Bez umów zawartych na sprzedaż gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.9

Grunty sprzedane z Zasobu WRSP Zabużanom
(w ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba przetargów, w których uczestniczyły osoby z uprawnieniami zabużańskimi		Liczba przetargów wygranych przez osoby z uprawnieniami zabużańskimi		Powierzchnia nieruchomości sprzedana przez ANR Zabużanom na własność lub współwłasność (ha)		Cena nieruchomości nabytych przez Zabużan na własność lub współwłasność w przetargach ANR (tys. zł)		Kwota zapłacona ANR przez Zabużan uprawnieniami (tys. zł)	
		w 2006 r.	stan na 31-12-2006	w 2006 r.	stan na 31-12-2006	w 2006 r.	stan na 31-12-2006	w 2006 r.	stan na 31-12-2006	w 2006 r.	stan na 31-12-2006
1.	OT Warszawa - razem	4	230	2	220	3	254	15	2 970	13	2 942
	w tym: OT Warszawa - bez filii	2	147	-	137	-	154	-	1 871	-	1 866
	filia w Łodzi	2	83	2	83	3	100	15	1 099	13	1 076
2.	OT Bydgoszcz	-	3	-	2	-	24	-	194	-	170
3.	OT Gdańsk	9	73	7	69	12	207	146	3 380	146	3 356
4.	OT Gorzów - razem	-	44	-	34	0	70	59	1 008	32	870
	w tym: OT Gorzów - bez filii	-	14	-	14	0	45	59	705	32	634
	filia w Zielonej Górze	-	30	-	20	-	26	-	303	-	236
5.	OT Lublin	-	5	-	4	-	15	-	70	-	70
6.	OT Olsztyn - razem	17	180	14	165	754	1 237	5 517	13 181	3 463	11 022
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	17	175	14	160	754	1 190	5 517	12 989	3 463	10 859
	filia w Suwałkach	-	5	-	5	-	47	-	192	-	163
7.	OT Opole	4	112	3	111	3	148	126	2 539	91	2 495
8.	OT Poznań - razem	-	57	-	57	-	102	-	2 200	-	2 047
	w tym: OT Poznań - bez filii	-	46	-	46	-	29	-	1 709	-	1 709
	filia w Pile	-	11	-	11	-	73	-	491	-	338
9.	OT Rzeszów	6	158	6	158	6	226	41	1 632	34	1 609
10.	OT Szczecin - razem	26	532	26	504	260	1 508	1 790	27 824	1 769	27 449
	w tym: OT Szczecin - bez filii	4	334	4	334	0	701	126	12 450	126	12 114
	filia w Koszalinie	22	198	22	170	260	807	1 664	15 374	1 643	15 335
11.	OT Wrocław	1	311	1	311	1	675	31	8 664	28	8 624
RAZEM		67	1 705	59	1 635	1 038	4 467	7 725	63 662	5 576	60 654

Tabela A.10

Gruntły wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów wydierżawionych w ha											
		w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	399	4	46	64	285	-	6 015	6	77	119	-	5 813
	w tym: OT Warszawa - bez filii	399	4	46	64	285	-	5 973	5	52	103	-	5 813
	filia w Łodzi	-	-	-	-	-	-	42	1	25	16	-	-
2.	OT Bydgoszcz	742	14	232	317	179	-	3 459	13	202	974	1 018	1 252
3.	OT Gdańsk	895	1	47	207	-	640	3 233	1	221	2 188	823	-
4.	OT Gorzów - razem	1 819	29	263	1 046	481	-	3 159	22	326	1 624	1 187	-
	w tym: OT Gorzów - bez filii	1 048	4	92	623	329	-	2 395	6	169	1 033	1 187	-
	filia w Zielonej Górze	771	25	171	423	152	-	764	16	157	591	-	-
5.	OT Lublin	594	107	397	90	-	-	303	8	194	101	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	3 325	83	510	997	-	1 735	3 461	122	900	2 185	254	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	2 687	5	176	771	-	1 735	2 087	10	366	1 457	254	-
	filia w Suwałkach	638	78	334	226	-	-	1 374	112	534	728	-	-
7.	OT Opole	288	38	146	104	-	-	1 512	51	305	699	457	-
8.	OT Poznań - razem	1 175	4	208	798	165	-	1 197	7	164	794	232	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	847	3	165	679	-	-	610	1	72	305	232	-
	filia w Pile	328	1	43	119	165	-	587	6	92	489	-	-
9.	OT Rzeszów	2 539	17	763	1 320	112	327	1 989	25	336	1 184	444	-
10.	OT Szczecin - razem	1 266	4	147	712	403	-	5 043	18	553	2 821	814	837
	w tym: OT Szczecin - bez filii	1 073	4	147	519	403	-	3 167	16	428	1 573	814	336
	filia w Koszalinie	193	-	-	193	-	-	1 876	2	125	1 248	-	501
11.	OT Wrocław	1 103	12	112	865	114	-	5 616	6	378	3 645	1 587	-
	RAZEM	14 145	313	2 871	6 520	1 739	2 702	34 987	279	3 656	16 334	6 816	7 902

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów wydierżawionych w ha											
		w III kwartale 2006						w IV kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	1 927	-	20	12	-	1 895	72	10	62	-	-	-
	w tym: OT Warszawa - bez filii	1 915	-	20	-	-	1 895	62	10	52	-	-	-
	filia w Łodzi	12	-	-	12	-	-	10	-	10	-	-	-
2.	OT Bydgoszcz	3 247	37	408	1 163	690	949	1 688	21	270	434	168	795
3.	OT Gdańsk	1 844	8	229	1 061	546	-	274	2	90	182	-	-
4.	OT Gorzów - razem	1 624	25	256	777	566	-	1 370	13	152	460	245	500
	w tym: OT Gorzów - bez filii	1 328	5	137	620	566	-	1 079	4	71	259	245	500
	filia w Zielonej Górze	296	20	119	157	-	-	291	9	81	201	-	-
5.	OT Lublin	109	10	88	11	-	-	267	8	143	116	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	1 449	42	472	713	222	-	904	50	413	441	-	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	913	9	252	536	116	-	493	3	188	302	-	-
	filia w Suwałkach	536	33	220	177	106	-	411	47	225	139	-	-
7.	OT Opole	1 021	43	171	209	-	598	646	33	225	282	106	-
8.	OT Poznań - razem	323	6	92	225	-	-	826	5	74	589	158	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	265	1	39	225	-	-	315	2	61	252	-	-
	filia w Pile	58	5	53	-	-	-	511	3	13	337	158	-
9.	OT Rzeszów	336	6	87	243	-	-	279	6	18	255	-	-
10.	OT Szczecin - razem	3 984	18	370	2 496	794	306	2 179	6	214	1 361	598	-
	w tym: OT Szczecin - bez filii	2 648	15	220	1 313	794	306	1 799	5	171	1 025	598	-
	filia w Koszalinie	1 336	3	150	1 183	-	-	380	1	43	336	-	-
11.	OT Wrocław	1 642	12	126	617	213	674	373	18	148	80	127	-
	RAZEM	17 506	207	2 319	7 527	3 031	4 422	8 878	172	1 809	4 200	1 402	1 295

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.11

Liczba umów zawartych na dzierżawę gruntów z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba umów											
		w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	22	7	13	1	1	-	36	10	19	3	-	4
	w tym: OT Warszawa - bez filii	22	7	13	1	1	-	28	9	13	2	-	4
	filia w Łodzi	-	-	-	-	-	-	8	1	6	1	-	-
2.	OT Bydgoszcz	107	28	65	13	1	-	116	25	48	35	6	2
3.	OT Gdańsk	22	2	10	9	-	1	133	3	46	78	6	-
4.	OT Gorzów - razem	174	43	87	41	3	-	257	109	80	60	8	-
	w tym: OT Gorzów - bez filii	60	9	29	20	2	-	94	12	36	38	8	-
	filia w Zielonej Górze	114	34	58	21	1	-	163	97	44	22	-	-
5.	OT Lublin	376	207	165	4	-	-	89	15	67	7	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	359	139	186	33	-	1	596	222	294	78	2	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	76	7	45	23	-	1	150	15	88	45	2	-
	filia w Suwałkach	283	132	141	10	-	-	446	207	206	33	-	-
7.	OT Opole	135	74	56	5	-	-	240	101	107	30	2	-
8.	OT Poznań - razem	71	7	35	28	1	-	84	11	35	37	1	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	54	5	26	23	-	-	33	2	14	16	1	-
	filia w Pile	17	2	9	5	1	-	51	9	21	21	-	-
9.	OT Rzeszów	331	29	251	49	1	1	179	42	97	38	2	-
10.	OT Szczecin - razem	83	11	43	26	3	-	281	32	138	103	6	2
	w tym: OT Szczecin - bez filii	78	11	43	21	3	-	206	28	107	64	6	1
	filia w Koszalinie	5	-	-	5	-	-	75	4	31	39	-	1
11.	OT Wrocław	79	25	27	26	1	-	222	6	58	147	11	-
	RAZEM	1 759	572	938	235	11	3	2 233	576	989	616	44	8

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba umów											
		w III kwartale 2006						w IV kwartale 2006					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	13	2	8	1	-	2	43	19	24	-	-	-
	w tym: OT Warszawa - bez filii	12	2	8	-	-	2	40	19	21	-	-	-
	filia w Łodzi	1	-	-	1	-	-	3	-	3	-	-	-
2.	OT Bydgoszcz	236	76	116	39	3	2	144	38	78	25	1	2
3.	OT Gdańsk	102	12	45	41	4	-	32	6	20	6	-	-
4.	OT Gorzów - razem	160	55	75	26	4	-	108	34	53	18	2	1
	w tym: OT Gorzów - bez filii	67	8	34	21	4	-	46	8	25	10	2	1
	filia w Zielonej Górze	93	47	41	5	-	-	62	26	28	8	-	-
5.	OT Lublin	50	15	34	1	-	-	68	14	47	7	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	249	77	142	28	2	-	237	93	123	21	-	-
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	108	13	74	20	1	-	63	4	46	13	-	-
	filia w Suwałkach	141	64	68	8	1	-	174	89	77	8	-	-
7.	OT Opole	161	87	63	10	-	1	155	66	78	10	1	-
8.	OT Poznań - razem	39	5	25	9	-	-	48	6	21	20	1	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	27	3	15	9	-	-	29	3	16	10	-	-
	filia w Pile	12	2	10	-	-	-	19	3	5	10	1	-
9.	OT Rzeszów	38	8	21	9	-	-	27	17	5	5	-	-
10.	OT Szczecin - razem	215	31	99	80	4	1	125	11	56	55	3	-
	w tym: OT Szczecin - bez filii	139	27	68	39	4	1	101	9	46	44	2	-
	filia w Koszalinie	76	4	31	41	-	-	24	2	10	11	1	-
11.	OT Wrocław	83	23	33	24	2	1	107	49	52	5	1	-
	RAZEM	1 346	391	661	268	19	7	1 094	353	557	172	9	3

* Bez umów zawartych na sprzedaż gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.12

Czynsz za grunty wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w kwartałach, wg grup obszarowych
(w dt pszenicy/ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	w I kwartale 2006						w II kwartale 2006					
		średnio	w tym w grupie obszarowej					średnio	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,0	1,01 - 10,0	10,00 - 100,0	100,00 - 300,0	300,0 i więcej		do 1,0	1,01 - 10,0	10,00 - 100,0	100,00 - 300,0	300,0 i więcej
1.	Warszawa	3,2	3,1	5,7	8,7	1,6	-	0,5	4,6	4,9	4,3	-	0,4
2.	Bydgoszcz	3,9	3,8	4,5	4,5	2,3	-	3,5	11,5	2,6	4,6	2,4	3,4
3.	Gdańsk	5,7	6,6	5,1	3,1	-	6,6	2,3	3,2	2,7	2,7	1,1	-
4.	Gorzów	3,7	2,0	3,4	4,9	1,7	-	3,8	4,4	6,3	5,1	2,4	-
5.	Koszalin	7,8	-	-	7,8	-	-	5,8	3,2	5,5	6,8	-	3,4
6.	Lublin	1,4	1,4	1,5	1,0	-	-	3,2	1,0	2,2	5,2	-	-
7.	Łódź	-	-	-	-	-	-	8,8	0,6	6,3	12,8	-	-
8.	Olsztyn	1,8	1,1	3,2	4,5	-	0,4	3,8	3,0	3,1	3,2	8,1	-
9.	Opole	2,6	3,1	3,4	1,2	-	-	3,9	3,6	2,2	4,8	3,6	-
10.	Piła	5,8	3,6	11,1	6,0	4,4	-	6,0	1,4	6,1	6,0	-	-
11.	Poznań	9,0	5,4	8,2	9,2	-	-	7,8	3,0	14,9	7,5	6,1	-
12.	Rzeszów	2,4	3,1	2,3	2,6	3,5	1,2	3,3	2,5	2,6	3,5	3,4	-
13.	Suwałki	2,2	2,2	1,9	2,8	-	-	3,9	2,9	4,4	3,7	-	-
14.	Szczecin	5,6	4,4	4,2	4,5	7,6	-	3,9	5,3	3,3	4,7	1,7	5,7
15.	Wrocław	8,4	2,2	5,6	7,1	21,2	-	8,8	2,2	5,2	8,6	10,0	-
16.	Zielona Góra	2,2	1,9	1,7	2,2	3,0	-	3,0	3,4	2,5	3,1	-	-
SREDNIO		3,9	2,2	3,2	4,8	4,9	1,9	4,1	3,5	3,9	5,3	4,4	1,3

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	w III kwartale 2006						w IV kwartale 2006					
		średnio	w tym w grupie obszarowej					średnio	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,0	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 300,0	300,0 i więcej		do 1,0	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 300,0	300,0 i więcej
1.	Warszawa	0,9	4,5	0,9	-	-	0,9	2,7	0,8	3,0	-	-	-
2.	Bydgoszcz	3,7	4,4	6,6	3,6	4,7	1,8	4,9	7,2	3,5	3,8	4,7	5,9
3.	Gdańsk	1,4	3,0	2,4	1,1	1,3	-	5,5	4,1	7,8	4,3	-	-
4.	Gorzów	7,5	6,1	5,1	6,6	9,2	-	5,0	9,0	5,1	5,8	0,4	6,7
5.	Koszalin	3,8	2,3	2,9	3,9	-	-	7,7	3,9	1,3	8,6	-	-
6.	Lublin	2,4	1,4	2,4	3,0	-	-	2,9	1,2	3,3	2,5	-	-
7.	Łódź	0,5	-	-	0,5	-	-	1,8	-	1,8	-	-	-
8.	Olsztyn	3,8	2,5	3,0	3,9	5,0	-	3,6	1,3	4,5	3,1	-	-
9.	Opole	2,9	5,2	3,6	2,2	-	2,8	2,6	3,7	2,8	2,0	3,5	-
10.	Piła	5,0	0,8	5,5	-	-	-	8,9	1,7	12,5	11,2	3,8	-
11.	Poznań	8,3	5,8	10,6	7,9	-	-	9,3	3,9	11,1	8,9	-	-
12.	Rzeszów	5,5	2,0	3,9	6,1	-	-	4,4	6,5	2,0	4,5	-	-
13.	Suwałki	4,1	3,7	2,8	2,2	10,1	-	2,9	2,2	3,5	2,1	-	-
14.	Szczecin	4,3	3,1	3,4	4,5	5,7	0,5	3,3	4,7	3,2	2,8	4,1	-
15.	Wrocław	6,3	5,7	5,2	8,0	9,4	3,9	5,1	5,1	4,2	7,8	4,5	-
16.	Zielona Góra	1,9	2,9	2,8	1,0	-	-	1,5	1,4	1,3	1,6	-	-
SREDNIO		3,8	3,9	4,0	4,2	5,7	1,8	4,6	3,6	4,0	4,7	3,5	6,2

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.13

Grunty wydierżawione z Zasobu WRSP w 2006 r.*
w grupach obszarowych
(w ha)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów wydierżawionych w ha						Liczba umów					
		razem	w tym w grupie obszarowej					razem	w tym w grupie obszarowej				
			do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej		do 1,00	1,01 - 9,99	10,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	8 413	20	205	195	285	7 708	114	38	64	5	1	6
	w tym: OT Warszawa - bez filii	8 349	19	170	167	285	7 708	102	37	55	3	1	6
	filia w Łodzi	64	1	35	28	-	-	12	1	9	2	-	-
2.	OT Bydgoszcz	9 136	85	1 112	2 888	2 055	2 996	603	167	307	112	11	6
3.	OT Gdańsk	6 246	12	587	3 638	1 369	640	289	23	121	134	10	1
4.	OT Gorzów - razem	7 972	89	997	3 907	2 479	500	699	241	295	145	17	1
	w tym: OT Gorzów - bez filii	5 850	19	469	2 535	2 327	500	267	37	124	89	16	1
	filia w Zielonej Górze	2 122	70	528	1 372	152	-	432	204	171	56	1	-
5.	OT Lublin	1 273	133	822	318	-	-	583	251	313	19	-	-
6.	OT Olsztyn - razem	9 139	297	2 295	4 336	476	1 735	1 441	531	745	160	4	1
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	6 180	27	982	3 066	370	1 735	397	39	253	101	3	1
	filia w Suwałkach	2 959	270	1 313	1 270	106	-	1 044	492	492	59	1	-
7.	OT Opole	3 467	165	847	1 294	563	598	691	328	304	55	3	1
8.	OT Poznań - razem	3 521	22	538	2 406	555	-	242	29	116	94	3	-
	w tym: OT Poznań - bez filii	2 037	7	337	1 461	232	-	143	13	71	58	1	-
	filia w Pile	1 484	15	201	945	323	-	99	16	45	36	2	-
9.	OT Rzeszów	5 143	54	1 204	3 002	556	327	575	96	374	101	3	1
10.	OT Szczecin - razem	12 472	46	1 284	7 390	2 609	1 143	704	85	336	264	16	3
	w tym: OT Szczecin - bez filii	8 687	40	966	4 430	2 609	642	524	75	264	168	15	2
	filia w Koszalinie	3 785	6	318	2 960	-	501	180	10	72	96	1	1
11.	OT Wrocław	8 734	48	764	5 207	2 041	674	491	103	170	202	15	1
	Razem	75 516	971	10 655	34 581	12 988	16 321	6 432	1 892	3 145	1 291	83	21

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.14

Grunty Zasobu WRSP w dzierżawie* - według stanu na 31.12.2006 r.
wg grup obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia gruntów w dzierżawie - w ha											
		razem	w tym w grupie obszarowej										
			do 1,00	1,01 - 1,99	2,00 - 4,99	5,00 - 9,99	10,00 - 19,99	20,00 - 49,99	50,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00- 499,99	500,00 - 999,99	1 000,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	157 842	1 353	2 075	3 197	1 516	1 304	3 039	4 155	18 262	12 064	13 670	97 207
	w tym: OT Warszawa - bez filii	134 363	694	1 089	1 782	1 011	991	2 044	2 938	9 358	6 517	11 847	96 092
	filia w Łodzi	23 479	659	986	1 415	505	313	995	1 217	8 904	5 547	1 823	1 115
2.	OT Bydgoszcz	108 478	876	1 137	3 371	4 517	5 458	8 207	5 581	17 216	25 807	19 624	16 684
3.	OT Gdańsk	133 964	913	1 394	3 439	4 845	9 255	15 948	10 531	23 969	30 401	19 629	13 640
4.	OT Gorzów - razem	150 228	4 008	5 126	7 076	6 957	10 484	22 610	18 118	27 933	17 365	19 881	10 670
	w tym: OT Gorzów - bez filii	85 642	1 137	1 312	2 363	3 037	5 034	12 405	10 686	16 977	11 178	12 636	8 877
	filia w Zielonej Górze	64 586	2 871	3 814	4 713	3 920	5 450	10 205	7 432	10 956	6 187	7 245	1 793
5.	OT Lublin	56 170	3 253	4 452	5 842	3 297	2 279	4 080	2 497	8 875	14 067	4 632	2 896
6.	OT Olsztyn - razem	296 162	3 753	6 421	14 993	18 812	21 990	39 160	25 379	46 260	55 810	30 952	32 632
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	183 982	766	1 757	5 949	9 110	11 301	21 840	15 206	29 768	40 083	23 833	24 369
	filia w Suwałkach	112 180	2 987	4 664	9 044	9 702	10 689	17 320	10 173	16 492	15 727	7 119	8 263
7.	OT Opole	146 702	3 278	3 071	5 230	3 609	5 289	5 968	6 932	19 371	19 814	35 606	38 534
8.	OT Poznań - razem	211 474	813	1 252	3 243	5 731	11 278	17 957	13 448	31 538	39 012	40 834	46 368
	w tym: OT Poznań - bez filii	163 907	627	834	1 992	3 398	7 195	10 783	6 452	24 353	31 208	30 697	46 368
	filia w Pile	47 567	186	418	1 251	2 333	4 083	7 174	6 996	7 185	7 804	10 137	-
9.	OT Rzeszów	44 921	1 732	1 579	2 140	1 476	2 528	6 316	5 871	13 336	5 667	4 276	-
10.	OT Szczecin - razem	353 852	2 003	3 630	8 830	11 582	18 759	46 916	40 437	54 240	54 488	64 474	48 493
	w tym: OT Szczecin - bez filii	236 574	1 355	2 328	5 739	7 507	12 453	29 556	24 823	37 294	39 675	44 286	31 558
	filia w Koszalinie	117 278	648	1 302	3 091	4 075	6 306	17 360	15 614	16 946	14 813	20 188	16 935
11.	OT Wrocław	232 338	6 799	5 934	10 412	9 538	12 049	24 275	19 011	38 650	49 452	32 768	23 450
RAZEM		1 892 131	28 781	36 071	67 773	71 880	100 673	194 476	151 960	299 650	323 947	286 346	330 574

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.15

Liczba umów na dzierżawę gruntów z Zasobu WRSP* - według stanu na 31.12.2006 r.
w grupach obszarowych

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Liczba umów dzierżawy											
		razem	w tym w grupie obszarowej										
			do 1,00	1,01 - 1,99	2,00 - 4,99	5,00 - 9,99	10,00 - 19,99	20,00 - 49,99	50,00 - 99,99	100,00 - 299,99	300,00- 499,99	500,00 - 999,99	1 000,00 i więcej
1.	OT Warszawa - razem	5 815	2 621	1 459	1 074	225	91	95	59	97	30	20	44
	w tym: OT Warszawa - bez filii	3 200	1 386	769	594	149	68	64	42	52	16	17	43
	filia w Łodzi	2 615	1 235	690	480	76	23	31	17	45	14	3	1
2.	OT Bydgoszcz	5 549	2 113	803	1 050	640	396	268	81	97	65	29	7
3.	OT Gdańsk	6 312	1 973	992	1 082	682	659	519	157	130	78	30	10
4.	OT Gorzów - razem	17 664	8 559	3 857	2 303	984	731	726	259	165	45	27	8
	w tym: OT Gorzów - bez filii	5 931	2 627	1 062	761	430	349	391	156	104	27	17	7
	filia w Zielonej Górze	11 733	5 932	2 795	1 542	554	382	335	103	61	18	10	1
5.	OT Lublin	12 581	6 503	3 174	1 982	500	167	132	34	46	35	6	2
6.	OT Olsztyn - razem	21 826	6 065	4 666	4 754	2 633	1 602	1 264	369	270	140	45	18
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	7 900	1 498	1 222	1 822	1 298	809	708	222	173	101	35	12
	filia w Suwałkach	13 926	4 567	3 444	2 932	1 335	793	556	147	97	39	10	6
7.	OT Opole	10 487	5 015	2 333	1 733	495	341	240	99	113	50	48	20
8.	OT Poznań - razem	6 569	1 983	885	1 005	779	783	590	195	171	98	57	23
	w tym: OT Poznań - bez filii	4 439	1 548	587	610	473	499	354	94	130	79	42	23
	filia w Pile	2 130	435	298	395	306	284	236	101	41	19	15	-
9.	OT Rzeszów	6 598	3 946	1 166	715	210	180	200	82	78	15	6	-
10.	OT Szczecin - razem	15 520	4 539	2 569	2 773	1 654	1 335	1 491	579	321	136	91	32
	w tym: OT Szczecin - bez filii	10 298	3 198	1 634	1 802	1 065	891	949	356	218	100	63	22
	filia w Koszalinie	5 222	1 341	935	971	589	444	542	223	103	36	28	10
11.	OT Wrocław	25 250	14 522	3 930	3 267	1 262	798	771	277	212	125	70	16
RAZEM		134 171	57 839	25 834	21 738	10 064	7 083	6 296	2 191	1 700	817	429	180

* Bez umów zawartych na dzierżawę gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela A.16

Zagospodarowanie gruntów Zasobu WRSP - w ha
(stan na 31.12.2006 r.)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Grunty									Grunty pozostające w Zasobie WRSP według stanu na 31.12.2006							
		przejęte do Zasobu WRSP	sprzedane	przekazane nieodpłatnie				pod wodami przekazane do RZGW lub Marszałka Wojew.	wniesione jako aport do spółek	rozdysponowane trwale w pozost. formach **)	razem	z tego						
				jednostkom samorządu terytorialnego	Lasom Państwowym	osobom prawnym Kościołów	innym *)					w dzierżawie	w wieczyst. użytkow.	w trwałym zarządzie	w administrowaniu produk.	w innym zagospodarowaniu ***)	pozostaje do rozdysponowania	obce grunty w Zasobie****)
1.	OT Warszawa - razem w tym: OT Warszawa - bez filii filia w Łodzi	336 799 240 936 95 863	116 761 63 865 52 896	4 099 2 455 1 644	2 886 1 821 1 065	2 091 2 038 53	2 789 2 035 754	344 - 344	9 513 9 302 211	1 018 988 30	197 298 158 432 38 866	160 411 136 929 23 482	6 292 3 605 2 687	1 236 287 949	1 373 1 373 -	690 690 -	25 670 14 566 11 104	1 626 982 644
2.	OT Bydgoszcz	258 528	78 318	2 890	8 860	14 650	2 017	16 585	263	534	134 411	108 486	3 289	2 605	6	2 146	8 223	9 656
3.	OT Gdańsk	428 079	187 496	4 580	12 052	6 020	1 412	6 390	268	675	209 186	137 057	4 553	2 873	-	5 505	34 275	24 923
4.	OT Gorzów - razem w tym: OT Gorzów - bez filii filia w Zielonej Górze	355 959 198 025 157 934	115 695 60 032 55 663	3 659 2 613 1 046	12 331 6 010 6 321	3 242 2 205 1 037	6 323 4 696 1 627	1 051 1 033 18	2 - 2	615 481 134	213 041 120 955 92 086	150 914 85 672 65 242	1 178 1 175 3	1 865 1 632 233	- - -	1 683 516 1 167	42 078 19 125 22 953	15 323 12 835 2 488
5.	OT Lublin	186 768	89 721	1 957	3 327	2 978	4 458	-	-	1 131	83 196	56 223	1 182	1 311	-	-	22 086	2 394
6.	OT Olsztyn - razem w tym: OT Olsztyn - bez filii filia w Suwałkach	932 393 560 780 371 613	369 786 230 441 139 345	8 176 4 675 3 501	34 670 23 195 11 475	8 061 6 107 1 954	4 751 1 266 3 485	- - -	556 504 52	8 660 4 247 4 413	497 733 290 345 207 388	297 679 184 067 113 612	7 491 232 7 259	3 520 1 791 1 729	279 279 -	2 832 1 642 1 190	67 454 53 611 13 843	118 478 48 723 69 755
7.	OT Opole	284 576	89 781	3 340	4 231	4 472	1 506	-	60	202	180 984	147 657	6 439	1 547	-	1 788	22 787	766
8.	OT Poznań - razem w tym: OT Poznań - bez filii filia w Pile	458 870 319 743 139 127	144 866 74 023 70 843	4 567 3 976 591	9 546 4 773 4 773	15 879 12 870 3 009	7 886 7 136 750	1 055 1 055 -	3 054 3 054 -	330 62 268	271 687 212 794 58 893	211 584 164 009 47 575	10 044 9 996 48	2 730 2 416 314	646 644 2	3 205 2 813 392	20 865 15 451 5 414	22 613 17 465 5 148
9.	OT Rzeszów	198 653	95 919	3 533	10 618	1 718	5 492	-	76	659	80 638	44 955	2 409	2 926	-	3	30 330	15
10.	OT Szczecin - razem w tym: OT Szczecin - bez filii filia w Koszalinie	794 918 470 064 324 854	250 549 125 721 124 828	4 978 2 623 2 355	32 879 16 071 16 808	7 233 4 799 2 434	2 550 1 422 1 128	19 435 9 836 9 599	289 156 133	1 967 1 613 354	475 038 307 823 167 215	358 219 236 709 121 510	6 208 4 708 1 500	2 022 1 726 296	- - -	13 512 9 097 4 415	72 443 45 318 27 125	22 634 10 265 12 369
11.	OT Wrocław	482 397	155 092	3 031	11 984	9 783	1 734	-	1 704	2 844	296 225	232 422	7 606	9 855	-	5 683	40 037	622
RAZEM		4 717 940	1 693 984	44 810	143 384	76 127	40 918	44 860	15 785	18 635	2 639 437	1 905 607	56 691	32 490	2 304	37 047	386 248	219 050

*) innym uprawnionym podmiotom (parkom narodowym spółdzielniom mieszkaniowym, Polskiej Akademii Nauk, Izbowi Rolniczym, Krajowej Radzie Izb Rolniczych, państwowym szkołom wyższym lub państwowym jedn. badawczo-rozwojowym, fundacjom i organizacjom pożytku publicznego, nadanie na własność osobom - dożywotnim użytkownikom, itp.)

**) przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - przysługującego osobom fizycznym i uczelniom publicznym, scalenie i wymiana gruntów, zniesienie współwłasności, itp.

***) w dożywotnim użytkowaniu, w bezumownym użytkowaniu

****) grunty pod wodami płynącymi, pozostające w ewidencji Zasobu, dla których prawa rybackiego użytkowania przeszły z dniem 1 stycznia 2006 r. do RZGW, a także pozostające w ewidencji Zasobu grunty uczelni publicznych, wcześniej będące w wieczystym użytkowaniu tych uczelni

Tabela A.17

Zagospodarowanie gruntów Zasobu WRSP - w ha
(stan na 31.12.2006 r.)

Lp.	Województwo	Grunty									Grunty pozostające w Zasobie WRSP według stanu na 31.12.2006							
											razem	z tego						
		przejęte do Zasobu WRSP	sprze- dane	przekazane nieodpłatnie				pod wodami przekazane do RZGW lub Marszałka Wojew.	wniesione jako aport do spółek	rozdyspo- nowane trwale w pozost. formach **)								
				jednostkom samorządu terytorial- nego	Lasom Państwo- wym	osobom prawnym Kościo- łów	innym *)											
1	Dolnośląskie	495 378	157 316	3 338	11 984	9 798	2 228	-	2 745	2 844	305 125	241 452	7 606	9 775	-	5 683	39 987	622
2	Kujawsko-pomorskie	274 846	79 183	2 899	8 954	14 863	2 022	16 585	1 135	535	148 670	120 278	3 846	2 605	6	2 146	8 290	11 499
3	Lubelskie	189 979	90 494	1 964	3 367	2 991	4 458	-	179	1 131	85 395	58 389	1 182	1 311	-	-	22 119	2 394
4	Lubuskie	354 085	115 420	3 649	12 703	3 299	6 329	711	293	575	211 106	155 299	1 178	1 859	-	1 683	41 472	9 615
5	Łódzkie	79 607	39 813	1 015	760	10	610	1	505	30	36 863	22 418	2 153	828	-	667	10 153	644
6	Małopolskie	39 228	14 324	769	1 280	756	718	-	564	52	20 765	12 015	2 176	410	-	252	5 295	617
7	Mazowieckie	117 720	53 364	2 574	1 558	732	1 365	343	615	949	56 220	33 877	4 139	408	1 373	23	15 418	982
8	Opolskie	179 927	52 544	1 506	2 420	853	646	-	520	133	121 305	113 882	1 674	659	-	243	4 847	-
9	Podkarpackie	152 525	75 287	2 331	10 445	1 865	5 051	-	254	516	56 776	33 652	2 144	2 567	-	-	18 398	15
10	Podlaskie	127 983	41 986	1 917	7 407	817	2 978	-	106	4 125	68 647	46 113	1 635	531	-	741	8 390	11 237
11	Pomorskie	432 053	188 597	4 614	12 153	6 204	1 412	4 878	1 034	677	212 484	142 861	3 996	2 867	-	5 573	33 832	23 355
12	Śląskie	86 292	23 727	1 022	704	2 941	148	-	191	33	57 526	40 344	2 589	478	-	1 293	12 673	149
13	Świętokrzyskie	50 164	22 350	1 250	173	42	441	-	49	158	25 701	13 135	265	359	-	3	11 939	-
14	Warmińsko-mazurskie	818 065	334 116	6 280	27 282	7 284	1 866	-	1 719	4 535	434 983	257 325	5 856	2 995	279	2 091	59 421	107 016
15	Wielkopolskie	499 543	147 594	4 643	9 746	16 029	8 101	1 055	4 942	335	307 098	244 655	10 044	2 811	646	3 205	20 974	24 763
16	Zachodniopomorskie	820 545	257 869	5 039	32 448	7 643	2 545	21 287	934	2 007	490 773	369 912	6 208	2 027	-	13 444	73 040	26 142
RAZEM		4 717 940	1 693 984	44 810	143 384	76 127	40 918	44 860	15 785	18 635	2 639 437	1 905 607	56 691	32 490	2 304	37 047	386 248	219 050

*) innym uprawnionym podmiotom (parkom narodowym spółdzielniom mieszkaniowym, Polskiej Akademii Nauk, Izdom Rolniczym, Krajowej Radzie Izb Rolniczych, państwowym szkołom wyższym lub państwowym jedn. badawczo-rozwojowym, fundacjom i organizacjom pożytku publicznego, nadanie na własność osobom - dożywotnim użytkownikom, itp.)

**) przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności - przysługującego osobom fizycznym i uczelniom publicznym, scalenie i wymiana gruntów, zniesienie współwłasności, itp.

***) w dożywotnim użytkowaniu, w bezumownym użytkowaniu

****) grunty pod wodami płynącymi, pozostające w ewidencji Zasobu, dla których prawa rybackiego użytkowania przeszły z dniem 1 stycznia 2006 r. do RZGW, a także pozostające w ewidencji Zasobu grunty uczelni publicznych, wcześniej będące w wieczystym użytkowaniu tych uczelni

Tabela A.18

Grunty Zasobu WRSP pozostające do rozdysponowania
oraz szacunkowa ocena możliwości ich zagospodarowania według kierunków
(stan na 31.12.2006 r.)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Powierzchnia pozostająca do rozdysponowania ogółem	Możliwe kierunki zagospodarowania gruntów do rozdysponowania					Grunty nie nadające się do zagospodarowania ^{*)}
			na cele rolnicze		na cele nierolnicze			
			ogółem	w tym wieloletnie odłogi	pod zalesienia	pod budownictwo i działalność usługową	na inne cele (rekreacja, ochrona przyrody itp.)	
1.	OT Warszawa - razem	25 670	19 519	3 040	1 713	1 527	796	2 115
	w tym: OT Warszawa - bez filii	14 566	10 491	2 090	613	1 257	646	1 559
	filia w Łodzi	11 104	9 028	950	1 100	270	150	556
2.	OT Bydgoszcz	8 223	5 733	-	310	530	360	1 290
3.	OT Gdańsk	34 275	26 215	728	4 501	621	936	2 002
4.	OT Gorzów - razem	42 078	30 907	6 433	1 559	1 190	3 780	4 642
	w tym: OT Gorzów - bez filii	19 125	11 404	5 975	1 459	740	3 480	2 042
	filia w Zielonej Górze	22 953	19 503	458	100	450	300	2 600
5.	OT Lublin	22 086	15 878	6 908	890	38	240	5 040
6.	OT Olsztyn - razem	67 454	51 593	6 238	5 261	1 280	6 830	2 490
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	53 611	45 770	2 500	2 001	650	5 000	190
	filia w Suwałkach	13 843	5 823	3 738	3 260	630	1 830	2 300
7.	OT Opole	22 787	8 975	1 045	4 852	250	800	7 910
8.	OT Poznań - razem	20 865	13 525	390	365	1 908	792	4 275
	w tym: OT Poznań - bez filii	15 451	10 568	-	148	1 753	212	2 770
	filia w Pile	5 414	2 957	390	217	155	580	1 505
9.	OT Rzeszów	30 330	27 400	-	140	80	100	2 610
10.	OT Szczecin - razem	72 443	36 456	5 795	14 974	5 060	2 154	13 799
	w tym: OT Szczecin - bez filii	45 318	26 693	4 695	5 514	4 260	1 604	7 247
	filia w Koszalinie	27 125	9 763	1 100	9 460	800	550	6 552
11.	OT Wrocław	40 037	14 337	4 000	11 500	1 200	1 000	12 000
RAZEM		386 248	250 538	34 577	46 065	13 684	17 788	58 173

*) urwiska, skarpy, grunty podmokłe, zakamienione itp..

Tabela A.19

Zagospodarowanie obiektów rolno-przemysłowych, usługowych i zabytków Zasobu WRSP
(stan na 31.12.2006 r.)

Wyszczególnienie	Przejęto do Zasobu wg protokółów zdawczo- odbiorczych	Stan ewidencyjny na 31.12.2006 obiektów przejętych do Zasobu*	Rozdysponowano trwale			Obiekty w Zasobie WRSP				
			ogółem	w tym		razem	z tego			do rozdyspo- nowania
				sprzedano	wniesiono do jedno- osobowych spółek		przekazane w			
							dzierżawę	admini- strowanie	zarząd i wieczyste użytkowanie	
Gorzelnie, winiarnie, browary	858	843	462	402	50	381	328	17	-	36
Masarnie i rzeźnie	269	229	134	118	13	95	84	4	-	7
Mleczarnie	12	12	7	1	2	5	5	-	-	-
Przetwórnice owoców i warzyw	15	16	9	4	2	7	7	-	-	-
Młyny i kaszarnie	31	35	24	17	4	11	11	-	-	-
Suszarnie zbóż i zielonek	898	894	425	377	40	469	433	9	-	27
Mieszalnice pasz	717	618	322	247	66	296	274	6	-	16
Cegielnie	10	10	7	6	-	3	2	-	-	1
Tartaki	67	64	50	47	1	14	10	1	-	3
Chłodnie	75	69	38	34	3	31	27	3	-	1
Hotele i zajazdy	107	88	75	50	21	13	8	3	1	1
Restauracje i bary	40	36	26	24	2	10	7	3	-	-
Sklepy	415	366	341	283	43	25	17	7	-	1
Obiekty socjalne, kulturalne i sportowe	672	757	680	188	173	77	57	10	-	10
Zespoły dworskie i pałacowo-parkowe	2 136	2 313	1 408	1 040	148	905	666	134	5	100

* W Zasobie dokonuje się weryfikacji przejętych obiektów, a w miarę potrzeby - zmiany ich kwalifikacji, przeznaczenia lub funkcji. Przejęte zespoły dworskie i pałacowo-parkowe podlegają przeglądom przy udziale wojewódzkich służb konserwacji zabytków, w wyniku których weryfikowany jest m.in. status i zakres rzeczowy obiektów tworzących „zespół”, jak również wprowadzane są do ewidencji nowe zespoły dworskie i pałacowo-parkowe, uznane przez służbę ochrony zabytków za obiekty zabytkowe.

Tabela A.20

Liczba mieszkań przejętych do Zasobu WRSP i ich rozdysponowanie
(stan na 31.12.2006 r.)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Przejęte do Zasobu*		Sprzedano		Przekazano nieodpłatnie**						Zlikwidowano		Pozostaje w Zasobie
						razem		w tym						
								samorządom		spółdz. mieszk.				
		do 31.12.2006	w 2006***	do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006	do 31.12.2006	w 2006			
1.	OT Warszawa - razem	18 816	8	14 824	132	2 126	36	304	26	32	4	10	10	1 856
	w tym: OT Warszawa - bez filii	10 929	4	8 251	38	1 872	7	121	-	14	1	-	-	806
	filia w Łodzi	7 887	4	6 573	94	254	29	183	26	18	3	10	10	1 050
2.	OT Bydgoszcz	25 036	-	22 513	97	1 231	43	226	7	901	36	287	-	1 005
3.	OT Gdańsk	34 540	11	32 417	92	913	112	888	112	10	-	54	-	1 156
4.	OT Gorzów - razem	21 523	4	19 215	15	1 989	40	1 510	37	469	3	228	-	91
	w tym: OT Gorzów - bez filii	12 832	-	11 213	11	1 388	21	1 079	18	309	3	177	-	54
	filia w Zielonej Górze	8 691	4	8 002	4	601	19	431	19	160	-	51	-	37
5.	OT Lublin	9 065	-	8 473	29	421	51	236	30	180	21	31	-	140
6.	OT Olsztyn - razem	49 371	31	44 561	336	1 567	264	1 506	262	24	2	209	10	3 034
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	35 285	31	31 517	241	1 482	258	1 461	258	4	-	122	10	2 164
	filia w Suwałkach	14 086	-	13 044	95	85	6	45	4	20	2	87	-	870
7.	OT Opole	25 321	20	22 204	222	1 016	141	443	110	543	31	396	5	1 705
8.	OT Poznań - razem	49 650	-	43 874	114	1 169	28	441	9	566	18	984	-	3 623
	w tym: OT Poznań - bez filii	38 390	-	33 306	98	822	24	403	6	278	18	966	-	3 296
	filia w Pile	11 260	-	10 568	16	347	4	38	3	288	-	18	-	327
9.	OT Rzeszów	9 362	-	9 088	10	112	-	86	-	9	-	79	-	83
10.	OT Szczecin - razem	52 560	2	49 669	8	2 591	5	1 834	4	741	1	224	-	76
	w tym: OT Szczecin - bez filii	31 206	2	29 198	8	1 833	5	1 138	4	685	1	100	-	75
	filia w Koszalinie	21 354	-	20 471	-	758	-	696	-	56	-	124	-	1
11.	OT Wrocław	40 906	25	34 109	89	1 414	37	1 071	24	208	13	274	3	5 109
	Razem	336 150	101	300 947	1 144	14 549	757	8 545	621	3 683	129	2 776	28	17 878

* Po uwzględnieniu zakończenia inwestycji, adaptacji pomieszczeń na mieszkania, podziału lokali, korekty stanów ewidencyjnych itp..

** Razem z wniesionymi jako aport do spółek

Tabela I

Powierzchnia gruntów sprzedanych z Zasobu WRSP*
wg grup obszarowych, w ha**

Wyszczególnienie	Do 31.12.2006			W tym w 2006		
	razem	z tego		razem	z tego	
		osoby fizyczne	osoby prawne		osoby fizyczne	osoby prawne
Grupa obszarowa w ha						
do 1,00	37 474	37 064	410	1 958	1 920	38
1,01 - 1,99	42 722	42 114	608	2 854	2 784	70
2,00 - 4,99	91 282	89 325	1 957	6 517	6 382	135
5,00 - 9,99	112 328	108 578	3 750	8 631	8 334	297
10,00 - 19,99	167 005	159 048	7 957	13 829	13 298	531
20,00 - 49,99	389 372	353 230	36 142	43 711	40 086	3 625
50,00 - 99,99	112 443	99 678	12 765	9 989	8 932	1 057
100,00 - 499,99	439 427	315 268	124 159	17 957	10 875	7 082
100,00 - 299,99	•	•	•	12 461	9 129	3 332
300,00 - 499,99	•	•	•	5 496	1 746	3 750
500,00 - 999,99	173 716	84 334	89 382	-	-	-
1000,00 i więcej	60 639	16 622	44 017	-	-	-
Razem	1 626 408	1 305 261	321 147	105 446	92 610	12 836
w tym do 99,99	952 626	889 037	63 589	87 489	81 736	5 753
100,00 i więcej	673 782	416 224	257 558	17 957	10 874	7 083

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela II

Liczba umów zawartych na sprzedaż gruntów z Zasobu WRSP*
wg grup obszarowych**

Wyszczególnienie	Do 31.12.2006			W tym w 2006		
	razem	z tego		razem	z tego	
		osoby fizyczne	osoby prawne		osoby fizyczne	osoby prawne
Grupa obszarowa w ha						
do 1,00	88 102	87 226	876	4 431	4 342	89
1,01 - 1,99	29 897	29 480	417	2 011	1 963	48
2,00 - 4,99	28 709	28 102	607	2 070	2 027	43
5,00 - 9,99	15 846	15 324	522	1 208	1 167	41
10,00 - 19,99	11 855	11 312	543	974	938	36
20,00 - 49,99	11 879	10 876	1 003	1 279	1 186	93
50,00 - 99,99	1 603	1 423	180	137	124	13
100,00 - 499,99	1 814	1 369	445	82	57	25
100,00 - 299,99	•	•	•	68	52	16
300,00 - 499,99	•	•	•	14	5	9
500,00 - 999,99	268	133	135	-	-	-
1000,00 i więcej	37	12	25	-	-	-
Razem	190 010	185 257	4 753	12 192	11 804	388
w tym do 99,99	187 891	183 743	4 148	12 110	11 747	363
100,00 i więcej	2 119	1 514	605	82	57	25

* Bez umów zawartych na sprzedaż gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze, (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

**W roku 2004 wprowadzono dodatkowe przedziały obszarowe 100,00-299,99 ha i 300,00-499,99 ha w związku z ustanowieniem obszaru gospodarstwa rodzinnego na 300 ha.

Tabela III

Powierzchnia gruntów wydierżawionych z Zasobu WRSP*
wg grup obszarowych**
(w ha)

Wyszczególnienie	Do 31.12.2006			W tym w 2006		
	razem	z tego		razem	z tego	
		osoby fizyczne	osoby prawne		osoby fizyczne	osoby prawne
Grupa obszarowa w ha						
do 1,00	69 918	69 735	183	971	963	8
1,01 - 1,99	83 087	82 700	387	1 696	1 675	21
2,00 - 4,99	139 740	138 262	1 478	3 952	3 861	91
5,00 - 9,99	152 842	149 766	3 076	5 007	4 741	266
10,00 - 19,99	208 835	202 017	6 818	8 740	8 219	521
20,00 - 49,99	379 957	354 661	25 296	16 349	15 065	1 284
50,00 - 99,99	299 088	265 781	33 307	9 492	8 552	940
100,00 - 499,99	1 278 758	875 384	403 374	15 954	10 340	5 614
100,00 - 299,99	•	•	•	12 988	9 250	3 738
300,00 - 499,99	•	•	•	2 966	1 090	1 876
500,00 - 999,99	975 239	417 536	557 703	7 132	-	7 132
1000,00 i więcej	939 046	180 090	758 956	6 223	-	6 223
Razem	4 526 510	2 735 932	1 790 578	75 516	53 416	22 100
w tym do 99,99	1 333 467	1 262 922	70 545	46 207	43 076	3 131
100,00 i więcej	3 193 043	1 473 010	1 720 033	29 309	10 340	18 969

* Bez gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

Tabela 6

Liczba umów zawartych na dzierżawę gruntów z Zasobu WRSP*
wg grup obszarowych**

Wyszczególnienie	Do 31.12.2006			W tym w 2006		
	razem	z tego		razem	z tego	
		osoby fizyczne	osoby prawne		osoby fizyczne	osoby prawne
Grupa obszarowa w ha						
do 1,00	139 722	139 388	334	1 892	1 875	17
1,01 - 1,99	59 481	59 253	228	1 203	1 187	16
2,00 - 4,99	45 291	44 880	411	1 253	1 226	27
5,00 - 9,99	21 650	21 223	427	689	660	29
10,00 - 19,99	15 091	14 629	462	619	586	33
20,00 - 49,99	12 246	11 478	768	535	495	40
50,00 - 99,99	4 329	3 865	464	137	123	14
100,00 - 499,99	5 302	3 873	1 429	91	64	27
100,00 - 299,99	•	•	•	83	61	22
300,00 - 499,99	•	•	•	8	3	5
500,00 - 999,99	1 408	630	778	10	-	10
1000,00 i więcej	560	135	425	3	-	3
Razem	305 080	299 354	5 726	6 432	6 216	216
w tym do 99,99	297 810	294 716	3 094	6 328	6 152	176
100,00 i więcej	7 270	4 638	2 632	104	64	40

* Bez umów zawartych na dzierżawę gruntów zabudowanych lub o specyficznym charakterze, (np. ze złożami kopalin, pod wodami, itd.), a także gruntów nierolnych

**W roku 2004 wprowadzono dodatkowe przedziały obszarowe 100,00-299,99 ha i 300,00-499,99 ha w związku z ustanowieniem obszaru gospodarstwa rodzinnego na 300 ha.

Nieodpłatnie przekazano	do 31. 12. 2006 r. (w ha)	w tym w 2006 r. (w ha)
- jednostkom samorządu terytorialnego	44 810	2 350
- Lasom Państwowym	143 384	3 700
- na rzecz kościelnych osób prawnych	76 127	2 391
- innym uprawnionym podmiotom (parkom narodowym, spółdzielniom mieszkaniowym, Polskiej Akademii Nauk, Izbowi Rolniczym, Krajowej Radzie Izb Rolniczych, państwowym szkołom wyższym lub państwowym jedn. badawczo-rozwojowym, fundacjom i organizacjom pożytku publicznego, nadanie na własność osobom - dożywotnim użytkownikom, itp.)*)	40 918	1 140
w tym:	11 666	541
nieodpłatne nadanie na własność na rzecz osób fizycznych: "dożywotników" i dożywotnich użytkowników		
nieodpłatne przekazanie w zarząd parkom narodowym w związku z utworzeniem parku lub zmianą jego granic	12 554	0
zwrot byłym właścicielom (przywrócenie własności nieruchomości)	5 229	250
nieodpłatne przekazanie bezrobotnym gruntów pod zalesienie	221	105
nieodpłatne przekazanie gruntów na rzecz fundacji oraz organizacji pożytku publicznego	4 309	111
RAZEM	305 239	9 581

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO ZASOBU WRSP W 2006 R.

(układ memoriałowy)

L.p.	Wyszczególnienie
1.	2.
I. Przychody ogółem	
1.	z tego: przychody ze sprzedaży mienia Zasobu
1.1.	w tym: gruntów
1.2.	pozostałych nieruchomości
1.3.	ruchomych środków trwałych
1.4.	majątku obrotowego
1.5.	mieszkań
2.	przychody z odpłatnego korzystania z mienia Zasobu
2.1.	w tym: przychody z dzierżawy
3.	inne przychody z gospodarowania mieniem Zasobu
4.	przychody finansowe
4.1.	w tym: odsetki od: środków na rachunkach bieżących i lokat terminowych
4.2.	udzielonych pożyczek
4.3.	należności z tytułu sprzedaży
5.	przychody jednostek gospodarczych Zasobu (JGZ)
II. Koszty ogółem	
1.	z tego: przekazy zewnętrzne
1.1.	z tego: różnica między środkami uzyskanymi z gospodarowania Zasobem w danym roku obrotowym a środkami wydatkowanymi na realizację zadań obciążających mienie Zasobu (środki przekazywane do budżetu państwa)
1.2.	zasilenie Funduszu Rekompensacyjnego
2.	środki na koszty funkcjonowania Agencji
3.	koszty gospodarowania mieniem Zasobu
3.1.	z tego: amortyzacja
3.2.	materiały i energia
3.3.	usługi obce
3.4.	wynagrodzenia z narzutami
3.5.	pozostałe koszty rodzajowe
3.5.1.	w tym: bezzwrotna pomoc finansowa dla jednostek sektora finansów publicznych
3.5.2.	bezzwrotna pomoc finansowa dla pozostałych jednostek
3.6.	pozostałe koszty operacyjne
3.7.	podatki i opłaty
3.7.1.	w tym: VAT nie podlegający odliczeniu
3.7.2.	podatek od nieruchomości
3.7.3.	podatek rolny i leśny
3.7.4.	opłaty w sprawach cywilnych
3.8.	koszty finansowe
3.8.1.	w tym: wsparcie programu restr. strategicznych spółek hodowlanych
III. Wynik finansowy (I - II)	

Tabela A.21

Plan	Wykonanie	Kol. 4./ Kol. 3.
[w tys. zł]		[w %]
3.	4.	5.
1 409 835	1 584 428	112,4
932 650	945 467	101,4
864 000	844 407	97,7
51 500	90 112	175,0
3 000	1 565	52,2
5 200	3 024	58,2
6 600	5 126	77,7
252 400	245 388	97,2
204 400	205 050	100,3
49 500	89 657	181,1
145 285	271 458	186,8
32 137	44 120	137,3
2 298	2 377	103,4
66 450	75 730	114,0
30 000	32 458	108,2
1 732 230	2 501 212	144,4
820 000	1 664 716	203,0
540 000	1 212 045	224,5
280 000	452 671	161,7
117 730	117 730	100,0
794 500	718 766	90,5
198 000	191 748	96,8
23 200	21 293	91,8
108 520	90 535	83,4
73 900	71 607	96,9
79 380	56 514	71,2
46 520	36 354	78,1
16 860	12 224	72,5
102 200	115 029	112,6
66 750	44 594	66,8
10 000	6 164	61,6
5 750	5 294	92,1
22 000	15 306	69,6
10 000	1 423	14,2
142 550	127 446	89,4
40 000	40 000	100,0
-322 395	916 784	284,4

Tabela A.22

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO AGENCJI NIERUCHOMOŚCI ROLNYCH W 2006 R.

(układ memorialowy)

L.p.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	Kol. 4./ Kol. 3.
		[w tys. zł]		[w %]
1.	2.	3.	4.	5.
I. Przychody ogółem		120 680	121 947	101,1
1.	z tego: środki na koszty funkcjonowania	117 730	117 730	100,0
2.	pozostałe przychody	2 950	4 217	143,0
2.1	w tym: ze sprzedaży mienia własnego Agencji	40	39	97,5
2.2	z umów najmu lub innych umów o podobnym charakterze, dotyczących mienia własnego Agencji	600	786	130,9
2.3	odsetki od środków finansowych zgromadzonych na własnym rachunku bankowym Agencji	2 250	3 232	143,6
II. Koszty ogółem		126 510	116 252	91,9
1.	z tego: amortyzacja	5 830	4 013	68,8
2.	materiały i energia	5 100	4 307	84,5
3.	usługi obce	17 400	12 640	72,6
4.	wynagrodzenia	71 960	71 609	99,5
4.1	z tego: osobowe	70 760	70 547	99,7
4.2	pozostałe	1 200	1 062	88,5
5.	składki na ubezpieczenie społeczne	11 670	10 220	87,6
6.	składki na Fundusz Pracy	1 800	1 684	93,6
7.	inne koszty funkcjonowania	12 750	11 779	92,4
III. Wynik finansowy (I - II)		-5 830	5 695	-97,7

Tabela A.23

Wpływy z działalności statutowej Agencji Nieruchomości Rolnych na Zasobie WRSP w 2006 r.
(w tys. zł)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Wpływy ogółem	Wpływy ze sprzedaży mienia Zasobu WRSP					Wpływy z tytułu odpłatnego korzystania z mienia Zasobu WRSP		Pozostałe wpływy
			razem	w tym				razem	w tym z	
				gruntów	pozostałych nieruchomości*	ruchomych środków trwałych	majątku obrotowego		umów dzierżawy i najmu**	
1.	OT Warszawa - razem	114 253	76 581	69 257	4 328	186	648	30 662	13 902	7 010
	w tym: OT Warszawa - bez filii	79 863	46 554	41 463	3 043	135	648	27 231	10 553	6 078
	filia w Łodzi	34 390	30 027	27 794	1 285	51	-	3 431	3 349	932
2.	OT Bydgoszcz	88 342	68 798	55 463	9 924	489	1 608	17 874	17 145	1 670
3.	OT Gdańsk	123 656	105 098	95 525	5 243	1 458	1 499	14 842	14 535	3 716
4.	OT Gorzów - razem	96 714	83 095	63 880	15 935	808	1 189	11 357	11 321	2 262
	w tym: OT Gorzów - bez filii	49 979	41 554	27 230	12 246	341	1 077	7 030	6 996	1 395
	filia w Zielonej Górze	46 735	41 541	36 650	3 689	467	112	4 327	4 325	867
5.	OT Lublin	48 252	40 007	28 355	5 069	2 339	3 792	7 133	6 386	1 112
6.	OT Olsztyn - razem	214 927	185 398	163 343	15 724	2 266	460	23 452	22 726	6 077
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	147 579	128 071	113 070	9 995	1 897	314	15 845	15 553	3 663
	filia w Suwałkach	67 348	57 327	50 273	5 729	369	146	7 607	7 173	2 414
7.	OT Opole	141 966	117 095	89 290	17 500	2 047	4 409	21 140	19 891	3 731
8.	OT Poznań - razem	128 158	86 813	65 535	6 806	442	7 169	34 195	33 369	7 150
	w tym: OT Poznań - bez filii	95 871	60 839	42 280	5 879	32	6 304	29 442	28 683	5 590
	filia w Pile	32 287	25 974	23 255	927	410	865	4 753	4 686	1 560
9.	OT Rzeszów	46 559	38 875	32 823	4 429	378	819	6 679	6 540	1 005
10.	OT Szczecin - razem	220 848	179 919	171 373	1 362	973	3 076	32 517	30 759	8 412
	w tym: OT Szczecin - bez filii	143 650	114 051	109 108	-	525	2 528	24 538	23 162	5 061
	filia w Koszalinie	77 198	65 868	62 265	1 362	448	548	7 979	7 597	3 351
11.	OT Wrocław	194 241	162 399	136 669	15 554	2 128	4 812	26 790	25 345	5 052
Biuro Prezesa		33 599	-	-	-	-	-	-	-	33 599
RAZEM		1 451 515	1 144 078	971 513	101 874	13 514	29 481	226 641	201 919	80 796

* Bez mieszkań (wpływy ze sprzedaży mieszkań - 21 323 tys. zł)

** Bez wynajmu mieszkań (wynajem mieszkań - 151 tys. zł)

Tabela A.24

Wydatki Agencji Nieruchomości Rolnych związane z działalnością statutową na Zasobie WRSP w 2006 r.
(w tys. zł)

Lp.	Jednostka organizacyjna Agencji	Wydatki statutowe Agencji							
		ogółem	w tym						
			wpłaty z tytułu ustawy o gnr sp ^{*)}	wydatki inwestycyjne dotyczące Zasobu ^{**)}	bezzwrotna pomoc finansowa	wydatki związane z rozdysonowaniem	utrzymanie mienia nierozdysonowanego	dofinansowanie jednostek gospodarczych Zasobu	na funkcjonowanie Agencji
1.	OT Warszawa - razem	23 768	-	4 634	1 822	1 820	733	3 611	9 379
	w tym: OT Warszawa - bez filii	13 295		1 575	1 203	1 009	405	2 223	6 655
	filia w Łodzi	10 473		3 059	619	811	328	1 388	2 724
2.	OT Bydgoszcz	17 795		590	4 645	1 150	865	2 974	6 423
3.	OT Gdańsk	28 683		2 550	3 341	2 827	4 396	7 659	6 636
4.	OT Gorzów - razem	29 781	-	2 879	9 912	2 628	2 655	4 717	6 526
	w tym: OT Gorzów - bez filii	15 476		1 592	6 150	1 331	838	1 731	3 579
	filia w Zielonej Górze	14 305		1 287	3 762	1 297	1 817	2 986	2 947
5.	OT Lublin	19 809		663	7 247	1 384	840	3 758	5 716
6.	OT Olsztyn - razem	54 796	-	12 498	6 313	7 630	4 451	10 439	12 385
	w tym: OT Olsztyn - bez filii	36 909		9 312	2 201	5 231	3 631	7 849	8 048
	filia w Suwałkach	17 887		3 186	4 112	2 399	820	2 590	4 337
7.	OT Opole	39 350		8 215	4 103	6 168	4 025	7 226	7 068
8.	OT Poznań - razem	39 856	-	7 465	5 138	2 811	1 416	12 219	8 780
	w tym: OT Poznań - bez filii	31 631		6 103	4 405	1 697	815	10 234	6 658
	filia w Pile	8 225		1 362	733	1 114	601	1 985	2 122
9.	OT Rzeszów	14 467		601	1 178	1 356	1 339	3 521	6 079
10.	OT Szczecin - razem	43 089	-	1 194	696	9 856	8 417	10 613	9 678
	w tym: OT Szczecin - bez filii	30 040		779	696	6 759	5 604	7 670	6 572
	filia w Koszalinie	13 049		415	-	3 097	2 813	2 943	3 106
11.	OT Wrocław	46 966		9 607	3 246	3 271	3 719	14 399	6 630
	Biuro Prezesa	891 511	787 129	-	1 638	212	-	-	32 430
	RAZEM	1 249 871	787 129	50 896	49 279	41 113	32 856	81 136	117 730

* w tym wydatki z tytułu wpłat na Fundusz Rekompensacyjny - 110 000 tys. zł

** w tym wydatki na remonty i konserwacje - 19 274 tys. zł

Tabela A.25

Spłacalność należności bieżących w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. wg typów umów (w tys. zł)

Lp.	Oddział Terenowy Agencji	Spłacalność należności bieżących							
		Czynsz dzierżawny		Sprzedaż nieruchomości		Sprzedaż ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego		Ogółem	
		wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane
1.	Warszawa	13 782	10 344	66 244	63 547	814	814	80 840	74 705
2.	Bydgoszcz	19 144	14 688	57 567	56 313	1 788	1 768	78 499	72 769
3.	Gdańsk	13 428	10 451	89 849	87 291	1 691	1 376	104 968	99 118
4.	Gorzów	10 479	6 179	72 075	71 071	1 390	1 116	83 944	78 366
5.	Lublin	5 067	3 850	29 984	28 321	3 434	3 299	38 485	35 470
6.	Olsztyn	23 035	15 066	164 083	158 706	883	636	188 001	174 408
7.	Opole	21 173	16 412	106 333	104 637	4 724	4 048	132 230	125 097
8.	Poznań	33 094	24 204	67 784	63 813	6 358	5 042	107 236	93 059
9.	Rzeszów	5 430	4 587	37 118	36 861	1 012	895	43 560	42 343
10.	Szczecin	29 266	21 588	157 376	155 829	1 024	602	187 666	178 019
11.	Wrocław	26 548	18 386	158 031	150 419	3 960	3 209	188 539	172 014
RAZEM		200 446	145 755	1 006 444	976 808	27 078	22 805	1 233 968	1 145 368

Tabela A.26

Windykacja należności zaległych w umowach czynnych okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. wg typów umów (w tys. zł)

Lp.	Oddział Terenowy Agencji	Windykacja należności zaległych, odroczonej, rozterminowanych							
		czynsz dzierżawny		sprzedaż nieruchomości		sprzedaż ruchomych środków trwałych i majątku obrotowego		ogółem	
		wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane	wymagalne	uregulowane
1.	Warszawa	13 789	3 902	35 223	12 853	7 159	18	56 171	16 773
2.	Bydgoszcz	19 109	2 848	17 668	9 591	12 553	368	49 330	12 807
3.	Gdańsk	44 496	4 356	56 161	15 505	23 694	1 733	124 351	21 594
4.	Gorzów	23 455	4 273	22 632	6 796	16 954	1 092	63 041	12 161
5.	Lublin	5 691	1 527	10 908	5 885	5 818	2 798	22 417	10 210
6.	Olsztyn	26 986	7 688	58 087	28 230	7 732	2 468	92 805	38 386
7.	Opole	34 359	3 827	16 773	2 153	33 808	2 408	84 940	8 388
8.	Poznań	44 931	10 160	25 514	11 581	32 143	3 664	102 588	25 405
9.	Rzeszów	6 115	1 250	6 676	817	2 015	349	14 806	2 416
10.	Szczecin	80 925	8 071	51 029	19 440	58 811	4 107	190 765	31 618
11.	Wrocław	49 327	7 252	41 551	7 865	35 702	1 829	126 580	16 946
	RAZEM	349 183	55 154	342 222	120 716	236 389	20 834	927 794	196 704

Tabela A.27

Należności Agencji z tytułu udzielonych pożyczek
(stan na 31.12.2006 r. w tys. zł)

Lp.	Oddział Terenowy Agencji	Kwota udzielonych pożyczek		Spłata		Saldo należności	
		ogółem	w tym: udzielone w 2006 r.	ogółem	w tym: spłacone w 2006 r.	ogółem	w tym: przeterminowane
1.	Warszawa	91 273	-	80 461	1 194	10 812	6 562
2.	Bydgoszcz	883	-	848	20	35	35
3.	Gdańsk	1 974	-	1 053	-	921	-
4.	Gorzów	355	-	355	-	-	-
5.	Lublin	45	-	45	-	-	-
6.	Olsztyn	7 051	-	6 042	530	1 009	540
7.	Opole	2 438	-	1 901	216	537	426
8.	Poznań	9 617	-	9 351	181	266	74
9.	Rzeszów	9 981	-	7 930	1 904	2 051	-
10.	Szczecin	3 057	-	2 965	180	92	-
11.	Wrocław	4 874	-	3 843	23	1 031	529
Biuro Prezesa		346 165	-	346 165	300 000	-	-
Razem		477 713	-	460 959	304 248	16 754	8 166

Tabela A.28

Poręczenia i gwarancje
(stan na 31.12.2006 r. w tys. zł)

Lp.	Oddział Terenowy Agencji	Poręczenia i gwarancje			
		stan na na 31.12.2005 r.	udzielone w 2006 r.	wygasłe w 2006 r.	stan na na 31.12.2006 r.
1.	Warszawa	-	-	-	-
2.	Bydgoszcz	-	-	-	-
3.	Gdańsk	-	-	-	-
4.	Gorzów	-	-	-	-
5.	Lublin	-	-	-	-
6.	Olsztyn	345	-	-	345
7.	Opole	1 342	-	-	1 342
8.	Poznań	-	-	-	-
9.	Rzeszów	-	-	-	-
10.	Szczecin	-	-	-	-
11.	Wrocław	2 000	-	-	2 000
Biuro Prezesa		-	-	-	-
Razem		3 687	-	-	3 687