



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 23 czerwca 2025 r.

PS-VI.431.2.6.2025.AB

Szanowny Pan

Marcin Chilicki

Dyrektor

Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń

Caritas Diecezji Ełckiej

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 3

ul. Wojska Polskiego 45/2

19-300 Ełk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 3 w Ełku, ul. Wojska Polskiego 45/2, 19-300 Ełk. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierował pan Marcin Chilicki, który stanowisko Dyrektora Jednostki objął z dniem 01.01.2007 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Agnieszka Brzozowska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 30/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 32/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.327.2025 z dnia 10 kwietnia 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 25 kwietnia 2025 r. i zakończono w dniu 30 kwietnia 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 13.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,

- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

USTALENIA KONTROLI:

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ PO-W nr 3/ Jednostka - co oznacza: Dom Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 3 w Ełku,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Ełku, pana Marcina Chilickiego,
3. Statut - co oznacza: *Statut Domu Św. Faustyny - Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3*, zatwierdzony przez Dyrektora Caritas Diecezji Ełckiej w dniu 23 października 2014 r.,
4. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 3* z dnia 01 września 2021 r., zaakceptowany przez Dyrektora Placówki i Dyrektora Caritas Diecezji Ełckiej,
5. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
8. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
9. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wriospz oraz § 15 rozporządzenia,
10. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
11. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135 - 138 ustawy wriospz,
12. ocena/ okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wriospz,
13. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ust. 1 ustawy wriospz,
14. mos - co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny,
15. zapotrzebowanie - co oznacza: zapotrzebowanie na odzież dla wychowanka, składane do Dyrektora przez wychowawcę, odpowiedzialnego za jego proces wychowawczy na druku obowiązującym w Jednostce.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz kierownika Placówki, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń PO-W nr 3.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Caritas Diecezji Ełckiej. Dysponuje łącznie 14 miejscami dla wychowanków. W badanym okresie szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania PO-W nr 3 określały następujące dokumenty:

- *Statut Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3*, zatwierdzony przez Dyrektora Caritas Diecezji Ełckiej w dniu 23 października 2014 r. /akta kontroli str. 1-4/,
- *Regulamin Organizacyjny Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nr 3 w Ełku* z dnia 01 września 2021 r., zaakceptowany przez Dyrektora Placówki i Dyrektora Caritas Diecezji Ełckiej /akta kontroli str. 5-20/.

Praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, w okresie podlegającym kontroli, realizowana była m.in w oparciu o:

- *Roczny program pracy oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych i profilaktycznych Domu Św. Faustyny „Pomocna Dłoń” Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Ełku na rok* [tu wskazywano rok, którego dotyczy], opracowywany przez kierownika Jednostki i zatwierdzany przez Dyrektora /akta kontroli str. 21-39/,
- *Roczny Program Pracy Psychologiczno-Pedagogicznej*, opracowywany na każdy rok kalendarzowy przez specjalistów (psychologa i pedagoga) oraz zatwierdzany przez Dyrektora /akta kontroli str. 40-49/,
- *Wewnętrzne zasady funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej*, wprowadzone przez Dyrektora /akta kontroli str. 50-68/,
- Zarządzenie nr 01/2024 Dyrektora Domu św. Faustyny- Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 19 stycznia 2024 r. w sprawie zmiany (...) druków, tj. *Okresowej oceny sytuacji dziecka przebywającego w instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz Wniosku z zespołu dotyczącego zasadności pobytu dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej* /akta kontroli str. 69-72/,
- Zarządzenie nr 2/2024 Dyrektora Domu św. Faustyny-Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 16 kwietnia 2024 r. w sprawie *samowolnego opuszczenia przez dziecko placówki podległej centrum* /akta kontroli str. 73/,
- Zarządzenia nr 04/2024 Dyrektora Domu św. Faustyny-Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 08 lipca 2024 r. w sprawie wprowadzenia *Standardów ochrony małoletnich* /akta kontroli str. 74-107/.
- Zarządzenie nr 06/2024 Dyrektora Domu św. Faustyny- Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 29 listopada 2024 r. dotyczącego wprowadzenia planu posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka oraz zespołów problemowych w 2025 r. /akta kontroli str. 108-109/,
- Zarządzenie nr 07/2024 Dyrektora Domu św. Faustyny- Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 30 grudnia 2024 r., w sprawie *wprowadzenia nowych zasad wypłaty kieszonkowego* /akta kontroli str. 113-122/,
- Zarządzenie nr 02/2025 Dyrektora Domu św. Faustyny- Pomocna Dłoń w Ełku z dnia 11 lutego 2025 r., w sprawie *wprowadzenia nowego druku kontroli pn. „Miesięczna ocena pracy wychowawczej”* /akta kontroli str. 110-112/.

Kontrolujący nie wniesli uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, sprawował również funkcję Dyrektora w czterech pozostałych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Caritas Diecezji Ełckiej na zlecenie Powiatu Ełckiego.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /**akta kontroli str. 123-124/**, na stanowiskach pracowników pedagogicznych w badanym okresie, zatrudnionych było łącznie 13 osób, w tym:

- kierownik-wychowawca – 2 osoby w wymiarze 1 etatu,
- wychowawcy – 8 osób, łącznie: 5 etatów w pełnym wymiarze czasu pracy, oraz 1 wychowawca w ramach umowy zlecenia,
- pomoc wychowawcy/opiekunka dziecięca - w wymiarze 1 etatu,
- pedagog - w wymiarze 1/2 etatu,
- psycholog - w wymiarze 1 etatu.

Pedagog i psycholog oraz pomoc wychowawcy/opiekunka dziecięca (w ramach wskazanych etatów) świadczyły również pracę w pozostałych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Caritas Diecezji Ełckiej.

Zważywszy, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w:

- Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawczej nr 2 w Ełku w dniach 25-28 października 2021 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, pedagoga oraz pomocy wychowawcy/opiekunki dziecięcej,
- Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3 w Ełku w dniach 30-31 maja 2022 r. analizowano dokumentację 2 osób zatrudnionych na stanowisku kierownika-wychowawcy oraz wychowawcy (poz. nr 1, 7,8 w Wykazie kadry),
- Domu Św. Faustyny – Pomocna Dłoń Caritas Diecezji Ełckiej Placówka Opiekuńczo-Wychowawczej nr 1 w Ełku w dniach 15-17 kwietnia 2024 r. badano dokumentację psychologa,

odstąpiono od ponownej weryfikacji ich kwalifikacji. Stwierdzono wówczas, iż ww. osoby spełniają wymagania nałożone przepisami ustawy wrispz w powyższym zakresie.

Analizie poddano natomiast dokumentację osobową 7 wychowawców (poz. nr 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że ww. osoby posiadają odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez nie także wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ustalono ponadto, iż wszyscy wychowawcy wskazani w Wykazie kadry, posiadali aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz.

Kontrolujący poddali analizie akta osobowe pracowników pedagogicznych Placówki, ujętych w Wykazie kadry pod poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 pod względem niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przepisów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o czym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. Na podstawie przedłożonych kontrolującym wydruków stwierdzono, że prawidłowo dokonano weryfikacji i potwierdzenia, że pracownicy pedagogiczni nie figuruje w Rejestrze.

Kwestię spełniania powyższego wymogu przez Dyrektora Placówki szczegółowo opisano w wystąpieniach pokontrolnych: PS-VI. 431.2.7.2024.KS z dnia 29 maja 2024 r. oraz PS-VI.431.2.11.2024.AB z dnia 23 sierpnia 2024 r.

3. Dane dotyczące wychowanków

Ustalono, iż w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzono ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Analiza ewidencji oraz Wykazu dzieci, stanowiącego **akta kontroli str. 125-128** wykazała, iż na dzień kontroli w Jednostce, na mocy orzeczenia sądu, umieszczonych było 14 wychowanków. Nie przebywało w niej żadne dziecko na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz.

Stwierdzono, iż 2 wychowanków przebywało poza Placówką (1 w mos i 1 w internacie). W dacie kontroli w PO-W nr 3 przebywało 13 wychowanków, w tym 3 osoby pełnoletnie i 1 wychowanek, który w bieżącym roku osiągnie pełnoletność. Jak wynika z przedłożonych informacji, stanowiących **akta kontroli str. 125-128**:

- 6 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 5 dzieci posiadało opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 5 podopiecznych uczęszczało na dodatkowe zajęcia (taniec, piłka nożna, basen, boks, korepetycje z matematyki),
- 8 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów tj. pedagoga Placówki (5 dzieci), psychologa Jednostki (8 dzieci), psychologa poza Placówką (1wychowanek), terapeuty poza PO-W nr 3 (3 wychowanków).

W badanym okresie wsparciem asystenta rodziny była objęta 1 rodzina biologiczna dzieci, umieszczonych w Placówce.

Zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy wrispz, w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie w placówce dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 2 dzieci poniżej 10 roku, w tym jedno z rodzeństwem. Dyrektor wskazał, iż jedno z dzieci zostało rozdzielone z rodzeństwem, z uwagi na brak możliwości umieszczenia ich wspólnie w jednej placówce, w związku z ograniczoną liczbą wolnych miejsc w Jednostce. Rodzeństwo utrzymuje ze sobą stały kontakt, zarówno osobisty, jak i telefoniczny lub za pośrednictwem aplikacji internetowych /**akta kontroli str. 125-130**/.

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 131** wynika, iż w badanym okresie usamodzielniało się 2 wychowanków, zaś 1 wychowanek został przeniesiony

do rodziny zastępczej. Ponadto żadne dziecko nie zostało adoptowane, ani też nie powróciło do rodziny biologicznej.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Główne zadania w zakresie prowadzonej w Placówce pracy opiekuńczo-wychowawczej uwzględniano m.in. w *Rocznym programie pracy oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych i profilaktycznych Domu Św. Faustyny „Pomocna Dłoń” Caritas Diecezji Ełckiej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Ełku*, opracowywanym przez kierownika Placówki na dany rok kalendarzowy /**akta kontroli str. 20-39**/. Ponadto na każdy miesiąc, opracowywano również *Miesięczny Plan Pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 3*, w którym w wersji tabelarycznej ujmowano: termin, zaplanowane działanie, wskazywano osobę odpowiedzialną za jego realizację, a w uwagach odnotowywano informacje dotyczące realizacji działań i podpisy wychowawców, którzy dokonali stosownej adnotacji w tym zakresie /**akta kontroli str. 132-147**/.

Dyrektor PO-W nr 3 poinformował, że w Jednostce prowadzi się następującą dokumentację:

- księgę ewidencji wychowanków,
- zeszyt dyżurów,
- jadłospisy,
- zeszyt wydawania leków,
- zeszyt wyjść wychowanków,
- zeszyt interwencji – zgłoszenia na policję samowolnego oddalenia się wychowanka,
- protokoły zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka /**akta kontroli str. 148**/.

Ponadto wskazał, iż dla każdego dziecka sporządza się:

- plan pomocy dziecku,
- kartę pobytu dziecka,
- kartę udziału w zajęciach specjalistycznych,
- arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
- kartę potrzeb materialnych,
- kartę odzieżową,
- kartę przedmiotów własnych /**akta kontroli str. 148**/.

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w PO-W nr 3.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 2, 6, 8, 12 z Wykazu dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnoza psychofizyczna była sporządzana przez pedagoga i psychologa, co do zasady niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki.

Diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 149-169**, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

W myśl § 40 Regulaminu diagnozy podlegały aktualizacji na wniosek zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka lub wychowawcy, co należy przyjąć za dobrą praktykę.

▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy wrispz. Ustalono, iż plany pomocy, były opracowywane na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, znajdującej się w teczkach wychowanków.

Stwierdzono także, iż plany pomocy, poza 1 przypadkiem, opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, a więc zgodnie z § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia. W przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 8, diagnozę psychofizyczną opracowano 08 listopada 2024 r., natomiast plan 11 października 2024 r. **/akta kontroli str. 160-164, 180-181/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, iż nieprawidłowości związane z tworzeniem planu pomocy ww. wychowanka wynikały z „(...) braku wiedzy, braku doświadczenia oraz nieuważności nowych wychowawców” **/akta kontroli str. 186-187/**. Poza nieuwzględnieniem w planie pomocy kwestii ujętych w diagnozie, dotyczących sytuacji szkolnej, o czym mowa w dalszej części wystąpienia, nie stwierdzono innych skutków nieprawidłowości.

Ponadto ustalono, iż w przypadku 2 wychowanków, plan pomocy nie został opracowany niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej. W przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod. poz. 6 (przyjętego do Placówki 27 marca 2024 r.) diagnozę opracowano 30 marca 2024 r., natomiast plan dopiero 01 maja 2024 r. **/akta kontroli str. 154-159,174-175/**. Z kolei w przypadku wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 12 (umieszczonej w PO-W nr 3 02 września 2024 r.) – diagnozę opracowano 23 września 2024 r., zaś plan pomocy 15 października 2024 r. **/akta kontroli str. 165-169,182-183/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe poinformował, iż „(...) opracowanie planów pomocy wskazanych wychowanków zostało wykonane w ustawowym terminie. W moim przekonaniu czas jaki upłynął od diagnozy do sporządzenia planu nie jest długi i mieści się w kategorii niezwłocznie (...). Wychowawca tworząc plan pomocy dziecku musi zapoznać się z diagnozą dziecka, wszelką posiadaną dokumentacją oraz przeprowadzić analizę. Ponadto w opracowaniu planu musi uwzględnić stanowisko dziecka i współpracować z asystentem rodziny lub podmiotem realizującym pracę z rodziną. Czynności te wymagają określonego czasu” **/akta kontroli str. 188-189/**. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia, niemniej w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność jak najszybszego sporządzenia planu pomocy, po otrzymaniu diagnozy psychofizycznej dziecka, bowiem stanowi on podstawowy dokument ukierunkowujący pracę opiekuńczo-wychowawczą z dzieckiem.

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowywany na pół roku. Po upływie tego okresu, poza 1 przypadkiem, dokonywano jego modyfikacji i opracowywano plan pomocy na kolejny okres, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 170-185/**. Na planach znajdował się podpis wychowawcy oraz podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy wrispz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Analiza planu wychowanka, o którym mowa powyżej, ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 8 wykazała, iż opracowano mu plan 11 października 2024 r., natomiast do dnia kontroli nie opracowano planu na kolejny okres **/akta kontroli str. 180-181/**. Dyrektor wyjaśniając powyższą nieprawidłowość wskazał, że brak modyfikacji planu wynikał z *„(...) braku wiedzy, braku doświadczenia oraz nieuważności nowych wychowawców. Zaznaczyć należy, że dwójka wychowawców, która w tym czasie była odpowiedzialna z dziecko, została właściwie poinstruowana przez kierownika i dyrektora placówki odnośnie prowadzenia dokumentacji wychowawczej i możliwości korzystania ze wsparcia działu psychologiczno-pedagogicznego”* **/akta kontroli str. 186-187/**. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższej nieprawidłowości.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający: powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Kontrolujący ustalili, iż we wrześniu 2024 r. w Jednostce został zmieniony formularz planu pomocy. Do momentu zmiany druku, w planie ujmowano okres jego obowiązywania. Brak było natomiast daty sporządzenia dokumentu. W Placówce za datę opracowania planu pomocy przyjmowano dzień rozpoczęcia jego obowiązywania **/akta kontroli str.170-185/**.

Plany opracowywane na formularzu obowiązującym do września 2024 r. zawierały: sferę oddziaływania, cel długoterminowy, cel krótkoterminowy, termin realizacji, zaplanowane działania oraz uwagi/modyfikację. Wśród zaplanowanych działań nie wyodrębniono działań długoterminowych i krótkoterminowych. Ponadto nie zawierały celu pracy z dzieckiem. Powyższe dotyczy planów pomocy wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 2 sporządzonych na okres 01 września 2023 r. - 31 marca 2024 r. i 01 kwietnia 2024 r. - 30 kwietnia 2024 r. oraz pod. poz. 6 – plan pomocy za okres 01 maja 2024 r. – 31 sierpnia 2024 r. **/akta kontroli str.170-175/**.

W planach obowiązujących od września 2024 r. (w tym także w dacie kontroli) uwzględniano już cel pracy, a także działania długoterminowe i działania krótkoterminowe (ze wskazaniem terminu realizacji), datę, modyfikację/uwagi. W planach tych nie wyodrębniono zatem celów długoterminowych i krótkoterminowych. Powyższe dotyczy planów dzieci ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 6 , 8 i 12 **/akta kontroli str. 176-185/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie braku wskazania celu pracy z dzieckiem w planach obowiązujących do września 2024 r. wskazał, iż *„brak jasno określonego celu (...), wynikał najprawdopodobniej z rutynowych oddziaływań wychowawcy. Niedokonaniu należytej staranności przez wychowawcę prowadzącego”* **/akta kontroli str. 194-195/**.

W odniesieniu do niewyodrębnienia działań długoterminowych i krótkoterminowych, a następnie celów długoterminowych i krótkoterminowych, poinformował, że *„opracowane druki planów pomocy dziecku nie zawierają odnośników dotyczących celów długoterminowych i krótkoterminowych. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w planie pomocy dziecku określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. Spójnik „i” to część mowy, która łączy zdania lub ich części. Określając relację między nimi, spójnik może spajać lub przeciwstawiać sobie zestawione elementy. W tym kontekście spójnik najprawdopodobniej rozdziela części zdania ponieważ w pkt 2) rozporządzenia wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający*

powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Celom tym z natury rzeczy nie można przypisać krótkoterminowości. Zatem sformułowane „cele” należy rozumieć jako odrębną część zdania od działań długo i krótkoterminowych” /akta kontroli str. 190-191/.

Określenie w planie pomocy celów i działań zarówno długoterminowych, jak i krótkoterminowych, jest istotne dla efektywnego planowania pracy opiekuńczo-wychowawczej, bowiem warunkują one prawidłową realizację dalszych działań opiekuńczo-wychowawczych. Z uwagi na fakt, iż powyższe nie spowodowało negatywnych skutków, odstąpiono od formułowania w tym zakresie zaleceń. W omawianym zakresie udzielono instruktażu. Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych, Dyrektor przedłożył kontrolującym projekt planu pomocy, stanowiący **akta kontroli str.192-193**, w którym ujęto wszystkie elementy wskazane w przepisach ustawy.

Analiza planu pomocy z 11 października 2024 r. wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 8 wykazała, iż nie wyznaczono w nim celu pracy z dzieckiem **/akta kontroli str. 180-181/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe poinformował, że wynikało to z *„(...) braku wiedzy, braku doświadczenia oraz nieuważności nowych wychowawców. Zaznaczyć należy, że dwójka wychowawców, która w tym czasie była odpowiedzialna z dziecko, została właściwie [poinstruowana przez kierownika i dyrektora placówki odnośnie prowadzenia dokumentacji wychowawczej i możliwości korzystania ze wsparcia działu psychologiczno-pedagogicznego”* **/akta kontroli str. 186-187/**. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia Dyrektora. Z uwagi, iż był to jednostkowy przypadek (w odniesieniu do planów obowiązujących od września 2024 r.) odstąpiono od wydania zalecenia w powyższym zakresie. Niemniej, w ramach bieżącego instruktażu, wskazano na konieczność jego dookreślenia w planie pomocy.

Przepisy art. 100 ust 1 ustawy wri spz wskazują, iż praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Analiza planu pomocy wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 8 **/akta kontroli str. 180-181/**, którego rodzina współpracowała z asystentem rodziny, wykazała, iż był on opracowany we współpracy z nim, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, a także art. 100 ust. 1 ustawy.

Ustalono, że 2 wychowanków (poz. 2 oraz 6 w Wykazie dzieci) posiadało uregulowaną sytuację prawną. Weryfikacji poddano plany wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 12 w zakresie spełnienia wymogu opracowania ich z podmiotem realizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, iż na planach i ich modyfikacjach brak było potwierdzenia spełnienia powyższego wymogu **/akta kontroli str. 182-185/**. Dyrektor, wyjaśniając przyczynę nieprawidłowości wskazał, iż *„wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, opracowując plan pomocy dziecku kontaktował się osobiście z właściwym OPS. Rodzinie nie został przyznany asystent i w związku z tym wychowawca napotkał problemy związane z ustaleniem osoby odpowiedzialnej za współpracę ze strony ośrodka pomocy przy tworzeniu, czy akceptowaniu planu pomocy dziecku”* **/akta kontroli str. 194-195/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora, bowiem znalazły one potwierdzenie w przedłożonej zespołowi inspektorów dokumentacji **/akta kontroli str. 196-198/**.

Analiza planów pomocy pozwala stwierdzić, że co do zasady były one spójne z diagnozami psychofizycznymi dzieci oraz opinią/orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej, bowiem zawierały wskazania ujęte w tych dokumentach. Wyjątek stanowią wskazania dotyczące:

- I dziecko (poz. nr 6 w Wykazie dzieci) – rozwoju zainteresowań (dotyczy planu opracowanego na okres 01 maja 2024 r. – 31 sierpnia 2024 r. i z dnia 01 marca 2025 r. oraz zweryfikowania sytuacji zdrowotnej u specjalistów i udziału w zajęciach socjoterapeutycznych (dotyczy wszystkich planów wychowanka), które to wskazania ujęto w diagnozie z 30 kwietnia 2024 r. **/akta kontroli str. 154-159, 174-179/**,
- II dziecko (poz. nr 8 w Wykazie dzieci) – utrzymywanie kontaktu ze szkołą, internatem, pozyskania wiedzy o postępach w nauce, zachowaniu lub konieczności pomocy w opanowaniu wiadomości szkolnych (plan pomocy z 11 października 2024 r., diagnoza z 8 listopada 2024 r.) **/akta kontroli str. 160-164,180-181/**;

Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, iż „wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, opracowując plan pomocy dziecku uwzględnia okoliczności oraz możliwości realizacji planu w określonym czasie i czasie przebywania dziecka w placówce. Wychowawca kierując się swoim subiektywnym odczuciem, posiadaną wiedzę oraz działaniami podejmowanymi przez ośrodki, w których wychowankowie przebywają przez dłuższy czas, nie wszystkie potrzeby wyszczególnione w państwa zapytaniu zapisuje w planie pomocy. Zwłaszcza, że ustawodawca nie nakazuje tego wprost” **/akta kontroli str. 199-200/**.

Wskazać należy, iż plan pomocy zgodnie z § 15 ust. 4 rozporządzenia opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Analiza planów wykazała, że nie określono w nich celów i działań odnoszących się do:

- I dziecko (poz. nr 2 w Wykazie dzieci) – sfery opiekuńczej i rozwojowej w planie pomocy opracowanym na okres 01 kwietnia 2024 r. - 30 kwietnia 2024 r. ,
- II dziecko (poz. nr 6 w Wykazie dzieci) – sfery opiekuńczej, rozwojowej i emocjonalnej w planie pomocy opracowanym na okres od 01 maja 2024 r. - 31 sierpnia 2024 r. , sfery rozwojowej, emocjonalnej i więzi z rodziną (plan z 01 września 2024 r.), sfery opiekuńczej, rozwojowej, oraz więzi z rodziną (plan z 01 marca 2025 r.),
- III dziecko (poz. nr 8 w Wykazie dzieci) – sfery opiekuńczej i szkolnej (plan z 11 października 2024 r.),
- IV dziecko (poz. nr 12 w Wykazie dzieci) – sfery opiekuńczej, rodzinnej i społecznej (plan z 15 października 2024 r.), sfery opiekuńczej, zdrowotnej i szkolnej (plan z 15 kwietnia 2025 r.) **/akta kontroli str. 170-185./**.

Dyrektor Jednostki w pisemnych wyjaśnieniach poinformował, że: „Wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, opracowując plan pomocy dziecku uwzględnia okoliczności oraz możliwości realizacji planu w określonym czasie. Wychowawca kierując się swoim subiektywnym odczuciem oraz posiadaną wiedzę określa cele oraz działania wychowawcze uwzględniając najpilniejsze potrzeby (ocena wychowawcy). Nie wszystkie potrzeby dziecka zapisuje w planie. W cytowanym § 15 ust. 4 ustawodawca wskazuje na dokumenty jakimi winien kierować się wychowawca przy tworzeniu planu pomocy. Plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy sytuacji dziecka dokonywanej przez wychowawcę przy wyznaczaniu działań krótko i długoterminowych” **/akta kontroli str. 201-202/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia

Dyrektora, bowiem działania w tym zakresie były realizowane i ujmowane w karcie pobytu. Niemniej w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność szczegółowej analizy w zakresie potrzeb wychowanków w sferach, o których mowa w rozporządzeniu, oraz planowania w tym zakresie działań.

Analiza dokumentacji wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 12 wykazała, iż w jej planie pomocy z 15 kwietnia 2025 r. nie uwzględniono modyfikacji w zakresie, na co wskazano podczas posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka 17 lutego 2025 r. **/akta kontroli str. 184-185 241-245/**. Dyrektor wyjaśnił, że „wychowawca opracowując plan pomocy dziecku skonstruował ogólny cel pracy; nauka radzenia sobie z trudnościami poprzez uczestnictwo w terapii. Zaplanowane oddziaływania terapeutyczne mają na celu, między innymi, pomoc wychowance w wyeliminowaniu” **/akta kontroli str. 203-204/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora. Niemniej, w ramach bieżącego instruktażu, wskazali na konieczność indywidualizacji ujmowanych w planie celów i działań, a także zachowania spójności celów i działań ujętych w planie z kwestiami w zakresie modyfikacji planu, ujętymi w ocenie.

W planach pomocy wychowanków uwzględniano, co do zasady, kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, w tym również rozwoju pasji i zainteresowań dzieci. Niemniej, niektóre cele oraz działania zawarte w planach pomocy, nie zawsze były zindywidualizowane i doprecyzowane. Wskazać należy, że zindywidualizowanie i doprecyzowanie celów oraz działań w planach do bieżących sytuacji i potrzeb wychowanków, pozwoli na udzielanie im jak najbardziej adekwatnej pomocy i wsparcia. Powyższe szczegółowo omówiono z Dyrektorem w ramach bieżącego instruktażu.

Realizację działań ujętych w planach pomocy dokumentowano w *miesięcznych planach pracy*, zeszytach: dyżurów, wydawania leków, wyjść wychowanków oraz dokumentacji indywidualnej podopiecznych, znajdującej się w skoroszytach prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka (m.in. kartach pobytu, kartach udziału w zajęciach dodatkowych i specjalistycznych, arkusza badań i obserwacji).

- **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, że w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia pedagog i psycholog sporządzali karty udziału w zajęciach dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem **/przykład akta kontroli str. 205, 207, 209, 211/**.

Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, dla każdego wychowanka, którego dokumentację analizowano, psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, w których ujmowali: datę, treść obserwacji oraz podpis osoby dokonującej wpisu **/ przykład akta kontroli str. 206, 208, 210, 212/**.

Dokumentacja prowadzona przez psychologa odzwierciedlała m.in. prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację przez Jednostkę działań w zakresie objęcia dzieci wsparciem specjalistycznym.

- **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc.

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z wychowanków, którego dokumentację badano, sporządzano karty pobytu, zawierające elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Analiza kart wykazała, że były uzupełniane nie rzadziej niż co miesiąc, a zawierane w nich informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy i były z nimi spójne.

Jednym z obszarów karty pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika także, że w Placówce umożliwia się wychowankom bezpośrednie kontakty z innymi członkami rodzin i osobami bliskimi, którzy mogą ich odwiedzać w dni robocze od godz. 17.00 do godz. 19.00, oraz w weekendy od godz. 15.00 do godz. 18.00. Dyrektor wskazał, że „(...) w przypadku systematycznej współpracy rodziny umożliwia się dzieciom kontakty bezpośrednie poza placówką w postaci urlopowań w dni wolne od nauki szkolnej, urlopowań dziennych lub godzinowych. Niezależnie od kontaktów bezpośrednich dzieci mają możliwość rozmów telefonicznych oraz kontaktów za pośrednictwem aplikacji internetowych” /akta kontroli str. 129-130/. Podejmowanie przez Placówkę działania w powyższym zakresie znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu i prowadzonej dokumentacji. Ponadto wszystkie dzieci w trakcie rozmów z zespołem inspektorów potwierdziły, że Placówka umożliwia im kontakty z rodziną i bliskimi osobami, o czym mowa w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Karty pobytu, co do zasady, potwierdzały działania opiekuńczo-wychowawcze podejmowane w Placówce wobec dziecka.

▪ dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka

W PO-W nr 3, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się w następujących terminach: 21 lutego 2024 r., 12 czerwca 202 r., 23 października 2024 r., 17 lutego 2025 r. (posiedzenia zespołów dotyczące wszystkich dzieci) oraz 23 kwietnia 2024 r. i 24 września 2024 r. (zespoły w sprawie przyjęcia wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 6 i 12). Powyższe wskazuje na dokonywanie oceny okresowej terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku. W arkuszach zawierających okresowe oceny wychowanków Placówki ujęto wszystkie elementy wskazane w art. 136 ustawy wrispz /akta kontroli str. 213-253/.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie w jaki sposób realizowano i dokumentowano powyższy obowiązek wskazał, iż „każde dziecko w placówce, przed zespołem jest informowane o terminie zespołu oraz o uwagach wychowawcy wnoszonych na zespół. Ten fakt dokumentowany jest w dokumentacji dziecka lub/i w zeszycie głównym placówki przez wychowawcę” /akta kontroli str. 254-255/. Analiza arkuszy okresowych ocen /akta kontroli str. 213-253/ wykazała, iż zawierały one zapis „zapoznano wychowanka z wnioskami zespołu oraz udzielono stosownych wyjaśnień”. Natomiast w dokumentacji przedłożonej kontrolującym tj. kartach pobytu i wpisach ujętych w Zeszycie Głównym brak było potwierdzenia wyjaśnień

Dyrektora. W ocenie kontrolujących przy dokonywaniu oceny jego sytuacji należy dokumentować nie tylko sam fakt zapoznania dziecka z ustaleniami zespołu, ale także fakt jego wysłuchania w związku z dokonywaną oceną. Zespołowi inspektorów, podczas przeprowadzania czynności kontrolnych przedłożono projekt arkusza oceny, w którym uwzględniono także podpis dziecka potwierdzający wysłuchanie go w związku z dokonywaną oceną **/akta kontroli str. 256-259/**. Biorąc to pod uwagę odstąpiono od wydania zalecenia.

c. planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

W myśl art. 145 ust. 2 ustawy wrispsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Poddana analizie dokumentacja pełnoletniego wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 2 wykazała, że dopełnił on obowiązków, o których mowa powyżej, wynikających z przepisów ustawy wrispsz tj. w terminie wskazał opiekuna usamodzielnienia oraz opracował IPU. Niemniej, w planach pomocy, stanowiących **akta kontroli str. 170-173**, nie uwzględniono podejmowania powyższych działań. W ramach bieżącego instruktażu Dyrektorowi Placówki wskazano na zasadność ich ujmowania.

Ustalono, iż dokumentację wychowanka prowadzono w formie skoroszytu, w którym ujmowano m.in.: dane osobowe i informacje o rodzinie, opis funkcjonowania społecznego podopiecznego w Placówce i poza nią (z uwzględnieniem samowolnego opuszczania Placówki), informacje o przebiegu kontaktów Placówki ze szkołą, do której uczęszcza podopieczny, oraz jego nauki szkolnej, wykaz ocen szkolnych oraz wykaz frekwencji szkolnej, informacje o stanie zdrowia/lekach/pobytach w szpitalu, informacje o potrzebach wychowanka związanych z usamodzielnieniem, kartę potrzeb materialnych, kartę przedmiotów własnych, kartę odzieży.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, zespół inspektorów dnia 25 kwietnia 2025 r. przeprowadził indywidualne rozmowy z 13 wychowanków, którzy byli obecni w Jednostce i wyrazili na to zgodę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 260-272**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, dziesięcioro wskazało wychowawców, jeden także psychologa, troje wychowanków. W kwestii bezpieczeństwa dwanaścioro wychowanków przyznało, iż czuje się bezpiecznie, niemniej dwoje wskazało, iż w Placówce nie wszystkich obowiązują te same zasady, jeden natomiast poinformował, że nie czuje się bezpiecznie i na nikogo nie może liczyć. Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali Dyrektorowi na zasadność ponownego omówienia z wychowankami zasad panujących w PO-W nr 3.

Wychowankowie sprawowaną opiekę w Placówce, co do zasady, oceniali pozytywnie,

/akta kontroli str. 273-274/.

...../akta kontroli str. 275-279/.

Co do zasady wychowankowie potwierdzili, że ich potrzeby są zaspokajane, niemniej zgłaszało się zastrzeżenie dotyczące wyposażenia ich w odzież, informując, że jest im

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

...../akta kontroli str. 280-281/.

.....

..... akta kontroli str. 282

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

..... /akta kontroli str. 283-285/,

/akt

kontroli str. 286-289/,

...../akta kontroli str. 290-295/,

oceny sytuacji dziecka i udziela się im w tym zakresie wyjaśnień, 2 wychowanków było pełnoletnich, a w przypadku 1 odstąpiono od zadania pytania.

Z uwagi na powyższe, zespół inspektorów, w ramach bieżącego instruktażu, wskazał Dyrektorowi, aby podczas rozmów z dziećmi omawiać i przypominać im kwestie ujęte w planach pomocy.

6. Pozostałe ustalenia

W dniach 25 i 28 kwietnia 2025 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki. Protokół z poczynionych ustaleń, wraz z dokumentacją fotograficzną, stanowią **akta kontroli str. 304-312.**

Stwierdzono, że Placówka znajduje się na III piętrze trzykondygnacyjnego budynku, przy ul. Wojska Polskiego 45/2 i składa się z:

- 7 pokoi mieszkalnych 2-osobowych - zamieszkałych przez 14 dzieci,
- pokoju wychowawców,
- salonu stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku, wyposażonego w sofę, komody, telewizor, gdzie znajdują się także stół z krzesłami i wyodrębniono kącik komputerowy,
- kuchni z jadalnią (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- pralni – w której znajdują się 2 pralki i suszarka elektryczna, oraz miejsce do suszenia odzieży,
- 2 łazienek – jednej z 1 toaletą, 2 umywalkami i 2 prysznicami, drugiej natomiast z toaletą, 2 umywalkami i prysznicem, w których umożliwiono wychowankom korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

Ustalono, iż wszyscy wychowankowie (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki.

Podczas przeprowadzania oględzin Placówki, stwierdzono, że ściany w korytarzu oraz w 6 z 7 pokoi wychowanków są w znacznym stopniu zabrudzone, niektóre posiadają widoczne ubytki tynku w ścianach, wymagają niezwłocznego malowania. W jednym z pokoi drzwi wymagają wymiany (są zniszczone) i nie domykają się. Ponadto w dwóch łazienkach, zarówno chłopców jak i dziewcząt, na ścianach pojawiła się pleśń, a w łazience chłopców łuszczy się farba. Niektóre meble w pokojach oraz korytarzu są zniszczone i wymagają wymiany lub renowacji. W pomieszczeniach tych brak przytulności i domowego charakteru. Powyższe odzwierciedla dokumentacja fotograficzna załączona do protokołu. Dyrektorowi wskazano na konieczność poprawy warunków pomieszczeń, w których przebywają wychowankowie poprzez m.in. odnowienie ścian w pokojach dzieci, usunięcie w łazienkach zagrzybienia, zadbania o ich estetyczny wygląd, a także renowację lub wymianę mebli, co niewątpliwie będzie miało istotny wpływ na komfort wychowanków.

UWAGI I WNIOSKI

Placówka, poza stwierdzonymi nieprawidłowościami, co do zasady realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich

procesem opiekuńczo-wychowawczym, podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieci oraz przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia.

Z uwagi na zgłoszone sygnały przez wychowanków rekomenduje się ponowną analizę panujących zasad w Jednostce i szczegółowe ich omówienie z podopiecznymi, w szczególności dotyczących wyposażenia w odzież. Ponadto rekomenduje się zorganizowanie wychowawcom szkolenia, mającego na celu podniesienie kompetencji opiekuńczo-wychowawczych m.in. w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb dziecka, umiejętności rozpoznawania oraz radzenia sobie z trudnościami wychowawczymi.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy w.rp, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Plan pomocy dziecku opracowywać na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu, zgodnie z § 15 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia.**
- 2. Plan pomocy modyfikować w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.**
- 3. Wzmocnić nadzór wewnętrzny nad prowadzeniem i dokumentowaniem pracy opiekuńczo-wychowawczej.**
- 4. Wdrożyć instruktaż przekazany podczas kontroli.**

POUCZENIE:

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista

Katarzyna Stefanowska - główny specjalista