

POSTANOWIENIE
z dnia 29 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 28 kwietnia 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im J. K. Łukowicza w Chojnicach z siedzibą w Chojnicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Dostawę aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie na podstawie ustawy Pzp pn. *„Dostawę aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”*.

Zamawiający we wniosku wskazał, że na podstawie art. 578 ust. 1 w zw. z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w 577 Pzp z uwagi na fakt, że niezawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich

interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w postaci braku możliwości udzielenia zamówienia i realizacji zamówienia objętego postępowaniem FZAP-380-31/25, co spowoduje szkodę dla interesu publicznego w postaci braku możliwości dostawy aparatury medycznej — angiografu niezbędnego dla zabezpieczenia potrzeb pacjentów Szpitala z tego zakresu oraz niemożliwości udzielenia tego zamówienia w przyszłości z uwagi na warunki umowy z finansującym zakup, tj. Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Zdrowia (umowa nr KPOD.07.02-IP.100406/25/KPO/1366/2025/660 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości udzielanych świadczeń w zakresie kardiologii przez Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja DI.I.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”, której nieprzekraczalny termin realizacji projektu to 30 czerwca 2026 r., zaś wniesione przez wykonawcę odwołanie uniemożliwia wykonanie tej umowy, co będzie oznaczało konieczność zwrotu środków na realizację przedsięwzięcia do instytucji finansującej.

Zamawiający wnosił o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
 - a) kopii Umowy Nr KPOD.07.02-1P.10-0406/25/KPO/1366/2025/660 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości udzielanych świadczeń w zakresie kardiologii przez Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja DI. 1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych zawartej przez Zamawiającego ze Skarbem Państwa- Ministrem Zdrowia na realizację przedsięwzięcia, w ramach którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia będące przedmiotem odwołania w niniejszej sprawie,
 - b) kopii pisma Ministerstwa Zdrowia z dnia 11 marca 2026 r. OIZKP.900.7.2026.BP dotyczącego utrzymania terminu realizacji przedsięwzięcia objętego umową, na okoliczności: środków przyznanych Zamawiającemu na udzielenie zamówienia, przedmiotu dofinansowania, terminów realizacji przedsięwzięcia, skutków nie realizacji przedsięwzięcia w określonym terminie, zasadności uchylecia zakazu zawarcia umowy i niezwłocznego rozpatrzenia odwołania w sytuacji braku możliwości dotrzymania terminu

realizacji zamówienia w przypadku rozpatrywania odwołania wykonawcy w normalnym trybie oczekiwania na rozpatrzenie.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że Wykonawca GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym domaga się unieważnienia czynności wyboru oferty innego wykonawcy, odrzucenia tej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Okoliczności postępowania o udzielenie zamówienia objętego odwołaniem przemawiają za potrzebą uchylenia zakazu zawarcia umowy. Przedmiotem postępowania, w tym zadaniu, jest dostawa specjalistycznej aparatury — angiografu wedle szczegółowej specyfikacji ujętej w zamówieniu. Warunki postępowania wskazują na konieczność dostawy i montażu tego aparatu do dnia 15 maja 2026 r. Rozstrzygnięcie postępowania i dokonanie wyboru zwycięskiej oferty miało miejsce 10 kwietnia 2026 r. Warunki te, a w szczególności terminy, jakie mają kluczowe znaczenie dla udzielenia zamówienia wynikają z umowy na dofinansowanie, jakiego zamawiającemu udzieliło Ministerstwo Zdrowia w umowie. Dofinansowanie to jest ze środków unijnych, zatem mamy tu do czynienia ze związaniem warunkami wspólnotowymi dla wszystkich państw — członków Unii Europejskiej, a z drugiej a bardzo szczegółowym rozliczaniem projektu, a w przypadku braku realizacji projektu w terminie — z koniecznością zwrotu wszystkich środków.

Zamawiający nie ma możliwości przeprowadzić postępowania i udzielić zamówienia w sytuacji, w której — wyłącznie w wyniku złożonego przez wykonawcę odwołania — udaremniona zostanie możliwość udzielenia zamówienia, jego wykonania zamówienia i realizacji projektu objętego finansowaniem zewnętrznym, czego wykonawca wnoszący odwołanie jest w pełni świadomy. Terminy te nie są zależne od Zamawiającego, zostały narzucone odgórnie i Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie dokonać wiążącej zmiany w zakresie przesunięcia terminu wykonania zamówienia w tym postępowaniu.

Zachodzi zatem okoliczność, o której mowa w 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Niezawarcie umowy w terminie umożliwiającym realizację wykonawcy dostawy aparatury będącej przedmiotem postępowania spowoduje w rzeczywistości brak możliwości udzielenia zamówienia w ogóle z podanych przyczyn. Skutki tego będą bezpośrednio dotykały Zamawiającego, a precyzyjniej rzecz ujmując — pacjentów Szpitala, który jako jednostka budżetowa wykonuje świadczenia zdrowotne, w ramach publicznej służby zdrowia, na rzecz lokalnej społeczności i do tej pomocy ma być wykorzystywana specjalistyczna aparatura, której dotyczy to postępowanie. Szpital w swoich zasobach jak dotąd nie dysponuje takim sprzętem, jaki ma być dostarczony w ramach tego postępowania. Jedyne angiograf, jaki jest w dyspozycji Zamawiającego jest wiekowy, wysłużony i możliwościami technicznymi znacznie odstaje od sprzętu będącego przedmiotem postępowania, w którym wykonawca złożył odwołanie. Po dostawie sprzętu niezwłocznie

zostanie on wdrożony w system Szpitala i będzie niezwłocznie wykorzystywany do ochrony zdrowia i życia pacjentów Szpitala.

Zamawiający jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej dla lokalnej społeczności powiatu chojnickiego. Realizacja przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia zdecydowanie poprawi dostęp oraz jakość usług publicznych w obszarze ochrony zdrowia, a tym samym przyczyni się do przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego oraz poprawy stanu zdrowotnego mieszkańców powiatu chojnickiego. Wobec powyższego, nieuwzględnienie wniosku o uchylenie zakazu zawarcie umowy spowoduje ogromne konsekwencje dla interesu publicznego co wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie systemu opieki zdrowotnej na obszarze działania Zamawiającego.

Niezawarcie umowy o udzielenie zamówienia spowoduje bardzo negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wykonawcy w granicach wywiedzonego odwołania w tej sprawie, abstrahując od merytorycznej zasadności odwołania, której — zdaniem Zamawiającego, nie ma.

Jasne jest, że jeśli procedura dotycząca udzielenia zamówienia przedłuży się (co zdaje się być celem odwołującego się wykonawcy), to Zamawiający zostanie pozbawiony środków umożliwiających przeprowadzenie tego przedsięwzięcia. Jakikolwiek konsekwencje związane z rozpatrywaniem odwołania (którego zasadność Zamawiający kwestionuje w całości), po przekroczeniu terminu 10 maja 2026 r. spowoduje utratę możliwości przeprowadzenia tego zamówienia, co wielokrotnie przewyższa wszelkie korzyści, jakie mogłyby płynąć z jakiegokolwiek formalnego lub merytorycznego rozpatrzenia odwołania po tej dacie, bowiem uszczerbek, jakiego dozna interes publiczny w szczególności społeczność powiatu chojnickiego w zakresie utraty możliwości jakościowego wyposażenia Szpitala w odnośny sprzęt, będzie kilkakrotnie przewyższał wszelkie korzyści płynące z odwołania Wykonawcy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 10 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował w prowadzonym postępowaniu w zadaniu nr 10 o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę wykonawcy TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „TMS”).

Postępowanie dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, jego przedmiotem jest „Dostawa aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”.

W dniu 20 kwietnia 2026 roku wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożył odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy TMS
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty TMS.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z art. 387 §1 kc i art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie odrzucenie oferty TMS, pomimo że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 387 §1 kc, gdyż opiewa na świadczenie niemożliwe.
- b) art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie odrzucenie oferty TMS, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty TMS jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- II. odrzucenie oferty TMS;
- III. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

Odwołaniu została nadana sygnatura akt KIO 1802/26.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 4 maja 2026 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku: 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;

2) cofnięcia wniosku;

3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby Wnioskodawca uzasadnił w sposób dostateczny wystąpienie przesłanek określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp.

Wnioskodawca wskazuje, że jest podmiotem realizującym świadczenia ochrony zdrowia na rzecz lokalnej społeczności powiatu chojnickiego. Zamawiający nie dysponuje obecnie sprzętem tej klasy jak zamawiany w postępowaniu. Niewątpliwie więc realizacja zamówienia poprawi zarówno jakość oraz dostęp do specjalistycznych usług medycznych, które mogą być realizowane przy wykorzystaniu zamawianego sprzętu.

Jak wynika ze stanowiska doktryny i judykatury pojęcie interesu publicznego nie ma charakteru jednolitego i stałego ale na potrzeby konkretnego przypadku należy go ustalić i skonkretyzować w odniesieniu do uwarunkowań konkretnej sprawy. Zawsze dotyczy on pewnego ogółu i nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się zaś do interesu jednostkowego lub określonej grupy osób, a skutki jego naruszenia będą mieć powszechny charakter.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez Ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,

- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

W ocenie składu rozpoznającego wniosek Zamawiający uprawdopodobnił, że tak ustalony i opisany interes publiczny powinien być przedkładany ponad interes jednostki, podmiotu gospodarczego, który dąży do zdobycia jednostkowego zamówienia i uzyskania przy realizacji umowy zysku. Zamawiający opisał przesłankę wystąpienia po jego stronie interesu publicznego (której nie można domniemywać), podał w jaki sposób nieuchylenie zakazu może negatywnie przełożyć się na zasady funkcjonowania szpitala.

Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający jest beneficjentem środków unijnych, otrzymał na zakup sprzętu dofinansowanie, a jego wykorzystanie obwarowane zostało ścisłymi i niezmiennymi terminami, które wyznaczono w niedalekiej przyszłości. Zgodnie z treścią złożonej umowy okres realizacji przedsięwzięcia wyznaczono do 30 czerwca 2026 roku.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia przewyższały korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego. Zamawiający wykazał przesłanki, które umożliwiały uchylene zakazu zawarcia umowy. Okoliczności wykonywania zadań na rzecz ogółu, nieograniczonej liczby osób przewyższać powinny konieczność zapewnienia ochrony jednostce.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....