**Uchwała Nr 1/2021**

**Rady do Spraw Repatriacji z dnia 12 lutego 2021 r.**

**w sprawie:** zgłoszenia postulatów do projektu nowelizacji ustawy o repatriacji

Na podstawie art. 3f ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1472) oraz §1 i §11 Regulaminu pracy Rady do Spraw Repatriacji stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1 Pełnomocnika Rządu do Spraw Repatriacji z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie określenia regulaminu pracy Rady do Spraw Repatriacji (ze zm.). Rada do Spraw Repatriacji uchwala, co następuje:

1. .
2. W celu usprawnienia organizacji procesu repatriacji Rada zgłasza propozycję rozszerzenia tzw. rodzinnej ścieżki repatriacji (w art. 12 ust. 5 ustawy o repatriacji) o możliwość skorzystania również z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych - nie ograniczanie się wyłącznie do wstępnych, zstępnych, rodzeństwa.
3. Proponuje się ująć w przedmiotowym projekcie nowelizacji również następujące zmiany:
4. Objęcie repatriacją również rodziców, wdowy/wdowców niepolskiego pochodzenia, których dzieci repatriowały się już do Polski;
5. Ujednolicenie wysokości dotacji przyznawanej gminom zapewniającym kandydatowi na repatrianta lokal mieszkalny, bez względu na to czy uchwałę podjęto w stosunku do określonego imiennie, czy też nieokreślonego imiennie, kandydata na repatrianta;
6. Umożliwienie wglądu do bazy mieszkań gminnych (bądź ich części) w Konsulatach, tak aby osoby najbardziej potrzebujące, które byłyby zainteresowane ścieżką gminną mogły zgłosić zainteresowanie konkretną ofertą.
7. .

Uzasadnienie stanowiska Rady do Spraw Repatriacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

1. .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE PROPOZYCJI RADY DO SPRAW REPATRIACJI W SPRAWIE ZGŁOSZENIA**

**POSTULATÓW DO PROJEKTU NOWELIZACII USTAWY O REPATRIACJI**

Liczba osób, które repatriowały się do Polski w poszczególnych latach sukcesywnie wzrasta, z niewielkim załamaniem spowodowanym sytuacją epidemiczną w Polsce i na świecie. Dane kształtują się następująco: 2017 r. - 525 osób, 2018 r. - 765 osób, 2019 r. - 877 osób, 2020 r. - 550 osób. Nadal jednak nie są to wartości wystarczające w stosunku do zainteresowania.

Analizując skuteczność procesu repatriacji warto zwrócić uwagę, na stale rosnące zainteresowanie repatriacją, na co wskazuje rosnąca liczba składanych wniosków. Liczba wniosków, które wpłynęły do MSWiA w poszczególnych latach przedstawia się następująco: 2017 - 510, 2018 -1179, 2019 - 2560, 2020 - 2400 (na co wpływ niewątpliwie miała trwająca na świecie pandemia).

Sytuacja epidemiczna oraz ograniczone środki finansowe budżetu państwa powodują, iż lista oczekujących na repatriację nadal jest bardzo długa. Dlatego należy poszukiwać takich rozwiązań, które umożliwią najbardziej efektywne wykorzystanie posiadanych środków finansowych przy jednoczesnym zwiększeniu liczby osób przybywających do Polski.

W związku z powyższym, Rada ds. Repatriacji zgłasza poniższe propozycje do projektu nowelizacji ustawy o repatriacji.

1. Rozszerzenie ścieżki repatriacji o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych (nie ograniczanie się do wstępnych, zstępnych, rodzeństwa);

Funkcjonowanie zbyt małej (w stosunku do potrzeb) liczby ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów w Polsce, przy jednoczesnym dużym zainteresowaniu repatriacją powoduje, iż osoby, które nie są w stanie samodzielnie zapewnić sobie warunków do osiedlenia się zmuszone są oczekiwać w kolejce latami. Aktualnie funkcjonujące w Polsce 2 ośrodki adaptacyjne - w Pułtusku oraz Środzie Wielkopolskiej, są w stanie pomieścić rocznie łącznie ok. 520 osób. Planując zwiększenie efektywności repatriacji nieuniknionym jest zwiększenie liczby funkcjonujących w Polsce ośrodków dla repatriantów, jednak w stosunku do ograniczonych środków finansowych nie jest to obecnie możliwe. Ponadto, przeprowadzane konkursy na prowadzenie ośrodków nie spotykały się ze szczególnym zainteresowaniem - zazwyczaj zgłaszał się jeden podmiot.

W opinii Rady, wysokie zainteresowanie ścieżką repatriacji za pośrednictwem ośrodka jest w dużej mierze spowodowane ograniczeniem możliwości skorzystania z przybycia na zaproszenie obywatela polskiego, co przy obecnym brzmieniu ustawy może dotyczyć wyłącznie wstępnych, zstępnych lub rodzeństwa.

Wg. danych MSWiA, z rodzinnej drogi repatriacji korzysta jedynie kilkadziesiąt osób rocznie. Statystyki repatriantów przybywających do Polski na zaproszenie rodziny przedstawiają się następująco: 2019 rok - 53 repatriantów, 2020 rok - 70 repatriantów. W opinii Rady oraz z informacji przekazywanych przez repatriantów niewielu z zainteresowanych posiada najbliższą rodzinę w Polsce. Do członków Rady dociera coraz więcej zapytań o możliwość zaproszenia repatriantów przez ich dotychczasowych sąsiadów, znajomych bądź wujostwo czy kuzynostwo mieszkające już w Polsce i posiadające polskie obywatelstwo. Twierdzą, iż chętnie zapewniliby oni wymagane ustawą warunki do osiedlenia się przez okres dwóch lat, co zdecydowanie przyspieszyłoby ich repatriację, bez potrzeby oczekiwania w kolejce do ośrodka adaptacyjnego.

Zauważyć należy, iż obok przybycia przez ośrodek jest to jedyna możliwość skorzystania z pełnych świadczeń pomocy finansowej, jakie oferuje ustawa o repatriacji. Z uwagi na fakt, iż obecne brzmienie ustawy umożliwia skorzystanie z takiego zaproszenia wyłącznie w odniesieniu do wstępnych, zstępnych lub rodzeństwa, wydaje się być zasadnym rozszerzenie ścieżki repatriacji o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych.

Faktem jest, iż rozszerzenie ścieżki „na zaproszenie" zwiększyłoby liczę osób repatriowanych do Polski, na czym Radzie od dawna zależy.

Rada proponuje wprowadzenie w projekcie nowelizacji ustawy regulacji rozszerzającej ścieżkę repatriacji, dotyczącą zapewnienia warunków do osiedlenia się przez oświadczenie obywatela polskiego, o której mowa w art. 12 ust. 3 pkt 3 i 5 ustawy o repatriacji, o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych (nie ograniczając się wyłącznie do wstępnych, zstępnych lub rodzeństwa).

Powyższe rozwiązanie, w opinii Rady, przyczyniłoby się do znacznego zwiększenia liczby repatriantów przybywających do Polski (zmniejszając tym samym kolejkę oczekujących na przydział miejsca w ośrodku adaptacyjnym), upłynniłoby część procesu repatriacji, przyspieszyłoby adaptację bezpośrednio w społeczeństwie polskim oraz obniżyłoby koszty, poprzez brak konieczności ponoszenia wydatków za pobyt repatrianta w ośrodku.

1. **Objęcie repatriacją również rodziców, wdowy/wdowców niepolskiego pochodzenia, których dzieci repatriowały się już do Polski;**

Z relacji repatriantów zgłaszanych Radzie zdarzają się sytuacje, w których dzieci repatriowały się już do Polski, lecz za granicą pozostał ich rodzic niepolskiego pochodzenia, który nie może wystąpić o repatriację wraz z małżonkiem uprawnionym do repatriacji, ponieważ ten już nie żyje. W takiej sytuacji rodzic nie ma możliwości przybycia do Polski w trybie repatriacji, aby dołączyć do swych dzieci. Przybywając na zasadach ogólnych ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach nie miałby zagwarantowanych żadnych praw socjalnych w Polsce.

W opinii Rady rozwiązaniem ww. problemu mogłoby być wprowadzenie zapisów w przedmiotowym projekcie nowelizacji ustawy o repatriacji, ukierunkowanych na uwzględnienie w procedurze repatriacyjnej możliwości ubiegania się o wizę repatriacyjną również przez wstępnego nieposiadającego polskiego pochodzenia, bądź umożliwienie zaproszenia do Polski rodzica niepolskiego pochodzenia przez dziecko będące już obywatelem polskim.

Być może warto byłoby rozważyć umożliwienie „uznania za repatrianta" rodzica posiadającego w Polsce dzieci, które nabyły już obywatelstwo polskie w drodze repatriacji.

Powyższe rozwiązania zapobiegałyby rodzinnym dylematom, rozdzielaniu rodzin, osamotnieniu wdów/wdowców i rodziców niepolskiego pochodzenia, którzy nie mają prawa do repatriowania się na podstawie ustawy o repatriacji.

1. **Ujednolicenie wysokości dotacji przyznawanej gminom zapewniającym kandydatowi na repatrianta lokal mieszkalny, bez względu na to czy uchwałę podjęto w stosunku do określonego imiennie, czy też nieokreślonego imiennie, kandydata na repatrianta;**

Kwestią wymagającą usprawnienia jest niesłuszne, w opinii Rady, różnicowanie wysokości dotacji udzielanych gminom w zależności od tego czy rada gminy podjęła uchwałę, w której zobowiązała się do zapewnienia lokalu mieszkalnego określonemu imiennie kandydatowi na repatrianta, czy też nieokreślonemu imiennie. W przypadku określenia imiennie kandydata na repatrianta objętego uchwałą, gminie udziela się dotacji z budżetu państwa do wysokości kwoty stanowiącej równowartość iloczynu 45 m2 powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego i wysokości wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m2 na terenie danego powiatu. W przypadku nieokreślenia imiennie kandydata na repatrianta ww. iloczyn wynosi 55 m2. W opinii Rady, tego rodzaju różnicowanie nie powinno mieć miejsca. Kwoty dotacji powinny zostać zrównane, aby tak samo korzystne było zarówno zapraszanie przez gminy określonych imiennie repatriantów, jak i nieokreślonych imiennie.

Procedura zaproszenia imiennie repatriantów przez gminy jest krótsza i szybsza, w związku z czym powinna być równie wysoko dotowana, co procedura zapraszania bezimiennego. Z uwagi na aktualne brzmienie ustawy o repatriacji (art. 21 ust. 2 i 3) finansowo bardziej korzystne dla gmin wydaje się być podejmowanie uchwał zapewniających warunki mieszkaniowe dla nieokreślonych imiennie kandydatów na repatriantów. Powoduje to zwiększenie ilości ofert wobec których selekcji dokonuje MSWiA przydzielając propozycje ofert do poszczególnych repatriantów. Taka procedura trwa dłużej i nie zawsze znajduje się chętnych. W efekcie czego, w bazie RODAK widnieją mieszkania, na które udzielono dotacji, a do których nie można znaleźć zainteresowanych.

1. **Umożliwienie wglądu do bazy mieszkań gminnych (bądź ich części) w Konsulatach, tak aby osoby najbardziej potrzebujące, które byłyby zainteresowane ścieżką gminną mogły zgłosić zainteresowanie konkretną ofertą;**

W przypadku oferowanych przez gminy lokali mieszkalnych dla nieokreślonych imiennie repatriantów (widniejących w prowadzonej przez Pełnomocnika ewidencji lokali mieszkalnych i źródeł utrzymania dla repatriantów), zlokalizowanych na wsi, bądź w małych miejscowościach, niełatwo jest znaleźć zainteresowanych, m.in. ze względu na brak gwarancji pracy. Większość woli osiedlać się w większych miastach, w związku z czym trudno jest dostrzec tych, którzy byliby zainteresowani ofertami wsi.

Z uwagi na fakt, iż koszty na ww. lokale zostały już poniesione, tzn. dotacja z budżetu państwa została już udzielona, dobrą praktyką byłoby usprawnienie przydziału takich lokali osobom zainteresowanym tą formą pomocy. Być może do mieszkań, na które trudno jest znaleźć chętnych, zgłosiłby się ktoś bezpośrednio w konsulacie, gdyby wiedział że takie mieszkanie czeka na przydział. Konsul znajduje się najbliżej repatriantów, często zna ich preferencje, oczekiwania czy też sytuacje w których się znajdują. Umożliwienie również Konsulowi bezpośredniego przedstawiania ofert gminnych osobom zainteresowanym skróciłoby cały proces przedstawiania ofert i umożliwiłoby szybsze zapewnienie warunków do osiedlenia się osobom najbardziej potrzebującym, których nie byłoby stać na zakup mieszkania w Polsce.

Liczba osób głosujących – 5

Głosów:

ZA – 5

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 0

Uchwała zapadła w głosowaniu jawnym.

**Podpisano:**

Aleksandra Ślusarek – Przewodnicząca Rady ds. Repatriacji