



Minister Edukacji

Barbara Nowacka

DFS-WIO.0915.8.2025
Warszawa, 25 sierpnia 2025 r.

Pan
Jarosław Kuchta
Przewodniczący
Zarządu Okręgowego w Zamościu
Polskiego Związku Łowieckiego
ul. Jasna 7
22-400 Zamość

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*² Ministerstwo Edukacji Narodowej w okresie od 29 marca do 30 kwietnia 2024 r. przeprowadziło kontrolę³ w Polskim Związku Łowieckim Zarządzie Okręgowym w Zamościu (dalej: Beneficjent) pn. *Prawidłowość złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałość inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”, ogłoszonego Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”; umowa nr MEiN/2022/DPI/3428 z dnia 27 grudnia 2022 r.*

Kontrola została wszczęta w trybie uproszczonym, jednak z uwagi na ujawnienie w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z zapisami art. 53 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* kontrola w dalszej części została przeprowadzona w trybie zwykłym.

Kontrola obejmowała okres od 27 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na podstawie umowy nr MEiN/2022/DPI/3428 z dnia 27 grudnia 2022 r. na finansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałości inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: *„Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”*.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nieterminowo złożył sprawozdanie końcowe z realizacji inwestycji, które pozostaje w procesie oceny przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (dalej: MEN)⁴. Wydatki na zakup czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych zostały poniesione przez Beneficjenta niezgodnie z wymogami dotyczącymi

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756, 1907, Dz. U. z 2025 r. poz. 39.

³ Kontrolę przeprowadził pracownik Ministerstwa Edukacji Narodowej, Monika Rolnik – zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, na podstawie upoważnienia nr 19/2024 z 29 marca 2024 r.

⁴ Podczas prowadzonej przez MEN oceny prawidłowości złożonego sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji, w ramach której Beneficjent wzywany jest do przekazywania informacji oraz wyjaśnień, weryfikowana jest również prawidłowość wydatkowania przez Beneficjenta przedmiotowej dotacji (§ 8 ust 2 umowy nr MEiN/2022/DPI/3428 z dnia 27 grudnia 2022 r.).

zamówień publicznych, o których mowa w § 9 umowy nr MEiN/2022/DPI/3428 z dnia 27 grudnia 2022 r., i tym samym środki dotacji w wysokości 249 690 zł podlegają zwrotowi. Beneficjent zapewnił dostępność architektoniczną, cyfrową oraz informacyjno-komunikacyjną w zakresie zadania inwestycyjnego osobom ze szczególnymi potrzebami oraz utrzymuje założony efekt rzeczowy określony we wniosku o dotację.

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”, na podstawie art. 90x ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁵, ustanowiono program pn. „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania” (dalej: Program).

Przedmiotem Programu było wsparcie organizacji pozarządowych, w tym organizacji harcerskich, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe⁶, a także podmiotów prowadzących statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe, w zakresie rozwoju zaplecza infrastrukturalnego służącego realizacji działań statutowych w zakresie oświaty i wychowania.

W ramach Programu udzielano dotacji celowej na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z:

- 1) zakupem nieruchomości;
- 2) budową obiektu;
- 3) dostosowaniem obiektu;
- 4) zakupem wyposażenia.

Celem Programu było:

- 1) wzmocnienie potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania, o których mowa powyżej;
- 2) podniesienie jakości i zwiększenie liczby działań realizowanych przez podmioty, o których mowa powyżej, na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo oświatowe;
- 3) wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego;
- 4) wzmocnienie organizacji obywatelskich w wymiarze strategicznym;
- 5) rozszerzenie oferty edukacji pozalekcyjnej i pozaszkolnej;
- 6) wspieranie rozwoju nauki języka polskiego i oświaty polskiej w Polsce i za granicą.

W ramach Programu dnia 27 grudnia 2022 r. pomiędzy Ministrem Edukacji i Nauki a Polskim Związkiem Łowieckim Zarządem Okręgowym w Zamościu zawarta została umowa nr MEiN/2022/DPI/3428⁷ (dalej: umowa dotacji) na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z dostosowaniem obiektu wraz z zakupem wyposażenia pn. „Dostosowanie pomieszczeń dawnego domu dziecka w Zamościu dla potrzeb ośrodka edukacji ekologicznej” (dalej: inwestycja lub zadanie inwestycyjne). Termin realizacji inwestycji ustalono od 27 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. Zgodnie z umową dotacji na realizację inwestycji Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 1 000 000 zł⁸.

We wniosku Beneficjenta o udzielenie dotacji⁹ (dalej: wniosek o dotację), stanowiącym załącznik nr 1 do umowy dotacji, Beneficjent w:

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 1473, 1933.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854, 1562, 1635, 1933.

⁷ Aneksowana dnia 17 stycznia 2023 r.

⁸ Beneficjent we wniosku o udzielenie dotacji wnioskował o kwotę 4 979 534,87 zł.

⁹ Wniosek Beneficjenta z 23.09.2022 r.

- 1) opisie założeń i celu inwestycji oraz uzasadnieniu znaczenia realizacji inwestycji z uwzględnieniem realizowanych zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania¹⁰ wskazał, że: „Założeniem inwestycji w ramach udzielonych dotacji celowej jest dostosowanie obiektu przy ul. Źródlanej 1a, 22-400 Zamość oraz zakup wyposażenia w celu stworzenia procesu dydaktycznego dla podmiotu wspierającego system oświaty i wychowania, wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego oraz rozszerzania oferty edukacji pozalekcyjnej i pozaszkolnej w obszarze edukacji ekologicznej i poszerzenia zakresu nauki szkolnej o aktualne problemy środowiska naturalnego. Celem inwestycji jest stworzenie oferty, która wykorzystuje w praktyce proekologiczne narzędzia oraz oferuje w procesie edukacji ekologicznej komponent warsztatowy.”;
- 2) opisie planowanego sposobu użytkowania nieruchomości, obiektu lub wyposażenia¹¹ wskazał, że: „Na terenie obiektu będą zlokalizowane sale ekspozycyjne, tematyczne pracownie warsztatowe z obszaru: ekologia, przyroda, środowisko naturalne.”;
- 3) opisie planowanych do realizacji działań na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – *Prawo oświatowe*¹² wskazał, że: „Planowane działania w ramach projektu obejmują realizację programów skierowanych bezpośrednio do uczniów oraz wsparcie szkół we wdrażaniu edukacji ekologicznej na wszystkich etapach edukacyjnych. W ramach tych działań podjęte zostaną tematy dotyczące zrównoważonego rozwoju: czystego powietrza, energii, klimatu, lasu, różnorodności biologicznej, transportu, wody. (...) Współpraca ze szkołami i przedszkolami ogólnodostępnymi z terenu miasta i gminy Zamość realizowana będzie poprzez zajęcia pozalekcyjne w grupach, cyklicznie i okazjonalnie, odbywające się na terenie ośrodka, wykorzystujące technologie informacyjno-komunikacyjne oraz działania praktyczne bezpośrednio w terenie. (...) Współpraca obejmie ponad dwa tysiące dzieci i młodzieży szkół podstawowych i przedszkoli z terenu miasta i gminy Zamość oraz gmin ościennych.”.

Prawidłowość złożonych sprawozdań

Zgodnie z § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji¹³ (dalej: rozporządzenie z dnia 22 lipca 2022 r.) Beneficjent w terminie do 31.01.2023 r. zobowiązany był do złożenia sprawozdania rocznego. Sprawozdanie roczne Beneficjent złożył 31.01.2023 r. Sprawozdanie to zostało przyjęte przez Ministerstwo Edukacji i Nauki 16.03.2023 r.¹⁴.

Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy dotacji Beneficjent w terminie 60 dni od dnia zakończenia zadania inwestycyjnego i przekazania do użytku, sporządza sprawozdanie końcowe.

Zgodnie z § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. Beneficjent w terminie 60 dni od dnia zakończenia i przekazania do użytku inwestycji zobowiązany był do złożenia Ministrowi sprawozdania końcowego.

Beneficjent w sprawozdaniu końcowym jako datę zakończenia inwestycji wskazał 28.12.2023 r.¹⁵. Odbiory multimedialnych stanowisk dydaktycznych oraz robót związanych

¹⁰ Pkt 6 wniosku o dotację.

¹¹ Pkt 7 wniosku o dotację.

¹² Pkt 8 wniosku o dotację.

¹³ Dz. U. z 2022 r. poz. 1540, z późn. zm.

¹⁴ Pismo z 16.03.2023 r., znak: DPI-WIS.031.147.2022.SS.

¹⁵ Pkt 13 sprawozdania końcowego.

z dostosowaniem pomieszczeń dla potrzeb ośrodka edukacji ekologicznej nastąpiły odpowiednio 27 i 28.12.2023 r.¹⁶.

Sprawozdanie końcowe Beneficjent złożył 29.02.2024 r. Ustalono, że Beneficjent nieterminowo złożył sprawozdanie końcowe, co stanowi naruszenie § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. (sprawozdanie końcowe powinno być złożone do 26.02.2024 r.).

Nierozliczenie przez Beneficjenta w terminie otrzymanej dotacji stanowi okoliczność wskazującą na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 2¹⁷ ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*¹⁸.

W celu rozliczenia dotacji celowej, w związku ze złożonym sprawozdaniem końcowym, Beneficjenta wzywano do udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentacji umożliwiających ocenę prawidłowości złożonego sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji (§ 8 ust. 2 umowy dotacji). Ostatnie wezwanie skierowano do Beneficjenta pismem z 27.02.2025 r.¹⁹. Beneficjent w odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z 21.03.2025 r. przedłożył wyjaśnienia oraz dokumenty²⁰.

Prawidłowość wykorzystania dotacji oraz trwałość inwestycji

Beneficjent, zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym²¹, na realizację inwestycji związanej z dostosowaniem obiektu wraz z zakupem wyposażenia dla potrzeb ośrodka edukacji ekologicznej poniósł ze środków dotacji wydatki w wysokości 1 000 000 zł.

Powyższe wydatki poniesione były w ramach następujących umów na²²:

- wykonanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny”; umowa zawarta 04.12.2023 r. na kwotę 10 947 569,59 zł brutto; w ramach dotacji rozliczono 730 000 zł²³ – faktura nr 12/12/2023 z 28.12.2023 r.; przedstawiono protokół odbioru wykonania robót z 28.12.2023 r.;
- pełnienie funkcji inwestora zastępczego wraz z wielobranżowym nadzorem inwestorskim w ramach realizacji zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny”; umowa zawarta 17.11.2023 r. na kwotę 319 800 zł brutto; w ramach dotacji rozliczono 20 310 zł²⁴ – faktura nr FS/64/12/2023/RPO z 28.12.2023 r.; przedstawiono protokół odbioru nr 1 z 28.12.2023 r.;
- dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych do ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny; umowa zawarta 4.12.2023 r. na kwotę 249 690 zł brutto; w ramach dotacji rozliczono 249 690 zł – faktura nr 5/12/2023 z 27.12.2023 r.; przedstawiono protokół odbioru z 27.12.2023 r.

¹⁶ Protokół odbioru czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych sporządzony 27.12.2023 r. oraz protokół odbioru wykonanych robót z 28.12.2023 r. – dokumenty dołączone do sprawozdania końcowego.

¹⁷ Zgodnie z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji.

¹⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 104.

¹⁹ Pismo znak: DPI-WIS.031.147.2022.MM(MP).

²⁰ Pismo znak: L.dz. 216/2025.

²¹ Sprawozdanie z 29.02.2024 r. (korekty sprawozdania z 8.04.2024 r., 5.06.2024 r. oraz 21.03.2025 r.).

²² Umowy przekazane przez Beneficjenta przy piśmie z 11.04.2025 r., znak: L.dz. 301/2025.

²³ Umowa finansowana również ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

²⁴ Umowa finansowana również ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ustalono, że ww. faktury wystawione przez wykonawców Beneficjent opłacił przelewem 29.12.2023 r. Płatności dokonano z rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby przedmiotowej dotacji.

Warunki stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych określono w umowie dotacji (§ 9). W § 9 ust. 1 umowy dotacji określono, że Beneficjent jest zobowiązany stosować przepisy o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego zadania inwestycyjnego.

W § 9 ust. 2 zawarto, że jeżeli Beneficjent na podstawie ww. ustawy, jest zwolniony ze stosowania trybów w niej określonych, przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego zadania inwestycyjnego, jest zobowiązany dokonać wyboru wykonawcy w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową, w związku z realizowanym zamówieniem, a sposób wyboru oferty, w tym rozeznania rynku, trwale udokumentować.

W ww. przypadku, Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia na żądanie Ministra co najmniej trzech ofert ważnych na dzień dokonywania zakupu lub złożenia zamówienia, złożonych przez potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych (o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych) w odpowiedzi na zapytanie ofertowe skierowane do nich przez Beneficjenta. Zapytanie ofertowe zawierające opis przedmiotu zakupu, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej (o ile posiada taką stronę) oraz w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym (§ 9 ust. 3).

W umowie (§ 9 ust. 4) określono, że w przypadku, gdy pomimo wystania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych, Beneficjent otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną, pod warunkiem udokumentowania wystania przez Beneficjenta zapytania ofertowego, zgodnie z zasadami opisanymi powyżej.

W § 9 ust. 6 umowy zawarto, że w przypadku stwierdzenia, że wydatki dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego zostały poniesione niezgodnie z wymogami określonymi w niniejszym paragrafie, uznane one mogą zostać przez Ministra za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Beneficjent pismem z 11.04.2025 r. przekazał dokumenty w zakresie realizacji zamówień publicznych w ramach przedmiotowej inwestycji²⁵.

Ustalono, że Beneficjent zamieścił na swojej stronie internetowej²⁶ dokumentację postępowań przetargowych na: wykonanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny”; pełnienie funkcji inwestora zastępczego wraz z wielobranżowym nadzorem inwestorskim w ramach realizacji zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny”; dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych do ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny (dalej: zamówienia). Postępowania te, zgodnie z informacją zawartą w specyfikacji warunków ww. zamówień, nie stanowiły postępowań

²⁵ Pismo znak: L.dz. 301/2025 w odpowiedzi na pismo kontrolera z 24.03.2025 r., znak: DFS-WIO.0915.8.2025 (odebrane przez Beneficjenta 8.04.2025 r.).

²⁶ <https://zamosc.pzlow.pl/>

o udzielenie zamówienia w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, a prowadzone były na podstawie Regulaminu zakupów w Polskim Związku Łowieckim.

W specyfikacji warunków zamówienia poszczególnych zamówień Beneficjent zawarł m.in. opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert.

W ramach postępowania:

- na wykonanie zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej ośrodka edukacji ekologicznej, strzelectwa i historii łowiectwa Zamojszczyzny” potencjalni wykonawcy złożyli 3 oferty;
- na pełnienie funkcji inwestora zastępczego wraz z wielobranżowym nadzorem inwestorskim wpłynęła 1 oferta, ale przed upływem terminu składania ofert 3 potencjalnych wykonawców wysłało do zamawiającego zgłoszenia o chęci wzięcia udziału w wizji lokalnej²⁷, która była przewidziana w specyfikacji warunków zamówienia;
- na dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych złożono 1 ofertę, która została wybrana.

W przypadku zamówienia na dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych nie można uznać, że Beneficjent spełnił zasadę konkurencyjności, gdyż nie przedstawił, pomimo takiego zapytania kontrolera²⁸, dokumentów potwierdzających wysłanie przez niego zapytania ofertowego do co najmniej 3 potencjalnych dostawców, o czym mowa w § 9 ust. 4 umowy dotacji.

W ramach postępowania na dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych w specyfikacji warunków zamówienia jako warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wskazano, że:

„(...) Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie zrealizował co najmniej:

a) Firma zrealizowała w okresie ostatnich 5 lat nie mniej niż 5 wystaw multimedialnych, z których każda zawierała co najmniej 3 stanowiska multimedialne.

b) Co najmniej jedną wystawę o tematyce przyrodniczej, w skład której wchodziło: - kręcenie i prezentacja filmów przyrodniczych; - wykonanie i prezentacja zdjęć stereoskopowych elementów przyrody (nie mniej niż 100 zdjęć). Należy dołączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy zostały wykonane i prawidłowo ukończone (Referencje) - wzór Wykazu stanowi załącznik nr 4.”²⁹

Z przekazanego przez Beneficjenta wykazu wykonanych usług, załączonego do oferty wybranego wykonawcy, nie wynika, że wykazane wystawy multimedialne zawierały co najmniej 3 stanowiska multimedialne oraz jaką liczbę zdjęć stereoskopowych elementów przyrody wykonano w ramach wystawy o tematyce przyrodniczej. Ponadto w przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania³⁰ nie ma wymaganych referencji.

Wobec powyższego oferent nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając na względzie postanowienia zawarte w specyfikacji warunków zamówienia dot. wykluczenia z postępowania oferenta, który nie wykazał spełniania warunków udziału

²⁷ Zgłoszenia załączone przy piśmie z 11.04.2025 r., znak: L.dz. 301/2025.

²⁸ Pismo kontrolera z 24.03.2025 r., znak: DFS-WIO.0915.8.2025 (odebrane przez Beneficjenta 8.04.2025 r.).

²⁹ W części II. Warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

³⁰ Przy piśmie z 11.04.2025 r., znak: L.dz. 301/2025.

w postępowaniu³¹, wybrana oferta powinna zostać odrzucona. Nieodrzuconie tej oferty stanowi naruszenie zasady konkurencyjności.

W ramach postępowania na dostawę czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych w specyfikacji warunków zamówienia wskazano, że do oferty należy załączyć m.in. „aktualne zaświadczenia z ZUS i Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z płatnościami”³². W przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania³³ nie ma ww. zaświadczenia z ZUS. Powyższe uniemożliwia ocenę, czy oferent ten nie podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż zgodnie z zapisami zawartymi w specyfikacji warunków zamówienia wykluczeniu z postępowania podlegał oferent, który „(...) zalega z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (...)”³⁴.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że wydatki na zakup czterech multimedialnych stanowisk dydaktycznych w kwocie 249 690 zł zostały poniesione przez Beneficjenta niezgodnie z wymogami dotyczącymi zamówień publicznych, o których mowa w § 9 umowy dotacji, i tym samym środki z dotacji zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem (§ 9 ust. 6 umowy).

W związku z tym dotacja w wysokości 249 690 zł podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy o finansach publicznych oraz w § 8 ust. 8 umowy dotacji.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi okoliczność wskazującą na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1³⁵ ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Beneficjent w § 2 ust. 4 umowy dotacji zobowiązany został do zapewniania dostępności architektonicznej, cyfrowej oraz informacyjno-komunikacyjnej w zakresie zadania inwestycyjnego osobom ze szczególnymi potrzebami, co najmniej w zakresie określonym minimalnymi wymaganiami, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami³⁶.

Beneficjent w korespondencji z 11.04.2025 r.³⁷ przekazał informacje o zapewnieniu dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej, w tym m.in., że: budynek wyposażony jest w pochylnię dla wózków inwalidzkich, toalety dla osób niepełnosprawnych; zakupione urządzenia multimedialne mogą być obsługiwane przez osoby z niepełnosprawnościami.

Umowa dotacji obliguje Beneficjenta do zachowania trwałości zadania inwestycyjnego przez okres 5 lat od dnia jego zakończenia, a w okresie tym Beneficjent zobowiązany jest utrzymać założony efekt rzeczowy, którego dotyczy zadanie inwestycyjne³⁸.

W ramach weryfikacji przez MEN prawidłowości złożonego przez Beneficjenta sprawozdania z wykorzystania dotacji ze stanem faktycznym dnia 13.04.2024 r. na terenie nieruchomości położonej w Zamościu przy ulicy Źródlanej 1A przeprowadzono wizytację³⁹. W trakcie ww. wizytacji ustalono, że w budynku przeznaczonym na działalność ośrodka

³¹ W części III. Podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

³² W części IX. Dokumenty składane wraz z ofertą.

³³ Przy piśmie z 11.04.2025 r., znak: L.dz. 301/2025.

³⁴ W części III. Podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

³⁵ Zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację.

³⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1411.

³⁷ Pismo znak: L.dz. 301/2025 w odpowiedzi na pismo kontrolera z 24.03.2025 r., znak: DFS-WIO.0915.8.2025.

³⁸ § 13 ust. 1 i 2 umowy dotacji.

³⁹ Wizytacja została przeprowadzona przez podmiot zewnętrzny na podstawie umowy nr MEN/2024/DP/136 zawartej z Ministerstwem Edukacji Narodowej dnia 15.02.2024 r.

edukacji ekologicznej nie były realizowane działania na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, do których realizacji zobowiązał się Beneficjent we wniosku o dotację. W dniu wizytacji trwały nadal prace dostosowawcze w ww. budynku. Beneficjent w części budynku wykończył salę spotkań i salę wystawową przeznaczone do prowadzenia edukacji ekologicznej oraz zakupił multimedialne stanowiska dydaktyczne⁴⁰.

Zgodnie z danymi zawartymi w Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych⁴¹, Beneficjent jest organem prowadzącym niepubliczną placówkę oświatowo-wychowawczą „Ośrodek Edukacji Ekologicznej” (dalej: Ośrodek), która została założona 24.04.2024 r.

Beneficjent w korespondencji z 11.04.2025 r.⁴² przekazał informacje o zrealizowanych w Ośrodku działaniach na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, w tym m.in.:

- zajęciach edukacyjnych organizowanych w 2024 r. dla uczniów uczestniczących w „zielonych szkołach”, koloniach, półkoloniach, wycieczkach szkolnych;
- spotkaniach organizowanych w okresie styczeń – kwiecień 2025 r. dla szkół podstawowych, podczas których m.in. przeprowadzano prelekcje ekologiczne oraz przedstawiano ofertę edukacyjną Ośrodka dla uczniów szkół podstawowych.

Beneficjent w ww. korespondencji z 11.04.2025 r. poinformował także, że „Beneficjent w 2024 r. zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie zadania realizował działania obejmujące przeprowadzenie programów skierowanych bezpośrednio do uczniów oraz wspierające szkoły we wdrażaniu edukacji ekologicznej na wszystkich etapach edukacyjnych. Podejmował działania obejmujące tematy dotyczące zrównoważonego rozwoju: czystego powietrza, energii, klimatu, lasu, różnorodności biologicznej, transportu i wody. Działania edukacyjne wykorzystywały infrastrukturę Ośrodka i jego wyposażenie (urządzenia multimedialne: piramida holograficzna, urządzenie stereoskopowe, monitor dotykowy, stanowisko do odsłuchu dźwięków zwierząt) a także sąsiednie tereny leśne z wydzielonymi ścieżkami edukacyjnymi prezentującymi faunę i florę tego terenu. (...) Zajęcia prowadzone są na podstawie przygotowanych scenariuszy zajęć, jak również z wykorzystaniem opracowań Polskiego Związku Łowieckiego (...)”.

Przedstawione informacje wskazują, że Beneficjent utrzymuje założony efekt rzeczowy określony we wniosku o dotację.

Zaleceń nie wydano z uwagi na brak możliwości usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Barbara Nowacka
Minister Edukacji
/ – podpisano cyfrowo/

⁴⁰ O czym Beneficjent informował w sprawozdaniu końcowym z 29.02.2024 r. (korekty sprawozdania z 8.04.2024 r., 5.06.2024 r. oraz 21.03.2025 r.).

⁴¹ RSPO: 481825.

⁴² Pismo znak: L.dz. 301/2025 w odpowiedzi na pismo kontrolera z 24.03.2025 r., znak: DFS-WIO.0915.8.2025.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3035075.11954258.10266365
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne.docx
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Skrót dokumentu	78AB51A1F999CEE66F8255EC93525DF46F730D B0
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	25.08.2025
Sygnatariusz	Barbara Anna Nowacka
Stanowisko	Minister Edukacji
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.128.1.1.
Data wydruku:	26.08.2025 08:14:50
Autor wydruku:	Dziurzyński Marcin