



Znak: WZPS-5.431.1.4.2025.AK
Szczecin, 6 marca 2025 r.

Pani
Katarzyna Kuzon
Dyrektor Centrum Obsługi Placówek
Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 21-22 stycznia 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Dziecka Nr 2, mieszczącej się przy ul. Siewnej 5a w Łobzie.

Kontrolę, na podstawie upoważnień: nr 7/2025 z dnia 17 stycznia 2025 r. i nr 7.1/2025 z dnia 22 stycznia 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Aneta Kujawa – inspektor wojewódzki oraz Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem.

Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących zaspokajania potrzeb dzieci i respektowania ich praw oraz analiza indywidualnego przypadku rodzeństwa wskazanego w skardze.
akta kontroli str. 1-3

Podstawy dokonanych ustaleń:

- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 11 wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- informacje przekazane przez dyrektora placówki,
- protokoły z rozmów z 2 wychowawcami i pedagogiem,
- analiza dokumentacji, oświadczeń i notatek służbowych przekazanych przez jednostkę drogą elektroniczną w dniach 24 i 28 stycznia 2025 r.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Placówka opiekuńczo-wychowawcza Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie mieszcząca się przy ul. Siewnej 5a jest jednostką organizacyjną Powiatu Łobeskiego. Obsługę ekonomiczno-administracyjną placówki zapewnia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie. Dom Dziecka Nr 2 funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Zachodniopomorskiego wydanego decyzją nr ZPS.3.9912.3.2023.JJA z dnia 10 marca 2023 r. Łączy funkcję socjalizacyjną i interwencyjną. Placówką kieruje pani Katarzyna Kuzon, dyrektor centrum. Na dzień kontroli w placówce przebywało 14 dzieci, najmłodszy wychowanek miał 4 lata (do placówki został przyjęty ze starszym rodzeństwem), a najstarszy 17 lat. Dwoje dzieci przebywało w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

W dniu 9 stycznia 2025 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęła skarga Pani [tekst wyłączony z jawności, która ubiega się o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla ww. małoletnich. Podczas kontroli, weryfikacji podlegały zastrzeżenia wskazane w skardze, które dotyczyły:

- utrudniania kontaktów z małoletnimi, zarówno osobistych jak i telefonicznych,
- odwołania urlopowania małoletnich, pomimo zgody z sądu, ze względu na złe zachowania dzieci.

akta kontroli str. 4

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Prawa dziecka.

Przeprowadzono ankiety i rozmowy z 11 wychowankami obecnymi w placówce. Troje dzieci nie uczestniczyło w rozmowie z osobami kontrolującymi: najmłodszy wychowanek z uwagi na wiek (4 lata), a dwóch pozostałych wychowanków ze względu na pobyt w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

Na pytanie „Czy możesz utrzymywać kontakt telefoniczny z najbliższymi osobami (rodzice, rodzeństwo)?” jedno dziecko podało, że „nie” i „nie wie dlaczego”, jedno, że „tak, ale tylko w niedzielę”. Pozostałe dzieci odpowiedziały na to pytanie twierdząco. Czworo wychowanków wskazało, że członkowie rodziny oraz inne bliskie osoby mogą ich odwiedzać w placówce. Natomiast pozostałe dzieci podały, że spotkania z bliskimi odbywają się, ale w innym budynku, tj. w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych przy ul. Konopnickiej 42.

Odpowiedzi udzielone przez podopiecznych pokrywały się z informacjami przekazanymi przez wychowawcę i pedagoga podczas pierwszego dnia kontroli. Wychowawca potwierdził, że miejsce do spotkań z dziećmi wyznaczone jest w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przy ul. Konopnickiej 42 oraz że każdorazowo wymagana jest zgoda dyrektora na odwiedziny rodziny u dziecka w placówce. Z informacji uzyskanej od wychowawcy wynika, że kontakty telefoniczne rodzin z wychowankami możliwe są tylko w niedzielę. Zdaniem pedagoga, najbliżsi mogą kontaktować się telefonicznie z dziećmi w weekendy, tj. soboty i niedziele w godzinach między 14.00 a 18.00. Natomiast, jeżeli dziecko ma potrzebę skontaktowania się z rodziną, w każdej chwili może skorzystać z telefonu dostępnego w placówce.

Podczas rozmów prowadzonych zarówno z wychowankami jak i wychowawcą ustalono, że małoletni będący uczniami szkoły podstawowej nie mogą posiadać telefonów komórkowych, w związku z czym telefon placówkowy jest dla tej grupy dzieci jedynym środkiem do kontaktu telefonicznego z bliskimi.

Kontrolujący przeanalizowali Regulamin wychowanków Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie oraz Procedurę postępowania w przypadku odwiedzin rodziny i osób zaprzyjaźnionych. Zgodnie z pkt 1 ww. procedury „Odwiedziny rodzin i kolegów mogą odbywać się w tygodniu w godzinach popołudniowych oraz w dni wolne od pracy w różnych godzinach”, a pkt 3 wskazuje, że „Osoby odwiedzające na terenie placówki mogą przebywać do godziny 18.00 w przypadku dzieci młodszych, a przypadku dzieci starszych do godziny 19.00”. Z kolei pkt 38 Regulaminu stanowi, że „Gości przyjmujemy w dni powszednie w godzinach 14.00 - 18.00. W dni wolne od nauki szkolnej odwiedziny odbywają się w godzinach 10.00 - 16.00”. Regulamin przewiduje także czas nauki własnej w godzinach od 15.30 do 18.00, podczas której gości się nie przyjmuje. Zapisy w ww. dokumentach są sprzeczne, trudno stwierdzić w jakim czasie faktycznie wychowankowie mogą spotykać się z bliskimi. W związku z powyższym, wskazuję na konieczność uporządkowania wymienionych zapisów i dookreślenia zasad regulujących kontakty z bliskimi w sposób jasny i nie budzący wątpliwości u wychowanków, ich rodzin oraz pracowników placówki.

Na pytanie „Z kim w placówce możesz porozmawiać o swoich problemach?” wychowankowie wymienili: panią pedagog, rodzeństwo, z każdym, zależy od danego dnia, z wychowawcą/wychowawcami, z siostrą, z rodziną, z innymi dziećmi, z panią I. Na pytanie „Czy masz możliwość rozmowy z psychologiem w placówce, gdy tego potrzebujesz?” większość dzieci odpowiedziała twierdząco przywołując psychologa szkolnego. Część dzieci wskazała, że w placówce nie ma osoby zatrudnionej na stanowisku psychologa. Ustalono, że wsparcie specjalistyczne w placówce zapewnia dzieciom pedagog.

Wśród pracowników, z którymi dzieci swoje relacje określają pozytywnie znaleźli się wszyscy wychowawcy. Dwoje dzieci opisało niewłaściwe zachowania ze strony 2 wychowawców. W pierwszym przypadku dziecko wskazało, że pani [tekst wyłączony z jawności] „nakrzyczała na mnie, jak robiłam lekcje z angielskiego i zrobiło mi się smutno”, w drugim przypadku dziecko wskazało panią [tekst wyłączony z jawności], ponieważ „czasami nie docenia naszych starań i jak robimy generalne porządki to mówi, że jest źle wykonane lub karze nam drugi raz to robić”. Należy podkreślić, że nawet w sytuacji usprawiedliwionej okoliczności, wychowawca powinien kontrolować swoje emocje i reakcje, m. in. z uwagi na fakt, że opiekuje się dziećmi, które mogły doświadczać przemocy w środowisku domowym. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum z prośbą o wyjaśnienie sytuacji i podjęcie działań.

Wśród nagród stosowanych w placówce dzieci wymieniły: wyższe kieszonkowe – 6 osób, wyjazdy/wycieczki – 4 osoby, medale, pochwała, pozytywna notatka – po 1 osobie, dłuższy czas oglądania TV i późniejsze pójście spać – po 2 osoby, dłuższy czas na komputerze – 3 osoby. Jedna osoba odpowiedziała, że „nie wie”, a 1 osoba nie udzieliła żadnej odpowiedzi.

Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce dzieci wymieniły:

- zakaz korzystania z komputera i z TV – 10 osób,
- zakaz chodzenia na treningi przez jakiś czas – 5 osób,
- zakaz urlopowania do domu za złe zachowanie, nie pójście do domu za karę – 4 osoby,
- niższe kieszonkowe, zakaz wychodzenia poza placówkę, pójście do pokoju, żeby się zastanowić nad swoim zachowaniem – po 2 osoby,
- brak wycieczek, dodatkowy dyżur, zabranie telefonu, zakaz chodzenia na salę komputerową np. do końca tygodnia – po 1 osobie.

Należy podkreślić, że niedopuszczalne jest stosowanie kar ograniczających korzystanie z treningów, które umożliwiają dzieciom rozwój zainteresowań. Natomiast w kwestii zakazu urlopowania dzieci do domu, zarówno wychowawca obecny podczas kontroli, jak i pedagog poinformowali, że nie było takich sytuacji, aby dziecko za złe zachowanie miało wstrzymane urlopowanie. Z rozmów przeprowadzonych z ww. sporządzono protokoły, które załączono do sprawy. Z rozmów z pracownikami oraz z analizy dokumentów rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] wynika, że urlopowanie do siostry zostało wstrzymane z uwagi na wątpliwości, co do sprawowanej opieki oraz niepokojące zachowania dzieci po poprzednim urlopowaniu, a nie za karę. Niemniej jednak, jeżeli dzieci odbierają zakaz urlopowania jako karę, a w rzeczywistości intencje wychowawców są inne, może to świadczyć o niskich kompetencjach pracowników lub niewystarczającej komunikacji z wychowankami i ich rodzinami. Wszelkie pojawiające się rozbieżności w postrzeganiu sytuacji przez dzieci, ich bliskich i pracowników placówki, należy na bieżąco wyjaśniać i korygować.

Na pytanie „Co możesz zrobić, jeśli nie zgadzasz się z karą?” po jednej osobie wskazało: „nic, lub zaproponować inną”, „nic, za złe zachowanie wolę być ukarany, bo jeśli coś złe robię to powinienem być ukarany”, „nic, bo będzie większa”, „mogę się zmienić”, 4 osoby podały, że „nic”, 2 – że „kary są potrzebne”. Jeden wychowanek nie udzielił żadnej odpowiedzi i jeden – że „nie wiem”. Powyższe odpowiedzi mogą świadczyć o nieznajomości obowiązującej w placówce procedury odwoławczej od kar, w związku z powyższym wskazuję dyrektorowi centrum, aby zapoznać wychowanków oraz okresowo przypominać im o możliwości i sposobie odwołania się od kary.

Na pytanie czy w placówce zdarzały się Tobie lub innym wychowankom przypadki przemocy dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	5	4	2	0	6
wyzywania, wyśmiewania, obrażania, zastraszania, itp.	5	5	1	1	5
„złego dotyku”, podglądania, obnażania, itp.	11	0	0	0	0
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	11	0	0	0	0
namawiania do oglądania szkodliwych treści (przemoc, okrucieństwo wobec zwierząt, pornografia, zachowania szkodliwe dla zdrowia – patostreamy, wyzwania).	11	0	0	0	0

Z przeprowadzonej ankiety i rozmów z dziećmi wynika, że w placówce zdarzają się rówieśnicze zachowania przemocowe w postaci agresji słownej i fizycznej. W jednym przypadku dziecko jako sprawcę podało osobę dorosłą. Doprecyzowano w rozmowie, że sytuacja dotyczyła pani [tekst wyłączony z jawności], która została opisana powyżej, w części dotyczącej relacji dzieci z pracownikami placówki. Jak ustalono, w placówce obowiązuje Procedura postępowania w razie bójki pomiędzy wychowankami oraz

zatrudniony jest pedagog, który w sytuacjach kryzysowych może wspierać wychowawców w rozwiązywaniu problemów rówieśniczych.

Na pytanie „Czy masz swobodny dostęp do jedzenia i picia w placówce?” ośmioro wychowanków odpowiedziało twierdząco, 2 wychowanków podało, że „tak, ale zależy to od wychowawcy” i 1 wychowanek wskazał, że „nie, są wyznaczone godziny na kolację, obiad, śniadanie, podwieczorek”.

W rozmowie z kontrolującymi część wychowanków podała, że jedzenie pomiędzy posiłkami jest uzależnione od humoru wychowawców, zachowania i wieku dzieci (starsze dzieci mogą jeść pomiędzy posiłkami, młodsze nie).

Podczas drugiego dnia kontroli osoby kontrolujące udały się do placówki w porze śniadaniowej. Z rozmowy przeprowadzonej z wychowawcą dyżurującym wynika, że produkty spożywcze dla dzieci kupowane są przez intendenta zatrudnionego w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przy ul. Konopnickiej 42, gdzie wychowankowie codziennie spożywają obiady. Wyjątek stanowią sytuacje, kiedy dziecko jest chore. Wówczas wychowawcy przynoszą obiad do placówki w bemarkach. Produkty na pozostałe posiłki (śniadanie, podwieczorek i kolację) wychowawcy przywożą w torbie na kółkach wracając z młodszymi dziećmi z obiadu. W dniu kontroli na śniadanie zaplanowany był twarożek ze śmietaną, który został poprzedniego dnia przygotowany przez kucharki. Brakowało papryki, która przewidziana była w jadłospisie, poza jedną pomarańczą w lodówce, nie było innych owoców. Z informacji przekazanej przez dzieci wynika, że owoce są wydzielane po jednym. W lodówce poza twarożkiem znajdowały się też inne produkty, m. in. paprykarz, kiełbaski z kolacji, serki topione, ser żółty, jajka. Pozostałe produkty, jak pieczywo, masło, kasze, makarony, płatki, mleko itp. były w ilości wystarczającej.

Z uwagi na to, że kwestie wyżywienia dzieci w placówce nie stanowiły tematu kontroli, obszar ten zostanie poddany szczegółowej analizie podczas kontroli kompleksowej. Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum.

Na pytanie „Co chcesz zmienić w placówce?” 6 osób odpowiedziało, że „nic”, po 2 osoby – wyższe kieszonkowe, bramki na podwórku, salę do gimnastyki i po 1 osobie – „więcej swobody”, „mieć możliwość, aby koleżanka do mnie przyszła”, „kontakt przez własny telefon”, „dostać szybciej telefon”, „późniejsza kolacja”.

Informacje przekazano dyrektorowi centrum. Odnośnie postulatu dziecka dotyczącego możliwości odwiedzin przez koleżankę w placówce, dyrektor wyjaśnił, że dzieci mogą przyjmować gości w placówce.

W rozmowie z wychowankami osoby kontrolujące dopytały dzieci o wysokość kieszonkowego oraz przeanalizowały listy wypłat kieszonkowego. Stwierdzono, że w miesiącu czerwcu 2024 r. kwota pieniężna do własnego dysponowania nie została dostosowana do zmiany wysokości kwoty obowiązującej od czerwca 2024 r. Z uwagi na to, że w dniu 24 stycznia 2025 r. dyrektor centrum, drogą mailową, przesłał dokument potwierdzający wyrównanie podopiecznym kieszonkowego za wskazany miesiąc, odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

akta kontroli str. 5-73, 198-204

2. Analiza indywidualnego przypadku [tekst wyłączony z jawności] rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] na podstawie dokumentacji dostępnej w jednostce oraz dostanej drogą elektroniczną w dniu 28 stycznia 2025 r.

[tekst wyłączony z jawności]

W ocenie kontrolujących, wyznaczenie kontaktów osobistych siostrze z małoletnimi raz na dwa tygodnie wyłącznie w obecności pedagoga, nie sprzyja nawiązaniu i pogłębieniu prawidłowych relacji i więzi. Spotkania powinny odbywać się częściej, w komfortowych dla obu stron warunkach w miejscu pobytu małoletnich. Dom Dziecka Nr 2 dysponuje wieloma nieużytkowanymi na co dzień pomieszczeniami, które mogą być udostępnione odwiedzającym dzieci. Udział pedagoga i towarzyszenie przy nawiązywaniu pozytywnych relacji pomiędzy dziećmi a państwem [tekst wyłączony z jawności] jest ogromną wartością, ale jego obecność podczas każdego całego spotkania pełni bardziej funkcję kontrolującą niż wspierającą. Młody wiek wnioskodawczyni może budzić pewne obawy, jednak umiejętności rodzicielskie zdobywa się trakcie kontaktu z dzieckiem.

W przypadku kontaktów osobistych co 2 tygodnie, państwo [tekst wyłączony z jawności] nie mają możliwości poznać dostatecznie dzieci i ich potrzeb, a tym bardziej zbudować z nimi więzi emocjonalnych. Podobnie jeżeli chodzi o częstotliwość kontaktów telefonicznych. Ograniczenie do jednego telefonu w tygodniu (niedziela) uzasadnione zostało przez dyrektora centrum tym, że tego dnia dzieci mają najwięcej czasu. Podczas kontroli ustalono, że starsi chłopcy dwa razy w tygodniu oraz czasem dodatkowo w soboty biorą udział w treningach piłkarskich. Nie ma więc przeciwwskazań do tego, aby kontakt telefoniczny odbywał się też w inne dni tygodnia. Częstotliwość tych kontaktów powinna być uzależniona od potrzeb dzieci.

Jednym z zadań placówki, zgodnie art. 93 ust. 4 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jest umożliwianie dzieciom kontaktów z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej. W myśl art. 113 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego⁴ kontakty dziecka z rodziną są jego nienaruszalnym prawem i obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie poza miejsce stałego pobytu) oraz bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji i korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość. Zgodnie z art. 113 (6) przywołanej ustawy, prawo i obowiązek utrzymywania kontaktów wskazany w art. 113, odnosi się również do relacji z rodzeństwem, dziadkami, powinowatymi w linii prostej oraz innymi osobami, jeżeli sprawowały przez dłuższy czas pieczę nad dzieckiem. Zatem na dobro małoletniego składa się także potrzeba więzi dziecka z krewnymi niebędącymi jego rodzicami, a kontakty z nimi podlegają silnej ochronie.

Regulamin Organizacyjny Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie m.in. reguluje kontakty z rodzinami wychowanków. Zgodnie z § 13 ust. 2 rodzice i rodzina mają prawo do kontaktowania się z dzieckiem w różnych formach, w tym do kontaktu osobistego z dzieckiem na terenie placówki. Z kolei § 13 ust. 4 wskazuje, że dyrektor lub wychowawca pełniący opiekę nad grupą może odmówić wstępu rodzica lub krewnego na teren placówki w przypadku, gdy odwiedzający znajduje się pod wpływem alkoholu/środków psychoaktywnych lub zachowuje się agresywnie. W § 13 ust. 5-7 określono warunki urlopowania dziecka – odbywa się ono na warunkach określonych przez sąd lub za zgodą dyrektora centrum. Dyrektor może wstrzymać lub odmówić okresowego urlopowania dziecka w przypadku, gdy nie pozwala na to stan zdrowia dziecka, z wywiadu środowiskowego wynika, że brak jest należytych warunków do pobytu dziecka w domu rodzinnym lub rodzice/rodzina nie wywiązują się z zadań właściwej opieki nad dzieckiem w czasie urlopowania. O fakcie odmowy urlopowania dyrektor niezwłocznie powiadamia właściwy sąd.

⁴ Kodeks rodzinny i opiekuńczy z dnia 25 lutego 1964 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2809)

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że zaproponowana państwu [tekst wyłączony z jawności] przez placówkę częstotliwość osobistych i telefonicznych kontaktów z małoletnimi nie sprzyja tworzeniu bezpiecznej i bliskiej więzi emocjonalnej, szczególnie w kontekście przewidywanej do utworzenia rodziny zastępczej spokrewnionej, co narusza przywołane przepisy. Odmowa urlopowania dzieci nie była uzasadniona żadną z przyczyn określonych w regulaminie placówki. O odmowie nie powiadomiono właściwego sądu. Rodzinie nie umożliwiono osobistych kontaktów z dziećmi na terenie placówki, co również jest niezgodne z zapisami regulaminu. Zgodnie z § 13 ust. 1 placówka utrzymuje kontakty z rodzicami/rodziną wychowanków w celu: zaspokajania potrzeb emocjonalno-uczuciowych i bezpieczeństwa dzieci, tworzenia warunków do powrotu wychowanków do rodziny oraz zwiększenia udziału rodziców/rodziny w działaniach opiekuńczych i wychowawczych dotyczących dzieci. W analizowanym przypadku nie można stwierdzić, że działania prowadzone przez placówkę wspomagały powrót dzieci pod opiekę rodziny, zaspokajały potrzeby emocjonalne dzieci, czy angażowały siostrę rodzeństwa do działań opiekuńczo-wychowawczych. Po odmowie urlopowania w styczniu 2025 r. nie uwzględniono wniosku pani [tekst wyłączony z jawności] o umożliwienie częstszego kontaktu telefonicznego ani osobistego z dziećmi na terenie placówki. Nie wskazano jej również w jakich obszarach powinna ona pracować nad umiejętnościami wychowawczymi, skoro zdaniem placówki wymagały one poprawy. Należy również stwierdzić, że sposób współpracy placówki z państwem [tekst wyłączony z jawności], ubiegającym się o ustanowienie ich rodziną zastępczą, budzi wątpliwości – czy jest prowadzona dostatecznie i obiektywnie. Wszelkie uwagi, co do sprawowania opieki nad dziećmi powinny być przekazywane państwu [tekst wyłączony z jawności] w sposób jasny i życzliwy, co powinno znacząco wpłynąć na poprawę ich zaufania do pracowników placówki. Należy też podkreślić, że kwalifikacja kandydatów do prowadzenia rodziny zastępczej oraz ocena ich motywacji i predyspozycji należy do właściwego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, przy czym decyzję ostatecznie podejmuje sąd. Natomiast w przypadku jakichkolwiek wątpliwości placówki, co do opieki sprawowanej przez państwa [tekst wyłączony z jawności] oraz negatywnego wpływu kontaktów, należy skierować pismo do sądu o ich uregulowanie lub wstrzymanie.

akta kontroli str. 74-197, 205-213

3. Warunki lokalowe.

Placówka mieści się w wolnostojącym, trzykondygnacyjnym budynku z użytkowym poddaszem.

Na parterze znajdują się: aneks kuchenny z jadalnią służący jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków oraz spędzania czasu wolnego, pokój wychowawców, 2 toalety z umywalkami, pokój z łazienką z udogodnieniami dla osoby niepełnosprawnej, kotłownia oraz magazynek na akcesoria do sprzątnia.

Na pierwszym piętrze: pokój do nauki z 4 stanowiskami komputerowymi, pokój z łazienką dla matki z dzieckiem, 1 pokój trzyosobowy, w którym znajdują się 2 łóżka i 1 łóżeczko przeznaczone dla 5-letniego wychowanka i 1 pokój dwuosobowy, łazienka z prysznicem i WC przeznaczona dla chłopców, pełniąca też funkcję pralni.

Na drugim piętrze znajdują się 4 pokoje, w tym: 2 trzyosobowe (w jednym z nich zamieszkuje tylko dwoje wychowanków), 2 dwuosobowe oraz łazienka z prysznicem i toaletą dla dziewcząt. Wszystkie pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia.

Toalety znajdujące się w placówce posiadają zamki, co pozwala na korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność.

Poddasze użytkowe: aneks kuchenny z salonem, 2 magazyny odzieżowe, łazienka (toaleta z prysznicem) z pralnią i suszarnią.

Z oględzin obiektu wynika, że w placówce nie wyznaczono miejsca do spotkań dzieci z bliskimi, co nie jest zgodne z pkt 40 obowiązującego Regulaminu wychowanków Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie, który zakłada, że spotkania z osobami odwiedzającymi odbywają się w pokoju odwiedzin lub w świetlicy. Z rozmów przeprowadzonych z dziećmi i wychowawcą wynika, że spotkania z rodzinami odbywają się w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przy ul. Konopnickiej 42. Spotkania dzieci z bliskimi poza placówką nie mają żadnego uzasadnienia, gdyż lokal, w którym funkcjonuje Dom Dziecka Nr 2 jest wystarczająco duży, posiada pomieszczenia, które nie są niewykorzystywane na co dzień (pokój dla osoby niepełnosprawnej, pokój dla matki z dzieckiem, poddasze). Ponadto jest to niezgodne z zapisami zawartymi w § 13 Regulaminu Organizacyjnego Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie, które wskazują na prawo do odwiedzin na terenie placówki.

akta kontroli str. 29

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) kary ograniczające rozwój i zainteresowania wychowanków
- 2) ograniczanie kontaktów osobistych i telefonicznych dzieciom z bliskimi

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) niewystarczająca wiedza niektórych pracowników placówki i centrum w zakresie metod wychowawczych i pracy z dzieckiem

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) ryzyko obniżonej samooceny wychowanków
- 2) naruszanie prawa dzieci do utrzymywania kontaktów z bliskimi

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie
- pracownicy placówki i centrum

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 3

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję

zalecenia znaczące:

- 1) zaprzestać stosowania kar ograniczających rozwój zainteresowań wychowanków,

- 2) umożliwiać wychowankom utrzymywanie osobistych i telefonicznych kontaktów z bliskimi zgodnie z potrzebami dzieci, z wyjątkiem przypadków, w których sąd postanowi inaczej

zalecenie zwykłe:

- 1) umożliwiać osobom bliskim kontakty z dziećmi na terenie placówki.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Aneta Kujawa
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Zastępca Dyrektora
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).