



Wojewoda Pomorski

WK-I.1611.3.2026.KR
Gdańsk, 5 sierpnia 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Wejherowie¹ (dalej: PINB).

Przedmiot kontroli:

realizacja zaleceń pokontrolnych dotyczących uproszczonych postępowań legalizacyjnych w zakresie samowoli budowlanych w roku 2025 i 2026.

Okres objęty kontrolą:

od 1 sierpnia 2025 r. do 30 czerwca 2026 r.²

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³ (dalej: ustawa o kontroli).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 14 lipca 2026 r. do 16 lipca 2026 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Paweł Łukowski – od 1 marca 2018 r. pełniący obowiązki Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wejherowie⁴ (dalej: Inspektor).

Skład zespołu kontrolującego:

Karolina Richert – zastępca kierownika Oddziału Kontroli.

¹ ul. Jana III Sobieskiego 304, 84-200 Wejherowo

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158

⁴ akta kontroli: 7

Informacje wstępne:

Uproszczone postępowanie legalizacyjne odnosi się do starych samowoli budowlanych, których realizacja została zakończona przynajmniej 20 lat temu.

Prowadzone jest ono przez PINB w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵ (dalej: upb), które weszły w życie 19 września 2020 r., wprowadzone ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane i niektórych innych ustaw⁶.

Uproszczone postępowania legalizacyjne w zakresie samowoli budowlanych zakończone w latach 2021-2024 były przedmiotem kontroli Wojewody Pomorskiego zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z 13 maja 2025 r.⁷ (dalej: kontrola z 2025 roku).

Z informacji przekazanej przez PINB 14 lipca 2025 r.⁸ wynika, że zrealizowano zalecenia pokontrolne zawarte w ww. wystąpieniu pokontrolnym.

W ramach przedmiotowej kontroli ocenie poddano realizację zaleceń pokontrolnych dotyczących uproszczonych postępowań legalizacyjnych w zakresie samowoli budowlanych w roku 2025 i 2026. Działalność PINB skontrolowano pod kątem:

- weryfikowania spełnienia przesłanki z art. 49f ust. 1 upb, że od zakończenia budowy upłynęło co najmniej 20 lat,
- ustalania czy budowa obiektu budowlanego lub jego części nastąpiła bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia,
- prowadzenia postępowania w oparciu o dokumentację spełniającą wymogi formalne, w szczególności zwrócenie uwagi na konieczność posiadania w aktach spraw:
 - ✓ wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na aktualnych wzorach i wypełnionych w sposób kompletny,
 - ✓ pełnomocnictwa w przypadku działania strony przez pełnomocnika⁹, za wyjątkiem sytuacji określonej w art. 33 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: kpa), i w odpowiedniej formie, tj. w oryginale lub w formie urzędowo poświadczonego odpisu, wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej za złożenie pełnomocnictwa,
 - ✓ dokumentu w oryginale lub w formie odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem.

Ustalono¹⁰, że w okresie objętym kontrolą zakończono decyzją o legalizacji 12 uproszczonych postępowań legalizacyjnych, przy czym 1 postępowanie¹¹ było

⁵ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 524 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 471

⁷ <https://www.gov.pl/web/uw-pomorski/powiatowy-inspektorat-nadzoru-budowlanego-w-wejherowie---kontrola-w-2025-roku>

⁸ sprawa o znaku WK-I.1611.2.2025

⁹ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691

¹⁰ akta kontroli: 2, 19, nie uwzględniono sprawy o znaku PINB.IV.5141.3.2025, w której wydano decyzję poza okresem objętym kontrolą

¹¹ sprawa o znaku PINB.X.5141.2.2024

weryfikowane w postępowaniu odwoławczym i zostało przekazane do ponownego rozpatrzenia. Kontrolą objęto więc wszystkie 11 postępowań administracyjnych zakończonych decyzją ostateczną.¹²

Ustalenia:

1. Weryfikowanie wieku obiektu budowlanego

Organ nadzoru budowlanego wszczyna uproszczone postępowanie legalizacyjne w przypadku stwierdzenia budowy obiektu budowlanego lub jego części bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia, jeżeli od zakończenia budowy upłynęło co najmniej 20 lat. Zatem PINB przed wszczęciem postępowania legalizacyjnego zobowiązany jest do weryfikacji głównej przesłanki zastosowania takiego trybu legalizacji, wskazanej w art. 49f ust.1 upb.

Upb nie wskazuje sposobu weryfikacji wieku obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 49f ust. 1 upb.

Stwierdzono, że PINB dokonywał takiego ustalenia w sposób jednoznaczny już na wstępnym etapie procedowania sprawy, jednakże w 2 sprawach¹³ z 11 objętych kontrolą dokonano takiej weryfikacji jedynie częściowo, tj. w odniesieniu do 1 obiektu budowlanego, mimo że legalizowano w jednym postępowaniu 2 obiekty.

Inspektor wyjaśnił¹⁴, że w jednej ze spraw¹⁵ „umowa kupna sprzedaży dotyczyła kupna domku drewnianego o wym. 8mx5m co wskazuje na budynek letniskowy. Budynek gospodarczy został wykonany najwidoczniej w inny sposób – poza umową na wykonanie domku letniskowego. Fakt iż właściciel nie posiada umowy na wykonanie (...) nie świadczy w żadnym wypadku o dacie budowy tego obiektu”.

Z powyższych wyjaśnień nie wynika z jakiej przyczyny nie weryfikowano daty budowy budynku gospodarczego. Podkreślić należy, że brak umowy na jego wybudowanie nie wyklucza, że od zakończenia budowy upłynęło co najmniej 20 lat, natomiast nie budzi wątpliwości, że w sprawie nie pozyskano dowodów potwierdzających wiek budynku.

W odniesieniu do drugiej ze spraw¹⁶ Inspektor wyjaśnił¹⁷, że „tuż. organ wezwał do uzupełnienia pełnomocnika wnioskodawcy (...) do przedłożenia dokumentu/dowodu potwierdzającego, że od zakończenia budowy budynku gospodarczego minęło co najmniej 20 lat”.

¹² sprawy o znaku: PINB.IV.5141.17.2024, PINB.VIII.5141.6.2024, PINB.IV.5140.21.2025, PINB.VI.5140.7.2025, PINB.VII.5140.1.2025, PINB.VIII.5140.2.2025, PINB.IX.5140.5.2025, PINB.IX.5140.6.2025, PINB.X.5140.13.2025, PINB.X.5141.1.2025, PINB.I.5140.2.2026

¹³ sprawa o znaku: PINB.IV.5141.17.2024, PINB.VII.5140.1.2025, akta kontroli: 13, 17

¹⁴ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

¹⁵ w sprawie o znaku: PINB.IV.5141.17.2024, akta kontroli: 13

¹⁶ sprawa o znaku: PINB.VII.5140.1.2025, akta kontroli: 17

¹⁷ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

Informacja o dacie zakończenia budowy podana przez wnioskodawcę¹⁸ była weryfikowana przez Inspektora, za wyjątkiem opisanych wyżej budynków gospodarczych, na podstawie dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę lub zebranych przez organ. Dowodami były w szczególności: ortofotomapy historyczne, umowa kupna-sprzedaży nieruchomości, umowa darowizny, mapy sytuacyjne/przeładowe sprzed co najmniej 20 lat, na których widniał budynek, oświadczenia innych osób, np. mieszkańca sąsiedniej działki.

Ze względu na konieczność dokonania jednoznacznego ustalenia, czy od zakończenia budowy upłynęło co najmniej 20 lat, wskazuje się, że w przypadku, kiedy nie ma innych dowodów poza oświadczeniami innych osób, organ powinien skorzystać z możliwości, jaką daje przesłuchanie tych osób jako świadków, gdyż wiąże się z tym odpowiedzialność za składanie fałszywych zeznań (art. 83 § 3 kpa).

W odniesieniu do kwestii ustalenia, czy budowa obiektu budowlanego lub jego części nastąpiła bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia, w trakcie kontroli stwierdzono, że weryfikowano przedmiotowy aspekt we wszystkich kontrolowanych sprawach.

2. Prowadzenie uproszczonego postępowania legalizacyjnego

Wniosek o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego składany był na formularzu zgodnym ze wzorem, o którym mowa w art. 53a ust. 4 upb¹⁹. W 3 przypadkach²⁰ wniosek nie zawierał jednak daty złożenia podpisu. Inspektor wyjaśnił²¹, że wnioski zostały przyjęte bez daty przy podpisie wnoszącego z uwagi na fakt, iż złożono je osobiście w kancelarii Inspektoratu i datą złożenia podpisu jest data ich wpływu do urzędu.

Podkreślić w tym miejscu należy, że datą, o której mowa, jest data złożenia podpisu, a nie data wpływu wniosku do urzędu. Nie można przyjąć, że prawidłowym działaniem jest niewymaganie wskazania daty podpisu w przypadku złożenia wniosku osobiście.

Mimo ww. wyjaśnień Inspektor poinformował²², że „tut. Organ wezwie do uzupełnienia o brakujące daty na w/w wnioskach z uwzględnieniem dnia ich uzupełnienia”.

Zauważyć należy, że podczas kontroli z 2025 r. również Inspektor wyjaśnił²³, że „za datę sporządzenia wniosku przyjęto datę złożenia wniosku do tutejszego organu”, co oznacza, że PINB nie zmienił przyjętej praktyki w tym zakresie.

¹⁸ w formularzu wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego, o którym mowa w art. 53a ust. 4 upb

¹⁹ wzór formularza wniosku wprowadzony rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 338), zmieniony rozporządzeniem Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 18 lutego 2026 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego (Dz. U. z 2026 r. poz. 271)

²⁰ PINB.IV.5141.17.2024, PINB.VI.5140.7.2025, PINB.I.5140.2.2026, akta kontroli: 13, 16, 19

²¹ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

²² pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

²³ pismo z 4 kwietnia 2025 r. w sprawie o znaku: PINB.VII.5140.1.2025

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Było ono składane na formularzu zgodnym ze wzorem ustalonym rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane²⁴, w 1 przypadku²⁵ oświadczenie nie zawierało jednak daty jego podpisania.

Inspektor wyjaśnił²⁶, że „oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono przy piśmie z dnia 10.09.2025 r. – przyjęto iż data pisma jest zarazem datą oświadczenia”.

Nie można przyjąć tego wyjaśnienia. Data pisma, do którego załączono dokumenty nie musi być tożsama z datą złożenia podpisu pod oświadczeniem. Podkreślenia wymaga, że oświadczenie zawiera zapis, że wnoszący jest świadomy odpowiedzialności karnej za podanie nieprawdy, dlatego tym bardziej należy zadbać o to, aby oświadczenie zawierało datę podpisu.

W toku kontroli ustalono ponadto, że w postępowaniach objętych kontrolą składano pozostałe dokumenty legalizacyjne wskazane w art. 49g ust. 2 upb, czyli:

- geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektu budowlanego oraz
- ekspertyzę techniczną sporządzoną przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane, wskazującą, czy stan techniczny obiektu budowlanego nie stwarza zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi i pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego zgodne z dotychczasowym lub zamierzonym sposobem użytkowania

- za wyjątkiem 1 sprawy²⁷. W sprawie tej przyjęto „geodezyjną inwentaryzację powykonawczą obiektu budowlanego” bez podpisu wykonawcy i niezawierającą w szczególności oświadczenia wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, zgodnie z art. 2 pkt 7b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne²⁸ (dalej: Prawo geodezyjne i kartograficzne), a tym samym nie można uznać, że przedłożono dokument, o którym mowa w tym przepisie.

Inspektor wyjaśnił²⁹, że przyjęcie tego dokumentu „nastąpiło wskutek omyłki popełnionej na etapie weryfikacji przedłożonej dokumentacji. Pełnomocnik (...) pismem z dnia 20.07.2026 r. został wezwany do uzupełnienia dokumentacji w powyższym zakresie”.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że w aktach 3 spraw znajdują się niepotwierdzone za zgodność kserokopie dokumentów:

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1170

²⁵ sprawa o znaku PINB.IV.5141.17.2024, akta kontroli 13

²⁶ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

²⁷ sprawa o znaku PINB.I.5140.2.2026, akta kontroli: 19

²⁸ t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.

²⁹ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

- potwierdzających pozyskanie informacji od właściwych organów w celu ustalenia, czy budowa obiektu budowlanego nastąpiła bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia oraz stanowiących jedyny dowód na wiek obiektu budowlanego (dokumenty zostały załączone przez wnioskodawcę przy wniosku) – sprawa o znaku PINB.VII.5140.1.2025³⁰;
- geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego – sprawa o znaku PINB.IV.5140.21.2025 oraz PINB.X.5140.13.2025³¹.

Inspektor wyjaśnił³², że w odniesieniu do kserokopii:

- pism od właściwych organów „inspektor prowadzący przyjął w/w kopie, nie mogąc odmówić im mocy dowodowej, gdyż są one opatrzone pieczęcią i datą organu, który go wydał. Tut. organ telefonicznie ustalił z pełnomocnikiem wnioskodawcy, iż przedłoży oryginały w/w pism celem potwierdzenia kopii pism znajdujących się w aktach sprawy za zgodność z oryginałem”;
- jedynego dowodu potwierdzającego wiek budynku mieszkalnego „tut. organ analizując akta sprawy i przedłożony akt notarialny nie miał wątpliwości co do tego czy dany obiekt istniał co najmniej 20 lat. Tut. organ opierając się na posiadanym dowodzie nie przeprowadzał dodatkowych dowodów, aby nie przedłużyć prowadzonego postępowania”;
- geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego „w uproszczonym postępowaniu legalizacyjnym (uregulowanym w Prawie Budowlanym) można przedłożyć kopię geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. Prawo nie wymaga, aby dokument ten był oryginałem lub posiadał pieczęcie uwierzytelniające. Akceptowane są czytelne kopie inwentaryzacji geodezyjnej, ponieważ dokument ten poświadcza jedynie faktyczne usytuowanie i wymiary obiektu. Celem przedłożenia inwentaryzacji jest wykazanie, że budynek istnieje w określonym kształcie i miejscu oraz udowodnienie jego gabarytów na potrzeby wymaganej w tym samym trybie ekspertyzy technicznej”.

Nie można przyjąć ww. wyjaśnień. Organ powinien prowadzić postępowanie w oparciu o dokumenty w oryginale lub w formie odpisu poświadczanego za zgodność z oryginałem, co wskazano w zaleceniu pokontrolnym podczas kontroli z 2025 r. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 8 sierpnia 2018 r. (II SA/Rz 729/18) wskazano, że „prawidłowo sporządzony dokument urzędowy korzysta z domniemania prawdziwości (autentyczności) oraz domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone. Wszystkie dokumenty, w oparciu, o które organ wyciąga wnioski istotne dla sprawy winny stanowić oryginał bądź też kserokopię, która jednak winna być potwierdzona za zgodność z oryginałem. Poza tym, dokumenty powinny być kompletne. Odnosi się to w szczególności

³⁰ akta kontroli: 17

³¹ akta kontroli: 12, 18

³² pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

do takich, które mają dla sprawy przesądzające znaczenie. Trudno bowiem zaaprobować rozstrzygnięcie organu wydane z powołaniem się na określony dokument w sytuacji, gdy nie spełnia on powyższych wymogów, a brak jest innych dowodów w sprawie potwierdzających daną kwestię. Ustalenie faktów ważnych dla sprawy powinno nastąpić w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, a te z pewnością istnieją, gdy główny dowód w sprawie w postaci dokumentu stanowi niewierzytelny i być może niepełny kserokopię. Powyższe stanowisko nie stoi w sprzeczności z poglądem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 sierpnia 2012 r. II GSK 1016/11 czy w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r. I OSK 3005/15, w których to orzeczeniach Sąd ten stwierdził, że niewłaściwe byłoby wnioskowanie, że kserokopia dokumentu urzędowego nie może być środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym. Sąd dokonał rozróżnienia na dokumenty oryginalne oraz ich uwierzytelnione odpisy, wskazując że niewierzytelna kserokopia dokumentu urzędowego nie może korzystać z mocy dowodowej oryginału dokumentu. Różnica w mocy dowodowej polega na tym, że kserokopia właściwie uwierzytelniona korzysta z mocy dokumentu oryginalnego, natomiast brak właściwego uwierzytelnienia powoduje, że taki dokument musi być oceniany w świetle całego materiału dowodowego”.

Ustalono również, że do akt sprawy dołączano oryginał pełnomocnictwa (art. 33 § 3 kpa) oraz potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za jego złożenie.

W odniesieniu do zalecenia pokontrolnego sformułowanego podczas kontroli w 2025 r. dotyczącego przeszkolenia pracowników z zakresu kpa oraz upb Inspektor wyjaśnił³³, że „w dniu 16.06.2025 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wejherowie przeprowadził szkolenie wewnętrzne dla pracowników PINB Wejherowo dotyczące uproszczonych postępowań legalizacyjnych. (...) Ponadto informuje się, że każdorazowo po naradzie szkoleniowej przeprowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdańsku tut. organ przeprowadza wewnętrzną naradę szkoleniową dla pracowników PINB Wejherowo, przekazując pozyskane informacje m.in. na temat uproszczonych postępowań legalizacyjnych”.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) nieweryfikowanie, czy od zakończenia budowy poddanego legalizacji obiektu budowlanego upłynęło co najmniej 20 lat, zgodnie z art. 49f ust. 1 upb – w 2 sprawach w zakresie 1 z 2 legalizowanych w postępowaniu obiektów budowlanych;
- 2) prowadzenie postępowania w oparciu o dokumentację niespełniającą wymogów formalnych, tj. formularz wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego bez daty złożenia podpisu w 3 sprawach, oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane bez daty złożenia podpisu w 1 sprawie (wzory określone w rozporządzeniach wynikających

³³ pismo z 21 lipca 2026 r. o znaku PINB.0910.1.2026, akta kontroli: 20

z art. 53a ust. 4 upb i art. 32 ust. 5 pkt 2 upb), brak geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego w 1 sprawie (art. 49g ust. 2 pkt 2 upb);

- 3) załączanie do akt niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów, w tym dowodów potwierdzających wiek samowoli budowlanej (art. 76a kpa) – w 3 sprawach.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest nieprawidłowa interpretacja przepisów upb i kpa, nierzetelność w prowadzeniu spraw, niedopatrzenie pracownika, brak wystarczającego nadzoru nad pracownikami, niepełne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych z kontroli z 2025 roku.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest nierzetelne prowadzenie postępowań administracyjnych z naruszeniem przepisów upb i kpa.

Osoby odpowiedzialne: Inspektor, pracownicy wykonujący kontrolowane zadania.

Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zalecenia:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) wydawanie decyzji o legalizacji w ramach uproszczonego postępowania legalizacyjnego po wyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego z jednoznacznym stwierdzeniem, że została spełniona przesłanka określona w art. 49f ust. 1 upb, tj. od zakończenia budowy poddanego legalizacji obiektu budowlanego upłynęło co najmniej 20 lat,
- 2) prowadzenie postępowania w oparciu o dokumentację spełniającą wymogi formalne, w szczególności zwrócenie uwagi na konieczność posiadania w aktach spraw:
 - wniosku o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wypełnionych w sposób kompletny,
 - geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektu budowlanego, o której mowa w art. 2 pkt 7b Prawa geodezyjnego i kartograficznego w związku z art. 3 pkt 14b upb oraz 49g ust. 2 pkt 2 upb,
 - dokumentu w oryginale lub w formie odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem,
- 3) zwiększenie nadzoru nad pracownikami w celu zapewnienia prowadzenia spraw zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli z 2025 r. oraz niniejszym wystąpieniu.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę o przedstawienie **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu:**

informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

/dokument podpisany elektronicznie/