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**Ocena merytoryczna wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Funduszu Małych Grantów dla Programu „Sprawiedliwość”**

**Norweski Mechanizm Finansowy 2014-2021**

**WYTYCZNE DLA EKSPERTÓW OCENIAJĄCYCH WNIOSKI**

**Wstęp**

Wytyczne dotyczą oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naborów ogłoszonych przez Operatora Programu „Sprawiedliwość”:

1. Fundusz Małych Grantów 1: Pilotażowe wdrożenie zintegrowanych programów zapobiegania przemocy domowej (utworzenie Centrów dla Rodzin);

2. Fundusz Małych Grantów 2: Rozwój lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych.

Przed przystąpieniem do oceny wniosków należy zapoznać się z dokumentacją konkursową, w szczególności z *Ogłoszeniem o naborze wniosków*, *Regulaminem wyboru projektów w ramach Funduszu Małych Grantów* oraz kartami oceny.

Do każdego ocenianego wniosku należy dołączyć podpisaną **deklarację bezstronności i poufności.** Wzór deklaracji znajduje się w załączniku do *Wytycznych dla ekspertów.*

Ocena merytoryczna przeprowadzana jest na podstawie ***Karty oceny merytorycznej***, zawierających kryteria wyboru projektów, wraz z punktacją możliwą do uzyskania w ramach każdego kryterium.

Dla naborów w ramach Funduszu Małych Grantów 1 - *Pilotażowe wdrożenie zintegrowanych programów zapobiegania przemocy domowej (utworzenie Centrów dla Rodzin)* i Funduszu Małych Grantów 2 - *Rozwój lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych* **obowiązują osobne wzory kart oceny merytorycznej.**

**Ocena wniosków**

Zgodnie z *Regulaminem wyboru projektów w ramach Funduszu Małych Grantów*, każdy wniosek oceniany jest przez dwóch ekspertów. Ocena musi być przeprowadzona samodzielnie i niezależnie od innych ekspertów.

Proces oceny znajduje odzwierciedlenie w kartach ocen, które zawierają przyznane oceny w ramach każdego kryterium oraz uzasadnienie przedstawione przez ekspertów. Wnioski są oceniane w skali od 0 do 100 punktów. Ostateczna liczba punktów, stanowi średnią ocen przyznanych przez dwóch ekspertów.

Jeżeli różnica między sumą punktów przyznanych przez dwóch ekspertów jest większa niż 30% wyższej punktacji, Operator Programu zleci trzeciemu bezstronnemu, niezależnemu ekspertowi samodzielną ocenę projektu. W takich przypadkach, na potrzebę sporządzenia listy rankingowej projektów stosuje się średnią z dwóch ocen o najbardziej zbliżonej punktacji.

Ocena merytoryczna przeprowadzana jest zgodnie z *Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie procedury wyboru projektów konkursowych w ramach Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021.* W szczególności, Eksperci zobowiązani są do przeprowadzenie oceny zgodnie z **zasadą rzetelności** rozumianej jako obowiązek zgodnej z ustanowionymi regułami oceny każdego projektu. Zasada ta jest realizowana co najmniej poprzez uzasadnienie wyniku oceny spełniania każdego z kryteriów, które zostało ocenione negatywnie oraz w przypadku kryterium punktowego, w ramach którego nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów.

Uzasadnienie nie może być formułowane jako przypuszczenia lub wątpliwości. Każde uzasadnienie zawiera wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny spełniania danego kryterium lub wskazanie okoliczności uniemożliwiających przyznanie maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów lub wskazanie okoliczności, które zdecydowały o przyznaniu określonej liczby punktów. Uzasadnienie zawiera odniesienie do pozyskanych w toku oceny projektów informacji i wyjaśnień.

**Dodatkowe informacje lub dokumenty**

Na etapie oceny merytorycznej Wnioskodawcy mogą być wezwani do udzielenia dodatkowych informacji lub dostarczenia dodatkowych dokumentów. W przypadku wątpliwości/potrzeby uzupełnienia informacji lub dokumentów, należy zamieścić stosowną adnotację w karcie oceny merytorycznej i przekazać kartę do wyznaczonego pracownika Operatora Programu. Operator Programu wezwie Wnioskodawcę do udzielenia wymaganych informacji/dostarczenia dokumentów w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Informacje/dokumenty przekazane z uchybieniem wyznaczonego terminu lub wbrew instrukcjom, nie będą brane pod uwagę podczas oceny. Informacja o tym fakcie powinna znaleźć odzwierciedlenie w karcie oceny.

**Ocena pozytywna**

Wniosek oceniany jest pozytywnie, jeśli spełni wszystkie kryteria dopuszczające oraz uzyska **minimum 60 punktów** (średnia ocena), w tym **minimum 30 punktów** (średnia ocena) w kryterium 3 - *Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie*. Ocena pozytywna nie jest równoznaczna z otrzymaniem dofinansowania.

**UWAGA:** W przypadku stwierdzenia podczas oceny merytorycznej barków w zakresie spełniania warunków formalnych, należy zwrócić wniosek do Operatora Programu.

Karta oceny merytorycznej musi być podpisana **kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym w ramach profilu zaufanego.**

Wszystkie dokumenty przygotowywane przez ekspertów będą przekazywane do Operatora Programu w formie elektronicznej, w postaci oryginalnych dokumentów elektronicznych w formacie umożliwiającym edycję z wykorzystaniem oprogramowania MS OFFICE.

Poniżej zostały przedstawione karty oceny merytorycznej dla Funduszu Małych Grantów 1 - *Pilotażowe wdrożenie zintegrowanych programów zapobiegania przemocy domowej (utworzenie Centrów dla Rodzin)* i Funduszu Małych Grantów 2 *- Rozwój lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych*, wraz z komentarzami dotyczącymi ich wypełniania.

**Załączniki:**

1. Karta oceny merytorycznej – Fundusz Małych Grantów 1
2. Karta oceny merytorycznej – Fundusz Małych Grantów 2
3. Deklaracja bezstronności i poufności (wzór)

 

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE ZŁOŻONEGO W RAMACH**

**FUNDUSZU MAŁYCH GRANTÓW 1**

**PROGRAM *SPRAWIEDLIWOŚĆ***

|  |  |
| --- | --- |
| **NUMER IDENTYFIKACYJNY PROJEKTU:** | Należy wpisać numer identyfikacyjny nadany przez Operatora Programu |
| **DATA WPŁYWU:** | Data wpływu wniosku do Operatora Programu |
| **TYTUŁ PROJEKTU:** |  |
| **NAZWA WNIOSKODAWCY:** |  |

W ramach oceny merytorycznej wniosek może otrzymać maksymalnie 100 punktów. Wnioski, które spełnią wszystkie kryteria dopuszczające i otrzymają minimum 60 punktów (średnia ocena), w tym minimum 30 punktów (średnia ocena) w kryterium 3 - *Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie* zostaną zarekomendowane do dofinansowania. Pozytywny wynik oceny merytorycznej nie jest równoznaczny z otrzymaniem dofinansowania (dofinansowanie przyznawane jest do limitu środków).

UWAGA: Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawcy mogą być wezwani do udzielenia dodatkowych informacji lub dostarczenia dodatkowych dokumentów.

|  |  |
| --- | --- |
| **Zgodność projektu z celem, rezultatami i produktami Programu *Sprawiedliwość***  | **TAK/NIE** |
| **Kryteria dopuszczające** W pierwszej kolejności należy zweryfikować, czy wniosek spełnia wszystkie kryteria dopuszczające. W przypadku niespełniania jednego lub większej liczby kryteriów należy przedstawić uzasadnienie. Wniosek, który nie spełni któregokolwiek z kryteriów dopuszczających, nie podlega dalszej ocenie. |  |
| 1.1 Cel projektu jest zgodny z oczekiwanym rezultatem Programu *Sprawiedliwość* dla obszaru programowego 22 Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie i przemocy ze względu na płeć: *poprawa funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.*W części 3.3.1 wniosku powinien być wskazany cel ogólny: *Poprawa funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.* |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.2 Wnioskodawca wskazał oba obowiązkowe wskaźniki określone dla Rezultatu 2 Programu Sprawiedliwość (tj. *Liczba zgłoszonych przypadków przemocy w rodzinie w danym roku (w miejscu realizacji projektu)* oraz *Liczba osób zagrożonych przemocą w rodzinie korzystających z usług wsparcia*)Część 3.3.1 wniosku o dofinansowanie w kolumnie „Wskaźniki realizacji celu”. W przypadku braku któregokolwiek ze wskaźników należy wybrać odpowiedź „NIE”. |  |
| 1.3 Wnioskodawca wskazał obowiązkowy wskaźnik określony dla Produktu 2.2 Programu *Sprawiedliwość (tj. Liczba utworzonych Centrów dla Rodziny)* Część 3.3.2 wniosku o dofinansowanie w kolumnie „Wskaźnik rezultatu”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.4 Projekt wdraża Zintegrowany model profilaktyki przemocy domowejNależy zapoznać się ze Zintegrowanym modelem profilaktyki przemocy domowej załączonym do *Ogłoszenia o naborze wniosków* (załącznik nr 9) oraz zweryfikować, czy projekt zakłada realizację minimalnych wymogów modelu (część 3.1.4 wniosku o dofinansowanie). |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.5 Grupy docelowe projektu są zgodne z grupami docelowymi wskazanymi w ogłoszeniu o naborze.Część 3.1.2 wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z *Ogłoszeniem o naborze wniosków*, grupą docelową projektów są pracownicy instytucji zaangażowanych w system przeciwdziałania przemocy w rodzinie (m.in. pracownicy socjalni, pedagodzy, terapeuci, psycholodzy, kuratorzy, pracownicy służby zdrowia, przedstawiciele oświaty, policjanci), przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz profesjonaliści zaangażowani w pracę w Centrach dla Rodzin. Beneficjentami końcowymi będą rodziny i pary (w tym byłe) korzystające ze wsparcia oraz społeczności lokalne zamieszkujące obszar projektu.  |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.6 Projekt jest zgodny z Konwencją Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Konwencją Stambulską).W części 5.1.1 wniosku o dofinansowanie powinien być wskazany poziom „kluczowe”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.7 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.W częściach 5.1.2 i 5.1.3 wniosku o dofinansowanie powinien być wskazany poziom „kluczowe”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| UWAGA: Do dalszej oceny merytorycznej kwalifikowane będą wnioski spełniające wszystkie powyższe kryteria dopuszczające |  |
|  |  |
| **KRYTERIA OCENY:** | **Maksymalna liczba punktów**  | **Przyznana liczba punktów** |
| 1. **Adekwatność projektu do potrzeb grup docelowych**
 | **10** |  |
| 2.1 Poprawnie i wiarygodnie uzasadniono potrzebę realizacji projektu, z uwzględnieniem analizy potrzeb, problemów i zasobów danej gminy. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 2.2 Działania skierowane do poszczególnych grup docelowych są adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb. | 3 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 2.3 Beneficjent wskazał wiarygodne metody dotarcia do przedstawicieli grup docelowych. | 2 |  |
| Część 3.1.1 i 3.1.2 wniosku o dofinansowanie.  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie**
 | **40** |  |
| 3.1 Projekt ma charakter kompleksowy i przyczyni się do rozwoju lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie:1. projekt zawiera działania, których celem jest wzmocnienie współpracy interdyscyplinarnej w obszarze profilaktyki przemocy domowej, pomiędzy instytucjami/organizacjami uczestniczącymi w systemie przeciwdziałania przemocy domowej (0-5);
2. projekt przyczyni się do lepszej, wczesnej identyfikacji osób zagrożonych wystąpieniem przemocy domowej (0-5);
3. projekt przyczyni się do rozwoju wczesnej profilaktyki przemocy domowej (0-5);
4. projekt zawiera różnorodne działania profilaktyczne, w tym mające na celu zwiększanie świadomości społecznej, które przyczynią się do efektywnego przeciwdziałania przemocy domowej (0-5);
5. projekt zawiera działania mające na celu wzmocnienie kompetencji relacyjnych rodzin/par uczestniczących w projekcie (0-5).

Część 3.1.3 wniosku o dofinansowanie. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które zakładają kompleksowe działania i uwzględniają wszystkie obszary interwencji wskazane w pkt a) - e). | 25 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 3.2 Projekt zawiera skuteczne i innowacyjne rozwiązania, które zapewniają wdrożenie wszystkich elementów zintegrowanego modelu profilaktyki przemocy domowej.Należy ocenić, w jakim stopniu projekt wdraża elementy zintegrowanego modelu profilaktyki przemocy domowej. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty o charakterze innowacyjnym, proponujące nowe rozwiązania i w pełni realizujące wszystkie elementy modelu (część 3.1.3 i 3.1.4 wniosku o dofinansowanie) |  10 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 3.3 Działania planowane w ramach projektu są zgodne z lokalnymi, krajowymi i międzynarodowymi dokumentami strategicznymi, w tym z Gminnym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie, i Krajowym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, Konwencją Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Konwencją Stambulską).Należy zapoznać się z załączonym Gminnym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz z informacjami przedstawionymi w częściach 3.1.1 i 5.1.1 (uzasadnienie z odniesieniem do właściwych artykułów Konwencji) wniosku o dofinansowanie. |  5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| **4. Doświadczenie Wnioskodawcy**  | **4** |  |
| 4.1 Wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji działań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym działań w zakresie wczesnej profilaktyki.Część 2.6 wniosku o dofinansowanie. Należy wziąć pod uwagę doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 4.2 Wnioskodawca ma doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych (zagranicznych i/lub krajowych).Część 2.6 wniosku o dofinansowanie. Należy wziąć pod uwagę doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Zarządzanie projektem**
 |  **5** |  |
| Wnioskodawca wykazał wystarczający potencjał kadrowy odpowiedni do planowanego zakresu projektu. Opisana została wyodrębniona struktura zarządzania projektem (wydzielone stanowisko, komórka, zespół projektowy). Struktura zarządzania jest adekwatna do planowanych działań i umożliwia prawidłową realizację projektu. Partner (jeśli dotyczy) został ujęty w strukturze organizacyjnej projektu, a podział ról między Beneficjentem a Partnerem jest jasno określony.Część 3.5 wniosku aplikacyjnego. |  5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Wykonalność proponowanych działań, produktów i rezultatów**
 |  **6** |  |
| 6.1 Harmonogram rzeczowy projektu ma charakter realny, uwzględnia wszystkie działania w projekcie, jest podany w sposób chronologiczny i wykonalny w okresie kwalifikowalności projektu. Planowane wydatki są racjonalnie rozłożone w czasie, w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowym projektu.Należy ocenić Harmonogram rzeczowy projektu pod względem wykonalności oraz zweryfikować spójność z Harmonogramem finansowym wdrażania projektu (część 3.6 wniosku o dofinansowanie) oraz opisem działań w ramach projektu (części 3.1.3 wniosku o dofinansowanie). |  3 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 6.3 Prawidłowo zidentyfikowano ryzyka oraz przewidziano adekwatne działania zaradcze/minimalizujące ryzyko.Analiza ryzyka powinna uwzględniać wszystkie główne ryzyka dla projektu, z podziałem na ryzyka strategiczne i operacyjne. Zgodnie z *Ogłoszeniem o naborze wniosków*, planując działania Wnioskodawcy powinni uwzględnić w szczególności ryzyka związane z pandemią COVID-19 i przewidzieć odpowiednie środki zaradcze (np. w zakresie sposobu świadczenia wybranych usług), w celu zapewnienia realizacji projektu i osiągnięcia oczekiwanych rezultatów. |  3 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Logika interwencji**
 |  **5** |  |
| Projekt cechuje spójna i przejrzysta logika interwencji. Struktura projektu, działania, produkty i rezultaty zostały jasno określone. Działania są ze sobą powiązane. Widoczny jest sposób, w jaki nakłady zostaną przekształcone w działania projektowe, które doprowadzą do dostarczenia określonych produktów i przyczynią się do osiągnięcia rezultatów projektu. Wskaźniki zostały trafnie określone, są mierzalne, a ich wartości zostały określone w sposób realny do osiągnięcia w planowanym czasie. Przedstawiono właściwy i przejrzysty sposób pomiaru wskaźników.Część 3.1 wniosku o dofinansowanie – Opis projektu wraz z uzasadnieniem potrzeby jego realizacji, i część 3.3 Wskaźniki. |  5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Trwałość projektu**
 | **4** |  |
| W projekcie w wiarygodny sposób opisano działania zmierzające do zapewnienia trwałości projektu, w tym przewidziane oddziaływanie rezultatów po zakończeniu realizacji projektu.Część 3.2 wniosku o dofinansowanie. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które zakładają utrzymanie rezultatów również po zakończeniu realizacji projektu. Wskazywanie rocznych kosztów utrzymania efektów projektu nie jest obowiązkowe, w szczególności w przypadku realizacji działań miękkich. |  4 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Zagadnienie horyzontalne**
 |  **4** |  |
| Wnioskodawca przedstawił dobre praktyki w obszarze realizacji zasad horyzontalnych, w szczególności zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym zasady równości kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Część 5.1.2 i 5.1.3 wniosku o dofinansowanie (Uzasadnienie wraz ze wskazaniem konkretnych działań na rzecz realizacji zagadnienia horyzontalnego). |  4 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Budżet**
 |  **10** |  |
| 10.1 Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji rezultatów projektu. Wydatki są oszacowane na realnym poziomie (nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych) oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat).Należy ocenić Budżet szczegółowy projektu oraz zweryfikować, czy jest spójny z opisem działań zawartych w części 3.1.3 wniosku o dofinansowanie oraz Harmonogramem finansowym wdrażania projektu (część 3.6 wniosku o dofinansowanie). | 10 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Partnerstwo z organizacją pozarządową**
 |  **5** |  |
| Projekt będzie wdrażany w partnerstwie z organizacją pozarządową. Partner projektu ma doświadczenie w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym w zakresie wczesnej profilaktyki. Projekt zakłada realizację wspólnych działań i rezultatów przez co przyczyni się do rozwoju współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego a organizacjami pozarządowymi.W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie z polską organizacją pozarządową należy ocenić doświadczenie Partnera i jego zaangażowanie w projekt (części 2.7.5 i 3.1.5 wniosku aplikacyjnego). Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które przyczynią się do rozwoju współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego a organizacjami pozarządowymi. W przypadku projektów, które nie są realizowane w partnerstwie z polską organizacją pozarządową, należy w tym kryterium przyznać 0 punktów. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Współpraca dwustronna**
 | **5** |  |
| Projekt będzie wdrażany w partnerstwie z podmiotem z Norwegii. Partner projektu ma doświadczenie w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym w zakresie wczesnej profilaktyki. Projekt przyczyni się do rozwoju współpracy bilateralnej, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy instytucjami z Polski i Norwegii. Wnioskodawca wskazał obowiązkowy wskaźnik dla współpracy bilateralnej określony dla Programu Sprawiedliwość (tj. Liczba projektów wdrażanych we współpracy z partnerem z Państwa-Darczyńcy).W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie z podmiotem z Norwegii należy ocenić doświadczenie Partnera i jego zaangażowanie w projekt (części 2.7.5 i 3.1.5 wniosku aplikacyjnego). Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które przyczynią się do rozwoju współpracy bilateralnej, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy stroną polską i norweską.Jeśli Wnioskodawca realizujący projekt w partnerstwie z podmiotem z Norwegii nie wskazał obowiązkowego wskaźnika dla współpracy bilateralnej, należy zwrócić wniosek do Operatora Programu, który wezwie Wnioskodawcę do przedstawienia dodatkowych informacji.W przypadku projektów, które nie są realizowane w partnerstwie z podmiotem z Norwegii, należy w tym kryterium przyznać 0 punktów. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Plan komunikacji**
 |  **2** |  |
| Plan komunikacji jest zgodny z Wymogami dot. Informacji i Komunikacji (zał. 3 do Regulacji), a działania informacyjno-promocyjne zapewniają dotarcie do zdefiniowanych grup docelowych. Plan Komunikacji zawiera co najmniej informacje wskazane w pkt 2.3.2 Załącznika nr 3 do Regulacji, w szczególności przynajmniej dwa główne wydarzenia informacyjne dotyczące postępu w realizacji projektu oraz działania mające na celu udostępnienie informacji o projekcie w Internecie.Należy zapoznać się z Wymogami dot. Informacji i Komunikacji (zał. 3 do Regulacji) i zweryfikować Plan komunikacji dołączony do wniosku o dofinansowanie. W uzasadnieniu/uwagach należy wskazać wszystkie stwierdzone braki/niezgodności. | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| **RAZEM** | **100** |  |

|  |
| --- |
| **Wynik oceny merytorycznej** |
| Wniosek spełnia wszystkie kryteria dopuszczające (1.1 – 1.5) | Tak/Nie |
| Łączna liczba punktów przyznanych w kryterium 3 - *Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych* (3.1-3.3) |  |
| Łączna liczba przyznanych punktów  |  |

|  |
| --- |
| **Uwagi/Rekomendacje:** |
| Należy zamieścić podsumowanie oceny, ze wskazaniem głównych mocnych i słabych stron projektu oraz przedstawić rekomendacje do przyznania bądź nieprzyznania dofinansowania dla projektu, wraz z uzasadnieniem. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Imię i nazwisko eksperta oceniającego:**  |  |
| **Data oceny:** |  |
| **Podpis:** | Kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany w ramach profilu zaufanego |

 

 **KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE ZŁOŻONEGO W RAMACH**

**FUNDUSZU MAŁYCH GRANTÓW 2**

**PROGRAM *SPRAWIEDLIWOŚĆ***

|  |  |
| --- | --- |
| **NUMER IDENTYFIKACYJNY PROJEKTU:** | Należy wpisać numer identyfikacyjny nadany przez Operatora Programu |
| **DATA WPŁYWU:** | Data wpływu wniosku do Operatora Programu |
| **TYTUŁ PROJEKTU:** |  |
| **NAZWA WNIOSKODAWCY:** |  |

W ramach oceny merytorycznej wniosek może otrzymać maksymalnie 100 punktów. Wnioski, które spełnią wszystkie kryteria dopuszczające i otrzymają minimum 60 punktów (średnia ocena), w tym minimum 30 punktów (średnia ocena) w kryterium 3 - *Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych*, zostaną zarekomendowane do dofinansowania. Pozytywny wynik oceny merytorycznej nie jest równoznaczny z otrzymaniem dofinansowania (dofinansowanie przyznawane jest do limitu środków).

UWAGA: Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawcy mogą być wezwani do udzielenia dodatkowych informacji lub dostarczenia dodatkowych dokumentów.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Zgodność projektu z celem, rezultatami i produktami Programu *Sprawiedliwość***
 | **TAK/NIE** |
| **Kryteria dopuszczające:**W pierwszej kolejności należy zweryfikować, czy wniosek spełnia wszystkie kryteria dopuszczające. W przypadku niespełniania jednego lub większej liczby kryteriów należy przedstawić uzasadnienie. Wniosek, który nie spełni któregokolwiek z kryteriów dopuszczających, nie podlega dalszej ocenie.  |
| 1.1 Cel projektu jest zgodny z oczekiwanym rezultatem Programu *Sprawiedliwość* dla obszaru programowego 22 Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie i przemocy ze względu na płeć: *poprawa funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.*W części 3.3.1 wniosku powinien być wskazany cel ogólny: *Poprawa funkcjonowania systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie.* |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.2 Wnioskodawca wskazał oba obowiązkowe wskaźniki określone dla Rezultatu 2 Programu Sprawiedliwość (tj. *Liczba zgłoszonych przypadków przemocy w rodzinie w danym roku (w miejscu realizacji projektu)* oraz *Liczba osób zagrożonych przemocą w rodzinie korzystających z usług wsparcia*).Część 3.3.1 wniosku w kolumnie „Wskaźniki realizacji celu”. W przypadku braku któregokolwiek ze wskaźników należy wybrać odpowiedź „NIE”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.3 Wnioskodawca wskazał obowiązkowy wskaźnik określony dla Produktu 2.3 Programu *Sprawiedliwość* (tj. *Liczba opracowanych modeli przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych).*Część 3.3.2 wniosku w kolumnie „Wskaźniki rezultatu”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.4 Projekt jest zgodny z Konwencją Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Konwencją Stambulską).W części 5.1.1 wniosku powinien być wskazany poziom „kluczowe”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1.5 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.W części 5.1.2 i 5.1.3 wniosku powinien być wskazany poziom „kluczowe”. |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| UWAGA: Do dalszej oceny merytorycznej kwalifikowane będą wnioski spełniające wszystkie powyższe kryteria dopuszczające |
| **KRYTERIA OCENY:** | **Maksymalna liczba punktów**  | **Przyznana liczba punktów** |
| 1. **Adekwatność projektu do potrzeb grup docelowych**
 | **10** |  |
| 2.1 Poprawnie i wiarygodnie uzasadniono potrzebę realizacji projektu, z uwzględnieniem analizy potrzeb, problemów i zasobów danej gminy.Część 3.1.1 wniosku o dofinansowanie. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 2.2 Grupy docelowe projektu są zgodne z grupami docelowymi wskazanymi w ogłoszeniu o naborze. Projekt adresowany jest do różnych grup docelowych a proponowane działania są adekwatne do potrzeb i uwzględniają zróżnicowanie ze względu na wiek, płeć i rodzaj niepełnosprawności. Część 3.1.2 wniosku o dofinansowanie.Grupy docelowe wskazane w *Ogłoszeniu o naborze wniosków*:* osoby starsze (65+) i osoby z różnymi rodzajami niepełnosprawności (zarówno dorośli, jak i dzieci i młodzież), zagrożone lub doznające przemocy w rodzinie,
* rodziny i opiekunowie osób starszych i osób niepełnosprawnych;
* przedstawiciele służb i instytucji działających w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
* przedstawiciele służb i instytucji świadczących usługi wsparcia dla osób starszych i/lub niepełnosprawnych;
* społeczności lokalne w miejscach realizacji projektów.
 | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych**
 | **40** |  |
| 3.1 Projekt ma charakter kompleksowy i przyczyni się do rozwoju lokalnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i osób z różnego rodzaju niepełnosprawnościami:a) projekt zawiera różnorodne działania profilaktyczne, w tym mające na celu zwiększanie świadomości społecznej, które przyczynią się do efektywnego przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych (0-5);b) projekt przyczyni się do lepszego rozpoznania sytuacji osób starszych i niepełnosprawnych i ich rodzin oraz identyfikacji osób zagrożonych i doznających przemocy w rodzinie (0-5);c) projekt przyczyni się do zwiększenia dostępności usług wsparcia dla osób starszych i niepełnosprawnych, zagrożonych i doznających przemocy w rodzinie (0-5);d) projekt zawiera działania mające na celu zwiększenie kompetencji specjalistów realizujących zadania w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz świadczących usługi wsparcia dla osób starszych i niepełnosprawnych (0-5);e) projekt zakłada rozwój współpracy interdyscyplinarnej na terenie gminy, z uwzględnieniem odpowiednich instytucji i służb zaangażowanych w przeciwdziałanie przemocy w rodzinie na poziomie lokalnym (0-5).Część 3.1.3 wniosku o dofinansowanie. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które zakładają kompleksowe działania i uwzględniają wszystkie obszary interwencji wskazane w pkt a) - e). | 25 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 3.2 Zastosowane w projekcie rozwiązania mają charakter innowacyjny - projekt zakłada nowe lub ulepszone rozwiązania, lub takie, które są znane i sprawdzone, ale nie były dotychczas realizowane w danej społeczności lokalnej, lub nie były realizowane w proponowany sposób. Projekt stwarza możliwość wypracowania dobrych praktyk, które będą mogły znaleźć szersze zastosowanie poza obszarem jego realizacji i będą mogły zostać wykorzystane przez inne podmioty, w szczególności przez inne gminy (o różnej wielkości, charakterystyce i zasobach), po dostosowaniu do lokalnych uwarunkowań. Część 3.1.4 wniosku o dofinansowanie. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty zakładające nowe lub ulepszone rozwiązania, stwarzające możliwość wypracowania dobrych praktyk, które będą mogły znaleźć szerokie zastosowanie. Projekty charakteryzujące się mniejszym stopniem innowacyjności, np. takie, które zakładają dostosowanie znanych i sprawdzonych rozwiązań do specyfiki społeczności lokalnej, powinny otrzymać odpowiednio niższą liczbę punktów w ramach tego kryterium. | 10 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 3.3 Działania planowane w ramach projektu są zgodne z lokalnymi, krajowymi i międzynarodowymi dokumentami strategicznymi, w tym z Gminnym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie, Krajowym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, Konwencją Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej (Konwencją Stambulską).Należy zapoznać się z załączonym Gminnym Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie oraz z informacjami przedstawionymi w częściach 3.1.1 i 5.1.1 (uzasadnienie z odniesieniem do właściwych artykułów Konwencji) wniosku o dofinansowanie. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| **4. Doświadczenie Wnioskodawcy**  | **4** |  |
| 4.1 Wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji działań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych.Część 2.6 wniosku o dofinansowanie. Należy wziąć pod uwagę doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 4.2 Wnioskodawca wykazał doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych (zagranicznych i/lub krajowych).Część 2.6 wniosku o dofinansowanie. Należy wziąć pod uwagę doświadczenie Beneficjenta zdobyte w okresie ostatnich 3 lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Zarządzanie projektem**
 |  **5** |  |
| Wnioskodawca wykazał wystarczający potencjał kadrowy odpowiedni do planowanego zakresu projektu. Opisana została wyodrębniona struktura zarządzania projektem (wydzielone stanowisko, komórka, zespół projektowy). Struktura zarządzania jest adekwatna do planowanych działań i umożliwia prawidłową realizację projektu. Partner (jeśli dotyczy) został ujęty w strukturze organizacyjnej projektu, a podział ról między Beneficjentem a Partnerem jest jasno określony.Część 3.5 wniosku aplikacyjnego. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Wykonalność proponowanych działań, produktów i rezultatów**
 | **6** |  |
| 6.1 Harmonogram rzeczowy projektu ma charakter realny, uwzględnia wszystkie działania w projekcie, jest podany w sposób chronologiczny i wykonalny w okresie kwalifikowalności projektu. Planowane wydatki są racjonalnie rozłożone w czasie, w sposób zgodny z harmonogramem rzeczowym projektu.Należy ocenić Harmonogram rzeczowy projektu pod względem wykonalności oraz zweryfikować spójność z Harmonogramem finansowym wdrażania projektu (część 3.6 wniosku o dofinansowanie) oraz opisem działań w ramach projektu (części 3.1.3 wniosku o dofinansowanie). | 3 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 6.2 Prawidłowo zidentyfikowano ryzyka oraz przewidziano adekwatne działania zaradcze/minimalizujące ryzyko.Analiza ryzyka powinna uwzględniać wszystkie główne ryzyka dla projektu, z podziałem na ryzyka strategiczne i operacyjne. Zgodnie z *Ogłoszeniem o naborze wniosków*, planując działania Wnioskodawcy powinni uwzględnić w szczególności ryzyka związane z pandemią COVID-19 i przewidzieć odpowiednie środki zaradcze (np. w zakresie sposobu świadczenia wybranych usług), w celu zapewnienia realizacji projektu i osiągnięcia oczekiwanych rezultatów. | 3 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Logika interwencji**
 | **5** |  |
| Projekt cechuje spójna i przejrzysta logika interwencji. Struktura projektu, działania, produkty i rezultaty zostały jasno określone. Działania są ze sobą powiązane. Widoczny jest sposób, w jaki nakłady zostaną przekształcone w działania projektowe, które doprowadzą do dostarczenia określonych produktów i przyczynią się do osiągnięcia rezultatów projektu. Wskaźniki zostały trafnie określone, są mierzalne, a ich wartości zostały określone w sposób realny do osiągnięcia w planowanym czasie. Przedstawiono właściwy i przejrzysty sposób pomiaru wskaźników.Część 3.1 wniosku o dofinansowanie – Opis projektu wraz z uzasadnieniem potrzeby jego realizacji, i część 3.3 Wskaźniki. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Trwałość projektu**
 | **4** |  |
| W projekcie w wiarygodny sposób opisano działania zmierzające do zapewnienia trwałości projektu, w tym przewidziane oddziaływanie rezultatów po zakończeniu realizacji projektu.Część 3.2 wniosku o dofinansowanie. Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które zakładają utrzymanie rezultatów również po zakończeniu realizacji projektu. Wskazywanie rocznych kosztów utrzymania efektów projektu nie jest obowiązkowe, w szczególności w przypadku realizacji działań miękkich. | 4 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |  |  |
| 1. **Zagadnienie horyzontalne**
 | **4** |  |
| Wnioskodawca przedstawił dobre praktyki w obszarze realizacji zasad horyzontalnych, w szczególności zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym zasady równości kobiet i mężczyzn oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Część 5.1.2 i 5.1.3 wniosku o dofinansowanie (Uzasadnienie wraz ze wskazaniem konkretnych działań na rzecz realizacji zagadnienia horyzontalnego). | 4 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Budżet**
 | **10** |  |
| Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji rezultatów projektu. Wydatki są oszacowane na realnym poziomie (nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych) oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład/rezultat).Należy ocenić Budżet szczegółowy projektu oraz zweryfikować, czy jest spójny z opisem działań zawartych w części 3.1.3 wniosku o dofinansowanie oraz Harmonogramem finansowym wdrażania projektu (część 3.6 wniosku o dofinansowanie).  | 10 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi:  |
| 1. **Partnerstwo z organizacją pozarządową**
 | **5** |  |
| Projekt będzie wdrażany w partnerstwie z organizacją pozarządową. Partner projektu ma doświadczenie w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym wobec osób starszych i/lub niepełnosprawnych. Projekt zakłada realizację wspólnych działań i rezultatów przez co przyczyni się do rozwoju współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego a organizacjami pozarządowymi.W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie z polską organizacją pozarządową należy ocenić doświadczenie Partnera i jego zaangażowanie w projekt (części 2.7.5 i 3.1.5 wniosku aplikacyjnego). Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które przyczynią się do rozwoju współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego a organizacjami pozarządowymi. W przypadku projektów, które nie są realizowane w partnerstwie z polską organizacją pozarządową, należy w tym kryterium przyznać 0 punktów. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Współpraca dwustronna**
 | **5** |  |
| Projekt będzie wdrażany w partnerstwie z podmiotem z Norwegii. Partner projektu ma doświadczenie w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie, w tym wobec osób starszych i/lub niepełnosprawnych. Projekt przyczyni się do rozwoju współpracy bilateralnej, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy instytucjami z Polski i Norwegii. Wnioskodawca wskazał obowiązkowy wskaźnik dla współpracy bilateralnej określony dla Programu Sprawiedliwość (tj. *Liczba projektów wdrażanych we współpracy z partnerem z Państwa-Darczyńcy*).W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie z podmiotem z Norwegii należy ocenić doświadczenie Partnera i jego zaangażowanie w projekt (części 2.7.5 i 3.1.5 wniosku aplikacyjnego). Maksymalną liczbę punktów mogą otrzymać projekty, które przyczynią się do rozwoju współpracy bilateralnej, wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy stroną polską i norweską.Jeśli Wnioskodawca realizujący projekt w partnerstwie z podmiotem z Norwegii nie wskazał obowiązkowego wskaźnika dla współpracy bilateralnej, należy zwrócić wniosek do Operatora Programu, który wezwie Wnioskodawcę do przedstawienia dodatkowych informacji.W przypadku projektów, które nie są realizowane w partnerstwie z podmiotem z Norwegii, należy w tym kryterium przyznać 0 punktów. | 5 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| 1. **Plan komunikacji**
 | **2** |  |
| Plan komunikacji jest zgodny z Wymogami dot. Informacji i Komunikacji (zał. 3 do Regulacji), a działania informacyjno-promocyjne zapewniają dotarcie do zdefiniowanych grup docelowych. Plan Komunikacji zawiera co najmniej informacje wskazane w pkt 2.3.2 Załącznika nr 3 do Regulacji, w szczególności przynajmniej dwa główne wydarzenia informacyjne dotyczące postępu w realizacji projektu oraz działania mające na celu udostępnienie informacji o projekcie w Internecie.Należy zapoznać się z Wymogami dot. Informacji i Komunikacji (zał. 3 do Regulacji) i zweryfikować Plan komunikacji dołączony do wniosku o dofinansowanie. W uzasadnieniu/uwagach należy wskazać wszystkie stwierdzone braki/niezgodności.  | 2 |  |
| Uzasadnienie/Uwagi: |
| **RAZEM** |  **100** |  |

|  |
| --- |
| **Wynik oceny merytorycznej** |
| Wniosek spełnia wszystkie kryteria dopuszczające (1.1 – 1.5) | Tak/Nie |
| Łączna liczba punktów przyznanych w kryterium 3 - *Znaczenie projektu i jego potencjalny wkład w rozwój systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wobec osób starszych i niepełnosprawnych* (3.1-3.3) |  |
| Łączna liczba przyznanych punktów  |  |

|  |
| --- |
| **Uwagi/Rekomendacje:** |
| Należy zamieścić podsumowanie oceny, ze wskazaniem głównych mocnych i słabych stron projektu oraz przedstawić rekomendacje do przyznania bądź nieprzyznania dofinansowania dla projektu, wraz z uzasadnieniem. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Imię i nazwisko eksperta oceniającego:**  |  |
| **Data oceny:** |  |
| **Podpis:** | Kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany w ramach profilu zaufanego |