



Wisła, 10.03.2022 r.

Zn.spr.: SA.270.2.2022.TG

*Dotyczy: Informacji o złożonych zapytaniach wraz z odpowiedziami Zamawiającego do postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) nr SA.270.2.2022 na zadanie pn.: **Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 21 (31/1) Czarna Wisetka od km 0+000 – 3+281 w leśnictwie Czarne i Przysłup.***

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. Ustaw 2021 poz. 1129 ze zm.) informuje o złożonym w dniu 08.03.2022r. zapytaniu w zakresie projektu umowy dotyczącego postępowania SA.270.2.2022 na roboty budowlane: *Przebudowa nawierzchni drogi leśnej wywozowej nr 21 (31/1) Czarna Wisetka od km 0+000 – 3+281 w leśnictwie Czarne i Przysłup* ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00068175/01 dnia 25.02.2022r.

Treść złożonego zapytania:

Pytanie 1. *Dotyczy § 3 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie, co konkretnie Wykonawca zobowiązany jest ubezpieczyć – w formie katalogu zamkniętego.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokona zmiany wzorca umowy.

Pytanie 2. *Dotyczy § 3 ust. 11 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie minimalnego terminu na dostarczenie dokumentów, w sposób: „...w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie krótszym niż 5 dni...”.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany § 3 ust. 11 umowy: „Na każde żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni, wszelkich wymaganych oryginałów: atestów, certyfikatów lub innych dokumentów wymaganych przez przepisy prawa na materiały i urządzenia użyte do wykonania robót, nawet gdyby nie były w sposób wyraźny określone niniejszą Umową. Wykonawca ponosi przed Zamawiającym wszelką odpowiedzialność odszkodowawczą z tego tytułu.

Pytanie 3. *Dotyczy § 3 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia poprzez dodanie zwrotu „...jeżeli badania wykażą złą jakość materiałów” oraz wprowadzenie obowiązku Zamawiającego zwrotu Wykonawcy kosztów badań w sytuacji wykazania w ich trakcie dobrej jakości materiałów.*

Takie rozwiązanie stanowi zabezpieczenie Wykonawcy przed wielokrotnymi, nieuzasadnionymi żądaniem na podstawie § 3 ust. 11 projektu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 4. *Dotyczy § 3 ust. 15 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie katalogu zamkniętego obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Przedmiot zamówienia został dokładnie i szczegółowo opisany w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 5. Dotyczy § 3 ust. 14 lit. „k” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia, z uwagi na obowiązek Zamawiającego wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 PZP).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Przedmiot zamówienia został dokładnie i szczegółowo opisany w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 6. Dotyczy § 5 ust. 3 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 5 ust.1 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?

Odpowiedź Zamawiającego:

W zależności od rodzaju prac, które będą musiały być wykonane ponad te wskazane w umowie zastosowanie będą miały zapisy § 5 ust. 3 lub 4 umowy.

Pytanie 7. Dotyczy § 5 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, przedmiotowy zapis nie będzie miał tutaj zastosowania, ponieważ zapis nie pozwala na jednostronną zmianę przedmiotu umowy Zamawiającemu.

Pytanie 8. Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o dodanie zwrotu „bez swojej winy nie rozpoczął”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nadaje § 6 ust. 1 lit. a następującą treść: Wykonawca bez swojej winy, nie rozpoczął realizacji robót budowlanych w terminie określonym w § 3 ust. 1 umowy.

Pytanie 9. Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o:

- 1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w umowie,*
- 2. ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Wskazuję, że zapis dotyczy jedynie niepodejmowania się realizacji bez uzasadnionych przyczyn.

Pytanie 10. *Dotyczy § 6 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o: 1. wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie, 2. ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu umowy. Nie sposób zgodzić się, że zapis jest zbyt ogólnikowy lub możliwość odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia jest nieograniczona, zapis dotyczy jedynie obowiązków umownych.

Pytanie 11. *Dotyczy § 7 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu do 3 dni. Termin 7 dni może powodować dezorganizację pracy Wykonawcy i w konsekwencji przestój w wykonywanych robotach.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Jednocześnie wskazuje, że jest to termin maksymalny, więc po wcześniejszym ustaleniu Zamawiający przewiduje możliwość dokonania szybszego odbioru.

Pytanie 12. *Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o: 1. doprecyzowanie, że Zamawiający może przesunąć termin wypłaty wynagrodzenia, tylko jeśli wady mają charakter istotny, 2. doprecyzowanie, że Zamawiający może obniżyć wynagrodzenie, tylko jeśli wady mają charakter istotny.*

Zauważyć należy, że orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

Pytanie 13. *Dotyczy § 7 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterki – zanim Zamawiający usunie je samodzielnie lub przy pomocy osób trzecich na koszt i ryzyko Wykonawcy.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Wykonawca zostanie poinformowany o usterce w protokole odbioru, Zamawiający nie widzi sensu, żeby dublować wezwania.

Pytanie 14. *Dotyczy § 7 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „bez zastrzeżeń” w odniesieniu do protokołu odbioru końcowego. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonany, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu. Orzecznictwo w sprawach budowlanych jest Zamawiającemu znane i w przypadku wypłaty wynagrodzenia w pełni respektowane.

Pytanie 15. *Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, wysokość kar wskazana we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy.

Pytanie 16. *Dotyczy § 8 ust. 1 lit. „e” i „f” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % z uwagi na to, że kara w obecnym brzmieniu jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odmawia zmiany, wysokość kar wskazana we wzorze umowy. Proponowane kary mają charakter rynkowy.

Pytanie 17. *Dotyczy § 8 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 100 % wynagrodzenia uznać należy za rażąco wygórowany. Limit kar w takiej wysokości, co prawda formalnie spełnia wymóg z art. 436 pkt 3 PZP, jednak nie ma nic wspólnego ze zrównoważeniem ryzyk w umowie, który to cel przyświecał wprowadzeniu omawianego przepisu.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 18. *Dotyczy § 12 ust. 3 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do wysokości stanowiącej iloczyn kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono wymogu – za każdą osobę.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę.

Pytanie 19. *Dotyczy ust. 7 pkt 7.1. załącznika do projektu umowy „Karta gwarancyjna”: Wnosimy o wydłużenie terminu na usunięcie wad uniemożliwiających użytkowanie obiektu do 48 godzin, gdyż 24 godziny to termin obiektywnie zbyt krótki, nieuwzględniający procesu technologicznego napraw, co rodzi prawdopodobieństwo jego niedochowania bez winy Wykonawcy.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Z poważaniem
Andrzej Kudelka
Nadleśniczy Nadleśnictwa Wiśła

/dokument podpisano elektronicznie/

Wyk. w 1 egz.

Dokumentacja postępowania SA.270.2.2022

Zamieszczona na stronie internetowej BIP Zamawiającego