

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KATOWICACH**

Katowice, 1 lipca 2026 roku



UNP: 2401-26-168442

Sprawa: kontrola w urzędzie

Znak sprawy: **2401-IWW1.0921.4.2026.56**

Kontakt:

Agnieszka Koc-Chłopecka
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zabrze

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158), w trybie zwykłym.

Nazwa i adres kontrolowanej jednostki

Urząd Skarbowy w Zabrze

ul. Bytomska 2

41-800 Zabrze

Kierownik kontrolowanej jednostki

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrze - Agnieszka Koc-Chłopecka.

Data i numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych, data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, wskazanie osób kontrolujących

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 13.02.2026 r. do 15.04.2026 r. na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach:

nr 2401-IWW1.0921.4.2026.5 z 12.02.2026 r., nr 2401-IWW1.0921.4.2026.19 z 24.03.2026 r. przez pracowników Pierwszego Działu Kontroli Wewnętrznej (IWW1):

-
-

Kontrolę zarejestrowano w książce kontroli zgodnie z upoważnieniami odpowiednio pod pozycją 1 i 2/2026.

Zakres kontroli:

„Postępowania w zakresie przychodów nieznanających pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, w tym ocena terminowości i prawidłowości realizacji poszczególnych etapów”.

Okres objęty kontrolą:

Od 1.01.2024 r. do 31.12.2025 r., tj. czynności w zakresie nieujawnionych źródeł przychodów zakończone w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2025 r. oraz pozostające w toku według stanu na dzień 31.12.2025 r. Weryfikacją zostały objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

Ilekoć w treści użyto skrótów oznaczają one:

- DIAS - Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach;
- NUS w Zabrze/Naczelnik Urzędu - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrze;
- Urząd - Urząd Skarbowy w Zabrze;
- SKA-1 - Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających;
- SKA-2 - Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających;
- SEE - Dział Egzekucji Administracyjnej;
- CK NZP - Centrum Kompetencyjne ds. Nieujawnionych Źródeł Przychodów w IAS w Gdańsku;
- NZP/NŹP - nieujawnione źródła przychodów;
- CBDiW - Centralna Baza Dochodów i Wydatków;
- CRCM - Centralny Rejestr Czynności Majątkowych;
- WAIPB - Wymiana Automatyczna Informacji o Podatkach Bezpośrednich;
- CEIDG - Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej;
- u.p.d.o.f./ustawa PIT - Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 163);
- O.p. - ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2026 r. poz. 622);
- BA - Biblioteka Akt;
- CEPIK - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO**1. Informacje ogólne**

W okresie kontrolowanym nadzór nad prawidłowym działaniem Urzędu sprawowali:

- Andrzej Konewka - Naczelnik Urzędu Skarbowego od 29.10.2017 r. do 31.01.2020 r.;
- Aleksander Hoinkis - Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.02.2020 r. do 31.01.2025 r.;
- Agnieszka Koc-Chłopecka - Naczelnik Urzędu Skarbowego od 1.02.2025 r. do nadal.

Status Urzędu, jego strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika i jego Zastępców oraz zakres stałych uprawnień Zastępców Naczelnika, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych do wydawania decyzji, podpisywania pism i wyrażania stanowiska w określonych sprawach za kontrolowany okres, określały:

Zarządzenie nr 32/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zabrze - tekst ujednolicony obejmujący zmiany wprowadzone Zarządzeniami DIAS:

- 1) Nr 122/2022 z dnia 25 października 2022 r.;
- 2) Nr 32/2023 z dnia 19 stycznia 2023 r.;
- 3) Nr 134/2023 z dnia 14 września 2023 r.

Zarządzenie obowiązywało od 24 lutego 2022 r. do 14 maja 2025 r.

Zarządzenie nr 33/2025 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z dnia 7 maja 2025 r., w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zabrzu, obowiązujące od 15 maja 2025 r.

Kontrolą objęto zakres zadań przypisanych do Drugiego Działu Czynności Analitycznych i sprawdzających SKA-2. Do zadań komórki należało między innymi:

S pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym o wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika,

S typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych,

S dokonywanie czynności sprawdzających w szczególności w zakresie podatków dochodowych.

Nadzór nad Pionem Kontroli, w ramach którego wydzielona była komórka SKA-2 sprawował Naczelnik Urzędu. Nadzór nad pracą komórki SKA-2 sprawowali:

S od 1.05.2017 r. do 31.08.2021 r. ;

S od 1.09.2021 r. do 14.05.2025 r. ;

S od 15.05.2025 r. do nadal .

(dowód UNP: 2401-26-072878)

W piśmie z 18.02.2026 r. r. NUS w Zabrzu poinformowała, że w okresie od 1.01.2024 r. do dnia wszczęcia kontroli nie były rozpatrywane skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego zakresu.

(dowód UNP: 2401-26-047505)

2. Uregulowania wewnętrzne w zakresie organizacji pracy

W piśmie z 18.02.2026 r. Naczelnik Urzędu poinformowała, że zadania związane z obszarem kontroli w zakresie analizy i czynności sprawdzających realizowane były przez Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-2. Nadzór nad realizacją zadań sprawował kierownik działu, który odpowiadał za organizację pracy komórki, bieżące monitorowanie prowadzonych spraw, weryfikację prawidłowości podejmowanych czynności oraz zapewnienie zgodności działań z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi wewnętrznymi. Realizacją czynności zajmował się jeden pracownik, który posiadał doświadczenie oraz bieżącą znajomość zagadnień związanych z nieujawnionymi źródłami przychodów.

Ponadto NUS w Zabrzu wskazała, że:

w kontrolowanym okresie tematyka postępowania ze sprawami w zakresie NZP była uregulowana w Decyzji nr 21 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zabrzu z dnia 12 grudnia 2018 r. dotyczącej sposobu, trybu i organizacji rozpoznawania spraw z zakresu opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych w Urzędzie Skarbowym w Zabrzu, przy wykorzystaniu aplikacji „Dochody i wydatki podatników”. Z uwagi na brak aktualności zapisów w niej zawartych decyzja ta była przeznaczona do zmiany, finalnie została uchylona 4.04.2025 r., a zadania z zakresu NZP realizowaliśmy w oparciu o otrzymane 11.04.2023 r. przy piśmie z IAS Katowice nr sprawy:

2401-ICK-1.033.688.2023.41 (UNP: 2401-23-088213) „Wytyczne w sprawie zasad i sposobu postępowania organów KAS w zakresie realizacji czynności z obszaru przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych oraz funkcjonowania systemu nadzoru”. System przyjmowania i rozpatrywania spraw z NZP, a także sposób typowania podatników (...) był zorganizowany zgodnie z tymi wytycznymi i składał się z następujących etapów:

- Wpływ wniosku NZP zewnętrznego lub wewnętrznego do komórki SKA-2 bądź zainicjowanie sprawy w komórce SKA-2 w związku z powzięciem w toku innych czynności informacji wskazujących na prawdopodobieństwo wystąpienia u podatnika NZP (np. rozpracowywanie informacji sygnałnych);
 - Dekretacja wniosku na pracownika przez kierownika SKA-2;
 - Weryfikacja przez pracownika właściwości miejscowej;
 - Dalsze prowadzenie sprawy bądź przekazanie sprawy zgodnie z właściwością miejscową;
 - Rozpracowanie wstępne sporządzane w oparciu o dane zawarte w CBDiW, którego efektem jest:
 - a) skierowanie wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej lub wniosku o przeprowadzenie kontroli skarbowej;
 - b) skierowanie sprawy do wszczęcia postępowania podatkowego;
 - c) odłożenie sprawy ad acta;
 - d) dalsze prowadzenie sprawy w ramach rozpracowania pogłębionego;
 - Rozpracowanie pogłębione: zbieramy informacje o podatniku we wszystkich dostępnych systemach, informacje dostępne w sieci internet, a także gromadzimy informacje i dowody bezpośrednio od podatnika. Rozpracowanie pogłębione kończy się:
 - a) skierowaniem wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej (skarbowej);
 - b) skierowaniem wniosku o przeprowadzenie postępowania podatkowego;
 - c) odłożeniem sprawy ad acta. Rozpracowanie pogłębione kończy postępowanie w SKA-2.
- Przeprowadzenie postępowania w SKA-2 było dokumentowane protokołem weryfikacyjnym (i zebranymi w toku tych czynności dowodami), którego końcowe ustalenia podlegały akceptacji kierownika działu oraz akceptacji i zatwierdzeniu przez Naczelnika Urzędu. Sprawy podlegały bieżącemu ewidencjonowaniu w systemach CBDiW i SZD.

(dowód nr UNP: 2401-26-047505)

3. Efekty działań Urzędu w zakresie opodatkowania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących z źródeł nieujawnionych.

W oparciu o informacje przekazane przez Naczelnika Urzędu przy piśmie z 18.02.2026 r. ustalono, że:

- liczba spraw do załatwienia (rozpoczętych) na dzień:
 - S 1.01.2024 r.: 85 spraw;
 - S 1.01.2025 r.: 76 spraw;
- liczba wszczętych postępowań weryfikacyjnych:
 - S w 2024 r.: 19 spraw;
 - S w 2025 r.: 4 sprawy;
- ilość spraw w okresie objętym kontrolą:
 - S wskazanych przez CK NZP: 23 sprawy,
 - S typowanie własne: 62 sprawy;
- sprawy, w których przeprowadzone zostały:
 - S czynności sprawdzające: rok 2024: 6 spraw; rok 2025: 56 spraw,
 - S kontrola podatkowa: okres 2024 r. - 2025 r.: brak spraw,
 - S kontrola celno-skarbowa: okres 2024 r. - 2025 r.: brak spraw,
 - S postępowania podatkowe: okres 2024 r. - 2025 r.: 2 sprawy;
- łączna liczba spraw zakończonych (załatwionych) w okresie:
 - S od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.: 7 spraw;
 - S od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.: 78 spraw;
- liczba spraw zakończonych pozytywnie w okresie:
 - s od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.: 1 sprawa;
 - s od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.: 12 spraw;

- liczba spraw zakończonych negatywnie w okresie:
s od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.: 3 sprawy;
s od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.: 65 spraw;
- liczba spraw zakończonych jako „odstąpienie” w okresie:
s od 1.01.2024 r. do 31.12.2024r.: 2 sprawy;
s od 1.01.2025 r. do 31.12.2025r.: 1sprawa;
- liczba spraw przekazanych do innych urzędów w okresie:
s od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.: 1 sprawa;
s od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.: brak spraw;
- ilość spraw w 2024 r. oraz w 2025 r., w których dokonano zabezpieczenia zobowiązania podatkowego: 2 sprawy przekazane do postępowań podatkowych poddano analizie pod kątem zasadności dokonania zabezpieczenia, w wyniku których nie stwierdzono przesłanek wskazanych w art. 33 O.p. i nie dokonano zabezpieczenia zobowiązania podatkowego;
- w latach 2024 r. - 2025 r. wystąpiły przypadki zakończenia postępowań weryfikacyjnych z uwagi na upływ terminu przedawnienia (art. 68 § 4a ustawy O.p.) w 11 sprawach.

(dowód UNP: 2401-26047505)

W oparciu o informacje pozyskane z **aplikacji CBDiW** ustalono:

- średni czas trwania sprawy, liczony jako suma liczby dni trwania spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym;
s w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r. wyniósł: 450 dni, s w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wyniósł: 1 109 dni,
- średni czas trwania etapów: analiza i czynności sprawdzające, liczony jako suma liczby dni trwania etapów danego rodzaju zakończonych w okresie sprawozdawczym do ogólnej liczby etapów danego rodzaju zakończonych w okresie sprawozdawczym;
s w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.
○ dla etapu „czynności sprawdzające” wyniósł: 755 dni, ○ dla etapu „analiza” wyniósł: 155 dni,
s w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.
○ dla etapu czynności sprawdzające wyniósł: 955 dni, ○ dla etapu analiza wyniósł: 708 dni,
- skuteczność, którą stanowi liczba spraw zakończonych pozytywnie w okresie sprawozdawczym x 100% do ogólnej liczby spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym;
s w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r. wskaźnik skuteczności wyniósł: 25%, s w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wskaźnik skuteczności wyniósł: 15,58 %,
- efektywność, którą stanowi suma efektów NZP dla spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym do liczby spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym;
S w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r. wskaźnik efektywności wyniósł: 0 zł,
S w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wskaźnik efektywności wyniósł: 1 059,65 zł,
- efektywność - inne tytuły podatkowe „PIT, VAT, SD, PCC, PPL, PPE, PPR, CIT”, którą stanowi suma efektów innych niż NZP zakończonych w okresie sprawozdawczym do liczby spraw zakończonych w okresie sprawozdawczym;
S w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r. wskaźnik efektywności wyniósł 34 383,00 zł,
S w okresie od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wskaźnik efektywności wyniósł: 3 317,40 zł.

4. Dobór próby do kontroli

Celem kontroli była ocena działań podejmowanych przez urząd skarbowy w zakresie weryfikacji prawidłowości działania organu podatkowego w zakresie realizacji poszczególnych etapów spraw dotyczących nieujawnionych źródeł przychodów ze szczególnym uwzględnieniem terminowości ich załatwiania.

Dobór próby do kontroli w Urzędzie przeprowadzono w oparciu o wykaz podatników sporządzony na podstawie danych z raportu „Efekty działań” z aplikacji CBDiW.

Z raportu wytypowano 14 spraw, które zostały zakończone w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2025 r. Następnie za pomocą filtrów w kolumnie „ROK” z każdego roku wytypowano pierwszą pozycję na raporcie osobno dla typowań własnych i CK NZP. Podmioty wytypowane do kontroli wykazano w Tabeli nr 1.

Tabela nr 1

<i>I.p.</i>	<i>Podmiot</i>	<i>Rok</i>	<i>Data zakończenia</i>	<i>Nr sprawy</i>	<i>Typowanie</i>
1		2021	10.04.2025	2433-SKA.2.4031.267.2022	własne
2		2018	28.03.2025	2201-CK NZP.070.1.23.2020	CK NZP
3		2020	10.04.2025	2433-SKA-2.4031.267.2022	własne
4		2019	17.03.2025	2201-CK NZP.070.1.23.2020	CK NZP
5		2017	19.04.2024	2201-CK NZP.070.1.23.2020	CK NZP
6		2020	17.03.2025	2201-CK NZP.070.1.15.2022	CK NZP
7		2019	5.05.2025	2433-SKA-2.4031.32.2021	własne
8		2017	15.04.2025	2433-SKA-2.4031.239.2022	własne
9		2018	17.04.2025	2433-SKA-2.4031.52.2021	własne
10		2023	8.07.2024	2433-SKA-2.4031.1801.2023	własne
11		2022	15.04.2025	2433-SKA-2.4031.1.2024	własne
12		2021	15.04.2025	2201-CK NZP.4020.4.5.2023	CK NZP
13		2022	9.12.2025	2201-CK NZP.4020.4.3.2024	CK NZP
14		2023	20.05.2025	2201-CK NZP.4020.3.6.2025	CK NZP

W oparciu o pozyskane informacje z CBDiW na podstawie badanej próby ustalono, że Urząd średnio prowadził sprawę przez 843 dni. Na czas trwania wytypowanych spraw składały się etapy: analiz, czynności sprawdzających oraz w dwóch przypadkach etap kontroli podatkowej, z czego w jednej sprawie odstąpiono od jej wszczęcia. Poszczególne etapy w analizowanych sprawach trwały:

- etap „analiza” od 1 dnia do 422 dni, (w przypadku 13 spraw etap trwał 1-252 dni, w przypadku jednej sprawy 422 dni);
- etap „czynności sprawdzające” od 169 do 1 484 dni, (w przypadku dwóch spraw etap zakończył się przed upływem jednego roku);
- etap „kontrola” 24 i 500 dni.

Do kontroli wytypowano 14 spraw. Według aplikacji CBDiW w przypadku 10 spraw przeprowadzono czynności sprawdzające, z czego:

S siedem spraw zakończyło się wynikiem negatywnym (poz. 3, 4, 5, 7, 8, 9 i 13 Tabeli nr 1),

S trzy sprawy zakończyły się wynikiem pozytywnym (poz. 2, 6, 12 Tabeli nr 1).

W wyniku przeprowadzonych na podstawie art. 272 pkt 4 ustawy O.p. czynności sprawdzających z wynikiem pozytywnym, podatnicy złożyli korekty deklaracji PIT-36, w których dokonali zmniejszenia straty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w łącznej kwocie 97 366,00 zł.

W jednym przypadku sprawa została zakończona na etapie kontroli, która zakończyła się uszczupleniem w innym tytule podatkowym (poz. 1 Tabeli nr 1).

Natomiast dwie sprawy (poz. 10 i 14 Tabeli nr 1) zostały zakończone na etapie analizy, w jednym przypadku czynności zakończono analizą sporządzoną na podstawie danych z systemów informatycznych, tj. odstąpiono od podjęcia czynności z uwagi na fakt, że wydatki znajdowały pokrycie w przychodach, w drugim przypadku sprawę przekazano zgodnie z właściwością miejscową do innego urzędu.

W przypadku jednego podatnika sprawę zakończono „odstąpieniem” z uwagi na zgon (poz. 11 Tabeli nr 1).

(dowód UNP: 2401-26-122779)

5. Ustalenia szczegółowe

5.1 Działania podejmowane przez Urząd w zakresie przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych.

Z przedłożonej w toku kontroli dokumentacji wynika, że podjęcie czynności sprawdzających następowało na podstawie wstępnej analizy sytuacji majątkowej podatnika. Przedmiotowe czynności miały na celu weryfikację poniesionych przez podatnika wydatków i uzyskanych przychodów (dochodów) opodatkowanych lub przychodów (dochodów) nieopodatkowanych, w zakresie niezbędnym do ujawnienia podstawy opodatkowania z tytułu przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych. W przypadku wystąpienia niedoboru przychodów w stosunku do poczynionych wydatków sprawa była poddawana dalszej weryfikacji z udziałem podatnika.

W ramach czynności sprawdzających weryfikowano między innymi:

- wydruki z aplikacji: CRCM, CEPIK (ADCEP), WAIPB, CEIDG;
- wydruki z aplikacji PoltaxPlus (podsystem KONTROLA);
- raporty przychodów i wydatków przesłane przez CK NZP;
- wydruki przychodów i wydatków dla podatnika za wskazane lata z aplikacji CBDiW;
- wyjaśnienia i dokumenty przedkładane przez podatników.

Do podatników kierowano wezwania (pisemnie, mailowe lub telefoniczne) na podstawie art. 155 oraz art. 272 pkt 4 O.p. do złożenia wyjaśnień, przedłożenia dokumentów i wskazania źródeł finansowania poniesionych wydatków. W przypadku straty z działalności gospodarczej Naczelnik Urzędu zwracał się również z prośbą o sprawdzenie poprawności złożonych zeznań podatkowych, w szczególności wykazanych przychodów i kosztów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i ewentualne złożenie korekty zeznania. Wezwania pisemne podpisywane były z upoważnienia NUS w Zabrzu przez Kierownika Działu lub pracownika posiadającego stosowne upoważnienie.

Na podstawie badanej próby dokonano poniższych ustaleń:

1. Brak sporządzenia protokołu weryfikacyjnego z rozpracowania wstępnego kończącego etap analizy w dwóch przypadkach (poz. 1 i 3 Tabeli nr 1).

W protokole weryfikacyjnym nr 2433-SKA-2.4031.267.2022, UNP: 2433-25-040999 (poz. 1 Tabeli nr 1)

oraz w analizie informacji sygnałnej nr 2433-SKA-2.4031.267.2022, UNP: 2433-25-042311 (poz. 3 Tabeli nr 1) Zespół Kontrolerów stwierdził brak wymaganej formalnej adnotacji kierownika co do przeprowadzenia rozpracowania pogłębionego. W momencie zakończenia wstępnej weryfikacji i rozpoczęcia kolejnego etapu, tj. wezwania podatnika do czynności sprawdzających (wezwanie nr 2433-SKA-2.4031.267.2022.7 z 16.01.2023 r., wezwanie nr 2433-SKA-2.4031.267.2022.9 z 16.01.2023 r.), w Urzędzie obowiązywały zasady określone w Decyzji nr 21/2018 NUS w Zabrzu z dnia 12.12.2018 r. Zgodnie ze wzorem protokołu weryfikacyjnego dla celów opodatkowania przychodów nieznanających pokrycia w ujawnionych źródłach bądź pochodzących z nieujawnionych źródeł (...) określonym w załączniku nr 1 do decyzji, wymagana była adnotacja Kierownika Działu w zakresie zasadności skierowania sprawy do dalszego etapu działania.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach z 23.03.2026 r. poinformowała, że:

protokołu weryfikacyjnego kończącego etap analizy nie sporządzono.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Urzędu potwierdzają ustalenia dokonane przez Zespół Kontrolerów.

2. Nierzetelne wprowadzenie danych do systemu CBDiW w trzech sprawach (poz. 3, 11 i 12 Tabeli nr 1).

a) W przypadku podatnika (poz. 3 Tabeli nr 1) Zespół Kontrolerów stwierdził:

S niezgodne ze stanem faktycznym wprowadzenie danych do systemu CBDiW, tj. jako powód zakończenia etapu czynności sprawdzających z wynikiem negatywnym wskazano na dochody uzyskane za zagranicą, pomimo ich braku - do dnia poniesienia wydatku;

S brak wprowadzenia etapu „postępowanie ITP”.

Jak wynika z akt sprawy podatkowa w toku prowadzonych za 2020 r. czynności sprawdzających oświadczyła, że przebywa w Holandii. Z tytułu osiągniętych przychodów w 2022 r. złożyła zeznanie podatkowe, w którym wskazała przychód uzyskany w Holandii w kwocie 3 822,27 zł. W poprzednich latach podatkowa nie deklarowała przychodów osiągniętych za granicą, co zostało potwierdzone wydrukiem z Automatycznej Wymiany Informacji o podatkach Bezpośrednich - WAIP-IS2401 z dnia 19.10.2021 r.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Z wpisów dokonanych w CBDiW wynika, że etap „czynności sprawdzające” dotyczący 2020 r. został zakończony wynikiem negatywnym, gdzie jako powód wskazano dochody zagraniczne. W uzasadnieniu widnieje zapis o treści: „Podatkowa powołała się na fakt posiadania oszczędności i dochody z zagranicy”.

Powyższe wpisy wskazują, że oszczędności oraz uzyskane w 2022 r. dochody z zagranicy służyły do pokrycia poniesionego wydatku w 2020 r., co stoi w sprzeczności z ustaleniami wskazanymi w analizie zaakceptowanej przez NUS w Zabrzu 11.05.2025 r. (UNP: 2433-25-042311), z której wynika, że: „Podatkowa nie przedstawiła dowodów na posiadanie oszczędności umożliwiających pokrycie niedoboru w kwocie 20 288,42 zł”.

Tym samym powołanie się w CBDiW na dochody z zagranicy (uzyskane w 2022 r.), które nie mogły służyć finansowaniu wydatku poniesionego na zakup samochodu w maju 2020 r., tj. za okres, w którym stwierdzono niedobór przychodów nad wydatkami, było nieuzasadnione. Pomimo braku osiągnięcia

przez podatkniczkę w 2020 r. dochodów za granicą zostały one wskazane w CBDiW jako powód zakończenia etapu czynności sprawdzających, tj. niezgodnie ze stanem faktycznym ustalonym w toku czynności prowadzonych przez Urząd.

Ponadto z akt sprawy wynika, że w toku prowadzonych czynności sprawdzających za pismem z 28.06.2023 r. UNP:2433-23-056082 Dział SKA-2 przekazał do Referatu Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM) kopie umów sprzedaży samochodów zawartych przez podatkniczkę, w przypadku których nie stwierdzono złożenia deklaracji od podatku od czynności cywilnoprawnych PCC-3 oraz nie dokonano zapłaty podatku z tego tytułu.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w analizie zaakceptowanej przez NUS w Zabrzu 11.05.2025 r.:

W zakresie opodatkowania umów nabycia samochodów podatkiem od czynności cywilnoprawnych kopie akt sprawy przekazano do komórki SPM 28 czerwca 2023 r. Przewidywane uszczuplenie w tym zakresie wyniesie 840 zł. Postępowanie wszczęto 30 stycznia 2025 r. i pozostaje w toku.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Ponadto w piśmie z 23.03.2026 r. NUS w Zabrzu poinformowała, że:

Decyzję doręczono 9.04.2025 r. Uszczuplenie wyniosło 840 zł.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Jak wynika z wpisów dokonanych w CBDiW, sprawa została zakończona na etapie czynności sprawdzających podczas, gdy z akt sprawy wynika, że zostało przeprowadzone postępowanie podatkowe w zakresie PCC, zakończone decyzją doręczoną 9.04.2025 r. Natomiast historia wpisów dokonanych w CBDiW wskazuje na inny sposób zakończenia. W powyższym przypadku Zespół Kontrolerów stwierdził brak odnotowania w CBDiW etapu „postępowanie ITP (inny tytuł podatkowy)” z odpowiednim wynikiem i uszczupleniem.

- b) W przypadku NIP: (poz. 11 Tabeli nr 1) błędnie, tj. niezgodnie ze stanem faktycznym odnotowano w CBDiW etap „czynności sprawdzające”, który w rzeczywistości nie został przeprowadzony (czynności nie zostały ani wszczęte, ani zakończone z uwagi na zgon podatnika).

Z okazanych akt wynika, że sprawa została zainicjowana 4.01.2024 r. z uwagi na wpływ informacji z komórki SEE, z której wynikało, że podatnik w krótkim okresie czasu nabywał i zbywał znaczne ilości pojazdów. Działanie Organu ograniczało się do gromadzenia danych (wydruk z ADCEP) dotyczących nabywanych pojazdów w poszczególnych latach. Wobec podatnika nie podjęto dodatkowych czynności zmierzających do wyjaśnienia sytuacji, tj. nie wzywano go do złożenia wyjaśnień ani przedłożenia dokumentów. Formalne zakończenie sprawy nastąpiło poprzez sporządzenie analizy dopiero po śmierci podatnika. Ze sporządzonej „Analizy informacji” nr 2433-SKA-2.4031.1.2024 UNP: 2433-25-044032 zaakceptowanej w SZD przez Naczelnika Urzędu 15.04.2025 r. wynika, że podatnik zmarł 12.04.2024 r. w związku z czym odstąpiono od dalszych czynności. W konsekwencji etap czynności sprawdzających nie został podjęty.

Natomiast z wpisów dokonanych w CBDiW wynika, że u podatnika przeprowadzono czynności sprawdzające. Etap „czynności sprawdzające” zgodnie z zapisami z CBDiW został rozpoczęty i zakończony 15.04.2025 r. wynikiem negatywnym (po śmierci podatnika), gdzie jako powód wskazano „Inne”. W uzasadnieniu widnieje zapis o treści: „Podatnik nabył i sprzedał 255 pojazdów. Zysk ze sprzedaży był źródłem przychodów”. Powyższe wpisy wskazują, że u podatnika przeprowadzono czynności sprawdzające po jego śmierci, które zakończyły się wynikiem negatywnym, czyli w toku działań przeprowadzonych w ramach danego etapu nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z powyższym dokonano wpisów, które nie są tożsame z ustaleniami oraz sporządzoną „Analizą informacji” zaakceptowaną przez NUS w Zabrzu 15.04.2025 r.

(dowód UNP: 2401-26-122779, 2401-26-126022)

Stosownie do zapisów zawartych w pkt 3.6.2 Podręcznika użytkownika aplikacji CBDiW: „Kolejne etapy sprawy należy wprowadzać do systemu po ich zakończeniu”. Ponadto zgodnie z pkt 3.6.4 Podręcznika (...): „w każdym momencie prowadzenia sprawy, bez względu jakie etapy zostały wprowadzone można odstąpić od jej prowadzenia z uwagi na zgon podatnika (...)”.

W przedmiotowym przypadku błędnie, niezgodnie ze stanem faktycznym wprowadzono w CBDiW etap „czynności sprawdzające” - zakończony wynikiem negatywnym, który w rzeczywistości nie został przeprowadzony (czynności nie zostały ani wszczęte, ani zakończone).

- c) W przypadku NIP: (poz. 12 Tabeli nr 1) błędnie odnotowano w systemie CBDiW datę zakończenia etapu analiza (wpisano 1.02.2024 r. winno być 20.05.2024 r.).

Z akt sprawy (2433-SKA-2.4031.55.2024) wynika, że sporządzono protokół weryfikacyjny (rozpracowanie wstępne UNP: 2433-24-051749), w treści którego zawarto wnioski o przeprowadzenie czynności sprawdzających za lata 2020-2022 z udziałem podatnika, w związku z brakiem pokrycia dla wydatków w prowadzonej działalności gospodarczej. Protokół został zaakceptowany w systemie SZD 20.05.2024 r. przez kierownika działu SKA-2, który jednocześnie zamieścił komentarz o treści, cyt.: „akceptuję, proszę zaprosić podatnika na rozmowę i przygotować materiały zgodnie z nowym modelem prowadzenia spraw w NZP”.

Zatem etap analizy zakończył się 20.05.2024 r., tj. z dniem podpisania przez kierownika rozpracowania wstępnego, a nie jak wpisano w CBDiW 1.02.2024 r.

Jakość, aktualność i poprawność danych w systemach ma kluczowe znaczenie i wpływa na wiele aspektów działalności Urzędu, tj. prawidłowa obsługa wprowadzanych danych do systemu CBDiW służy uzyskaniu m.in. rzetelnych wyników sprawozdań i raportów. Zatem aktualne i rzetelne dane w systemach informatycznych są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Urzędu i wpływa na jego ocenę.

- 3.** Brak uwzględnienia w końcowym rozliczeniu kosztów utrzymania rodziny wskazanych przez podatnika w dwóch przypadkach (poz. 12 i 13 Tabeli nr 1).

- a) W przypadku podatnika NIP: (poz. 12 Tabeli nr 1) brak uwzględnienia w końcowym rozliczeniu kosztów utrzymania rodziny wskazanych przez podatnika w strukturze strat za lata 2018-2021.

W toku prowadzonych czynności sprawdzających podatnik przy piśmie z 20.06.2024 r. przedłożył struktury strat za lata 2018-2021, w których wskazał na wydatki poniesione na utrzymanie gospodarstwa domowego i rodziny w kwotach jak niżej:

- za 2018 r. w wysokości: 8 270,67/2 + 2 500,00 zł,
- za 2019 r. w wysokości: 8 948,36/2 + 2 500,00 zł,
- za 2020 r. w wysokości: 6 576,59/2 + 2 500,00 zł,
- za 2021 r. w wysokości: 8 344,66/2 + 2 500,00 zł.

Pomimo, że podatnik wskazał jakie koszty utrzymania ponosił w poszczególnych latach nie zostały one uwzględnione w protokole weryfikacyjnym za rok 2021 zaakceptowanym przez NUS w Zabrzu 15.04.2025 r. UNP: 2433-25-043806. Z treści protokołu wynika, że:

Ze względu na wspólne zamieszkanie z partnerką i jej wysokie dochody, fakt zatrudnienia u partnerki przyjęto, że podatnik nie ponosił kosztów utrzymania gospodarstwa domowego.

(dowód UNP: 2401-26-125976)

Na powyższą okoliczność NUS w Zabrzu złożyła 14.04.2026 r. wyjaśnienia:

Przyczyną przyjęcia takich ustaleń były m.in. wpływy środków z 500+ na konto bankowe partnerki, wypłata wynagrodzenia podatnikowi przez spółkę cywilną zarządzaną przez partnerkę. Dodatkowo tut. urząd nie posiadał informacji, by podatnik poza opłatami ponosił koszty funkcjonowania gospodarstwa domowego. Z doświadczenia życiowego wynika, że przy większych dochodach partnerki to na niej będzie ciążył obowiązek pokrycia wydatków w gospodarstwie domowym. Ponadto, gdyby koszty utrzymania spowodowały powstanie niedoboru dochodów do wydatków, prowadzenie postępowania podatkowego w tym zakresie byłoby nieuzasadnione (same koszty utrzymania nie są podstawą do prowadzenia postępowania z tytułu nieujawnionych dochodów).

(dowód UNP: 2401-26-103189)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień stwierdzić należy, że podstawą podjęcia czynności wobec podatnika było typowanie przez CK NZP obejmujące podmioty, u których stwierdzono nadwyżkę wydatków nad przychodami w wysokości co najmniej 200 000 zł. W przypadku dokonywania analizy źródła pokrycia wydatków, koszty utrzymania stanowią jeden z elementów składowych wydatków podatnika i również powinny zostać uwzględnione w analizie. W sytuacji, gdy podatnik w toku czynności sprawdzających przedstawił dane dotyczące ponoszonych kosztów utrzymania, Organ podatkowy nie mógł ich pominąć, tym bardziej, że jak wskazano w protokole weryfikacyjnym, cyt.: „podatnik nie był i nie jest w związku małżeńskim, natomiast jest w związku partnerskim (...)”. W przedmiotowej sprawie nieuzasadnionym jest fakt przyjęcia przez Organ, że podatnik mieszkając z partnerką nie ponosił żadnych kosztów utrzymania, między innymi z uwagi na osiągnięte przez nią wysokie dochody. Powyższy sposób działania świadczy o braku należytej staranności przy weryfikacji sytuacji majątkowej podatnika i powoduje konieczność ponownej analizy sprawy.

Zgodnie z zapisami zawartymi w podręczniku CBDiW (podrozdział 3.3.5 - Dopisywanie informacji o przychodach i wydatkach), w przypadku ustalenia kosztów utrzymania w innej wysokości niż wynikające z danych GUS należy dokonać ich korekty dodając odpowiedni wpis ręczny w sekcji Informacje podatkowe po stronie wydatków ze znakiem „+” lub „-”.

b) W przypadku podatnika NIP: (poz. 13 Tabeli nr 1) brak uwzględnienia w końcowym rozliczeniu kosztów utrzymania rodziny wskazanych przez podatnika w strukturze straty za 2022 r. w kwocie 56 000,00 zł.

W toku prowadzonych czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji straty z pozarolniczej działalności gospodarczej („Straty 2022”) podatnik przy piśmie z 18.08.2025 r. przedłożył strukturę straty za 2022 r., w której wskazał wydatki poniesione w 2022 r. na utrzymanie gospodarstwa domowego w kwocie 56 000,00 zł. Natomiast w raporcie przychodów i wydatków za 2010-2022 sporządzonym 9.12.2025 r. w CBDiW oraz protokole weryfikacyjnym (nr 2433-SKA-2.4031.332.2024, UNP: 2433-25-146905) Organ uwzględnił koszty utrzymania w 2022 r. odpowiednio w wysokości 8 851,32 zł dla podatnika i dla współmałżonka, tj. w kwocie stanowiącej połowę kosztów utrzymania ustalonych przez GUS, z uwagi na ustawową wspólność majątkową.

Na powyższą okoliczność NUS w Zabrzu złożyła 2.04.2026 r. wyjaśnienia:

Podatnik nie uprawdopodobnił, że mógł ponosić z małżonką takie koszty utrzymania. Małżonka podatnika w 2022 r. zarabiała minimalną krajową, więc nie miała możliwości ponosić wyższych kosztów utrzymania. Jednocześnie zaznaczam, iż koszty utrzymania nie stanowią podstawy do prowadzenia postępowania z

tytułu nieujawnionych źródeł dochodu, zatem uwzględnianie takich kosztów w weryfikacji nie przyczyniłoby się do ustalenia ewentualnego niedoboru mogącemu dawać rzetelne podstawy skierowania sprawy do prowadzenia postępowania podatkowego w zakresie nieujawnionych źródeł dochodów.

(dowód UNP: 2401-26-093006)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień stwierdzić należy, że podstawą podjęcia czynności wobec podatnika był niedobór przychodów w stosunku do wydatków, podatnik został wytypowany z uwagi na „kryterium straty 2022 r.” W przypadku dokonywania analizy źródła pokrycia wydatków, koszty utrzymania stanowią jeden z elementów składowych wydatków podatnika. Zatem w sytuacji, gdy podatnik w toku czynności sprawdzających przedstawił dane dotyczące ponoszonych kosztów utrzymania, organ podatkowy nie mógł ich pominąć ani zastąpić wartościami uśrednionymi. W powyższej sprawie podatnik wskazał na wysokość ponoszonych kosztów utrzymania w wartości wyższej aniżeli statystyczne koszty utrzymania wskazywane przez GUS. Dlatego też, Organ kwestionując ich wysokość powinien to wyjaśnić z podatnikiem, oprzeć się na konkretnych dowodach, a nie przypuszczeniach.

Ponadto w dalszej części wyjaśnień NUS w Zabrzu wskazała, że:

Podatnik nie przedłożył dokumentów wskazujących na ponoszenie takich kosztów utrzymania, tym bardziej, że istniało wysokie prawdopodobieństwo, że część kosztów utrzymania w rozumieniu podatnika to koszty, które zostały uwzględnione w rozliczeniu podatkowym. Podatnik miał wskazany adres zamieszkania jako adres prowadzenia działalności w latach 2018-2020. Biorąc pod uwagę, że podatnik prowadzi głównie sprzedaż wysyłkową przez internet, a sprzedaż detaliczna jest uzupełnieniem tej działalności przyjęto z dużym prawdopodobieństwem, że podatnik wykonuje działalność w swoim miejscu zamieszkania. Zatem opłaty za mieszkanie, prąd, telefon itp., które podatnik wskazał w swoim

oświadczeniu mogły być już raz ujęte w rozliczeniu kosztów działalności gospodarczej.

(dowód UNP: 2401-26-093006)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, cyt.: „Podatnik nie przedłożył dokumentów wskazujących na ponoszenie takich kosztów utrzymania” Zespół Kontrolerów ustalił, że w toku prowadzonych czynności sprawdzających NUS w Zabrzu nie wzywał podatnika do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wskazanych kosztów utrzymania w strukturze straty za 2022 r., w tym do przedłożenia stosownej dokumentacji. W przypadku wątpliwości Organ podatkowy miał możliwość potwierdzić wiarygodność przedstawionych dowodów, czego w powyższej sprawie nie uczynił.

Na podstawie aplikacji POLATX PLUS CSU Zespół Kontrolerów ustalił, że podatnik w 2022 r. nie prowadził działalności pod adresem zamieszkania. Jednocześnie z POLATX PLUS CSU wynika, że w 2022 r. prowadził działalność gospodarczą w dwóch miejscach, które nie były adresem zamieszkania podatnika, tj.:

- od 3.09.2020 r. do nadal w
- od 15.04.2019 r. do nadal w

Również w przedłożonej strukturze straty za 2022 r. kwota 56 000,00 zł jak wskazał podatnik, dotyczyła wydatków poniesionych na utrzymanie gospodarstwa domowego. Zatem przyjęcie do rozliczenia kosztów utrzymania według danych GUS w 2022 r. w kwocie 8 851,32 zł było nieuzasadnione.

Tym samym przyjęcie przez Naczelnika założenia, cyt.: „z dużym prawdopodobieństwem”, że w 2022 r. podatnik wykonywał działalność w swoim miejscu zamieszkania oraz opłaty za mieszkanie, prąd, telefon itp., które podatnik wskazał w swoim oświadczeniu mogły być już raz ujęte w rozliczeniu kosztów działalności gospodarczej, nie mogły zostać uwzględnione.

Wskazane przez NUS w Zabrzu wydatki, cyt.: „opłaty za mieszkanie, prąd, telefon”, które miały

charakter osobisty i były związane z utrzymaniem rodziny, nie pozostawały w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, tym samym nie mogły zostać uwzględnione w rozliczeniu kosztów działalności gospodarczej.

Zapisy zawarte w podręczniku CBDiW (podrozdział 3.3.5 - Dopisywanie informacji o przychodach i wydatkach) wskazują, że w przypadku ustalenia kosztów utrzymania w innej wysokości niż wynikające z danych GUS należy dokonać ich korekty dodając odpowiedni wpis ręczny w sekcji Informacje podatkowe po stronie wydatków ze znakiem „+” lub „-”.

4. Bezpodstawne uwzględnienie w przychodach kwoty otrzymanego zadatku w gotówce (300 000,00 zł) pomimo braku wystarczających dowodów potwierdzających jego wiarygodność w przypadku NIP: (poz. 13 Tabeli nr 1)

Podatnik został wytypowany przez CK NZP w piśmie z 22.03.2024 r. znak 2201-CK NZP.4020.4.3.2024, gdzie jako kryterium przyjęto osoby fizyczne deklarujące straty z prowadzonej działalności gospodarczej za 2022 r. w wysokości co najmniej 100 000,00 zł. Dodatkowo u wytypowanych podmiotów w 2022 r. stwierdzono nadwyżkę wydatków nad przychodami w wysokości co najmniej 100 000,00 zł, pomimo uwzględnienia potencjalnych oszczędności od 2010 r. Wybrane do weryfikacji osoby zadeklarowały również stratę z działalności gospodarczej w zeznaniach za 2021 r.

W przypadku podatnika ustalono, że wydatki w 2022 r. przewyższały jego przychody o kwotę (-) 162 237,82 zł.

Z protokołu weryfikacyjnego z rozpracowania wstępnego zaakceptowanego przez NUS w Zabrze 30.05.2025 r. wynika, że po uwzględnieniu możliwych do zgromadzenia oszczędności za lata poprzednie niedobór przychodów nad wydatkami za 2022 r. wyniósł (-) 81 062,68 zł. Ponadto w protokole zawarto informację, że Naczelnik Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu wszczął u podatnika kontrolę celno-skarbową w podatku VAT za okres od kwietnia do grudnia 2018 r., w toku której ustalił, że podatnik zawyżył wartość nabyć towarów i usług oraz podatku naliczonego z tytułu zaewidencjonowania 27 fikcyjnych faktur. Orzeczeniem z 3 listopada 2023 roku sygn. I SA/Bd440/23 Wojewódzki Sąd Apelacyjny w Bydgoszczy oddalił skargę podatnika na decyzję Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z 25.01.2023 r.

Etap analizy (rozpracowania wstępnego) zakończył się przekazaniem wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022 r. Komisja do spraw typowania podmiotów do kontroli odstępując od czynności kontrolnych przekazała sprawę do rozpatrzenia w ramach czynności sprawdzających.

W związku z powyższym 3.07.2025 r. NUS w Zabrze wezwał podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie niedoboru za 2022 r. Podatnik (reprezentowany przez pełnomocnika) w piśmie z 18.08.2025 r. wskazał między innymi, że stratę za 2022 r. sfinansował z otrzymanej w 2021 r. zaliczki na poczet dostawy miodu w kwocie 300 000,00 zł, jednocześnie przedkładając umowę przedwstępną handlową (z zadatkiem) zawartą w dniu 30.06.2021 r. pomiędzy podatnikiem (sprzedającym), a (kupującym). Przedmiotem umowy było zamówienie dotyczące zakupu miodu wielokwiatowego do dalszej odsprzedaży. Towar miał zostać dostarczony przez sprzedającego na miejsce wskazane przez kupującego w terminie 14 dni od daty zakupu lub zgodnie z wcześniej zaplanowanym harmonogramem dostaw. Dodatkowo na umowie zawarta została ręczna adnotacja o treści: „kwituję odbiór gotówki w kwocie 300 000,00 zł.” oraz odręczny podpis podatnika (sprzedawcy).

W protokole weryfikacyjnym z rozpracowania pogłębianego nr 2433-SKA-2.4031.332.2024, UNP: 2433-25-146905 zaakceptowanym przez NUS w Zabrze 9.12.2025 r. wskazano, że cyt.: „strata w 2022 r.

została pokryta z otrzymanej 30 czerwca 2021 r. zaliczki w kwocie 300 000,00 zł¹. W związku z powyższym Naczelnik odstąpił od dalszych czynności sprawdzających w zakresie nieujawnionych źródeł przychodów. Jednocześnie w końcowej części protokołu NUS w Zabrze wskazała:

Niedobór przychodów nad wydatkami za 2022 r. po uwzględnieniu możliwych do zgromadzenia oszczędności wynosi (-) 1 421,96 zł. Zauważa się, że ta kwota może być niedoszacowana, gdyż w analizie nie uwzględniono decyzji Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu, w której zakwestionowano nabycia na kwotę 114 565.62 zł z fikcyjnych faktur. Na moment analizy podatnik nie złożył korekty PIT-36 za 2018 r., gdyż ww. zobowiązanie przedawniło się z dniem 31 grudnia 2024 r.

(dowód UNP: 2401-26-125972)

W toku kontroli okazano „Raport przychodów i wydatków za 2010-2022” sporządzony 9.12.2025 r. w systemie CBDiW, który był podstawą sporządzenia protokołu weryfikacyjnego. Z raportu wynika, że z uwagi na ustawową wspólność majątkową po stronie przychodów w 2021 r. uwzględniono połowę otrzymanego zadatku na zakup miodu, tj.: kwotę 150 000,00 zł.

Ponadto w protokole weryfikacyjnym NUS w Zabrze zawarł informacje o treści:

(...) Pan nie prowadzi działalności gospodarczej i w momencie zawarcia umowy posiadał środki umożliwiające przekazanie zaliczki w kwocie 300 000,00 zł. Pan zmarł 29 lutego 2024 r. W rejestrze spadkowym brak jest informacji o przeprowadzonym postępowaniu spadkowym. Brak jest zatem możliwości potwierdzenia powyższych informacji. Biorąc pod uwagę zapis art. 122 § 2 Ordynacji podatkowej odstąpiono od dalszej weryfikacji powyższej informacji. Kwotę 300 000,00 zł uwzględniono

w aplikacji CBDiW po stronie przychodów.

(dowód UNP: 2401-26-125972)

Należy zaznaczyć, że zarówno podatnik w treści pisma z 18.08.2025 r. oraz NUS w Zabrze w protokole weryfikacyjnym z 9.12.2025 r. powołali się na fakt otrzymania zaliczki w kwocie 300 000,00 zł, podczas gdy z okazanej umowy przedwstępnej jednoznacznie wynika, że kwota ta stanowiła zadatek. Odstępując od dalszej weryfikacji Naczelnik Urzędu powołał się na zasadę prawdy obiektywnej wynikającą z art. 122 O.p. Wskazać należy, że zasada ta może być zastosowana dopiero wtedy, gdy mimo przeprowadzenia pełnego, rzetelnego i szerokiego postępowania dowodowego nadal pozostają niewyjaśnione kwestie faktyczne, tj. jeżeli organ po wykorzystaniu wszystkich dostępnych środków dowodowych i podjęciu działań koniecznych do ustalenia rzeczywistego przebiegu zdarzeń nie jest w stanie jednoznacznie ustalić konkretnej okoliczności. Zespół Kontrolerów stwierdził, że w powyższej sprawie nie wyjaśniono wszystkich okoliczności potwierdzających wiarygodność umowy. Przede wszystkim w toku czynności sprawdzających nie ustalono, czy doszło do dostawy towaru, jak również czy sporządzono harmonogram dostaw, a w przypadku braku realizacji umowy i zatrzymania zadatku, gdzie podatnik przechowywał gotówkę. W piśmie z 27.03.2026 r. Naczelnik Urzędu poinformowała, że:

W ww. okresie podatnik też nie miał większych wpłat gotówki na konto. Przyjęto, że podatnik mógł przechowywać środki z zadatku w gotówce, skoro otrzymał w takiej formie.

(dowód UNP: 2401-26-086394)

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że Naczelnik Urzędu opierając się na przypuszczeniach przyjął za wiarygodne wyjaśnienia podatnika, pomimo braku wystarczających dowodów potwierdzających wiarygodność tej transakcji. Ponadto Organ nie sprawdził, czy zadatek w kwocie 300 000,00 zł został opodatkowany w podatku VAT zgodnie z art. 19a ust. 8 ustawy o VAT¹, cyt.:

Jeżeli przed dokonaniem dostawy towaru lub wykonaniem usługi otrzymano całość lub część zapłaty, w szczególności przedpłatę, zaliczkę, zadatek, (...) obowiązek podatkowy powstaje z chwilą jej otrzymania w odniesieniu do otrzymanej kwoty (...)

¹ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2025.775.t.j.)

W toku kontroli Zespół Kontrolerów zwrócił się do Naczelnika Urzędu o wskazanie, czy podatnik dokonał opodatkowania otrzymanego zadatku. W powyższej sprawie NUS w Zabrzu w piśmie z 27.03.2026 r. poinformowała, że zadek nie został wykazany w JPK_VAT, w związku z tym zostaną w tym zakresie przeprowadzone czynności w podatku VAT w zakresie opodatkowania zadatku.

(dowód UNP: 2401-26-086394)

Na podstawie systemu ZISAR Zespół Kontrolerów ustalił, że czynności sprawdzające wobec podatnika NUS w Zabrzu podjęta w toku kontroli, tj. 1.04.2026 r.

Złożone wyjaśnienia Naczelnika Urzędu potwierdzają, że przyjęto za wiarygodną przedłożoną umowę bez analizy szczegółów transakcji i bez sprawdzenia faktu opodatkowania otrzymanego zadatku w plikach JPK_VAT. Przedłożona umowa i wyjaśnienia podatnika były dowodem w sprawie, jednakże bardziej istotna była rzetelność poszczególnych dowodów i właściwa ich ocena. Istotne było również przedstawienie dodatkowych faktów (okoliczności), a nawet dowodów uwiarygadniających przypuszczenie, że podatnik rzeczywiście zawarł taką umowę i mógł otrzymać zadek. Dlatego też zweryfikowanie przez Organ wszystkich okoliczności związanych z tą transakcją było istotne dla uwiarygodnienia i potwierdzenia faktu otrzymania zadatku w gotówce w wysokości 300 000,00 zł. Tak podane okoliczności, osadzone w kontekście sytuacyjnym winny wzbudzić wzmożone zainteresowanie Naczelnika Urzędu, zmierzające do ustaleń definitywnych, tym bardziej, że kontrahent podatnika nie prowadził działalności gospodarczej i na dzień podpisania protokołu weryfikacyjnego nie było możliwości zweryfikowania umowy (u kupującego) z uwagi na jego zgon w lutym 2024 r.

W powyższej sprawie nie podjęto działań zmierzających do wyjaśnienia stanu faktycznego jak również wszystkich okoliczności związanych z zawarciem umowy oraz przekazaniem zadatku. Okazana umowa była niewystarczająca dla potwierdzenia wiarygodności otrzymania gotówki w kwocie 300 000,00 zł.

Powyższa transakcja budzi wątpliwości między innymi z uwagi na:

- brak opodatkowania w podatku VAT otrzymanego zadatku;
- zamówienie hurtowych ilości miodu przez osobę nieprowadzącą działalności gospodarczej celem dalszej odsprzedaży (zadek w wysokości 300 000,00 zł);
- płatność kwoty 300 000,00 zł w formie gotówki;
- brak ustalenia gdzie i w jakiej formie podatnik przechowywał gotówkę;
- brak ustalenia czy podatnik podjął działania zmierzające do wykonania umowy;
- ustalenia dokonane przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu, w zakresie zawyżenia podatku naliczonego poprzez zaewidencjonowanie przez podatnika fikcyjnych faktur w deklaracjach VAT za 2018 r.

Powyższe ustalenia świadczą o braku należytej staranności przy analizie dowodów zgromadzonych w sprawie i przedwczesne zakończenie sprawy.

W przypadku podatnika (poz. 13 Tabeli nr 1) opisane powyżej ustalenia w pkt. 3 lit. b i pkt. 4 świadczą o braku wnikliwości i należytej staranności przy weryfikacji sytuacji majątkowej podatnika. W związku z powyższym wniosek końcowy zawarty w protokole weryfikacyjnym zaakceptowanym 9.12.2025 r. przez NUS w Zabrzu, w zakresie odstąpienia od prowadzenia dalszych czynności sprawdzających w przedmiocie nieujawnionych źródeł przychodów za 2022 r. był przedwczesny i powoduje konieczność ponownej weryfikacji sprawy.

5. Terminowość załatwiania spraw.

5.1 Późne rozpoczęcie analizowania sprawy, w tym beczynność i przewlekłość w jej rozpatrzeniu, skutkujące brakiem możliwości zweryfikowania wydatków i przychodów z lat poprzednich wskazanych w donosie z uwagi na przedawnienie, w dwóch przypadkach (poz. 1, 3 Tabeli nr 1).

Od momentu otrzymania sprawy przez SKA-2 do czasu jej zakończenia, tj. od 16.04.2019 r. do 10-11.04.2025 r. (akceptacja protokołu przez NUS w Zabrze) upłynęło odpowiednio 2186/2187 dni. Etapy „analiza” rozpoczęły się odpowiednio 1.09.2022 r. i 31.08.2022 r., tj. po upływie 1234/1233 dni od dnia wpływu wniosku do komórki SKA-2.

Z okazanych w toku kontroli dokumentów wynika, że 3.03.2017 r. do NUS w Zabrze wpłynęła drogą mailową informacja - wniosek o przeprowadzenie kontroli u podatnika i jego małżonki. Z przekazanych informacji wynikało że, cyt.: „w mieszkaniu Państwa (...) w Zabrze dochodzi do łamania prawa podatkowego, pieniądze pochodzą z nielegalnych źródeł, właściciele żyją ponad stan i obnoszą się z tym, jeżdżąc drogimi samochodami (ok. 170 000,00 zł)”. Dodatkowo w donosie została zawarta informacja, z której wynikało że, również prowadzi działalność gospodarczą w domu jako kosmetyczka nie odprowadzając podatków. Jako dowód w sprawie dołączono zdjęcia z portalu społecznościowego wskazujące na oferowanie usług kosmetycznych.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Według zapisów wynikających z BA sprawę w komórce SKA-1 zakończono 16.04.2019 r. w związku z jej przekazaniem do działu SKA-2. Wobec powyższego w komórce SKA-2 zostały podjęte czynności wobec osób wskazanych w donosie (poz. 1 i 3 Tabeli nr 1).

(dowód UNP: 2401-26-122779)

a) W przypadku NIP: (poz. 1 Tabeli nr 1) wezwaniem nr 2433-SKA-2.4031.267.2022.7 z 16.01.2023 r. Naczelnik Urzędu w związku z wątpliwościami dotyczącymi poprawności złożonego zeznania PIT-36 za 2021 r. oraz celem wskazania źródeł finansowania bieżących wydatków i zakupu samochodu Tesla, wezwał podatnika do przedłożenia dokumentów. Jednocześnie z treści wezwania wynikało, że w latach 2017-2021 poniesione wydatki przewyższają uzyskane przychody jak również, że w latach wcześniejszych podatnik nie mógł zgromadzić oszczędności, które pozwoliłyby na sfinansowanie ponoszonych wydatków.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Z okazanych akt sprawy wynikało, że Naczelnik Urzędu podjął czynności sprawdzające w odniesieniu do innego okresu niż wskazany w informacji sygnałnej. Na powyższą okoliczność NUS w Zabrze wniosła 23.03.2026 r. wyjaśnienia, z których wynika, że:

(...) Po otrzymaniu sprawy we wrześniu 2022 r. ze względu na zbliżający się termin przedawnienia Pan (...) poszerzył analizę o okres późniejszy niż wskazany w informacji sygnałnej. (...)

Wcześniej sprawę prowadziła Pani (...).

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Powyższe wyjaśnienie wskazuje, że działania Organu były motywowane upływem terminu przedawnienia, a nie rzeczywistymi ustaleniami. W momencie przekazania sprawy pracownikowi SKA-2 we wrześniu 2022 r. Organ nie miał już możliwości weryfikacji informacji zawartych w donosie, które mogły wskazywać na uzyskiwanie nieujawnionych źródeł przychodów w 2017 r. Tym samym informacje w nim zawarte oraz załącznikach w postaci zdjęć z serwisu OLX, nie zostały zweryfikowane z uwagi na przeprowadzenie czynności za rok 2021.

Jak wynika z treści protokołu weryfikacyjnego nr 2433-SKA-2.4031.267.2022 zaakceptowanego przez NUS w Zabrze 10.04.2025 r. podstawą podjęcia czynności w sprawie była informacja sygnałna z której wynikało, że podatnik nabywa drogie samochody jak również, że rodzina podatnika żyje ponad stan pomimo faktu, że podatnik jest dłużnikiem.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

Odnosząc się do powyższej sprawy NUS w Zabrze wyjaśniła, że:

Wg wyjaśnień pracownika, w momencie otrzymania informacji tut. urząd nie posiadał narzędzi i informacji

umożliwiających potwierdzenie danych z donosu. (.) Po skompletowaniu materiału z wydziałów komunikacji pod koniec 2022 r. wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie niedoboru za 2021 r. Po otrzymaniu materiałów od podatnika pracownik przygotował we wrześniu 2023 r. wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej i projekt protokołu weryfikacyjnego odstępującego od dalszych czynności. Na podstawie projektu stwierdzono, że nie wystąpił niedobór w NZP, a wyłącznie uszczuplenie w podatku dochodowym (później potwierdzone przez kontrolę).

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Następnie NUS w Zabrze wskazała na brak możliwości wcześniejszego zakończenia sprawy ze względu na duże obciążenie pracą i realizację innych czynności przez pracownika zajmującego się kontrolowanym obszarem.

Złożone wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń dokonanych przez Zespół Kontrolerów.

- b) W przypadku podatniczki (poz. 3 Tabeli nr 1) ze względu na przedawnienie nie podjęto dalszych czynności w obszarze wskazanym w donosie w zakresie nabycia samochodu w 2017 r. oraz braku odprowadzania podatków z tytułu prowadzonej działalności w zakresie świadczenia usług kosmetycznych. W związku z powyższym NUS w Zabrzu podjęła czynności za lata późniejsze, tj. wezwaniem z 16.01.2023 r. nr 2433-SKA-2.4031.267.2022.9 poprosiła o wyjaśnienie źródeł finansowania bieżących wydatków oraz zakupu dwóch samochodów, z uwagi na fakt, że wydatki w latach 2019 r. i 2020 r. przewyższały uzyskane przychody. Wezwanie zostało odebrane przez brata podatniczki. W toku prowadzonych czynności, w korespondencji mailowej oświadczyła, że przebywa za granicą, a środki pieniężne na zakup samochodów pochodziły z oszczędności gromadzonych od dłuższego czasu. Jednocześnie nie przedstawiła dowodów na posiadanie oszczędności umożliwiających pokrycie niedoboru w kwocie 20 288,42 zł. Na podstawie mediów społecznościowych Organ ustalił, że podatniczka od 17.09.2016 r. prowadziła profil na Facebooku, gdzie reklamowała swoje usługi kosmetyczne. Ostatni wpis widniał za 2018 r., a informacje z Facebooka odnośnie oferowanych usług kosmetycznych wskazane w donosie zostały usunięte. Ponadto ustalono, że podatniczka nie zgłosiła prowadzenia działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu analizy (UNP: 2433-25-042311) zaakceptowanej przez NUS w Zabrzu 11.04.2025 r. wskazano, że:

Biorąc pod uwagę krótki termin do przedawnienia zobowiązania, możliwą nieskuteczną egzekucję, ze względu na brak majątku i brak środków na koncie bankowym, kierując się zasadami ekonomiki postępowania proponuje się odłożyć sprawę dotyczącą nieujawnionych źródeł przychodów a/a.

(dowód UNP: 2401-26-125967)

W powyższych przypadkach (opisanych w pkt 5.1 lit. a i b) wystąpiła beczynność i przewlekłość w załatwieniu sprawy skutkujące brakiem możliwości zweryfikowania wydatków i przychodów z lat poprzednich objętych donosem, z uwagi na przedawnienie.

5.2 Długotrwałe (powyżej roku) prowadzenie etapu czynności sprawdzających trwające od 816 dni do 1484 dni w ośmiu przypadkach (poz. 2-9 Tabeli nr 1), w tym, w sześciu przypadkach wystąpiło nieuzasadnione opóźnienie w analizie zgromadzonego materiału dowodowego w toku czynności, które spowodowało zakończenie etapu czynności sprawdzających i zaakceptowanie protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP - dotyczy (poz. 2,4,5,7,8,9 Tabeli nr 1).

- a) W przypadku (poz. 3 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 816 dni (od 16.01.2023 r. do 11.04.2025 r.).

Czynności sprawdzające wobec podatnika zostały rozpoczęte 16.01.2023 r. wezwaniem nr 2433-SKA-2.4031.267.2022.9, natomiast zakończenie nastąpiło z dniem 11.04.2025 r., tj. zaakceptowaniem przez NUS w Zabrze „Analizy informacji sygnałnej”. W systemie CBDiW jako datę zakończenia etapu czynności sprawdzających wskazano 10.04.2025 r., winno być 11.04.2025 r. Z uwagi na oczywistą omyłkę nie sformułowano uchybienia w tym zakresie.

b) W przypadku (poz. 6 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 964 dni (od 27.07.2022 r. do 17.03.2025 r.)

Etap czynności sprawdzających został zakończony protokołem weryfikacyjnym nr 2433-SKA-2.4031.89.2022 UNP: 2433-25-029363 zaakceptowanym przez kierownika działu SKA-2 i NUS w Zabrzu 17.03.2025 r. Z okazanych akt sprawy wynika, że pracownik Działu SKA-2 sporządził protokół weryfikacyjny 31.03.2023 r., który przekazał kierownikowi celem aprobaty. Z treści protokołu wynikało, że kwota wydatków znalazła pokrycie w przychodach.

Kierownik działu SKA-2 po otrzymaniu 31.03.2023 r. protokołu weryfikacyjnego 17.03.2025 r. (po upływie prawie dwóch lat) zamieścił w polu „Adnotacje Kierownika Działu” zapis o treści: „Do uzupełnienia informacja o wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W pozostałym zakresie akceptuję”.

(dowód UNP: 2401-26-126007)

Na czas trwania etapu miał wpływ przede wszystkim długi czas oczekiwania (prawie dwa lata) na aprobatę kierownika komórki.

Mając na uwadze upływ czasu pomiędzy sporządzeniem 31.03.2023 r. protokołu weryfikacyjnego, a jego akceptacją 17.03.2025 r. NUS w Zabrzu w piśmie z 23.03.2026 r. złożyła wyjaśnienia, z których wynika między innymi, że:

Z uwagi na negatywne ustalenia protokołu weryfikacyjnego z 31.03.2023 r. i równocześnie nieprzyjęcie do realizacji wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej, akta sprawy przekazane przez pracownika z protokołem weryfikacyjnym sporządzonym 31.03.2023 r. kierownik pozostawił do szczegółowego przeanalizowania w zakresie możliwości podjęcia tematu niskiej rentowności działalności gospodarczej w toku czynności sprawdzających prowadzonych w NŻP. Ilość zadań, inne bardziej priorytetowe obowiązki oraz obszerność zgromadzonych akt nie pozwoliły kierownikowi przed 17.03.2025 r. wrócić do sprawy (wyjaśnienia kierownika SKA-2). 17.03.2025 r. po ponownym zapoznaniu się z protokołem i dołączonym do niego materiałem dowodowym kierownik uznał, że ustalenia i wnioski w nim zawarte nie budzą zastrzeżeń, a dalsze analizowanie tematu niskiej rentowności w toku czynności sprawdzających w zakresie NŻP nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Po zamieszczeniu stosownej adnotacji akta sprawy zwrócił pracownikowi z poleceniem uzupełnienia o informację dot. wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej i wydrukowania ostatecznej wersji protokołu oraz zarejestrowania go w systemie kancelaryjnym SZD. Po otrzymaniu w dniu 17.03.2025 r. ostatecznej wersji protokołu, zarejestrowanej w SZD pod numerem UNP: 2433-25-029363, kierownik zaakceptował protokół i przekazał do akceptacji NUS.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Dodatkowo w piśmie z 23.03.2026 r. były kierownik Działu SKA-2 jako przyczynę sporządzenia protokołu weryfikacyjnego po upływie terminu przedawnienia zobowiązania oraz długiego czasu prowadzenia czynności w zakresie NŻP wskazał, że prowadzenie spraw w tym obszarze jest zadaniem o bardzo dużym stopniu trudności. Ponadto powołał się na dużą ilość zadań do wykonania oraz trudną sytuację kadrową w komórce.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli, w zakresie

długotrwałego prowadzenia etapu czynności sprawdzających.

- c) W przypadku (poz. 2 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 889 dni (od 21.10.2022 r. do 28.03.2025 r.).

Podmiot został wytypowany w ramach realizacji harmonogramu operacji ponadregionalnej kryptonim w związku ze stratą za 2018 r. Etap analizy zakończył się 21.10.2022 r., jako wynik etapu wskazano na czynności sprawdzające. Etap czynności sprawdzających rozpoczął się 21.10.2022 r. od wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień, natomiast zakończył się 28.03.2025 r. zaakceptowaniem protokołu weryfikacyjnego. Prowadzone czynności sprawdzające w okresie od

21.10.2022 r. do 13.04.2023 r., obejmowały m.in.: sporządzenie wezwania do przedłożenia dokumentów czy prowadzenie korespondencji mailowej z podatnikiem.

Od 14.04.2023 r. do dnia 28.03.2025 r., tj. sporządzenia i zaakceptowania protokołu weryfikacyjnego nie prowadzono czynności w sprawie. Zaakceptowanie protokołu nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP, który minął 31 grudnia 2023 r.

W powyższej sprawie NUS w Zabrzu złożyła wyjaśnienia 23.03.2026 r., w których wskazała, że przyczyną sporządzenia protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia był między innymi utrudniony kontakt z podatnikiem, fakt pozyskania części dokumentów od biura rachunkowego jak również duże obciążenie pracą i liczne inne pilne obowiązki służbowe, tj.: czynności sprawdzające wobec zeznań osób prowadzących działalność gospodarczą, analizy oświadczeń majątkowych i prowadzenie spraw z nieujawnionych źródeł przychodu, uczestnictwo w akcji zeznań, wyjaśnianie PIT-11 i PIT-37. Powyższe było powodem braku możliwości wcześniejszego zakończenia sprawy.

(dowód UNP 2401-26-079667)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli, w zakresie długotrwałego prowadzenia etapu czynności sprawdzających.

- d) W przypadku (poz. 4 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 1288 dni (od 6.09.2021 r. do 17.03.2025 r.)

Podmiot został wytypowany w ramach realizacji harmonogramu operacji ponadregionalnej kryptonim w związku ze stratą za 2019 r. Etap analizy zakończył się 6.09.2021 r., jako wynik etapu wskazano na czynności sprawdzające. Etap czynności sprawdzających rozpoczął się 6.09.2021 r. od wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień, natomiast zakończył się 17.03.2025 r. zaakceptowaniem protokołu weryfikacyjnego z wynikiem negatywnym. Prowadzone czynności sprawdzające w okresie od 6.09.2021 r. do 13.09.2023 r., obejmowały m.in.: skierowanie wezwania do przedłożenia dokumentów, prowadzenie korespondencji mailowej z podatnikiem, sporządzanie wydruków z systemów.

Od 14.09.2023 r. do dnia 17.03.2025 r., tj. sporządzenia i zaakceptowania protokołu weryfikacyjnego nie prowadzono czynności w sprawie. Zaakceptowanie protokołu weryfikacyjnego nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP, który minął 31 grudnia 2024 r.

W powyższej sprawie NUS w Zabrzu złożyła wyjaśnienia 23.03.2026 r., w których wskazała, że przyczyną sporządzenia protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia było między innymi duże obciążenie pracą i liczne inne pilne obowiązki służbowe, które uniemożliwiły wcześniejsze zakończenie sprawy.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli, w zakresie długotrwałego prowadzenia etapu czynności sprawdzających.

- e) W przypadku (poz. 5 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 956 dni (od 6.09.2021 r. do 19.04.2024 r.)

Podmiot został wytypowany w ramach realizacji harmonogramu operacji ponadregionalnej kryptonim w związku ze stratą za 2017 r. Etap analizy zakończył się 6.09.2021 r., jako wynik etapu wskazano na czynności sprawdzające. Etap czynności sprawdzające rozpoczął się 6.09.2021 r. od wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień, natomiast zakończył się 19.04.2024 r. zaakceptowaniem protokołu weryfikacyjnego z wynikiem negatywnym. Prowadzone czynności sprawdzające w okresie od 6.09.2021 r. do 15.12.2022 r., obejmowały między innymi: sporządzenie wezwania do przedłożenia dokumentów, prowadzenie korespondencji mailowej i telefonicznej z podatnikiem czy sporządzanie wydruków z systemów komputerowych.

Od 16.12.2022 r. do dnia sporządzenia 15.03.2024 r. i zaakceptowania protokołu weryfikacyjnego 19.04.2024 r. nie prowadzono czynności w sprawie. Sporządzenie i zaakceptowanie protokołu weryfikacyjnego nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP, który minął 31 grudnia 2022 r.

W powyższej sprawie przy piśmie z 23.03.2026 r., ówczesny kierownik SKA-2 wskazał między innymi, że przyczyną zaistniałej sytuacji była trudna sytuacja kadrowa, duża ilość zadań do wykonania oraz duży stopień trudności spraw z zakresu NZP.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli, w zakresie długotrwałego prowadzenia etapu czynności sprawdzających.

- f) W przypadku (poz. 7 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 1484 dni (od 12.04.2021 r. do 5.05.2025 r.)

Podmiot został wytypowany w związku z otrzymaną informacją wewnętrzną dotyczącą weryfikacji pokrycia strat w latach 2017-2019. Etap analizy zakończył się 12.04.2021 r., jako wynik etapu wskazano na czynności sprawdzające. Etap czynności sprawdzające rozpoczął się 12.04.2021 r. od wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień, natomiast zakończył się 5.05.2025 r. zaakceptowaniem protokołu weryfikacyjnego z wynikiem negatywnym. Prowadzone czynności sprawdzające w okresie od 12.04.2021 r. do 18.05.2021 r., obejmowały m.in.: sporządzenie wezwania do przedłożenia dokumentów, sporządzanie wydruków z systemów komputerowych.

Od 19.05.2021 r. do dnia 19.04.2024 r., tj. sporządzenia i zaakceptowania protokołu weryfikacyjnego nie prowadzono czynności w sprawie. Zaakceptowanie protokołu weryfikacyjnego nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP, który za 2019 r. minął 31 grudnia 2024 r.

Ponadto w aktach sprawy znajdują się dwa projekty protokołów weryfikacyjnych sporządzone przez pracownika działu SKA-2 w dniach 4.01.2022 r. i 12.01.2023 r. bez akceptacji kierownika i NUS w Zabrze. W powyższej sprawie NUS w Zabrzu złożyła wyjaśnienia 23.03.2026 r., w których wskazała, że przyczyną sporządzenia protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia było duże obciążenie pracą i liczne inne pilne obowiązki służbowe, a niezaakceptowane protokoły weryfikacyjne (projekty) zwrócono pracownikowi do uzupełnienia wraz z ustnie przekazanymi uwagami.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Złożone wyjaśnienia pozostają bez wpływu na ustalenia dokonane w toku kontroli, w zakresie długotrwałego prowadzenia etapu czynności sprawdzających.

- g) W przypadku (poz. 8 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 959 dni (od 30.08.2022 r. do 15.04.2025 r.)

W związku z otrzymaną informacją sygnałną czynności sprawdzające rozpoczęto 30.08.2022 r. od skierowania do podatnika wezwania nr 2433-SKA-2.4031.239.2022.1 do złożenia wyjaśnień za lata

2017-2021. Zakończenie etapu czynności nastąpiło 15.04.2025 r., tj. zaakceptowaniem przez NUS w Zabrze „Analizy informacji” z wynikiem negatywnym. Z akt sprawy wynikało, że poza sporządzonymi do 24.04.2023 r. wydrukami z baz danych (tj. www.historiapojazdu.gov.pl, ADCEP) oraz pozyskanej 14.06.2024 r. informacji z komórki SEE do dnia zaakceptowania przez NUS w Zabrze „Analizy informacji”, nie prowadzono czynności w sprawie. Zatem zaakceptowanie analizy nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP za 2017 r., który upłynął 31 grudnia 2022 r.

h) W przypadku (poz. 9 Tabeli nr 1) etap czynności sprawdzających trwał 1382 dni (od 5.07.2021 r. do 17.04.2025 r.)

Etap czynności sprawdzających za 2018 r. rozpoczęto z uwagi na pozyskanie informacji dotyczącej nabycia przez podatnika w krótkim okresie czasu kilku pojazdów ciężarowych. W związku z powyższym 5.07.2021 r. skierowano do Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta w Zabrze pismo w sprawie przekazania dokumentacji dotyczącej transakcji dokonywanych przez podatnika w zakresie nabycia i zbycia poszczególnych pojazdów. Z akt sprawy wynika, że poza otrzymaną 20.07.2021 r. odpowiedzią z Urzędu Miejskiego w Zabrze oraz sporządzonymi 23.07.2021 r. wydrukami z aplikacji DWP, do dnia sporządzenia i zaakceptowania przez NUS w Zabrze „Analizy informacji”, tj. 17.04.2025 r. nie prowadzono czynności w sprawie. Zatem zaakceptowanie Analizy kończącej sprawę z wynikiem negatywnym nastąpiło po upływie terminu przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP za 2018 r., który upłynął 31 grudnia 2023 r.

Odnosząc się do opisanych w pkt 5.1 i 5.2 nieprawidłowości ówczesny Kierownik SKA-2 w piśmie z 23.03.2026 r. zaakceptowanym przez NUS w Zabrze złożył wyjaśnienia o treści:

Prowadzenie spraw w obszarze NŹP jest zadaniem o bardzo dużym stopniu trudności i dla prawidłowej realizacji zadania wymaga odpowiedniego doświadczenia a także poświęcenia dużej ilości czasu. (...) Dział borykał się nieustannie z trudną sytuacją kadrową i dużą ilością zadań do wykonania. (...) Przykładowo wskażę tylko rok 2023 jako doskonały dowód trudnej sytuacji kadrowej. W roku tym dział opuściło trzech pracowników (jeden został przeniesiony do UCS, drugi przeszedł na emeryturę, kolejny po wyszkoleniu w SKA-2 został przeniesiony do SPV). Dodatkowo 4 osoby w 2023 r. przebywały na długotrwałych absencjach. Dział SKA-2 przeszedł w tym okresie diametralną przebudowę, połowa składu osobowego działu byli to pracownicy dysponujący małym doświadczeniem zawodowym (nowe nabytki działu jak też nowe nabytki KAS).) Cała ta sytuacja przełożyła się również na powstanie niedociągnięć w realizacji spraw z NŹP. Końcowo wyjaśniam, że sytuacje zaakceptowania protokołów weryfikacyjnych po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego w zakresie NŹP dotyczą wyłącznie spraw, których wnioski końcowe wskazują na brak nieprawidłowości w zakresie NŹP i formalne zakończenie sprawy po upływie terminu przedawnienia nie skutkowało w rzeczywistości uszczupleniem budżetu państwa. (.)

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Odnosząc się do wyjaśnień dotyczących trudnej sytuacji kadrowej wskazać należy, że okoliczność ta nie stanowi usprawiedliwienia dla nieterminowego prowadzenia spraw, albowiem organ administracji publicznej zobowiązany jest do działania zgodnie z zasadą szybkości i prostoty postępowania. Długotrwałe prowadzenie czynności sprawdzających spowodowało naruszenie przepisu art. 125 § 1 w związku z art. 280 O.p. Przepisy działu V ustawy O.p. dotyczące czynności sprawdzających nie regulują wprost zagadnienia związanego z czasem prowadzenia czynności sprawdzających przez organ podatkowy. Nie określają ram czasowych jednak na mocy art. 280 wskazanej ustawy w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio między innymi przepisy działu IV rozdziału pierwszego zatytułowanego zasady ogólne. Wobec powyższego prowadzenie czynności sprawdzających i ewentualnie późniejszego postępowania po znacznym upływie czasu staje się uchybieniem zasady

szybkości postępowania określonej w art. 125 w związku z art. 280 O.p. Zasada ta nakazuje organom podatkowym działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

5.3 Długotrwałe (powyżej roku) prowadzenie etapu „analiza” trwające 422 dni - dotyczy poz. 13 Tabeli nr 1.

Etap analizy rozpoczął się 3.04.2024 r. od sporządzenia przez pracownika SKA-2 wydruków z dostępnych systemów informatycznych oraz baz danych w celu pozyskania informacji będących w posiadaniu urzędu jak również ustalenia źródeł pokrycia ponoszonych wydatków (straty). Natomiast zakończył się 30.05.2025 r. zaakceptowaniem przez NUS w Zabrzu protokołu z rozpracowania wstępnego oraz przekazaniem wniosku o przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022 r.

Kontrola funkcjonalna

Zasady sprawowania kontroli funkcjonalnej obejmującej kontrolowany okres zostały określone w Zarządzeniu DIAS w Katowicach nr 3/2019 z dnia 18 stycznia 2019 r. w sprawie organizacji systemu kontroli sprawowanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące kierownicze stanowiska w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach i podległych urzędach, zmienionym Zarządzeniem nr 65/2021 z dnia 14 maja 2021 r.

W opracowanych na 2024 r. i 2025 r. procedurach sprawowania kontroli funkcjonalnej dla komórki SKA-2 zostały wskazane obszary z zakresu NZP, tj.

- prawidłowość i rzetelność wprowadzania danych do aplikacji CBDiW oraz
- rzetelność i terminowość załatwiania spraw: prawidłowość zamieszczania danych w CBDiW.

Opracowane procedury podlegały cyklicznym przeglądom.

Z informacji przekazanych przez NUS w Zabrzu w piśmie z 23.03.2026 r. wynika, że przeprowadzono kontrole funkcjonalne we wskazanych obszarach, tj.:

- 1) 28.06.2024 r. w zakresie: Prawidłowość i rzetelność wprowadzania danych do aplikacji CBDiW;
- 2) 3.12.2024 r. w zakresie: Prawidłowość i rzetelność wprowadzania danych do aplikacji CBDiW;
- 3) 11.12.2025 r. w zakresie: Rzetelność i terminowość załatwiania spraw: prawidłowość zamieszczania danych w CBDiW.

Przeprowadzone kontrole funkcjonalne zostały udokumentowane przez Kierowników SKA-2 poprzez sporządzenie Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, tj. w dniach 28.06.2024 r. i 3.12.2024 r. przez _____ oraz 11.12.2025 r. przez _____. W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nieprawidłowości nie stwierdzono. Z okazanej dokumentacji wynika, że sprawy wytypowane w toku kontroli nie zostały objęte kontrolą funkcjonalną.

(dowód UNP: 2401-26-079667)

Ryzyka nieprawidłowości zidentyfikowane w 2025 r. przez NUS w Zabrzu dla komórki SKA-2

Stosownie do Zasad zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Krajowej Administracji Skarbowej stanowiących załącznik do Zarządzenia nr 55 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 15 listopada 2021 r., zmienionego Zarządzeniem nr 19 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 11 grudnia 2025 r., NUS w Zabrzu dokonała identyfikacji ryzyk nieprawidłowości związanych z korupcją oraz konfliktem interesów. Zidentyfikowane ryzyka zostały oszacowane co do prawdopodobieństwa i skutku wystąpienia nieprawidłowości. W SKA-2 wskazano na realizację zadań w obszarze prowadzenia czynności sprawdzających dla których określono bardzo małe prawdopodobieństwo (1 pkt) wystąpienia nieprawidłowości oraz bardzo dużą wartość skutku (5 pkt), w wyniku powyższego poziom ryzyka

ukszałtował się na poziomie średnim (5 pkt). Dla zadania „czynności sprawdzające” NUS w Zabrzu wskazała następujące ryzyka: bezprawne wykorzystanie informacji, stroniczne niepodejmowanie / podejmowanie niewystarczających działań, niewyłączenie się pracownika z rozpatrywania sprawy oraz przekroczenie uprawnień.

Ponadto z przekazanego przez NUS w Zabrzu raportu dotyczącego zarządzania ryzykiem nieprawidłowości za 2025 rok wynika, że w kontrolowanym Urzędzie nie wystąpiły zdarzenia nieprawidłowości przewidziane w rejestrze.

(dowód UNP: 2401-26-112905)

6. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Biorąc pod uwagę zgromadzone w toku kontroli dowody, uwzględniając wszystkie okoliczności ujawnione w trakcie kontroli oraz dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego działalności skontrolowanej jednostki w temacie postępowania w zakresie przychodów nieznaających pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych, w tym oceny terminowości i prawidłowości realizacji poszczególnych etapów oceniam **negatywnie**.

Powyższą ocenę uzasadniają ustalenia poczynione w trakcie kontroli:

Nieprawidłowości:

1. Brak dochowania należytej staranności przy weryfikacji danych w zakresie nieujawnionych źródeł przychodów polegający na bezpodstawnym uwzględnieniu w przychodach kwoty otrzymanego w gotówce zadatku (300 000,00 zł), pomimo braku wystarczających dowodów potwierdzających jego wiarygodność - dotyczy poz. 13 Tabeli nr 1.

Pomimo braku wystarczających dowodów potwierdzających wiarygodność zawartej umowy handlowej z zadatkiem, uznano za wystarczające wyjaśnienia złożone przez podatnika. Z uwagi na przyjęcie kwoty 300 000,00 zł w gotówce, jak również zamówienie hurtowych ilości miodu przez osobę nieprowadzącą działalności gospodarczej, Organ powinien wykazać się wzmożoną czujnością i podjąć dodatkowe działania zmierzające do uwiarygodnienia transakcji, tym bardziej, że otrzymana gotówka miała służyć do pokrycia straty. Po uwzględnieniu kwoty zadatku czynności sprawdzające zakończono z wynikiem negatywnym. Ponadto nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że Naczelnik Urzędu był w posiadaniu wyroku WSA w Bydgoszczy, z którego wynikało, że w 2018 r. podatnik dokonał odliczenia podatku naliczonego z 27 fikcyjnych faktur. Rzetelność transakcji (umowy przedwstępnej z zadatkiem), na którą powołał się podatnik należało ocenić w kontekście zaistniałych okoliczności związanych z jej przebiegiem, czego Organ nie dokonał. Pominięto kluczowe kroki weryfikacyjne, tj.:

- analizę postanowień wynikających z okazanej umowy przedwstępnej;
- prawidłową kwalifikację podatkową obejmującą opodatkowanie otrzymanego zadatku w podatku VAT, czy w podatku dochodowym.

Mając na uwadze dokonane ustalenia stwierdzić należy, że opisane nieprawidłowości zostały ujawnione w związku z rozpoczętą kontrolą w Urzędzie, a działania zmierzające do ponownej weryfikacji sprawy podjęto w toku kontroli.

2. Późne rozpoczęcie analizowania sprawy, w tym bezczynność i przewlekłość w jej rozpatrzeniu, skutkujące brakiem możliwości zweryfikowania wydatków i przychodów z lat poprzednich wskazanych w donosie z uwagi na przedawnienie - dotyczy poz. 1 i 3 Tabeli nr 1.
3. Długotrwałe prowadzenie etapu czynności sprawdzających trwające od 816 dni do 1484 dni w ośmiu

przypadkach - dotyczy poz. 2 - 9 Tabeli nr 1.

4. Nieuzasadnione opóźnienie w analizie zgromadzonego materiału dowodowego w toku czynności, które spowodowało zakończenie etapu czynności sprawdzających i zaakceptowanie protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP, w sześciu przypadkach dotyczy poz. 2, 4, 5, 7, 8, 9 Tabeli nr 1.
5. Długotrwałe (powyżej roku) prowadzenie etapu „analiza” trwające 422 dni - dotyczy poz. 13 Tabeli nr 1.
6. Brak uwzględnienia w końcowym rozliczeniu kosztów utrzymania rodziny wskazanych przez podatnika - dotyczy poz. 12 i 13 Tabeli nr 1.

Uchybienia:

1. Brak sporządzenia protokołu weryfikacyjnego z rozpracowania wstępnego kończącego etap analizy - dotyczy poz. 1 i 3 Tabeli nr 1.
2. Brak należytej staranności przy wprowadzaniu danych do systemu CBDiW polegający na:
 - wprowadzeniu danych do systemu niezgodnie ze stanem faktycznym - dotyczy poz. 3 Tabeli nr 1;
 - braku wprowadzenia etapu „postępowanie ITP” - dotyczy poz. 3 Tabeli nr 1;
 - nieuzasadnionym wprowadzeniu etapu „czynności sprawdzające”, który w rzeczywistości nie został przeprowadzony (czynności nie zostały ani wszczęte, ani zakończone z uwagi na zgon podatnika) - dotyczy poz. 11 Tabeli nr 1;
 - błędnym odnotowaniu daty zakończenia etapu „analiza” - dotyczy poz. 12 Tabeli nr 1.

W zakresie terminowości realizacji poszczególnych etapów zostały stwierdzone nieprawidłowości wskazujące na długotrwałe prowadzenie etapu czynności sprawdzających. Przewlekłe prowadzenie etapu miało przełożenie na fakt, że Urząd prowadził sprawę średnio przez 843 dni, tj. ponad dwa lata, co negatywnie wpłynęło na ocenę funkcjonowania Urzędu w obszarze nieujawnionych źródeł przychodów, tym bardziej, że większość z nich została wyjaśniona i zakończyła się na etapie czynności sprawdzających. Zarówno beczynność, jak również długi okres realizacji czynności może w konsekwencji prowadzić do przedawnienia zobowiązań podatkowych za lata podatkowe, w których zidentyfikowano wystąpienie u podatnika ryzyka NZP. W dwóch przypadkach późne rozpoczęcie analizy sprawy, w tym beczynność i przewlekłość w jej rozpatrzeniu spowodowały brak możliwości zweryfikowania wydatków i przychodów z lat poprzednich wskazanych w donosie, z uwagi na przedawnienie.

W piśmie z 23.03.2026 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że po objęciu z dniem 1.02.2025 r. stanowiska NUS w Zabrzu poleciła pilne kończenie spraw z zakresu nieujawnionych źródeł przychodów, które pozostawały niezakończone na dzień 10.02.2025 r. Efektem prowadzonego nadzoru (w okresie od 1.02.2025 r., tj. od objęcia stanowiska Naczelnika Urzędu do 30.06.2025 r.) było zamknięcie 62 spraw. Ponadto w maju 2025 r. dokonała zmian kadrowych na stanowisku kierownika komórki (SKA-2) realizującej kontrolowane zagadnienie. Równocześnie składane były wyjaśnienia w zakresie przyczyny długotrwałego prowadzenia spraw. Jako jedną z przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości Naczelnik Urzędu wskazała na duży stopień złożoności spraw oraz równoległe realizowanie kilku zadań przez pracownika weryfikującego sprawy w zakresie NZP. Niewątpliwie brak wystarczającego sprawowania nadzoru nad pracą komórki SKA-2 w kontrolowanym zakresie skutkowało przewlekłością w rozpatrywaniu spraw, beczynnością w tym brakiem możliwości zweryfikowania wydatków i przychodów z lat poprzednich z uwagi na ich przedawnienie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia budzą zastrzeżenia w zakresie prawidłowości wykonywania zadań, szczególnie ze względu na terminowość ich realizacji. Szybka

reakcja na informacje sygnałne może zapobiec potencjalnym szkodom takim jak, m. in., narażenie na utratę wpływów podatkowych oraz negatywne postrzeganie organów KAS. Im szybciej sprawa zostanie podjęta, tym większa jest szansa na skuteczne dochodzenie należności podatkowych oraz wdrożenie działań korygujących i dyscyplinujących.

Wyniki czynności przeprowadzonych w zakresie objętym kontrolą wskazują na niewystarczającą realizację badanego zagadnienia mogącą skutkować również wystąpieniem negatywnych następstw finansowych.

Zaniepokojenie budzi również fakt, że prowadzona kontrola funkcjonalna w komórce SKA-2 okazała się nieefektywna i niewystarczająca.

Ujawnione nieprawidłowości były na bieżąco wyjaśniane w formie pisemnej z Kierownikiem Jednostki, który nadzoruje kontrolowaną komórkę organizacyjną. Za stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości odpowiedzialność należy przypisać pracownikom bezpośrednio zaangażowanym w realizację zadań oraz osobom nadzorującym ich realizację.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą zarówno były Naczelnik Urzędu jak i obecny - odpowiednio w zakresie sprawowanego nadzoru w poszczególnych okresach.

W związku z powyższym, uwzględniając ilość i wagę poczynionych ustaleń, wskazana powyżej ocena działalności Urzędu w obszarze NZP jest adekwatna do dokonanych ustaleń.

7 Wnioski i zalecenia pokontrolne

Ustalenia dokonane w trakcie kontroli zostały przedstawione w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z 2.06.2026 r., do którego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zabrzu nie wniósł zastrzeżeń. W konsekwencji, ustalenia Zespołu Kontrolerów oraz ocena kontrolowanej jednostki w obszarze poddanym kontroli sformułowane w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie uległy zmianie.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, za które odpowiedzialność ponosi były kierownik jednostki kontrolowanej, Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej przekazał kopię Projektu wystąpienia pokontrolnego z 2.06.2026 r. byłemu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Zabrzu za pismem nr 2401-IWW1.0921.4.2026.50 z 11.06.2026 r., który nie odniósł się do stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu wyeliminowania potencjalnych przypadków powtórzenia nieprawidłowości stwierdzonej w trakcie kontroli **polecam:**

1. Zapewnić dochowanie należytej staranności przy weryfikacji danych w zakresie nieujawnionych źródeł przychodów poprzez uwzględnianie w przychodach wyłącznie kwot potwierdzonych wiarygodnymi i kompletnymi dowodami.
2. Zapewnić niezwłoczne i sprawne podejmowanie i prowadzenie czynności poprzez terminowe analizowanie spraw oraz eliminowanie przypadków bezczynności i przewlekłości, tak aby umożliwić pełną weryfikację przychodów i wydatków przed upływem terminów przedawnienia oraz zapewnić prawidłowe ustalenie stanu faktycznego.
3. Wyeliminować długotrwałe prowadzenie etapów „analiza” i „czynności sprawdzające”.
4. Wyeliminować przypadki opóźnień w analizie zgromadzonego w toku czynności sprawdzających zgromadzonego materiału dowodowego, aby nie dopuścić do zakończenia

etapu i zaakceptowania protokołu weryfikacyjnego po upływie przedawnienia zobowiązania w zakresie NZP.

5. Uwzględniać w końcowym rozliczeniu koszty utrzymania rodziny wskazane przez podatnika.
6. Sporządzać protokół weryfikacyjny z rozpracowania wstępnego kończącego etap analizy.
7. Rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym wprowadzać dane do systemu CBDiW.

Niezależnie od powyższego polecam Pani Naczelnik zwiększenie nadzoru w obszarze objętym kontrolą, podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień celem zapobieżenia ich występowania w przyszłości, a także zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie zagadnień objętych tematyką kontroli, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej.

Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

O rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych proszę poinformować w terminie dziewięciu miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Podstawa prawna

Art. 46 [Wystąpienie pokontrolne] i art. 47 [Podpisanie wystąpienia pokontrolnego] ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158).

Z wyrazami szacunku
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Katowicach
Rafał Sitko
/kwalifikowany podpis elektroniczny/

Korespondencję otrzymują

1. Adresat (doręczenie elektroniczne) 2.
aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

<https://www.gov.pl/web/ias-katowice/klauzula-informacyjna-dotyczaca-przetwarzania-danych-osobowych-rodo>