



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.145.2024.AI
KND/138/24/DKZP

Warszawa, dnia 3 listopada 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Ośrodek Pomocy Społecznej w Gliwicach
Rodzaj zamówień:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienia klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Utrzymanie czystości pomieszczeń Ośrodka Pomocy Społecznej w Gliwicach (nr postępowania OPS-ZP.321.26.2024)
Tryb postępowania:	zamówienie w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	25 lipca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00429088/01
Wartość zamówienia:	136.910,36 zł
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- art. 266 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak poprawienia w ofercie Wykonawcy *PHU Promyczek Ewa Grzybek* oczywistych omyłek rachunkowych w kolumnie 4 "wartość miesięczna netto" formularza cenowego, które polegały na błędnym przemnożeniu pozycji z kolumny "powierzchnia w m²" z cenami jednostkowymi, tj. stawką netto za 1 m²/miesiąc sprzątania pomieszczeń wewnątrz obiektów oraz brak uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w formularzu cenowym w ramach łącznej wartości brutto oferty ww. Wykonawcy, pomimo że Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie

a w konsekwencji

- art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Wykonawcy *PHU Promyczek Ewa Grzybek* na skutek uznania, że omyłki zawarte w formularzu cenowym stanowią błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy były to oczywiste omyłki rachunkowe podlegające poprawieniu w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

UZASADNIENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00429088/01. Zamawiający poinformował, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia to 152.506,31 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło trzech Wykonawców:

- 1) **PHU Promyczek Ewa Grzybek – 164.900,00 zł;**
- 2) **KM Management Group Sp. z o.o. – 248.110,66 zł;**
- 3) **Konsorcjum firm: Perfect Days Maryla Nagajczyk, Fotocyk Ryszard Nagajczyk – 204.743,64 zł.**

Zgodnie z treścią pkt 16 SWZ Wykonawcy wraz z ofertą mieli złożyć wypełniony formularz cenowy o treści załącznika nr 6 do SWZ.

Załącznik nr 6 do SWZ								
Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątania pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4 (2x3)	5		6	7	8 (6x7)
Usługa sprzątania w budynku ul. Dziewanny 2		119,96		23%			12	
Usługa sprzątania terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa +wejście)		46,00		8%			12	
Usługa sprzątania w budynku ul. Bojkowska 20		640,32		23%			12	
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20		74,00		8%			12	
Usługa sprzątania w budynku ul. Franciszkańska 19		114,51		23%			12	
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19		28,00		8%			12	
Usługa sprzątania w budynku ul. Reymonta 18		152,68		23%			12	
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Reymonta 18		45,00		8%			12	
Usługa sprzątania w budynku ul. Sikorskiego 134		1 337,09		23%			12	
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134		205,52		8%			12	
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO								

Zgodnie z pkt 19 SWZ Opis sposobu obliczania ceny oferowaną cenę Wykonawcy powinni podać w PLN w formularzu oferty. Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z § 5 wzoru umowy wynagrodzenie ryczałtowe za realizację przedmiotu umowy ustala się na kwotę brutto:zł (słownie: zł), w tym wartość netto w wysokości zł i podatek VAT w wysokościzł zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszej umowy.

Wykonawca PHU Promyczek Ewa Grzybek złożył wraz z ofertą formularz cenowy o następującej treści:

Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątania pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4(2x3)	5		6	7	8(6x7)
Usługa sprzątania w budynku ul. Dziewanny 2	3,31 zł	119,96	396,75 zł	23%	91,25 zł%	488,00 zł	12	5 856,05 zł
Usługa sprzątania terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa +wejście)	9,58 zł	46,00	440,60 zł	8%	35,25 zł%	475,85 zł	12	5 710,17 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Bojkowska 20	3,31 zł	640,32	2 117,60 zł	23%	487,08 zł%	2 604,68 zł	12	31 258,30 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20	9,58 zł	74,00	708,79 zł	8%	56,71 zł%	765,50 zł	12	9 186,00 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Franciszkańska 19	3,31 zł	114,51	378,72 zł	23%	87,11 zł%	465,83 zł	12	5 589,99 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19	9,58 zł	28,00	268,19 zł	8%	21,46 zł%	289,65 zł	12	3 475,76 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Reymonta 18	3,31 zł	152,68	504,97 zł	23%	116,14 zł%	621,11 zł	12	7 453,34 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Reymonta 18	9,58 zł	45,00	431,02 zł	8%	34,48 zł%	465,50 zł	12	5 586,04 zł
Usługa sprzątania w budynku ul. Sikorskiego 134	3,31 zł	1 337,09	4 422,24 zł	23%	1 017,12 zł%	5 439,36 zł	12	65 272,31 zł
Usługa sprzątania terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134	9,58 zł	205,52	1 968,52 zł	8%	157,48 zł%	2 126,00 zł	12	25 512,08 zł
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO	-		11 637,47 zł		2 103,78,00 zł	13 741,65 zł		164 900,00 zł

Pismem z dnia 14 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu m.in. oferty nr 1 złożonej przez firmę PHU Promyczek Ewa Grzybek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ formularz cenowy, który stanowi integralną część oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny, a Zamawiający nie jest w stanie określić prawidłowej kwoty.

Jednocześnie, Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp wskazując, że kwota najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W toku wykonywania czynności kontrolnych Zamawiający pismem z dnia 21 listopada 2024 r. złożył wyjaśnienia w zakresie zaniechania dokonania poprawek omyłek występujących w ofercie Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek o następującej treści:

W postępowaniu OPS-ZP.321.26.2024 Zamawiający zaniechał poprawienia omyłek rachunkowych występujących w załączniku nr 6 do SWZ (formularz cenowy), gdyż według Zamawiającego nie noszą one znamion oczywistych omyłek rachunkowych.

Ponadto, w piśmie z dnia 31 marca 2025 r. Zamawiający wskazał, że oferta Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek zawiera następujące błędy w obliczeniu ceny:

Np. wiersz 1- Miejsce wykonywania usługi „Usługa sprzątnia w budynku ul. Dziewanny”, przemnożenie stawki netto za 1m²/miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów razy 119,96 m² (Kolumna 2- Powierzchnia w m²) powinna dać wynik 397,06 zł co po dodaniu stawki VAT w wysokości 23% daje kwotę 488,40 zł, a przemnożone razy 12 m-cy (kolumna 7) daje łączną kwotę 5860,80 zł. Wymienione błędy pojawiają się w każdej wycenianej pozycji, co łącznie daje różnicę w kwocie zaoferowanej przez Wykonawcę (164 900,00zł) i kwocie, która została obliczona przez Zamawiającego na podstawie cen jednostkowych podanych przez Wykonawcę.

Zgodnie z ustawą Pzp w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty- pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia, poprawienie omyłki nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wg Zamawiającego błędnie zastosowanie obliczenia stanowi wadliwość niepodlegającą poprawieniu, gdyż stanowi to błąd w obliczeniu ceny, nie jest zaś uznane przez Zamawiającego za oczywistą omyłkę rachunkową.

Proces poprawiania omyłek nie może prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Punktem wyjścia dla oceny czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowej sprawie jest odrzucenie złożonej przez Wykonawcę PHU Promyczek Ewa Grzybek oferty.

W tym miejscu należy zauważyć, jak wskazano powyżej, że oferta ww. Wykonawcy była ofertą z najniższą ceną. Dodatkowo, należy podkreślić, mając na uwadze także drugie kryterium oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu - *dodatkowe usługi zaproponowane przez Wykonawcę* (pkt 21 SWZ), że wszyscy wykonawcy zaoferowali cztery dodatkowe, wymagane usługi przez Zamawiającego, zatem każdy z Wykonawców zdobyłby maksymalną ilość punktów w tym kryterium, tj. 40 pkt. W związku z powyższym, należy podkreślić, że drugie kryterium oceny ofert w przedmiotowej sytuacji nie miało wpływu przy określaniu rankingu ofert.

W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Niemniej jednak, w myśl art. 223 ust. 2 ustawy Pzp przewidziane jest odstępstwo od zasady niezmienności treści oferty dotyczące poprawiania w ofertach omyłek. Brzmienie tej regulacji nie pozostawia wątpliwości co do braku swobody zamawiającego w zakresie poprawiania omyłki. Zatem podstawą zastosowania przepisów dotyczących poprawiania omyłek jest stwierdzenie przez zamawiającego, że istniejące w ofercie rozbieżności należy zakwalifikować do kategorii omyłek. Nie jest przy tym konieczne podjęcie przez wykonawcę działania w tym celu. Poprawienie przez zamawiającego oczywistych omyłek pisarskich oraz rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek nie wymaga uzyskania zgody wykonawcy.

W tym miejscu należy zauważyć, że oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. Należy przyjąć, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Poprawienie omyłki rachunkowej skutkuje koniecznością wprowadzenia dalszych zmian będących jej konsekwencją rachunkową. Przeszkodą dla wprowadzenia zmian w treści oferty

nie jest ani liczba występujących omyłek, ani też ich znaczenie. Zatem, poprawa omyłek rachunkowych może mieć nawet istotny wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny¹.

W związku z powyższym, należy podnieść, że zaistniały podstawy do uznania, że omyłki popełnione w ofercie Wykonawcy PHU Promycek Ewa Grzybek powinny zostać poprawione w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez przemnożenie powierzchni w m² (podanej przez Zamawiającego w kolumnie 3) przez ceny jednostkowe (stawkę netto ujętą w kolumnie 2 określaną przez Wykonawcę) i w ten sposób ustalenie wartości miesięcznych netto, gdzie sam Zamawiający wskazał sposób obliczenia w opisie kolumny 4, tj. kolumna 2 x kolumna 3. Następnie, do wartości miesięcznych netto dodanie odpowiedniej stawki VAT, określonej przez Zamawiającego, otrzymując wartość miesięczną brutto. Z kolei tę wartość należało przemnożyć razy 12 m-cy (kolumna 7 określona przez Zamawiającego) i w ten sposób powinna zostać ustalona wartość brutto pozycji (kolumna 8 z opisem „6 x 7”) oraz prawidłowa cena oferty.

Stan faktyczny zaistniały w przedmiotowej sprawie odpowiada przesłankom zastosowania tego przepisu. Przebieg działania matematycznego, jakie należy wykonać jest prosty i nie budzi wątpliwości. Sposób, w jaki należało poprawić popełnione przez Wykonawcę PHU Promycek Ewa Grzybek omyłki były, zdaniem Prezesa Urzędu, również oczywiste dla Zamawiającego, który trafnie wskazał w wyjaśnieniach z dnia 31 marca 2025 r. jakie błędy w obliczeniu ceny zawierała ww. oferta. Co więcej, Zamawiający ustalił prawidłowy wynik działania w pierwszym wierszu formularza cenowego, a co za tym idzie, mógł ustalić prawidłową cenę oferty dokonując działań arytmetycznych według własnych wskazówek udzielonych Wykonawcom w opisie odpowiednich kolumn w przedmiotowym formularzu (załącznik nr 6 do SWZ).

Zatem, należy zauważyć, że łączna cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, po dokonaniu właściwych działań matematycznych, wyniosłaby 165.001,20 zł (tabela z właściwymi obliczeniami poniżej). Różnica między ceną zawierającą omyłki rachunkowe a wartością poprawnie wyliczoną to 101,20 zł.

¹ patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2024 r. o sygn. KIO 1261/24.

Miejsce wykonywania usługi	Stawka netto za 1 m ² /miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów	Powierzchnia w m ²	Wartość miesięczna netto	Wartość VAT	Kwota VAT	Wartość miesięczna brutto	Okres zamówienia w miesiącach	Wartość roczna brutto
1	2	3	4 (2x3)	5	6	7	8 (6x7)	
Usługa sprzątnia w budynku ul. Dziewanny 2	3,31 zł	119,96	397,07 zł	23%	91,33 zł	488,40 zł	12	5 860,80 zł
Usługa sprzątnia terenu zew. oraz klatki schodowej i balkonu przy ul. Dziewanny 2 (10 m ² - balkon, 36 m ² klatka schodowa + wejście)	9,58 zł	46,00	440,68 zł	8%	35,25 zł	475,93 zł	12	5 711,16 zł
Usługa sprzątnia w budynku ul. Bojkowska 20	3,31 zł	640,32	2 119,46 zł	23%	487,48 zł	2 606,94 zł	12	31 283,28 zł
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Bojkowskiej 20	9,58 zł	74,00	708,92 zł	8%	56,71 zł	765,63 zł	12	9 187,56 zł
Usługa sprzątnia w budynku ul. Franciszkańska 19	3,31 zł	114,51	379,03 zł	23%	87,18 zł	466,21 zł	12	5 594,52 zł
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Franciszkańskiej 19	9,58 zł	28,00	268,24 zł	8%	21,46 zł	289,70 zł	12	3 476,40 zł
Usługa sprzątnia w budynku ul. Reymonta 18	3,31 zł	152,68	505,37 zł	23%	116,24 zł	621,61 zł	12	7 459,32 zł
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Reymonta 18	9,58 zł	45,00	431,10 zł	8%	34,49 zł	465,59 zł	12	5 587,08 zł
Usługa sprzątnia w budynku ul. Sikorskiego 134	3,31 zł	1 337,09	4 425,77 zł	23%	1 017,93 zł	5 443,70 zł	12	65 324,40 zł
Usługa sprzątnia terenu zew. przy ul. Sikorskiego 134	9,58 zł	205,52	1 968,88 zł	8%	157,51 zł	2 126,39 zł	12	25 516,68 zł
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO								165 001,20 zł

Należy ponownie podkreślić, że poprawienie omyłek było możliwe w jeden sposób, ściśle zgodnie z wytycznymi Zamawiającego. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego ujętym w uzasadnieniu odrzucenia oferty Wykonawcy PHU Promycek Ewa Grzybek, nie ma podstaw do alternatywnej metody poprawienia wobec jednoznacznego opisu działań określonych w formularzu cenowym, co wskazano powyżej.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że nie było podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy PHU Promycek Ewa Grzybek, a w konsekwencji przedmiotowa oferta była najkorzystniejsza cenowo.

Jednakże, pomimo braku podstaw do odrzucenia ww. oferty należy zauważyć, że zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania przez Zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta Wykonawcy PHU Promycek Ewa Grzybek, po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych (165.001,20 zł), nie mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (152.506,31 zł).

W związku z powyższym należy stwierdzić następujące naruszenia, **które nie miały wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia:**

- art. 266 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak poprawienia w ofercie Wykonawcy PHU Promycek Ewa Grzybek oczywistych omyłek rachunkowych w kolumnie 4 "wartość miesięczna netto" formularza cenowego, które polegały na błędnym przemnożeniu pozycji z kolumny "powierzchnia w m²" z cenami jednostkowymi, tj. stawką netto za 1 m²/miesiąc sprzątnia pomieszczeń wewnątrz obiektów oraz brak uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w formularzu cenowym w ramach łącznej wartości brutto oferty ww. Wykonawcy, pomimo że Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie

a w konsekwencji

- art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Wykonawcy PHU Promyczek Ewa Grzybek na skutek uznania, że omyłki zawarte w formularzu cenowym stanowią błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy były to oczywiste omyłki rachunkowe podlegające poprawieniu w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.