



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 5 czerwca 2026 r.
FB.III.431.7.2026.AM

**Pan
Adam Raczyński
Wójt Gminy Pakosławice
Reńska Wieś 1
48-314 Pakosławice**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Gmina Pakosławice, Reńska Wieś 1, 48-314 Pakosławice (dalej: Gmina).
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:
 - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹,
 - art. 175 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²,
 - § 12 umów dotacji Nr BZK.II.OSP.68.2025 i BZK.II.OSP.69.2025 zawartych 22 września 2025 r. pomiędzy Skarbem Państwa-Wojewodą Opolskim a Gminą Pakosławice.
- 3) Zakres kontroli:
 - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przeznaczonej na usuwanie skutków powodzi w wybranych rozdziałach i paragrafach,
 - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r.
- 4) Rodzaj kontroli: problemowa.
- 5) Tryb kontroli: zwykły.
- 6) Termin kontroli: od 13 do 27 marca 2026 r.
- 7) Skład zespołu kontrolnego:
 - Agnieszka Lubasińska, Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.12.2026 z 5 marca 2026 r. – kierownik zespołu kontrolnego,
 - Anna Marciniak, Inspektor Wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.11.2026 z 5 marca 2026 r.
- 8) Kierownik jednostki kontrolowanej:
 - Adam Raczyński – data objęcia stanowiska od 7 maja 2024 r. do nadal (dalej: Wójt).

[dowód str. 1-14]

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 158.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.

- 9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 1/2026.

II. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto prawidłowość wykorzystania i rozliczenia środków z rezerwy celowej budżetu państwa, przekazanych Gminie w 2025 r. w formie dotacji celowej w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, przeznaczonych na realizację własnych zadań bieżących gminy, tj. na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego dla ochotniczych straży pożarnych (dalej: OSP), którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły w wyniku działań ratowniczych podczas powodzi we wrześniu 2024 r.

Realizację zadań przez Gminę oceniono jako pozytywną z nieprawidłowościami. Gmina zgodnie z zapisami ustawy zwróciła się do Wojewody Opolskiego z prośbą o przyznanie dotacji celowej. Wnioski zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa i na ich podstawie zawarto umowy. Środki dotacji były przekazane w 2 transzach w kwotach zgodnych ze złożonymi przez Gminę wnioskami o wypłacenie środków. Stwierdzono, że zakupiony sprzęt specjalistyczny o wartości 121 411,05 zł zastąpił mienie utracone lub trwałe uszkodzone w wyniku działań ratowniczych i pomocowych podczas powodzi we wrześniu 2024 r.

Natomiast dotacja w wysokości 1 581,42 zł została wykorzystana i rozliczona niezgodnie z postanowieniami umowy.

W trakcie kontroli stwierdzono m.in.:

- brak skutecznego systemu procedur kontrolnych i weryfikacyjnych,
- niedopełnienie przez Główną Księgową obowiązku wstępnej kontroli planowanych operacji wynikających z zamówień skutkujących zaciągnięciem zobowiązań,
- niewywiązanie się z umownego wymogu informowania o zmianach zakresu rzeczowego zadania.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień, w oparciu o przedłożone kontrolującym dokumenty.

1. Uwarunkowania organizacyjne skontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³ sprawy dotyczące porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego należą do zadań własnych Gminy. Obowiązkiem Gminy wobec OSP, wskazanym w art. 10 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych⁴, stosownie do posiadanych sił i środków jest zapewnienie m.in.: pojazdów i sprzętu specjalistycznego.

Na podstawie art. 34 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi⁵ (dalej: ustawa), znowelizowanego 9 maja 2025 r. ustawą o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw⁶, Gmina w 2025 r. otrzymała środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4) z przeznaczeniem na odtworzenie sprzętu specjalistycznego dla ochotniczych straży pożarnych, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 233 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 244.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 654 z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 680.

Zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego⁷, Urząd Gminy Pakosławice (dalej: Urząd) jest jednostką budżetową Gminy stanowiącą aparat pomocniczy Wójta oraz innych organów funkcjonujących w strukturze Gminy. Nadzór nad prowadzeniem rachunkowości oraz zapewnienie realizacji polityki finansowej Gminy sprawował Skarbnik, który wykonywał zadania głównego księgowego budżetu. Natomiast za nadzór nad działalnością OSP na terenie Gminy odpowiedzialny był pracownik zatrudniony na stanowisku Sekretarki w Referacie Organizacyjnym.

[dowód str. 15-34]

2. Realizacja zadania.

2.1. Zawarcie umów na realizację zadań.

Gmina zgodnie z zapisami ustawy zwróciła się do Wojewody Opolskiego z prośbą o przyznanie dotacji celowej wnioskiem z 30 czerwca 2025 r.:

- skorygowanym 1 lipca 2025 r. w wysokości 21 100,00 zł na odtworzenie sprzętu dla OSP Prusinowice. Następnie wniosek został uzupełniony opinią Z-cy Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej z 24 lipca 2025 r. (data przekazania do Wojewody Opolskiego 25 lipca 2025 r.)
- skorygowanym 22 lipca 2025 r. w wysokości 102 850,00 zł na odtworzenie sprzętu dla OSP Pakosławice. Następnie wniosek został uzupełniony opinią Z-cy Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej z 24 lipca 2025 r. (data przekazania do Wojewody Opolskiego 25 lipca 2025 r.).

Wnioski zawierały wszystkie elementy wymagane art. 34 ust. 4 i 5 ustawy.

Pomiędzy Gminą a Wojewodą Opolskim, zostały zawarte 22 września 2025 r. umowy na dofinansowanie zadań dotyczących zakupu sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r., dla OSP w:

- Prusinowicach nr BZK.II.OSP.69.2025 – 21 100,00 zł,
- Pakosławicach nr BZK.II.OSP.68.2025 – 102 850,00 zł.

Wysokość dofinansowania ustalona w umowach dla każdej jednostki była tożsama z kwotami wskazanymi przez Wójta w złożonych wnioskach.

[dowód str. 35-64]

2.2. Plan budżetu.

Wojewoda Opolski pismem z 19 września 2025 r. znak FB.I.3111.1.108.2025.JF⁸ poinformował Wójta o zwiększeniu planu dotacji celowej na rok 2025, w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w wysokości 123 950,00 zł.⁹

Środki zostały wprowadzone do budżetu dwukrotnie, tj.:

- 25 września 2025 r. na podstawie Zarządzenia Wójta nr 152/25¹⁰,
- 9 października 2025 r. na podstawie Zarządzenia Wójta nr 157/25 w związku z Uchwałą Nr XVII/147/25.

zwiększając plan dochodów budżetu w dziale 754, rozdziale 75478 § 2030 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych) i plan wydatków.

⁷ Zarządzenie nr 139/15 Wójta Gminy Pakosławice z 30 listopada 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Pakosławice. Ostatnia zmiana Zarządzeniem nr 169/25 z 28 listopada 2025 r.

⁸ Na podstawie decyzji Ministra Finansów i Gospodarki z 17 września 2025 r. nr MF /FS7.4143.3.190.2025.MF.4002.

⁹ Powyższe środki pochodziły z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4) i przeznaczone były na odtworzenie sprzętu specjalistycznego dla OSP, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.

¹⁰ Zarządzenie nr 152/2025 Wójta Gminy Pakosławice z dnia 25 września 2025 r. w sprawie zmian w budżecie oraz planie finansowym na 2025 r.

Z wyjaśnienia Wójta wynika, że powyższe spowodowane było przeoczeniem Skarbnika Gminy i zostało skorygowane na najbliższej sesji rady, tj. 6 listopada 2025 r.¹¹

[dowód str. 65-102]

2.3. Plan finansowy wydatków Urzędu.

Plan finansowy wydatków budżetowych przeznaczonych na odtworzenie sprzętu specjalistycznego dla dwóch OSP, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. ustalony został dwukrotnie w analogiczny sposób jak plan wydatków budżetu, na podstawie zarządzeń opisanych w pkt 2.2. niniejszego dokumentu.

Środki w wysokości 123 950,00 zł zostały ujęte:

- a) w planie finansowym jednostki Urzędu Gminy Pakosławice w rozdziale 75478 § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia:
 - OSP Pakosławice – 102 850,00 zł,
 - OSP Prusinowice – 21 100,00 zł,
- b) w ewidencji księgowej w rozdziale 75478 § 4210 na trzech kontach 980¹² funkcjonujących w ramach rejestrów pn.:
 - Zakup materiałów i wyposażenia – OSP Pakosławice,
 - Zakup materiałów i wyposażenia – OSP Prusinowice

na podstawie Zarządzenia Wójta z 25 września 2025 r. w kwotach jak wyżej,

- wydatki i dochody na podstawie Zarządzeń Wójta z 9 października 2025 r. zwiększającego plan finansowy łącznie o 123 950,00 zł oraz z 6 listopada 2025 r., zmniejszającego plan finansowy o 123 950,00 zł.

Ostatecznie plan finansowy w rozdziale 75478 § 4210 został wykonany w wysokości 122 992,47 zł, w tym:

- 102 040,00 zł – zakup materiałów i wyposażenia -OSP Pakosławice,
- 20 952,47 zł – zakup materiałów i wyposażenia -OSP Prusinowice.

[dowód str. 103-110, 102, 67-92, 155-156]

2.4. Przepływ środków dotacji celowej w ramach zadań.

Ustalono, że dotacja celowa została przekazana w 2 transzach w kwotach zgodnych ze złożonymi przez Gminę wnioskami o wypłacenie środków (§ 5 ust. 1 i 2 zawartych umów) dla każdej z OSP odrębnie. Wojewoda Opolski na rachunek bankowy Gminy przekazał dotację w wysokości ogółem 122 992,47 zł, z tego dla OSP w:

- Pakosławicach 102 040,00 zł – 28 listopada 2025 r. (WB nr 231/2025),
- Prusinowicach 20 952,47 zł - 3 grudnia 2025 r. (WB nr 234/2025).

Kwoty dotacji celowej otrzymane od Wojewody Opolskiego zaewidencjonowano na koncie WN 133-1 MA 901-1-1 w łącznej wysokości 122 992,47 zł, na którym księgowane były ogólne dochody Gminy. Przyjęty sposób księgowania narusza art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 9 ust. 1 zawartych umów dotacji, ponieważ nie zapewnił wyodrębnienia w ewidencji Organu środków otrzymanych na dwa różne, określone w umowach zadania.

Wyjaśnienie złożył Wójt podając, że: (...) niewyodrębnienie w ewidencji księgowej środków dotacji celowej otrzymanej przez Gminę z budżetu Wojewody wynikało z niedopatrzenia pracownika (...). W dniu 24.03.2026 r. pracownik dokonał korekty w powyższym zakresie na wyodrębnionym koncie (...).

Dokonana korekta również nie spełnia warunku określonego w umowach, ponieważ jednostka zobowiązana była do wyodrębnienia środków otrzymanych na zadanie, natomiast

¹¹ Plan dochodów i wydatków został zmniejszony o kwotę 123 950,00 zł Zarządzeniem Wójta nr 161/25 z 6 listopada 2025 r. w związku z Uchwałą Nr XVII/153/25.

¹² Pn. Plan finansowy wydatków budżetowych.

ewidencja na koncie 901-1-13 wskazuje na zaksięgowanie kwot otrzymanych na dwa różne zadania na jednym wspólnym koncie zamiast na dwóch oddzielnych.

Następnie środki dotacji przekazywane były niezwłocznie na wyodrębnione rachunki bankowe wydatków Urzędu zapewniając terminowe regulowanie wydatków dotyczących przedmiotowych zadań. Opis ewidencji w tym zakresie został ujęty w pkt 2.6.

[dowód str. 111-124, 63, 64]

2.5. Sposób udzielenia zamówienia i stosowanie obowiązujących w tym zakresie uregulowań.

Z informacji uzyskanych od Wójta wynika, że:

- a) wykaz zapotrzebowania sprzętowego¹³ został sporządzony w oparciu o sprzęt, który uległ zniszczeniu¹⁴ w trakcie powodzi z września 2024 r. oraz jaki został przedłożony Wojewodzie na etapie składania wniosku o udzielenie dotacji celowej,
- b) zapytanie ofertowe przeprowadzono w formie sondażu telefonicznego, w trakcie którego przedstawiono oferentom zapotrzebowanie sprzętowe, specyfikację¹⁵ sprzętu oraz poinformowano, że za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta, której wartość brutto będzie najniższa, a oferowany sprzęt będzie zgodny ze specyfikacją sprzętu,
- c) Gmina Pakosławice udzieliła zamówienia oferentom¹⁶, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, a następnie Wykonawcy dostarczyli sprzęt do poszczególnych jednostek OSP. Dokonano odbioru sprzętu zgodnie z zamówieniem poprzez strażaków z OSP Pakosławice oraz OSP Prusinowice.

[dowód str. 125-147, 40, 51]

2.5.1. Stwierdzono uchybienie (pkt 1) i nieprawidłowość (pkt 2).

1. Brak podpisu pracownika merytorycznego oraz Skarbnika na zamówieniach sprzętu z 13 października 2025 r. dla OSP Pakosławice i OSP Prusinowice, czym naruszono zapisy §14 ust 3 pkt 3.2. Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pakosławice¹⁷.

Wójt wyjaśnił, że: (...). *Brak podpisu na zamówieniach pracownika merytorycznego oraz skarbnika wynika z oczywistego przeoczenia (...).*

[dowód str. 148-151, 143, 146]

2. Nieprzeprowadzenie kontroli wstępnej, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, planowanych operacji wynikających z zamówień pod kątem:
 - a) oceny prawidłowości tych operacji i ich zgodności z prawem,
 - b) kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji,
 - c) sprawdzenia czy zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Z-ca Wójta wyjaśnił, że: *kontrola wstępna została przeprowadzona (...) na etapie podpisania umów dotacji oraz zatwierdzenia do zapłaty faktur zakupu, po uprzednim*

¹³ Dokument pn. Zakup i dostawa wyposażenia strażackiego utraconego lub zniszczonego w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. zgodnie z umową na „Zakup sprzętu specjalistycznego, którego utrata lub trwale uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r.” dokument nie posiada daty i podpisu.

¹⁴ Dokument pn. Zał. nr 1 Zestawienie strat w zakresie sprzętu specjalistycznego poniesionych w wyniku powodzi. Dalej dokument pod nazwą również: kalkulacja.

¹⁵ Dokumenty pn. Charakterystyka sprzętu pożarniczego OSP PAKOSŁAWICE, Charakterystyka sprzętu pożarniczego OSP PRUSINOWICE, Charakterystyka sprzętu pożarniczego OSP PAKOSŁAWICE-aktualizacja. Z wyjaśnienia wynika, że specyfikacja sprzętu została sporządzona na podstawie wykazu zapotrzebowania sprzętowego oraz sprzętów dostępnych na stronach internetowych.

¹⁶ Wpłynęły po dwie oferty na zamówienie sprzętu dla każdej OSP odrębnie.

¹⁷ Załącznik nr 7 do Zarządzenia Nr 189/13 Wójta Gminy Pakosławice z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości oraz instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Pakosławice. Ostatnia zmiana zarządzeniem nr 94/25 Wójta Gminy Pakosławice z dnia 17 stycznia 2025 r.

złożeniu podpisu przez pracownika merytorycznego pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym i że wydatek mieści się w planie finansowym.

Wskazuję, że złożenie zamówień na sprzęt utracony podczas powodzi dla OSP Pakosławice i OSP Prusinowice, skutkowało zaciągnięciem zobowiązanie wobec dostawców, i na tym etapie główny księgowy zobowiązany był do przeprowadzenia wstępnej kontroli i złożenia podpisu na dowód jej przeprowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami jednocześnie potwierdzając, że jednostka dysponuje środkami finansowymi niezbędnymi do wykonania zaciągniętego zobowiązania.

[dowód str. 153, 146, 143]

Powyższe ustalenia wskazują na niską skuteczność systemu procedur kontrolnych i weryfikacyjnych, o czym świadczą:

- rozbieżności pomiędzy ilością sprzętu wykazanego w zestawieniu strat¹⁸ oraz w zapotrzebowaniu sprzętowym a ilością zamówionego sprzętu, co szerzej opisano w pkt 2.7.1 ppkt 1 niniejszego dokumentu,
- brak dat i podpisów na specyfikacjach i aktualizacji specyfikacji OSP Pakosławice oraz na zapotrzebowaniu, co uniemożliwia ustalenie chronologii działań związanych z realizacją zamówienia oraz wskazanie momentu powstania wyżej opisanych rozbieżności.

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy Pakosławice nie posiadał regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień do kwoty poniżej 130 000,00 zł¹⁹. W ocenie Wójta: (...) *brak regulacji wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień do kwoty poniżej 130 tys. zł w żaden sposób nie eliminuje dążeń do sprawnego i oszczędnego wydatkowania środków dotacji. (...) Zgodnie z art. 68 w powiązaniu z art. 69 ust. 3 ustawy (...) o finansach publicznych zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków min. kierownika jednostki, w tym przypadku Wójta, który kieruje **uprawnienia do kontroli dla Skarbnika i Sekretarza**. (...) pismo przewodnie do Wojewody z dnia 22.07.2025 r. zestawienie strat jest podpisane przez Wójta Gminy Pakosławice zatwierdzające powyższe sugestie Prezesów OSP.*

Zważywszy na opisane nieprawidłowości w pkt 2.5.1 i 2.7.1 w zakresie dokonanych zamówień wskazuję, że zgodnie z art. 69 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Minister Finansów określił standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r.), w myśl których²⁰ jednym z kluczowych mechanizmów kontroli jest opracowanie i stosowanie wewnętrznych procedur. Dokumentacja powinna być spójna i dostępna dla wszystkich osób, dla których jest niezbędna. Mając na uwadze brzmienie art. 68 i 69 ustawy o finansach publicznych oraz ich wykładnię należy uznać, że ustanowienie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości do 130 000,00 zł²¹ stanowi nie tylko element dobrej praktyki, ale jest obowiązkowym komponentem systemu kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych.

[dowód str. 154, 151-152]

2.6. Ewidencja księgową wydatków.

Ewidencja księgową prowadzona była w sposób zapewniający potwierdzenie kwoty wydatków dokonanych ze środków dotacji w ramach realizowanych zadań dla każdej z OSP. Operacje gospodarcze związane z realizowanymi zadaniami określonymi w umowach

¹⁸ Zestawienie strat – kalkulacja, o której mowa w §1 ust. 2 umów dotacji przedłożona do Wojewody Opolskiego na etapie składania wniosku o udzielenie dotacji.

¹⁹ Dotyczy zakupów poniżej progu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.

²⁰ Część C pkt 10.

²¹ Wg stanu prawnego obowiązującego w 2025 r.

zawartych z Wojewodą Opolskim były prowadzone w rejestrach, o których mowa w pkt. 2.3. ppkt b.

Nadmieniam, że na gruncie obowiązujących przepisów, w tym art. 40 ust 1 i 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej środków wydatkowanych nie wymaga zakładania odrębnych rejestrów. Wystarczającym i zgodnym z przepisami będzie wprowadzenie odrębnych kont analitycznych²² w jednej księdze głównej dla Urzędu jako jednostki budżetowej, w sposób umożliwiający spełnienie wymagań w zakresie rachunkowości, sprawozdawczości i kontroli. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z kontrolowanymi zadaniami w wyodrębnionych rejestrach:

- umożliwia pominięcie zbioru zapisów z wybranego rejestru, przyczyniając się do zniekształcenia rzeczywistego przebiegu zdarzeń i operacji gospodarczych związanych z kontrolowanym zadaniem, co potwierdzają ustalenia opisane w pkt. 2.3. niniejszego dokumentu w zakresie dwukrotnego zwiększenia planu finansowego Urzędu oraz wyjaśnienie Z-cy Wójta, który poinformował, że: (...) *ponownie zwiększono plan dochodów w rozdz. 75478 § 2030 w kwocie 123.950,00 zł (...) zapisy w rejestrze pn. wydatki i dochody, a nie w rejestrach OSP ponieważ operacja ta nie dotyczyła (...) kontrolowanego zadania i nie zawierała się w kwotach umowy, (...). Nadmieniam, że wszystkie operacje związane z rozliczeniem zadań były prawidłowo księgowane w rejestrach, których dotyczyły.*

Wskazuję, że w treści uchwał i zarządzeń wymienionych w pkt 2.2. niniejszego dokumentu jednoznacznie wskazano źródło finansowania, tj. § 2030²³ oraz przeznaczenie tych środków, zatem nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że mylnie zabezpieczenie środków w rozdziale 75478 § 4210 nie dotyczyło kontrolowanego zadania. Ponadto złożone wyjaśnienie jest sprzeczne z wyjaśnieniem dotyczącym dwukrotnego zwiększenia planu dotacji na 2025 r. w budżecie Gminy, w którym Wójt poinformował, że: (...). *Wobec uwag zgłoszonych w trakcie kontroli, zapisy z ewidencji dochodów dotyczących ww. zadania realizowanego w 2025 roku potwierdzam, iż zostały one skorygowane Zarządzeniem Wójta nr 161/25 z 6 listopada 2025 r. w związku z Uchwałą Nr XVII/153/25.*

- zaburza przejrzystość systemu księgowego w zakresie ustalania wyniku finansowego jednostki budżetowej, poprzez konieczność dokonywania zapisów na kilku niezależnych i niepowiązanych ze sobą kontach 860-1 pn. Wynik finansowy utworzonych odrębnie w każdym z poniższych rejestrów. Zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do rozporządzenia²⁴, konto to służy do ustalenia wyniku finansowego jednostki. Natomiast z wyjaśnienia Z-cy Wójta, złożonego 26 marca 2026 r. wynika, że: zapisy²⁵ WN 800-2/MA 860-1 w rejestrach pn.:
 - a) Zakup materiałów i wyposażenia – OSP Pakosławice,
 - b) Zakup materiałów i wyposażenia – OSP Prusinowiceoraz WN 860-1/MA 800-4 w rejestrze pn. wydatki i dochody, zostały dokonane w celu zamknięcia rejestrów a i b, ponieważ w 2026 r. zadanie nie będzie kontynuowane. W kolejnym wyjaśnieniu Z-ca Wójta stwierdził²⁶, że powyższe zapisy, które dotyczyły przeniesienia wyniku finansowego oraz funduszu jednostki, zostały omyłkowo dokonane, informując: (...) *Wszystkie operacje księgowe wraz z ustaleniem wyniku finansowego są księgowane w rejestrze, którego koszty i wydatki dotyczą (...).*

²² Lub specjalnych kodów księgowych.

²³ Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (...).

²⁴ Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.

²⁵ Na podstawie dowodów PK nr 9 z 31 grudnia 2025 r., dotyczące przeksięgowania celem zamknięcia rejestru.

²⁶ Wyjaśnienie z 29 marca 2026 r.

Korekta została zrobiona PK nr 10 z 31 grudnia 2025 r.²⁷ (...). Wynik finansowy powinien być prześledzony po zatwierdzeniu wyniku finansowego za 2025 rok po absolutorium.

[dowód str. 155-230]

2.7. Wykorzystanie środków z dotacji.

Kontroli poddano wydatki w wysokości 122 992,47 zł (100% środków wydatkowanych) poniesione w rozdziale 75478, § 4210 i ustalono, że były ewidencjonowane na koncie:

- 130-12 pn. Zakup materiałów i wyp. - OSP Pakosławice,
- 130-13 pn. Zakup materiałów i wyp. - OSP Prusinowice.

[dowód str. 231-234]

Ustalono, że został zakupiony sprzęt specjalistyczny, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych lub działań pomocowych prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r., z zastrzeżeniem opisanym w pkt 2.7.1 ppkt 1.

Analiza dowodów wykazała, że:

- dla OSP Pakosławice został zakupiony sprzęt specjalistyczny na kwotę ogółem 102 040,00 zł, w tym kwota 100 960,00 zł wydatkowana była zgodnie z zakupami enumeratywnie wymienionymi w załączniku nr 1 do umowy nr BZK.II.OSP.68.2025 z dnia 22 września 2025 r. natomiast kwota ogółem 1 080,00 zł została wydatkowana na:
 - 2 szt. węża ssawnego zbrojonego PVC 75 zamiast węża ssawnego Ws 75,
 - 2 szt. węża ssawnego PCV B-110-2500 ŁA (xxx) zamiast węża ssawnego Ws110.

Zastępca Wójta wyjaśnił, że zakupione węże posiadają parametry określone jak dla węży planowanych do zakupu.

Potwierdzono wydatkowanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem;

[dowód str. 235, 239-248, 64, 51]

- dla OSP Prusinowice został zakupiony sprzęt specjalistyczny na kwotę ogółem 20 952,47 zł, w tym kwota 19 371,05 zł została wydatkowana na sprzęt ujęty w załącznik nr 1 do umowy nr BZK.II.OSP.69.2025 z dnia 22 września 2025 r. natomiast kwota 1 581,42 zł została wydatkowana z naruszeniem § 4 ust. 2 umowy.

[dowód str. 236, 249, 63, 40]

Faktury zostały terminowo zapłacone oraz zawierały elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Gmina nie wydatkowała środków własnych na realizację zadań.

Ustalono, że Gmina przekazała zakupiony sprzęt protokołami przekazania sprzętu specjalistycznego z 21 listopada 2025 r. – OSP w Pakosławicach oraz z 27 listopada 2025 r. – OSP w Prusinowicach.

[dowód str. 237-238]

Stwierdzono, że dotacja celowa w wysokości 121 411,05 zł (tj. 98,71% kwoty wydatkowanej) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do dyspozycji art. 154 ust. 7 ustawy o finansach publicznych.

2.7.1 Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Wykorzystanie dotacji w wysokości 1 581,42 zł, (tj. 7,55% wydatkowanych środków w ramach umowy - 20 952,47 zł), niezgodnie z przeznaczeniem określonym w § 2 ust. 2

²⁷ W treści wyjaśnienia wskazano na 31 grudnia 2026 r., co kontrolująca potraktowała jako oczywistą omyłkę pisarską. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że korekty zostały dokonane pomiędzy 27 a 29 marca 2026 r.

w powiązaniu z § 1 ust. 2 umowy nr BZK.II.OSP.69.2025 oraz dla jednej pozycji zakup w mniejszej ilości niż wynikała z kalkulacji.

Ustalono, że OSP Prusinowice w wyniku powodzi utraciła m.in. wąż tłoczny W52 w ilości 5 sztuk oraz wąż tłoczny W75 w ilości 7 sztuk, co potwierdził Z-ca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nysie w opinii znak PT.0138.9.2024 r. Następnie Wojewoda, na wniosek Gminy przyznał dotację, a szczegóły dotyczące trybu i zasad rozliczania tej dotacji uregulowano w umowie nr BZK.II.OSP.69.2025 z dnia 22 września 2025 r. Wójt reprezentujący Gminę zobowiązał się do realizowania zadania zgodnie z kalkulacją załączoną do wniosku²⁸ (§ 1 ust. 2 umowy).

Ponadto ustalono, że w Gminie sporządzono charakterystykę sprzętu pożarniczego (dokument nie zawierał podpisów), szerzej to zagadnienie opisano w pkt 2.5. niniejszego dokumentu.

Stwierdzono, że nazwy sprzętu ujęte w charakterystyce OSP Prusinowice były tożsame z kalkulacją załączoną do wniosku. W charakterystyce nie zostały ujęte ilości sprzętu. Do charakterystyki sprzętu był dołączony wykaz zapotrzebowania sprzętowego, który został sporządzony w oparciu o sprzęt jaki uległ zniszczeniu w trakcie powodzi z września 2024 r. oraz jaki został przedłożony Wojewodzie na etapie składania wniosku o udzielenie dotacji celowej.

Następnie, zgodnie z wyjaśnieniem Wójta: (...) *w trakcie realizacji procedury rozeznania rynku (sondażu telefonicznego), po przeprowadzeniu dodatkowych konsultacji roboczych z przedstawicielami jednostek OSP, dokonano ponownej weryfikacji zasadności i funkcjonalności planowanego do zakupu sprzętu. W wyniku tej weryfikacji uznano za zasadne dokonanie korekt ilościowych (...) w zakresie niektórych pozycji asortymentowych. (...) W ramach powyższych ustaleń dokonano następujących zmian:*

- zmniejszono ilość węży tłocznych W75 z 7 szt. do 5 szt.,
- zwiększono ilość węży tłocznych W52 z 5 szt. do 7 szt.,

Zmiany te wynikały z bieżącej analizy przydatności sprzętu w działaniach ratowniczych oraz dostosowania zakupów do rzeczywistych potrzeb jednostek.

[dowód str. 250-252, 125-137, 63, 51, 40, 35]

Nadmieniam, że zmiany w ilości sprzętu nie miały odzwierciedlenia w przedłożonej do kontroli dokumentacji. Ostatecznie Wójt zaakceptował 13 października 2025 r. zamówienie, na sprzęt utracony podczas powodzi zgodnie z ofertą cenową nr 8820/OPO/2025 obejmującą:

- a) węża tłoczego W75/20 w ilości 5 szt., tj. w 2 sztuki mniej niż wykazano w kalkulacji i wykazie zapotrzebowania sprzętowego stanowiącym załącznik do charakterystyki,
- b) węża tłoczego W52 w ilości 7 szt., tj. o 2 sztuki więcej niż wykazano w kalkulacji i wykazie zapotrzebowania sprzętowego stanowiącym załącznik do charakterystyki.

Ponadto Główna księgową nie dokonała kontroli wstępnej zamówienia, co szerzej opisano w pkt 2.5.1. ppkt 2 a zmiany zakresu rzeczowego nie zostały zgłoszone Wojewodzie, czym naruszono § 8 ust. 5 umowy. W tej kwestii Zastępca Wójta poinformował, że: *Brak przekazania informacji wynikał z przeoczenia faktu konieczności zgłoszenia zaistniałej sytuacji do Wojewody.*

[dowód str. 251, 146-147]

Faktura nr 6518/OPO/2025 z 27 listopada 2025 r. dokumentuje zakup sprzętu zgodnie z zamówieniem, które nie jest tożsame z kalkulacją w zakresie węży tłocznych W75/20 i W52.

²⁸ Wniosek jednostki samorządu terytorialnego z dnia 1 lipca 2025 roku.

Powyższe ustalenia wskazują, że Gmina nie wykonała zadania zgodnie z kalkulacją, o której mowa w § 1 ust. 2 umowy. Tym samym naruszono § 2 ust. 2 umowy oraz art. 154 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym środki z rezerwy celowej mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, tj. w tym przypadku na odtworzenie utraconego sprzętu²⁹, którego utrata lub trwałe uszkodzenie nastąpiły na skutek działań ratowniczych prowadzonych podczas powodzi we wrześniu 2024 r., zgodnie z wnioskiem Gminy.

W związku z powyższym zakup:

- węża tłocznego W75/20 w ilości 5 szt. zamiast 7 szt. świadczy o niepełnym wykonaniu zadania i narusza zasadę efektywnego wydatkowania środków publicznych, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- węża tłocznego W52 w ilości 7 szt. zamiast 5 szt. wskazuje na realizację niezgodną z przeznaczeniem.

Ustalono, że dotacja w wysokości 1 581,42 zł (2 szt. × 790,71 zł – wartość węży W52 wynikająca z faktury) została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych podlega wraz z odsetkami zwrotowi do budżetu państwa.

2. Niezaewidencjonowanie zakupionego sprzętu specjalistycznego dla OSP w księgach Urzędu, czym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Z treści protokołów i wyjaśnienia Z-cy Wójta wynikało m.in., że sprzęt stanowi własność Gminy Pakosławice, a OSP zobowiązane są do jego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem oraz do ewidencjonowania go w księgach inwentarzowych OSP. Przekazanie sprzętu do nieodpłatnego użytkowania nie powodowało przeniesienia prawa własności, w związku z czym sprzęt powinien zostać ujęty w księgach rachunkowych Urzędu jako składnik majątku Gminy.

Z-ca Wójta wyjaśnił, że brak ujęcia sprzętu w księgach inwentarzowych Urzędu Gminy Pakosławice wynikał z przeoczenia oraz błędnego założenia, że protokół przekazania sprzętu do OSP stanowi podstawę do jego ewidencji wyłącznie przez jednostkę użytkującą. W konsekwencji ewidencję powiązano z miejscem użytkowania, a nie z właścicielem. Ponadto podczas trwania czynności kontrolnych Z-ca Wójta poinformował, że podejmowane są działania w celu ujęcia sprzętu w księgach Urzędu, przy jednoczesnym pozostawieniu go w nieodpłatnym użytkowaniu przez OSP.

[dowód str. 253-255, 237-238]

3. Rozliczenie wykorzystania dotacji.

Gmina w celu rozliczenia środków otrzymanych z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację zadań terminowo, tj. do 31 stycznia 2026 r. złożyła Wojewodzie Opolskiemu 2 rozliczenia, które zawierały:

- sprawozdanie końcowe z realizacji zadania sporządzone na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do umowy,
- zestawienie rzeczowo – finansowe z realizacji zadania,
- kserokopię dokumentu (fakturę) oraz potwierdzenie jego uregulowania.

Stwierdzono, że dane ujęte:

- 1) w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania dot. OSP Pakosławice (stan na 26.01.2026 r.) i zestawieniu rzeczowo-finansowym są zgodne z kalkulacją, fakturą oraz wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli w zakresie zakupu węży, czym wypełniono przesłankę § 6 ust. 1 pkt 1 umowy dotacji nr BZK.II.OSP.68.2025 z dnia 22.09.2025 r.;

²⁹ Decyzja Wojewody Opolskiego z dnia 19 września 2025 r. nr FB.I.3111.1.108.2025.JF, wydana na podstawie decyzji Ministra Finansów i Gospodarki, środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa (poz. 4).

2) w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania dot. OSP Prusinowice (stan na 26.01.2026 r.), zestawieniu rzeczowo-finansowym są zgodne kalkulacją i fakturą z wyłączeniem danych dotyczących węża tłocznego W52 oraz węża tłocznego W75. Stwierdzono, że nieprawidłowo uzupełniono w sprawozdaniu kolumnę nr 4 pn. „Zakres realizowany wg kalkulacji” oraz nr 7 pn. „Koszty planowane w kalkulacji rzeczowo-finansowej w PLN”, w wierszach dotyczących:

- węża tłocznego W52 – wykazano 7 szt. na kwotę 3 300,00 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy powinno być 5 szt. na kwotę 1 900,00 zł,
- węża tłocznego W75 – wykazano 5 szt. na kwotę 1 900,00 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy powinno być 7 szt. na kwotę 3 300,00 zł.

Błędne uzupełnienie kolumn 4 i 7 w zakresie planowanych wartości zniekształciło obraz realizacji zadania. W rezultacie sprawozdanie sugeruje pełną zgodność z kalkulacją, co stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym wynikającym z wystawionej faktury i narusza zapisy § 6 ust. 1 pkt. 1 umowy nr BZK.II.OSP.69.2025 z dnia 22.09.2025 r. w zakresie zgodności ze złożonym wnioskiem.

Z-ca Wójta wyjaśnił, że: *Dane do sprawozdania zostały wprowadzone na podstawie faktury za realizację przedmiotu umowy oraz na podstawie aktualizacji charakterystyki sprzętu. Zadanie zostało zrealizowane zgodnie z jego celem, tj. doposażenie jednostek OSP w sprzęt niezbędny do prowadzenia działań ratowniczych. (...)*

Wyjaśnienie nie zostało przyjęte. Nie są kwestionowane dane wskazane w kolumnach nr 5 i 8, które dotyczą zakresu wykonanego zadania według dokumentu księgowego, lecz zakres danych wskazanych w kolumnach 4 i 7, bowiem nie uzupełniono go zgodnie z kalkulacją stanowiącą załącznik do umowy.

Ponadto otrzymana w trakcie kontroli aktualizacja charakterystyki dotyczyła OSP Pakosławice i nie miała wpływu na kwestionowane dane w sprawozdaniu.

Wskazuję również, że celem zadania nie było doposażenie jednostek OSP w sprzęt niezbędny do prowadzenia działań ratowniczych, lecz celem zadania było odtworzenie sprzętu specjalistycznego utraconego w wyniku działań prowadzonych w trakcie powodzi we wrześniu 2024 r. (§ 1 ust. 2 umowy).

[dowód str. 256-259, 40, 51, 63, 64]

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.

1. Wykorzystanie dotacji w wysokości 1 581,42 zł, niezgodnie z przeznaczeniem określonym umowie oraz dla jednej pozycji zakup w mniejszej ilości niż wynikała z kalkulacji. Przyczyną nieprawidłowości było nierespektowanie zapisów umowy przez Wójta, a jej skutkiem naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych i zwrot ww. kwoty dotacji wraz z odsetkami na rachunek bankowy Wojewody.
2. Niewyodrębnienie w ewidencji księgowej Organu środków otrzymanych związanych z realizacją dwóch odrębnych umów dotacji. Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika oraz niewłaściwa interpretacja zapisu umów przez Skarbnika, skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zapisu umów oraz ustawy o finansach publicznych.
3. Niezewidencjonowanie zakupionego sprzętu specjalistycznego dla OSP w księgach Urzędu Gminy Pakosławice. Przyczyną nieprawidłowości było przeoczenie oraz błędne założenie, że protokół przekazania sprzętu do OSP stanowi podstawę do jego ewidencjonowania wyłącznie przez jednostkę użytkującą. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy księgowości oraz Skarbnik w ramach nadzoru. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości.

4. Nieprzeprowadzenie kontroli wstępnej, o której mowa w ustawie o finansach publicznych, planowanych operacji wynikających z zamówień. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów przez Skarbnika. Skutkiem było naruszenie ustawy o finansach publicznych.
5. Niewłaściwe uzupełnienie danych w sprawozdaniu końcowym dot. OSP Prusinowice. Przyczyną nieprawidłowości było błędne założenie metodologiczne Wójta, według którego aktualizacja opisu sprzętu może zastąpić kalkulację stanowiącą załącznik do umowy. Skutkiem nieprawidłowości było zniekształcenie danych w sprawozdaniu.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń. Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Zadania finansowane z dotacji wykonywać w zakresie zgodnym z postanowieniami umowy, w tym szczegółowymi ustaleniami.
2. W przypadku otrzymania dotacji na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych, prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji celowej dla każdej umowy odrębnie oraz dane w sprawozdaniu końcowym wykazywać zgodnie ze stanem faktycznym.
3. Zakupiony sprzęt specjalistyczny dla OSP, stanowiący własność Gminy zaewidencjonować w księgach Urzędu Gminy Pakosławice.
4. Kontrolę wstępną przeprowadzać zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W celu usprawnienia działalności jednostki i wyeliminowania stwierdzonych uchybień należy:

5. W zakresie zamówień zewnętrznych zapewnić kompletność podpisów właściwych osób, zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami.
6. W ramach systemu kontroli zarządczej ustanowić wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych poniżej progu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³⁰.
7. Obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków realizować poprzez wyodrębnianie analityczne kont lub specjalnych kodów księgowych w księdze Organu i Urzędu, bez zakładania dodatkowych rejestrów.

Ponadto nieprawidłowość wskazana w dziale II pkt 2.7.1. ppkt 1 wystąpienia pokontrolnego spowodowała skutki prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego: dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

Stosownie do przepisów zawartych w art. 169 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, żądam zwrotu dotacji w wysokości 1 581,42 zł wraz z odsetkami liczonymi według art. 169 ust. 5 pkt 1 przywołanej ustawy (termin przekazania dotacji – 3 grudnia 2025 r.).

Powyższego zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Wojewody Opolskiego, prowadzony przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Opolu, nr 22 1010 1401 0006 9322 3100 0000 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego oraz wypełnić warunek określony w § 6 ust. 9 umowy nr BZK.II.OSP.69.2025.

³⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.

W przypadku braku zwrotu ww. środków w wyznaczonym terminie, wydana zostanie stosowna decyzja administracyjna celem wyegzekwowania kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda Opolski

Monika Jurek

Wystąpienie pokontrolne zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.