



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 7 kwietnia 2020 r.

BM-V.0912.1.2020

**Pani**  
**Joanna Szostak**  
**Dyrektor**  
**Schroniska dla Nieletnich**  
**i Zakładu Poprawczego**  
**w Warszawie Falenicy**

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

### I. INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Schronisko dla Nieletnich i Zakład Poprawczy w Warszawie Falenicy, ul. Jachowicza 4, 04-995 Warszawa- Falenica (dalej: SdNiZP, placówka).

**Kontrolerzy:** Mariusz Kramarczuk – radca ministra, Małgorzata Kamieniecka – starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 8/2020 i 9/2020 z dnia 6 lutego 2020 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** wydatkowanie środków publicznych, w tym w szczególności udzielenie zamówienia na obsługę techniczną placówki, dokonywanie zakupów paliwa do agregatu prądotwórczego oraz urządzeń ogrodniczych, gospodarowanie lekami i narzędziami.

**Termin kontroli:** 11 - 21.02.2020 r.

**Okres objęty kontrolą:** 2015 r. - do 11 lutego 2020 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** uproszczony.

## II. USTALENIA WSTĘPNE

Dyrektorem SdNiZP od dnia 30.01.2019 r. jest Joanna Szostak<sup>1</sup> (dalej: Dyrektor), poprzednio, w okresie od dnia 6.08.1997 r. do dnia 29.07.2019 r. Dyrektorem SdNiZP był Romuald Sadowski<sup>2</sup>.

Przeprowadzenie kontroli w SdNiZP zostało zlecone przez zastępcę dyrektora Biura Ministra na wniosek zastępcy dyrektora Departamentu Spraw Rodziny i Nieletnich z dnia 24 stycznia 2020 r.<sup>3</sup> w związku ze skargą z dnia 26.11.2019 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości: 2.12.2019 r.).

[akta kontroli str. 1-37]

## III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 1. Realizacja zamówień na obsługę techniczną placówki

#### 1.1. Regulacje wewnętrzne dotyczące zamówień o wartości do 30 000 euro

W SdNiZP, w okresie objętym kontrolą, tj. od 2015 r. do 11.02.2020 r. obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne dotyczące zamówień o wartości do 30 000 euro:

- 1) Zarządzenie Dyrektora Nr 188/09 z dnia 31.01.2009 r. w sprawie wprowadzenia w SdNiZP zasad udzielania, realizowania, ewidencjonowania zamówień na zakup: dostawy, usługi, roboty remontowej, której wartość nie przekracza 14 000 euro, wraz z załącznikami<sup>4</sup> (dalej: zarządzenie), które weszło w życie z dniem 1 lutego 2009 r.
- 2) Procedura udzielania zamówień publicznych o wartości do 30 tys. euro podpisana w dniu 10 marca 2016 r., wraz z załącznikami<sup>5</sup> (dalej: procedura), obowiązująca od dnia 10 marca 2016 r.

Procedurę zmieniano wprowadzając dwoma aneksami do procedury aktualizację podstaw prawnych dotyczących ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych*

<sup>1</sup> Powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora SdNiZP w Warszawie – Falenicy z dnia 22.01.2019 r., Powierzenie stanowiska dyrektora SdNiZP w Warszawie – Falenicy z dnia 05.07.2019 r.

<sup>2</sup> Umowa o pracę z dnia 6.08.1997 r., Decyzja DWOiP. III. 135-35/11 z dnia 19.08.2011 r., Decyzja DWOiP. III. 135-65/12 z dnia 28.08.2012 r., Powierzenie stanowiska dyrektora SdNiZP w Warszawie – Falenicy z dnia 03.08.2017 r.

<sup>3</sup> DSRiN-III.0510.3.2020

<sup>4</sup> - Nr 1 – *Zapotrzebowania na zakup* (rzeczywista nazwa zał. Nr 1 jest: *Wniosek o wyrażenie zgody na zakup*),  
- Nr 2 – *Zgłoszenie remontu – zapotrzebowanie na materiały remontowe z dnia ...*

<sup>5</sup> - Nr 1 – *Zapotrzebowania na zakup* (rzeczywista nazwa zał. Nr 1 jest: *Wniosek o wyrażenie zgody na zakup*),  
- Nr 2 – *Zgłoszenie remontu – zapotrzebowanie na materiały remontowe*,  
- Nr 3 – *Protokół a czynności wykonywanych (...)*,  
- Nr 4 – *Wzór pieczętki*.

(dalej: „ustawa Pzp”) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: *ufp*)<sup>6</sup>.

Zgodnie z treścią zarządzenia i procedury przy wartości szacunkowej zamówienia na zakup powyżej 500 zł należy dokonać rozeznania wartości rynkowej materiału, usługi. Rozeznanie wśród dostawców lub wykonawców przeprowadza się w formie rozeznania osobistego, telefonicznego, faxem lub emailem. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje się poprzez porównanie ofert spośród 3 wybranych dostawców lub wykonawców, biorąc pod uwagę warunki realizacji, oferowaną cenę, terminy płatności itp. Natomiast wykonanie przedmiotu zamówienia następuje po wystawieniu zlecenia lub poprzez podpisanie umowy z wykonawcą lub dostawcą. Odstąpić od powyższych zasad można w przypadkach awarii urządzeń, które należy niezwłocznie usunąć.

Należy ocenić negatywnie postanowienia zarządzenia i procedury, które nie gwarantowały i nie gwarantują prawidłowego zabezpieczenia interesów SdNiZP i Skarbu Państwa dotyczące możliwości przeprowadzenia rozeznania wśród dostawców lub wykonawców (dokonania wyceny zamówienia) w formie rozeznania osobistego lub telefonicznego i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty (wyboru wykonawcy/dostawcy) oraz udzielenie zamówienia.

[akta kontroli str. 38-56]

## 1.2. Konserwacja instalacji telewizji przemysłowej

### 1.2.1. Udzielenie zamówienia

Umowy na konserwację instalacji telewizji przemysłowej, objęte kontrolą w latach 2017-2020 były zawierane przez SdNiZP z firmą LIMA-BIS, [REDAKTOWANE] z siedzibą w Warszawie w wyniku uzyskania oferty w poszczególnych latach tylko od tego wykonawcy. W wyniku wniosku<sup>7</sup> kontrolujących o podanie powodu odstąpienia od przeprowadzenia rozeznania rynku zgodnie z procedurą i udzielenia odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie został wybrany wykonawca ww. usług, LIMA-BIS [REDAKTOWANE] zostały złożone przez

<sup>6</sup> - Aneks do procedury z dnia 20.10.2017 r. obowiązujący od 26.10.2017 r. dotyczył zmiany podstawy prawnej ustawy *Pzp* w zakresie treści tej ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. na opublikowaną w Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm. oraz zmiany podstawy prawnej *ufp* w zakresie treści tej ustawy opublikowanej w Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. na opublikowaną w Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.

- Aneks do procedury z dnia 27.12.2018 r. obowiązujący od 01.01.2019 r. dotyczył zmiany podstawy prawnej ustawy *Pzp* w zakresie treści tej ustawy na opublikowaną w Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm. oraz zmiany podstawy prawnej *ufp* w zakresie treści tej ustawy na opublikowaną w Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.

<sup>7</sup> Wniosek o przedłożenie dokumentacji z 14.02.2020 r, nr BM-V.912.1.2020 skierowany do Dyrektora.

Dyrektora wyjaśnienia<sup>8</sup>, z których wynika, że pierwszą umowę na konserwację instalacji telewizji przemysłowej w budynku SdNiZP z firmą tą zawarto w dniu 06.01.2010 r. na czas określony do 31.12.2010 r. w wyniku przeprowadzonego na podstawie ww. zarządzenia rozeznania rynku poprzez wysłanie zapytania ofertowego do 3 firm specjalizujących się w zarządzaniu takim systemem i wyboru jej oferty spośród nadesłanych ofert, najbardziej atrakcyjną pod względem cenowym. Współpraca z firmą LIMA-BIS [REDACTED] w 2010 r. była nienaganna i została oceniona jako rzetelna, odpowiedzialna, terminowa i gwarantująca wysoką jakość wykonywanej konserwacji systemu monitoringu wizyjnego, co pozwoliło na podjęcie decyzji o przedłużeniu tej umowy na kolejne lata, to jest o zawarciu kolejnych umów bez konieczności rozeznania rynku. Ponadto firma ta miała ogromną wiedzę na temat całego zbudowanego systemu monitoringu co gwarantowało szybkie i skuteczne naprawy. Natomiast zmiana firmy niesłaby ryzyko wzrostu kosztów zapoznania się z systemem monitoringu w obiekcie, a jednocześnie wydłużenia czasu naprawy awarii. Ponadto byłoby pewnym zagrożeniem powierzanie rok rocznie nowej firmie wszystkich danych osobowych pracowników i wychowanek, w tym danych osobowych wrażliwych. W związku z tym odstąpiono od obowiązującej procedury w zakresie wyboru firmy LIMA-BIS Andrzej Dziedzic.

W wyniku analizy ww. wyjaśnień SdNiZP należy stwierdzić, że podane powody odstąpienia od obowiązującej procedury nie mogą być przyczyną niestosowania zasady konkurencyjności w wydatkowaniu środków publicznych. Rzetelność, odpowiedzialność, terminowość, doświadczenie oraz inne pozytywne i wymagane cechy wykonawcy (firmy) nie są czymś wyjątkowym na rynku przedmiotowych usług i można je zweryfikować w trakcie prawidłowo przeprowadzonej konkurencyjnej i pisemnej procedury rozeznania rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy. Ponadto umowa nie musi być co roku przedłużana i może być zawarta na więcej niż jeden rok. Procedura ta powinna obejmować także konieczność udostępnienia stosownej dokumentacji systemu i umożliwienia odbycia wizji lokalnej potencjalnym wykonawcom oraz innych niezbędnych informacji w celu złożenia konkurencyjnej oferty i wyrównania ich szans w porównaniu z dotychczasowym wykonawcą. Natomiast zagrożenia czy też ryzyka jakie mogą wystąpić w trakcie wykonywania umowy można zminimalizować poprzez zawarcie odpowiednich postanowień umownych, w tym np. w zakresie czasu reakcji wykonawcy na zgłoszenie awarii (który może być wcześniej jednym z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty) i stosownych kar

<sup>8</sup> Pismo SdNiZP z 18.02.2020 r., L.dz. 166/2020

umownych oraz innych zapisów zabezpieczających interesy SdNiZP w przypadku nienależytego wykonania postanowień umowy, których to zapisów też nie było w przedmiotowych umowach z firmą LIMA-BIS [REDAKTOWANO]

W związku z powyższym przedmiotowe umowy na konserwację instalacji telewizji przemysłowej były zawierane przez SdNiZP z firmą LIMA-BIS, [REDAKTOWANO] niezgodnie z zasadą legalizmu przy wydatkowaniu środków publicznych w zakresie art. 44 ust. 3 pkt 1 *uff*, w tym także nie można potwierdzić gospodarności przy wyborze wykonawcy.

### 1.2.2. Umowy i ich realizacja

Umowy na konserwację instalacji telewizji przemysłowej w latach 2017-2020<sup>9</sup> zawierane były na czas określony do 31 grudnia danego roku. Z tytułu świadczonych usług wykonawca miał otrzymywać miesięczne wynagrodzenie brutto w wysokości 676,50 zł (w 2017 r.) oraz 738,00 zł (w 2018 r. i 2019 r.) i 984,00 zł (w 2020 r.), płatne na podstawie faktury, raz w miesiącu, „w terminie wyszczególnionym w fakturze”. Przedmiotem każdej umowy (§ 1 ust. 1) była konserwacja instalacji telewizji przemysłowej umieszczonej w budynku SdNiZP zgodnie z ofertą wykonawcy będącą jednocześnie załącznikiem nr 1 do niniejszej umowy. Wykonawca zobowiązał się do utrzymania, konserwacji, wykonywania napraw oraz dwa razy w roku do pełnego przeglądu całego systemu. Żadna z ww. umów nie przewiduje kar umownych w przypadku nierzetelnej lub nieterminowej realizacji czynności wskazanych w § 1 ust. 1. Paragraf 3 każdej umowy nakłada na zamawiającego obowiązek zapłaty za materiały potrzebne do wykonania napraw i konserwacji po wcześniejszym ustaleniu cen i parametrów kupowanych materiałów. Z przedłożonych dokumentów<sup>10</sup> wynika, że wykonawca bez zastrzeżeń wykonywał przedmiot umowy. W 2017 i 2019 r. realizowano zakupy sprzętu/materiałów potrzebnych do wykonania napraw i konserwacji na podstawie § 3 umów 2/2017 oraz 3/2019 na kwoty 3 114,36 zł (w 2017 r.) oraz 1 505,52 zł, 1 494,45 zł, 2 399,73 zł i 664,86 zł (w 2019 r.). Zamówienia te były poprzedzone każdorazowo rozeznaniem rynku w wyniku którego wyłaniano tego samego dostawcę – firmę LIMA-BIS [REDAKTOWANO] czyli wykonawcę umów 2/2017 oraz 3/2019. Faktury za zakupione materiały posiadają adnotację o przeprowadzonej kontroli wstępnej, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a także informację o przeznaczeniu zakupionego sprzętu i potwierdzenie realizacji przelewu na konto wykonawcy (pieczętka z datą i podpisem

<sup>9</sup> Umowa 2/2017 z dnia 02.01.2017 r., umowa 2/2018 z dnia 01.01.2018 r., umowa 3/2019 zawarta w dniu 01.01.2019 r., umowa 3/2020 zawarta w dniu 01.01.2020 r.

<sup>10</sup> Protokoły okresowego przeglądu systemu telewizji przemysłowej z dn. 5.05.2017 r., 27.10.2017 r., 24.04.2018r., 5.11.2018 r., 13.04.2019 r., 29.10.2019 r.,

352

osoby realizującej przelew). W dniu 31.05.2019 r. firma LIMA-BIS [REDAKTOWANE] wystawiła fakturę<sup>11</sup> na kwotę 258,30 zł. Z dokumentu wynika, że zamawiający został obciążony za „naprawę kamery obrotowej”, pomimo, iż naprawy wchodziły w zakres przedmiotu umowy nr 3/2019. W tej sprawie Dyrektor wyjaśniła<sup>12</sup>, że ww. faktura „dotyczyła kosztów materiału, czyli wymiany 2 sztuk kloszy do 2 kamer obrotowych”, zatem „treść zawarta w ww. fakturze została błędnie zapisana”. Ponadto „potrzeba wymiany kloszy w kamerach była ujęta w spostrzeżeniach konserwatora po przeprowadzonym przeglądzie okresowym”. Zapisy przedłożonego protokołu<sup>13</sup> potwierdzają powyższe.

Za usługi konserwacji instalacji telewizji przemysłowej wykonawca wystawiał co miesiąc faktury na kwoty zgodne z umowami (2/2017, 2/2018, 3/2019). Dokumenty księgowe<sup>14</sup> posiadają adnotację o przeprowadzonej kontroli wstępnej, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przelewy na konto wykonawcy były realizowane w terminie.

[akta kontroli str. 57-237]

### **1.3. Modernizacja instalacji monitoringu przemysłowego**

#### **1.3.1. Udzielenie zamówień**

W okresie objętym kontrolą SdNiZP przeprowadziło dwie modernizacje instalacji monitoringu przemysłowego (zwanej też instalacją telewizji przemysłowej), w tym:

- 1) W 2018 r. przedmiotem zamówienia było wykonanie modernizacji instalacji monitoringu przemysłowego wraz z utworzeniem nowego stanowiska pracy przy podglądzie monitoringu SdNiZP. W wyniku zastosowania procedury zaproszono do złożenia oferty 3 wykonawców i uzyskano 2 oferty. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano przy zastosowaniu kryterium wyboru – najniższa cena i wybrano firmę LIMA-BIS [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz zawarto z nią w dniu 26.04.2018 r. umowę nr ZP 12/75/18.
- 2) W 2019 r. przedmiotem zamówienia była rozbudowa instalacji telewizji przemysłowej o 19 kamer wewnętrznych w budynku SdNiZP. W wyniku zastosowania procedury zaproszono do złożenia oferty 3 wykonawców i uzyskano 3 oferty. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano przy zastosowaniu kryterium wyboru – najniższa cena

<sup>11</sup> Nr 69/2019

<sup>12</sup> Pismo z dnia 20.02.2020 r.

<sup>13</sup> Protokół okresowego przeglądu systemu telewizji przemysłowej z dnia 13.04.2019 r.

<sup>14</sup> Faktury VAT wystawiane przez firmę LIMA-BIS [REDAKTOWANE]

i wybrano firmę LIMA-BIS [REDAKTOWANE] oraz zawarto z nią w dniu 01.04.2019 r. umowę nr ZP 13/69/19.

W zakresie przeprowadzonych procedur dotyczących ww. opisanych modernizacji instalacji monitoringu przemysłowego nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.3.2. Realizacja umów**

Umowy: ZP 12/75/18 z dnia 26.04.2018 r. (na modernizację instalacji monitoringu przemysłowego) oraz ZP 13/69/19 z dnia 01.04.2019 r. (na rozbudowę instalacji telewizji przemysłowej o 19 kamer wewnętrznych), określają w szczególności przedmiot zamówienia, termin realizacji, wartość zamówienia, kary umowne i warunki gwarancji. Protokoły odbioru robót bez usterek podpisane zostały odpowiednio: 15.05.2018 r. oraz 12.04.2019 r., tj. w terminie. Płatności na konto wykonawcy zostały zrealizowane w terminach określonych w ww. umowach na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę. Faktury posiadają adnotację o przeprowadzonej kontroli wstępnej, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym a także potwierdzenie realizacji przelewu na konto wykonawcy (pieczętka z datą i podpisem osoby realizującej przelew).

[akta kontroli str. 238-276]

## **2. Dokonywanie zakupów paliwa do agregatu prądotwórczego oraz urządzeń ogrodniczych**

### **2.1. Zakup paliwa do urządzeń ogrodniczych**

Z informacji przekazanych przez Dyrektora, a także z analizy ksiąg inwentarzowych wynika, że placówka dysponuje urządzeniami do pielęgnacji terenu (dmuchawa do liści, zamiatarka do chodników, kosiarka i kosa spalinowa, traktorek ogrodowy). Na podstawie danych technicznych oraz przeciętnego czasu korzystania z ww. urządzeń Dyrektor oszacowała łączne zużycie paliwa na maksymalnie 19 litrów/miesiąc, przy czym nie wszystkie urządzenia są wykorzystywane przez cały rok. Analiza przekazanej dokumentacji<sup>15</sup> wskazuje, że w latach 2016 – 2019 kupowano średnio 109 l. paliwa rocznie (odpowiednio w 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r.: 116, 88, 119, 114 litrów paliwa), zatem ilość nabytego paliwa jest adekwatna do zadeklarowanego zużycia.

<sup>15</sup> Kontrola paliwa przeznaczonego do kosiarek (podkaszarki, kosi spalinowej, kosiarki, traktorka) będących na stanie SdNiZP.

## 2.2. Zakup paliwa do agregatu prądotwórczego

Placówka dokonuje zakupów paliwa do agregatu prądotwórczego (ZSED 10-3/400A), który służy do awaryjnego zasilania oświetlenia w przypadku braku prądu w budynku, a także do agregatu HONDA 13.0, który podtrzymuje pracę przepompowni odprowadzającej nieczystości z placówki i z pobliskich budynków mieszkalnych Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Agregat Honda 13,0 jest własnością Centralnego Zarządu Służby Więziennej i został umieszczony na terenie placówki prawdopodobnie w latach 70-80 ubiegłego wieku. Dyrektor nie posiada wiedzy ani dokumentów dotyczących rozliczania kosztów zużycia paliwa z właścicielem urządzenia<sup>16</sup>. Agregat ZSED uruchamiany jest średnio 2 razy w tygodniu na czas około 20 minut, w celu naładowania akumulatora, natomiast agregat HONDA 13.0 raz w tygodniu ręcznie na 15 minut, w celu kontroli stanu technicznego. Średnie miesięczne zużycie paliwa przez ww. urządzenia Dyrektor oszacowała odpowiednio na 8 litrów oleju napędowego oraz 10 litrów benzyny, z zastrzeżeniem, że czas pracy urządzeń zależy od aktualnych potrzeb. W ostatnich latach do ww. urządzeń zakupiono<sup>17</sup> 20 l. oleju napędowego oraz 21,10 l. benzyny (2016 r.), 79,05l. oleju napędowego oraz 59,6 l. benzyny (2017 r.), 79,47 l. oleju napędowego oraz 80,07 l. benzyny (2018 r.), 100 l. oleju napędowego oraz 90 l. benzyny (2019 r.). Na podstawie analizy dokumentów przekazanych przez Dyrektora placówki nie stwierdzono nadużyć w opisanym wyżej zakresie, jednakże konieczne jest podjęcie działań w kierunku uregulowania kwestii własności i eksploatacji agregatu HONDA 13.0.

[akta kontroli str. 277-284]

## 3. Gospodarowanie lekami oraz narzędziami

Zakup leków na recepty wystawiane przez lekarzy oraz leków i środków medycznych bez recept w SdNiZP odbywa się na podstawie *Wniosku o wyrażenie zgody na zakup* składanego każdorazowo przez kierownika działu „służba zdrowia” (lekarz medycyny) lub pielęgniarkę upoważnioną przez ww. kierownika. Faktury posiadają adnotacje o przeprowadzonej kontroli wstępnej, pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a także o przeznaczeniu zakupionych leków. Leki kupowane są na potrzeby wychowanek, na recepty (zlecone przez lekarzy) i bez recept. Obowiązująca *Instrukcja przechowywania i wydawania leków w Schronisku dla Nieletnich i Zakładzie Poprawczym*

<sup>16</sup>Wyjaśnienia Dyrektora z dnia 11.03.2020 r.

<sup>17</sup> Kontrola paliwa zakupionego do agregatu prądotwórczego oraz przepompowni SdNiZP



w Warszawie Falenicy została wprowadzona przez poprzedniego Dyrektora placówki<sup>18</sup>. Dokument jest opatrzony podpisem i pieczęcią Dyrektora, jednak przez brak daty nie można stwierdzić kiedy powyższa regulacja została wprowadzona. Wydawane leki podlegają ewidencjonowaniu. Pielęgniarka prowadzi dwie książki rozchodu leków<sup>19</sup>. Dodatkowo leki podane wychowankom są wpisywane do raportów pielęgniarstwa, a od roku 2020 wprowadzona została trzecia książka, do której wpisywane są poza lekami również suplementy, witaminy itp. Dyrektor wyjaśniła, że leki przeciwbólowe są sporadycznie doraźnie wydawane pracownikom, a takie sytuacje są odnotowane w książce rozchodu leków. Analiza zapisów ww. rejestru za lata 2018- 2019 wskazuje na regularne pobieranie leków przeciwbólowych i rozkurczowych przez pracowników placówki. Najczęściej wydawane pracownikom są: Ibuprom/Ibuprom max, Apap/Apap Ex oraz No-spa/No-spa-max. Pracownicy korzystali z leków zakupionych z publicznych pieniędzy i przeznaczonych dla wychowanek w każdym miesiącu, zużywając w ciągu dwóch lat łącznie 208 tabletek. Koszt zakupu takiej ilości leków przeciwbólowych i rozkurczowych nie jest wysoki (np. opakowanie Ibuprom max 48 tabletek można kupić za ok. 20 zł), jednakże brak uzasadnienia dla wydawania pracownikom leków przeznaczonych dla wychowanek placówki. Podstawą organizacji i funkcjonowania gabinetu pielęgniarki jest §15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich<sup>20</sup>, podczas gdy obowiązek zapewnienia przez pracodawcę środków niezbędnych do udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach regulują odrębne przepisy<sup>21</sup>, które nie przewidują podawania pracownikom leków. Również obowiązująca *Instrukcja przechowywania i wydawania leków w Schronisku dla Nieletnich i Zakładzie Poprawczym w Warszawie Falenicy* nie zawiera zapisów umożliwiających stosowanie takich praktyk. Zwraca uwagę fakt, iż niektórzy pracownicy pobierali leki przeciwbólowe i rozkurczowe wielokrotnie częściej niż inni, czasem kilka razy w tygodniu. Rekordowe zużycie leków przez pracownika to 6 tabletek w ciągu jednego dnia<sup>22</sup>. Wskazane jest niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania takich sytuacji poprzez wprowadzenie i przestrzeganie regulacji w tym zakresie.

<sup>18</sup> Romuald Sadowski

<sup>19</sup> Podawanych doraźnie (przeciwbólowych, przeciwgorączkowych, rozkurczowych itp.) oraz leków zleconych przez psychiatrę lub neurologów.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 487, z późn. zm.

<sup>21</sup> art. 209 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040)

<sup>22</sup> W dniu 10.07.2018 r.

Nie potwierdziła się natomiast przekazana w skardze informacja dotycząca likwidacji (wysortowania) środka trwałego – mało używanego kompresora do pompowania kół rowerowych i piłek. Protokół z wysortu jesiennego<sup>23</sup> nie zawiera takiej pozycji, a z analizy zapisów w księgach inwentarzowych środków trwałych i nietrwałych wynika, że placówka dysponuje 1 szt. ww. urządzenia<sup>24</sup>, które w dalszym ciągu znajduje się na stanie inwentarzowym placówki, nie zostało zatem wysortowane.

[akta kontroli str. 285-351]

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SdNiZP

Działalność SdNiZP w obszarze: wydatkowanie środków publicznych, w tym w szczególności udzielenie zamówienia na obsługę techniczną placówki, dokonywanie zakupów paliwa do agregatu prądotwórczego oraz urządzeń ogrodniczych, gospodarowanie lekami i narzędziami oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, w szczególności ze względu na:

- zapisy zarządzenia i procedury w zakresie możliwości przeprowadzenia rozeznania wśród dostawców lub wykonawców (dokonania wyceny zamówienia) w formie rozeznania osobistego lub telefonicznego,
- zawieranie umów na konserwację instalacji telewizji przemysłowej z firmą LIMA-BIS, [REDAKTOWANE] bez stosowania konkurencyjnej procedury,
- brak w niektórych umowach zapisów zabezpieczających interesy SdNiZP w przypadku nienależytego wykonania postanowień umowy,
- brak regulacji dotyczących kosztów użytkowania agregatu HONDA 13.0,
- regularne korzystanie przez pracowników SdNiZP z leków zakupionych z pieniędzy publicznych i przeznaczonych dla wychowanek placówki.

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- zmianę postanowień procedury w zakresie możliwości przeprowadzenia rozeznania wśród dostawców lub wykonawców (dokonania wyceny zamówienia) w formie rozeznania osobistego lub telefonicznego i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty (wyboru wykonawcy/dostawcy) oraz udzielenie zamówienia,

<sup>23</sup> Nr 072/42575,29/013 z dnia 22.10.2019 r.

<sup>24</sup> Kompresor MW 519, nr 634/obsł/kon/11

- przeprowadzanie pisemnych i konkurencyjnych procedur wyboru najkorzystniejszej oferty – wyboru wykonawcy usług konserwacji instalacji telewizji przemysłowej,
- skuteczne zabezpieczanie interesu Skarbu Państwa poprzez wprowadzanie stosownych zapisów w zawieranych umowach,
- podjęcie działań w kierunku uregulowania kwestii własności i eksploatacji agregatu HONDA 13.0,
- wprowadzenie i przestrzeganie stosownych regulacji wykluczających wydawanie pracownikom placówki leków przeznaczonych dla wychowanek.

Stosownie do art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.) Dyrektor SdNiZP w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko Ministrowi Sprawiedliwości. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków lub zaleceń pokontrolnych.

Proszę o przekazanie, w terminie do dnia 29.05.2020 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

z upoważnienia  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

*Jakub Jank*  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Schroniska dla Nieletnich i Zakładu Poprawczego w Warszawie Falenicy,
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

BIURO KONTROLI  
WYDZIAŁ KONTROLI  
*Elżbieta*  
Elżbieta Markosa-Królać