

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO**

w sprawie oceny działalności naukowej

Na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

Rozdział I

Przepisy ogólne

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób przeprowadzania oceny działalności naukowej;
- 2) rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej;
- 3) szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć naukowych i artystycznych;
- 4) sposób ustalania i stosowania limitów liczby osiągnięć naukowych i artystycznych podlegających ocenie;
- 5) sposób przeliczania wymiaru czasu pracy związanego z prowadzeniem działalności naukowej w danej dyscyplinie na potrzeby obliczania punktacji i limitów liczby osiągnięć naukowych i artystycznych podlegających ocenie;
- 6) definicje artykułu naukowego i monografii naukowej;
- 7) sposób określania kategorii naukowej;
- 8) szczegółowe kryteria oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia;
- 9) sposób przeprowadzania oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia.

§ 2. Ile razy w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ewaluacji jakości – należy przez to rozumieć ewaluację jakości działalności naukowej podmiotu w danej dyscyplinie;
- 2) ewaluowanych podmiotach – należy przez to rozumieć podmioty, o których mowa w art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 3) komisji – należy przez to rozumieć Komisję Ewaluacji Nauki;
- 4) liczbie N – należy przez to rozumieć średnią arytmetyczną liczby pracowników ewaluowanego podmiotu prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, ustalonej według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją jakości działalności naukowej, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, z uwzględnieniem oświadczeń, o których mowa w art. 265 ust. 5 oraz art. 343 ust. 7 i 8 ustawy;
- 5) ministrze – należy przez to rozumieć ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki;
- 6) ocenie działalności naukowej – należy przez to rozumieć ocenę, o której mowa w art. 264a ustawy;
- 7) ocenie potencjału – należy przez to rozumieć ocenę potencjału podmiotu w zakresie nauki i kształcenia;
- 8) systemie POL-on – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 9) ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 10) wykazie czasopism – należy przez to rozumieć wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z międzynarodowych konferencji naukowych, sporządzony i udostępniony przez ministra zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy;
- 11) wykazie wydawnictw – należy przez to rozumieć wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez ministra zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy;

§ 3. 1. Komisja przeprowadza ocenę działalności naukowej na podstawie informacji wprowadzonych do Systemu POL-on, dotyczących działalności naukowej podmiotów objętych oceną, za okres objęty tą oceną, dostępnych w tym systemie w dniu 31 stycznia roku, w którym jest przeprowadzana ocena działalności naukowej.

2. W trakcie oceny działalności naukowej Komisja może wezwać podmiot objęty oceną do przedstawienia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia wezwania, wskazanych dokumentów lub wyjaśnień w postaci papierowej

albo elektronicznej, jeżeli jest to niezbędne do ustalenia stanu faktycznego lub potwierdzenia informacji wprowadzonych do Systemu POL-on.

3. Dokumenty i wyjaśnienia, o których mowa w ust. 2, mogą dotyczyć wyłącznie informacji będących podstawą oceny działalności naukowej, wprowadzonych do Systemu POL-on w terminach określonych w rozporządzeniu.

§ 4. 1. Kierownik ewaluowanego podmiotu prowadzącego badania naukowe lub prace rozwojowe na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objęte ochroną informacji niejawnych może złożyć wniosek o przeprowadzenie ewaluacji w trybie i na warunkach określonych w § 27-30.

2. We wniosku, o którym mowa w ust. 1, określa się:

- 1) udział badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa objętych ochroną informacji niejawnych w działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych, zwany dalej „liczbą B”, przy czym w ewaluacji uwzględnia się liczbę B wynoszącą nie więcej niż 0,5;
- 2) najwyższą klauzulę tajności osiągnięć naukowych uwzględnianych w ewaluacji, objętych ochroną informacji niejawnych.

§ 5. 1. Wnioski, o których mowa w:

- 1) § 4 ust. 1,
- 2) art. 173 ust. 2a ustawy,
- 3) art. 265 ust. 3 ustawy,
- 4) art. 265 ust. 4a pkt 1 ustawy,
- 5) art. 269b ust. 1 ustawy

– składa się do ministra za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ministra albo na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 3) w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym.

2. Wniosek, o którym mowa w art. 265 ust. 3 ustawy, zawiera:

- 1) wskazanie podmiotu, którego działalność naukowa ma zostać objęta oceną działalności naukowej;
- 2) wskazanie co najmniej jednej dyscypliny, o której mowa w art. 265 ust. 4 ustawy, która ma zostać objęta ewaluacją jakości działalności naukowej;
- 3) wskazanie danych osoby upoważnionej do kontaktu w sprawie wniosku.

3. Wniosek, o którym mowa w art. 265 ust. 4a pkt 1 ustawy, zawiera wskazanie dyscypliny albo dyscyplin, w ramach których podmiot nie przystępuje do ewaluacji jakości działalności naukowej;

4. Wniosek, o którym mowa w art. 173 ust. 2a ustawy, zawiera:

- 1) wskazanie dyscypliny albo dyscyplin, w ramach których federacja nie przystępuje do ewaluacji jakości działalności naukowej;
- 2) oświadczenie, że wniosek nie obejmuje wszystkich dyscyplin, o których mowa w art. 173 ust. 2 ustawy, w których federacja spełnia warunek przeprowadzenia ewaluacji jakości działalności naukowej.

5. Wniosek, o którym mowa w art. 269b ust. 1 ustawy, zawiera:

- 1) wskazanie, czy wniosek dotyczy:
 - a) ponownej ewaluacji jakości działalności naukowej,
 - b) ponownej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia,
 - c) ponownej ewaluacji jakości działalności naukowej oraz ponownej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia;
- 2) w przypadku wniosku o ponowną ewaluację jakości działalności naukowej – wskazanie dyscypliny albo dyscyplin, których wniosek dotyczy;
- 3) wskazanie decyzji w sprawie przyznania kategorii naukowej albo oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia, której dotyczy wniosek;

4) wskazanie danych osoby upoważnionej do kontaktu w sprawie wniosku.

§ 6. 1. W przypadku utworzenia ewaluowanego podmiotu:

- 1) który, działając uprzednio w innej formie organizacyjnej, prowadził w sposób ciągły działalność naukową;
- 2) w wyniku połączenia podmiotów, z których co najmniej jeden ma przyznaną kategorię naukową dla działalności naukowej prowadzonej w ramach co najmniej jednej dyscypliny naukowej albo artystycznej;
- 3) w wyniku podziału podmiotu mającego przyznaną kategorię naukową dla działalności naukowej prowadzonej w ramach co najmniej jednej dyscypliny naukowej albo artystycznej

– ewaluację przeprowadza się za okres 5 lat poprzedzających rok jej przeprowadzenia, z uwzględnieniem osiągnięć naukowych lub artystycznych pracowników przekształconego podmiotu, podmiotów łączonych albo podmiotu dzielonego, z okresu objętego ewaluacją, w części poprzedzającej dokonanie przekształcenia, połączenia lub podziału.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio także w przypadku dokonania więcej niż jednej zmiany organizacyjnej, o której mowa w ust. 1, w okresie objętym ewaluacją.

§ 7. 1. Do celów związanych z obliczaniem liczby N, uznaje się, że w przypadku pracownika należącego do grupy:

- 1) pracowników badawczych albo naukowych czas pracy związanej z prowadzeniem działalności w danej dyscyplinie jest równy pełnemu wymiarowi czasu pracy;
- 2) pracowników badawczo-dydaktycznych czas pracy związanej z prowadzeniem działalności w danej dyscyplinie stanowi 1/2 wymiaru czasu pracy;
- 3) pracowników-dydaktycznych, doktoranta i innego pracownika, który złożył oświadczenie, czas pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w danej dyscyplinie stanowi 1/4 wymiaru czasu pracy.

2. W przypadku ewaluowanego podmiotu utworzonego zgodnie z § 6, liczbę N oblicza się z rocznych wartości poczynając od roku, w którym nastąpiły zmiany organizacyjne.

§ 8. Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, zamieszczonych w wykazie tych czasopism i materiałów sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 ustawy, zwanym dalej „wykazem czasopism”;
- 2) artykułów naukowych opublikowanych w niezamieszczonych w wykazie czasopism:
 - a) czasopiśmie naukowych lub
 - b) recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, ujętych w uznanej bazie publikacji naukowych o zasięgu międzynarodowym;
- 3) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa zamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i rozdziałów w takich monografiach;
- 4) monografii naukowych wydanych przez wydawnictwa niezamieszczone w wykazie wydawnictw, redakcji naukowych takich monografii i autorstwa rozdziałów w takich monografiach;
- 5) przyznanach patentów na wynalazki, praw ochronnych na wzory użytkowe, praw ochronnych na topografie układów scalonych i wyłącznych praw hodowców do odmian roślin.

§ 8.; pkt 1: wykaz czasopism, który nie został przedłożony przez KEN jest istotą zapisu w § 8 pkt 1 i to on, a nie rozporządzenie budził w przeszłości największe kontrowersje wraz z praktyką określania tytułów czasopism i ich punktacji w różnym okresie parametryzacji

§ 8; pkt 2b cyt. „w uznanej bazie publikacji naukowych o zasięgu międzynarodowym” – zapis o uznanej bazie jest enigmatyczny i budzi wątpliwości wobec braku odniesienia do szczegółów na temat baz/bazy publikacji

§ 8; pkt. 3 - ponownie, największe kontrowersje budzi wykaz wydawnictw wraz kryteriami i praktyką ich określania przez KEN i zatwierdzania przez ministra, czego rozporządzenie nie rozstrzyga.

§ 9. 1. Artykułem naukowym jest recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej:

- 1) przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy;
- 2) opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.

2. Artykułem naukowym jest również artykuł przeglądowy (recenzyjny) opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism, jeżeli jest recenzowany.

3. Artykułem naukowym nie jest: artykuł redakcyjny (edytorial), abstrakt, rozszerzony abstrakt, list do redakcji, sprostowanie (errata, corrigendum) i nota redakcyjna.

§ 10. 1. Monografia naukowa jest to recenzowana publikacja książkowa:

- 1) przedstawiająca określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy;
- 2) opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.

2. Monografią naukową jest również:

- 1) recenzowany i opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym przekład:
 - a) na język polski dzieła istotnego dla nauki lub kultury,
 - b) na inny język nowożytny dzieła istotnego dla nauki lub kultury, wydane w języku polskim;
- 2) edycja naukowa tekstów źródłowych;
- 3) recenzowany podręcznik akademicki, opatrzone przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym, stanowiący naukowe opracowanie o charakterze syntetycznym lub problemowym, niebędący skryptem, repetytorium ani materiałem dydaktycznym o charakterze wyłącznie instruktażowym.

§ 9-10 – zarówno wykaz, jak i definicje artykułów oraz monografii nie uwzględniają istotnej dla humanistyki, nauk społecznych czy historii nauki: słowników i encyklopedii, w tym biograficznych, problemowych, przeglądowych, komentarzy do ustaw itd. będących pokłosiem badań naukowych, brakuje też rozstrzygnięć nt. publikacji cyfrowych w tym zakresie, jako pierwszej i jedynej formy publikowania.

§ 11. 1. W ewaluacji jakości działalności naukowej w danej dyscyplinie uwzględnia się osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8, osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, jeżeli osiągnięcia te:

- 1) powstały w związku z zatrudnieniem w ewaluowanym podmiocie pracownika prowadzącego działalność naukową w tej dyscyplinie, albo
- 2) powstały w związku z odbywaniem kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot przez osobę w okresie objętym ewaluacją jakości działalności naukowej w tej dyscyplinie.

2. Osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8, uwzględnia się w ewaluacji jakości działalności naukowej w danej dyscyplinie, jeżeli ich tematyka jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach tej dyscypliny.

3. Liczbę punktów za osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8 pkt 1 i 3, ustala się zgodnie z ostatnim wykazem czasopism albo ostatnim wykazem wydawnictw, sporządzonymi i udostępnionymi przez ministra w roku kalendarzowym, w którym dana publikacja naukowa została opublikowana w ostatecznej formie właściwej dla danego czasopisma albo wydawnictwa, a jeżeli w roku opublikowania publikacji naukowej nie był sporządzany i udostępniany właściwy wykaz – zgodnie z ostatnim wykazem sporządzonym i udostępnionym w latach poprzednich.

4. Osiągnięcia jednej osoby mogą być uwzględnione w ewaluacji jakości działalności naukowej w ramach nie więcej niż dwóch dyscyplin, przy czym dane osiągnięcie może być wykazane przez osobę będącą jego autorem albo współautorem tylko raz i tylko w ramach jednej dyscypliny.

Proponujemy następującą zmianę przepisu:

W przypadku, gdy ta sama publikacja naukowa jest wykazywana w ewaluacji w więcej niż jednej dyscyplinie przez jej współautorów, całkowita wartość punktowa przyznana tej publikacji ulega podziałowi pomiędzy te dyscypliny. Podział następuje:

1. **proporcjonalnie do procentowego wkładu autorskiego** przypisanego współautorom z danej dyscypliny, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez nich na potrzeby ewaluacji, albo
2. **w częściach równych** pomiędzy te dyscypliny – w przypadku braku złożenia oświadczenia określającego procentowy wkład autorski.

Suma punktów przyznanych wszystkim dyscyplinom za daną publikację naukową nie może przekroczyć całkowitej wartości punktowej tej publikacji określonej w wykazie.

W poprzedniej ewaluacji dopuszczano podwójną punktację, argumentując to np. zachęcaniem do interdyscyplinarności. Uważam, że dzisiaj nie trzeba do tego przekonywać. Jest to oczywiste. Z analiz wynika, że mechanizm ten doprowadził do wielu patologii związanych z dopisywaniem autorów pomiędzy dyscyplinami i sztucznym „pompowaniem” wyników.

5. Liczba osiągnięć naukowych, o których mowa w § 8 pkt 5, uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż liczba N, po zaokrągleniu w górę do liczby całkowitej.

Mamy wątpliwości czy taki zapis powoduje odstępianie od slotów i na jednego pracownika (100% N) przypada jedno osiągnięcie? Czy nie spowoduje to spłycenie oceny mając na uwadze okres 5 letni? Jak będą rozliczane/liczone osiągnięcia osób, które były liczone do N ale nie w całym okresie (5 lat) a np. były zatrudnione przez 2 lata?

§ 11, pkt. 2, 3 – zapis ponownie nie rozstrzyga kwestii opóźnień i zmian na liście czasopism i wydawnictw publikowanych w trakcie okresu przewidzianego oceną, ponadto ponieważ w procesie ewaluacji nie przewiduje się co do zasady ocen eksperckich (wyjątkiem są osiągnięcia artystyczne zob. par. 17.1 oraz par. 17.1; pkt. 12), o co postulowało środowisko akademickie, to listy czasopism i wydawnictw oraz punktacja (w tym jej zmienność) są nadal podstawowym kryterium jakości naukowej, w mocy pozostaje zatem „punktoza” i hazard, ten ostatni wobec późniejszych w publikowaniu list lub zmian wprowadzanych na listach czasopism i wydawnictw, a to dlatego, że w projekcie nie ma mowy, o tym, jak będą działały takie listy w całym okresie parametryzacyjnym oraz czy, a jeśli tak to jak, mogą być one zmieniane w okresie parametryzacyjnym.

§ 11: pkt. 4 – w projekcie nie ma też mowy o publikacjach o charakterze interdyscyplinarnym, a kryterium przyporządkowania do tylko dwóch dyscyplin i ocena tylko w jednej dyscyplinie pracy interdyscyplinarnej, służy samej ewaluacji i nie odzwierciedla i nie wspiera interdyscyplinarności.

§ 12. 1. Wartość punktowa artykułu naukowego, o którym mowa w:

- 1) § 8 pkt 1, wynosi zgodnie z wykazem czasopism 20, 40, 70, 100, 140 albo 200 pkt;
- 2) § 8 pkt 2, wynosi 5 pkt.

2. Wartość punktowa monografii naukowej, o której mowa w:

- 1) § 8 pkt 3, wynosi zgodnie z wykazem wydawnictw 80, 140 albo 200 pkt;
- 2) § 8 pkt 4, wynosi 20 pkt.

3. Wartość punktowa redakcji naukowej monografii naukowej wynosi:

- 1) 100 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt;
- 2) 40 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 140 pkt;
- 3) 20 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt;
- 4) 5 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 20 pkt.

4. Wartość punktowa rozdziału w monografii naukowej wynosi:

- 1) 50 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 200 pkt;
- 2) 40 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 140 pkt;
- 3) 20 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 80 pkt;
- 4) 5 pkt – jeżeli wartość punktowa tej monografii wynosi 20 pkt.

5. W przypadku działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych całkowitą wartość punktową:

- 1) monografii naukowej wynoszącą – zgodnie z przepisem ust. 2 pkt 1 – 200 pkt, 140 pkt albo 80 pkt, zwiększa się o 50%;
- 2) redakcji naukowej monografii naukowej wynoszącą – zgodnie z przepisem ust. 3:
 - a) pkt 1 – 100 pkt, zwiększa się o 50%,
 - b) pkt 2 – 40 pkt, zwiększa się o 100%,
 - c) pkt 3 – 20 pkt, zwiększa się o 100%,
 - d) pkt 4 – 5 pkt, zwiększa się o 100%;
- 3) rozdziału w monografii naukowej wynoszącą – zgodnie z przepisem ust. 4 pkt 1 – 50 pkt, zwiększa się o 50%.

6. Liczba punktów przyznanych ewaluowanemu podmiotowi w danej dyscyplinie naukowej za autorstwo albo współautorstwo rozdziałów w monografii naukowej nie może być większa niż całkowita wartość punktowa monografii naukowej ustalona zgodnie z przepisami § 12 ust. 2, ust. 5 pkt 1.

§ 12.1; pkt. 5 – należy docenić uwzględnioną w rozporządzeniu specyfikę nauk humanistycznych, społecznych, teologicznych i in., dla których określony formy udostępniania wyników badań ponownie są charakterystyczne, nadal brakuje jednak słowników czy encyklopedii, zwłaszcza, że nie uwzględnia się ich też w zapisie o podręcznikach akademickich

§ 13. Wartość punktowa osiągnięcia, o których mowa w § 8 w przypadku wielu autorów wynosi tyle samo, co w przypadku jednego autora zgodnie z zasadami określonymi w § 12.

Ten zapis odnosi się do uwagi z par 11 i wydaje się, że likwiduje algorytmy podziału punktów i de facto zwiększanie wartości punktów przypisanych jednostce. Rekomendujemy zmianę - zapis wprost będzie bardziej zrozumiały.

§ 14. Wartość punktowa:

- 1) artykułu naukowego, o którym mowa w § 9 ust. 2, wynosi 50% wartości punktowej ustalonej zgodnie z przepisami §12;

Uważamy, że to będzie martwy przepis. Tego rodzaju artykuły są potrzebne i każdy naukowiec w trakcie swojej pracy docenia artykuły, które w sposób rzetelny i krytyczny podsumowywał stan obecnej wiedzy. Dobre artykuły tego rodzaju są zazwyczaj bardzo wysoko cytowane. Czy to jest powód, żeby obniżać punktację? Problemu jakości publikacji nigdy nie unikniemy, zarówno w klasycznych jak i przeglądowych artykułach.

- 2) monografii naukowej, rozdziału w monografii naukowej i redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 1, wynosi 50% wartości punktowej określonej w § 12;
- 3) monografii naukowej, rozdziału w monografii naukowej i redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 2, wynosi 50% wartości punktowej określonej w § 12, a w przypadku gdy monografia ta powstała w wyniku realizacji projektu finansowanego:
 - a) przez Narodowe Centrum Nauki,
 - b) przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej,
 - c) w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, - 100%.
- 4) monografii naukowej, rozdziału w monografii naukowej i redakcji naukowej monografii naukowej, o której mowa w § 10 ust. 2 pkt 3, wynosi 100% wartości punktowej określonej w § 12.

§ 15. 1. Liczba osiągnięć naukowych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej w danej dyscyplinie, autorstwa albo współautorstwa pracownika prowadzącego działalność naukową w tej dyscyplinie, nie może przekraczać limitu indywidualnego ustalanego jako iloczyn:

1) średniej arytmetycznej udziału czasu pracy tego pracownika związanego z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, ustalonej według stanu na dzień 31 grudnia każdego roku objętego ewaluacją jakości działalności naukowej, oraz

2) współczynnika rodzaju zatrudnienia wynoszącego:

a) 8 – w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku, na którym podstawowym obowiązkiem jest prowadzenie działalności naukowej,

b) 4 – w przypadku pracownika zatrudnionego na stanowisku, na którym prowadzenie działalności naukowej jest wykonywane łącznie z kształceniem lub działalnością dydaktyczną,

c) 2 – w przypadku pracownika zatrudnionego na innym stanowisku, jeżeli do jego obowiązków należy prowadzenie działalności naukowej.

2. Limit indywidualny, o którym mowa w ust. 1, ustala się z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, a następnie zaokrągla w górę do liczby całkowitej.

Do celów związanych z obliczaniem liczby N, uznaje się, że w przypadku pracownika należącego do grupy: pracowników badawczo-dydaktycznych czas pracy związanej z prowadzeniem działalności w danej dyscyplinie stanowi 1/2 wymiaru czasu pracy – czy liczy mu się 0,5N i może przedstawić tylko 50% osiągnięcia czy całe 100%?

3. W przypadku gdy pracownik w okresie objętym ewaluacją jakości działalności naukowej był zatrudniony w różnych rodzajach zatrudnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, limit indywidualny ustala się odrębnie dla każdego rodzaju zatrudnienia proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz udziału czasu pracy związanego z prowadzeniem działalności naukowej w danej dyscyplinie, a następnie sumuje się uzyskane wartości i zaokrągla w górę do liczby całkowitej.

4. Liczba publikacji naukowych uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej autorstwa albo współautorstwa osoby, która w okresie objętym ewaluacją jakości działalności naukowej odbywała kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot i przygotowywała rozprawę doktorską w danej dyscyplinie albo w dziedzinie nauki, do której należy ta dyscyplina, nie może być większa niż 2.

5. Jeżeli osoba, o której mowa w ust. 4, odbywała kształcenie w szkole doktorskiej przez część okresu objętego ewaluacją jakości działalności naukowej, limit, o którym mowa w ust. 4, ustala się proporcjonalnie do okresu tego kształcenia, a wynik zaokrągla się w górę do liczby całkowitej.

6. Przepisów ust. 4 i 5 nie stosuje się do osoby, która w okresie objętym ewaluacją jakości działalności naukowej była jednocześnie pracownikiem prowadzącym działalność naukową w ewaluowanym podmiocie. W takim przypadku stosuje się limit indywidualny ustalany zgodnie z ust. 1–3.

7. W przypadku osoby reprezentującej dwie dyscypliny wskazane w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, limit indywidualny ustala się odrębnie dla każdej z tych dyscyplin, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanego z prowadzeniem działalności naukowej w każdej z nich.

8. Jeżeli dana publikacja naukowa została wskazana przez osobę będącą jej autorem albo współautorem w więcej niż jednej dyscyplinie, w ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się ją tylko raz i tylko w jednej dyscyplinie, zgodnie z oświadczeniem, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy.

9. Łączna liczba osiągnięć naukowych, o których mowa w § 8 pkt 1–5, uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż trzykrotność liczby N.

KPN ma wątpliwości co do zgodności tego przepisu z § 11. 5, nie może być większa niż liczba N, po zaokrągleniu w górę do liczby całkowitej, a w tym zapisie dopuszcza się trzykrotność, co sugeruje że na jedną N przypada 3 sloty.

10. Liczba osiągnięć naukowych, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 2, autorstwa albo współautorstwa osób uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 20% limitu, o którym mowa w ust. 9.

11. W przypadku działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych liczba monografii naukowych, których wartość punktowa wynosi nie więcej niż 210 pkt, oraz redakcji naukowych takich monografii, uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie, nie może być większa niż 20% limitu, o którym mowa w ust. 9.

12. W przypadku działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedzin nauki innych niż wskazane w ust. 11 liczba monografii naukowych, których wartość punktowa wynosi nie więcej niż 140 pkt, oraz redakcji naukowych takich monografii, uwzględnianych w ewaluacji jakości działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie, nie może być większa niż 5% limitu, o którym mowa w ust. 9.

13. Limit liczby osiągnięć naukowych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej zwiększa się o 6 w przypadku każdego pracownika spełniającego łączne warunki:

- 1) w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie przez co najmniej 24 miesiące na innym stanowisku niż określone w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, jeżeli do jego obowiązków należało prowadzenie działalności naukowej;
- 2) wskazał tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy;
- 3) nie był zaliczony do liczby N w co najmniej jednej z dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, w żadnym z podmiotów, w których był zatrudniony.

14. Limit liczby osiągnięć naukowych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu zwiększa się o 6 w każdej dyscyplinie naukowej, w ramach której podmiot ten prowadzi działalność naukową, w przypadku każdego pracownika, który:

- 1) w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie przez co najmniej 24 miesiące na stanowisku innym niż określone w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, jeżeli do jego obowiązków należało prowadzenie działalności naukowej;
- 2) nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy.

15. Przepisów ust. 13 i 14 nie stosuje się w przypadku pracowników, którzy w okresie objętym ewaluacją:

- 1) korzystali z urlopu bezpłatnego,
- 2) korzystali z urlopu dla poratowania zdrowia,
- 3) korzystali z któregośkolwiek z urlopów związanych z rodzicielstwem, określonych w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z 2021 r. poz. 1162 oraz z 2022 r. poz. 655),
- 4) przebywali na zasiłku chorobowym lub pobierali świadczenie rehabilitacyjne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1133, 1621 i 1834 oraz z 2022 r. poz. 655)

– łącznie przez co najmniej 24 miesiące albo przez co najmniej połowę okresu zatrudnienia w ewaluowanym podmiocie.

16. Jeżeli liczba publikacji naukowych autorstwa albo współautorstwa danej osoby przekracza limit ustalony zgodnie z ust. 1–7, w ewaluacji jakości działalności naukowej uwzględnia się publikacje w liczbie odpowiadającej temu limitowi.

17. Wyboru publikacji naukowych, o których mowa w ust. 16, dokonuje się z zastosowaniem algorytmu optymalizującego, o którym mowa w § 21, w sposób zapewniający uzyskanie przez ewaluowany podmiot możliwie najwyższej punktacji w ramach kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy.

18. Limity, o których mowa w ust. 9–12, zaokrągla się w górę do liczby całkowitej.

§ 16. 1. Za osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8 pkt 5, przyznaje się ewaluowanemu podmiotowi:

- 1) 150 pkt – w przypadku przyznanego temu podmiotowi patentu europejskiego albo patentu przyznanego za granicą co najmniej w jednym z państw należących do Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, pod warunkiem, że wynalazek został zgłoszony również w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) 75 pkt – w przypadku patentu przyznanego temu podmiotowi przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) 50 pkt – w przypadku patentu, o którym mowa w pkt 1 albo 2, przyznanego innemu niż ewaluowany podmiot prawa do patentu, w tym osobie fizycznej, jeżeli autorem albo współautorem wynalazku, na który patent został przyznany, jest osoba, o której mowa w § 11 ust. 1;
- 4) 50 pkt – w przypadku praw ochronnych na topografię układu scalonego objętego ochroną przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
- 5) 50 pkt – w przypadku wyłącznego prawa hodowcy do odmiany rośliny przyznanego temu podmiotowi przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych albo Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (*Community Plant Variety Office*);
- 6) 30 pkt – w przypadku prawa ochronnego na wzór użytkowy przyznanego temu podmiotowi przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej albo w przypadku równoważnego prawa ochronnego uzyskanego za granicą.

2. W przypadku przyznania w okresie objętym ewaluacją więcej niż jednego:

- 1) patentu na ten sam wynalazek,
- 2) prawa ochronnego na ten sam wzór użytkowy,
- 3) wyłącznego prawa hodowcy do tej samej odmiany rośliny

– w ewaluacji uwzględnia się tylko jedno takie osiągnięcie o najwyższej punktacji określonej zgodnie z przepisem ust. 1.

3. Do celów ewaluacji przyjmuje się, że datą przyznania patentu lub prawa ochronnego na wzór użytkowy, wyłącznego prawa hodowcy do odmiany rośliny, prawa ochronnych na topografię układu scalonego jest data ich ogłoszenia w „Wiadomościach Urzędu Patentowego”, w „Europejskim Biuletynie Urzędowym” lub w innej równoważnej publikacji za granicą. W przypadku dwóch lub więcej dat przyjmuje się datę najwcześniejszą.

§ 17. 1. Ocenę osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ocenie poziomu artystycznego prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej dokonują eksperci powoływani przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

2. Rodzaje osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ocenie poziomu artystycznego prowadzonej działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej i liczbę przyznawanych za nie punktów określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

3. W ewaluacji uwzględnia się osiągnięcia artystyczne osób, które złożyły oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 13 ustawy, i:

- 1) zostały zaliczone do liczby N w danej dyscyplinie artystycznej;
- 2) w okresie objętym ewaluacją odbywały kształcenie w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot.

4. Każde osiągnięcie artystyczne jest uwzględniane tylko raz w danej dyscyplinie artystycznej, w ramach której ewaluowany podmiot prowadzi działalność artystyczną.

5. Liczba osiągnięć artystycznych autorstwa albo współautorstwa każdej z osób, o których mowa w ust. 3, nie może być większa niż 4.

6. W przypadku osiągnięcia artystycznego współautorstwa osób, o których mowa w ust. 3, osiągnięcie to uwzględnia się w liczbie osiągnięć danej osoby w wartości równej 1 podzielonej przez liczbę współautorów, z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.

7. Kierownik ewaluowanego podmiotu wskazuje w systemie POL-on, w terminie do dnia 15 lutego roku, w którym ewaluacja jest przeprowadzana, osiągnięcia artystyczne, które będą w niej uwzględniane.

8. Liczba uwzględnianych w ewaluacji osiągnięć artystycznych w ramach danej dyscypliny artystycznej nie może być większa niż 3-krotność liczby N, po zaokrągleniu w górę do liczby całkowitej.

9. Liczbę osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny artystycznej zmniejsza się o 6 w przypadku każdego pracownika, który:

- 1) w okresie objętym ewaluacją był zatrudniony w tym podmiocie na jednym ze stanowisk, o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, przez co najmniej 24 miesiące;
- 2) wskazał tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy;
- 3) nie był zaliczony do liczby N w co najmniej jednej z dyscyplin wskazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, w żadnym z podmiotów, w których był zatrudniony.

10. Liczbę osiągnięć artystycznych uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu zmniejsza się o 6 w każdej dyscyplinie artystycznej, w ramach której podmiot prowadzi działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej, w przypadku każdego pracownika, który:

- 1) w okresie objętym ewaluacją jakości działalności naukowej był zatrudniony w tym podmiocie przez co najmniej 24 miesiące na stanowisku innym niż stanowiska określone w § 15 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, jeżeli do jego obowiązków należało prowadzenie działalności naukowej;
- 2) nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy.

11. Przepisów ust. 9 i 10 nie stosuje się w przypadku pracowników, którzy w okresie objętym ewaluacją przez okres co najmniej 24 miesięcy lub przez co najmniej połowę okresu zatrudnienia w ewaluowanym podmiocie korzystali z:

- 1) urlopu bezpłatnego,
- 2) urlopu dla poratowania zdrowia,

- 3) któregokolwiek z urlopów związanych z rodzicielstwem, określonych w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, przebywali na zasiłku chorobowym lub pobierali świadczenie rehabilitacyjne, zgodnie z przepisami ustawy z dnia czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

12. Każde osiągnięcie artystyczne jest oceniane przez dwóch ekspertów, o których mowa w ust. 1.

13. Ocena danego osiągnięcia artystycznego jest średnią arytmetyczną ocen przyznanych przez ekspertów ustaloną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 18. Ocenę poziomu naukowego albo artystycznego prowadzonej działalności naukowej w ramach danej dyscypliny ustala się w wyniku podzielenia sumy punktów przyznanych ewaluowanemu podmiotowi za osiągnięcia naukowe albo artystyczne przez liczbę N, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 19. 1. Oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć:

- 1) projektów obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe, finansowanych w trybie konkursowym:
 - a) przez instytucje zagraniczne lub organizacje międzynarodowe,
 - b) ze środków, o których mowa w art. 365 pkt 9, 10, 11 i 12 ustawy,
 - c) przez Fundację na rzecz Nauki Polskiej,
 - d) przez Agencję Badań Medycznych;
- 2) projektów:
 - a) o których mowa w art. 365 pkt 7, w tym finansowanych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, Doktoratu Wdrożeniowego,
 - b) finansowanych w trybie konkursowym przez inne resorty ze środków krajowych, których celem jest realizacja badań naukowych i prac rozwojowych,
 - c) współfinansowanych w trybie konkursowym ze środków, o których mowa w art. 365 pkt 10 i 12 ustawy;
- 3) komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub *know-how* związanego z tymi wynikami;
- 4) usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

§ 19.1 – ponownie docenić należy uwzględnienie w projekcie specyfiki dyscyplin z obszaru humanistyki, nauk społecznych, o rodzinie czy teologii...

2. Oceny, o której mowa w ust. 1, dokonuje się wyłącznie w ramach ewaluacji jakości prowadzonej w dyscyplinach naukowych.

3. Przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych uwzględnia się:

- 1) środki finansowe przyznane ewaluowanemu podmiotowi w okresie objętym ewaluacją jakości na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, w których:
 - a) osoba, której osiągnięcia są uwzględniane w ewaluacji jakości działalności naukowej w danej dyscyplinie, jest albo była kierownikiem:
 - projektu – w przypadku gdy ewaluowany podmiot jest albo był liderem grupy realizującej projekt,
 - zespołu badawczego – w przypadku gdy ewaluowany podmiot jest albo był jednym ze współwykonawców projektu,
 - b) tematyka projektu jest merytorycznie związana z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej;
- 2) przychody z tytułów, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, osiągnięte przez ewaluowany podmiot albo inny podmiot utworzony przez niego w celu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub *know-how* związanego z tymi wynikami.

4. Do celów ewaluacji jakości działalności naukowej przyjmuje się, że datą przyznania ewaluowanemu podmiotowi środków finansowych na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, jest:

- 1) w przypadku gdy środki są przyznawane w drodze decyzji – data wydania decyzji przyznającej te środki, a w przypadku przyznania dodatkowych środków w drodze decyzji zmieniającej – data wydania tej decyzji zmieniającej w zakresie przyznania dodatkowych środków;
- 2) w przypadku gdy decyzja nie jest wydawana - data zawarcia umowy przyznającej te środki, a w przypadku przyznania dodatkowych środków – data zawarcia aneksu do tej umowy przyznającego dodatkowe środki.

5. Przy ocenie efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych osiągnięcia, o których mowa w ust. 1, uwzględnia się w ramach dyscyplin naukowych wskazanych przez ewaluowany podmiot w systemie POL-on. W przypadku

osiągnięć interdyscyplinarnych ewaluowany podmiot określa procentowy udział środków finansowych przyznanych na realizację projektu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 albo 2, przypadających na daną dyscyplinę naukową albo procentowy udział badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w ramach danej dyscypliny naukowej w przychodach z tytułu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 albo 4.

6. W ramach oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych przyznaje się 1 pkt za:

- 1) 50 000 zł sumy środków finansowych przyznanych w okresie objętym ewaluacją jakości na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku projektów realizowanych samodzielnie przez ewaluowany podmiot albo projektów realizowanych przez grupę podmiotów, której liderem jest albo był ewaluowany podmiot albo inny podmiot należący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki;
- 2) 25 000 zł sumy środków finansowych przyznanych w okresie objętym ewaluacją jakości na realizację projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku projektów realizowanych przez grupę podmiotów, do której należy ewaluowany podmiot, której liderem jest albo był podmiot nienależący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki;
- 3) 2 000 zł sumy przychodów osiągniętych w okresie objętym ewaluacją jakości przez ewaluowany podmiot albo inny podmiot utworzony przez niego w celu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub *know-how* związanego z tymi wynikami, z tytułu, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, ale nie więcej niż 25-krotność liczby N.
- 4) 10 000 zł sumy przychodów osiągniętych w okresie objętym ewaluacją jakości przez ewaluowany podmiot albo inny podmiot utworzony przez niego w celu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych prowadzonych w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub *know-how* związanego z tymi wynikami, z tytułu, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, ale nie więcej niż 25-krotność liczby N.

7. W przypadku projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, realizowanych przez grupę podmiotów przy ustalaniu liczby przyznawanych punktów uwzględnia się wysokość środków finansowych przyznanych na realizację:

- 1) projektu ogółem – jeżeli ewaluowany podmiot jest albo był liderem tej grupy;
- 2) zadań realizowanych przez ewaluowany podmiot – jeżeli ewaluowany podmiot jest albo był jednym ze współwykonawców danego projektu.

8. W przypadku projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1:

- 1) finansowanych przez Europejską Radę do Spraw Badań Naukowych (*European Research Council*) punktację ustaloną zgodnie z przepisami ust. 6 pkt 1 i 2 zwiększa się o 400%;
- 2) finansowanych w ramach programów ramowych w zakresie wspierania badań naukowych i innowacji Unii Europejskiej, albo w ramach programów związanych z wdrażaniem tych programów, punktację ustaloną zgodnie z ust. 6 pkt 1 i 2 zwiększa się o 200%, z wyłączeniem projektów finansowanych z funduszy strukturalnych, których operatorem jest krajowy podmiot finansujący badania;
- 3) innych niż określone w pkt 1 i 2, finansowanych przez instytucje zagraniczne albo organizacje międzynarodowe, albo z udziałem środków, o których mowa w art. 365 pkt 9 ustawy, punktację ustaloną zgodnie z przepisami ust. 6 pkt 1 i 2 zwiększa się o 50%.

9. W przypadku osiągnięć, o których mowa w ust. 1, realizowanych w ramach dyscyplin naukowych należących do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych progi kwotowe, o których mowa w ust. 6, obniża się o 50%.

10. Liczbę punktów przyznanych zgodnie z przepisem ust. 6 ustala się z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

11. Ocenę efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych ustala się w wyniku podzielenia sumy punktów przyznanych ewaluowanemu podmiotowi za osiągnięcia, o których mowa w ust. 1, przez liczbę N, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 20. 1. Ocenę wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki przeprowadza się na podstawie opisów związku między wynikami badań naukowych lub prac rozwojowych albo działalności naukowej w zakresie twórczości artystycznej a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa, zwanych dalej „opisami wpływu”, sporządzonych na podstawie dowodów tego wpływu mających w szczególności formę raportów, publikacji i cytowań w innych dokumentach lub publikacjach.

2. Ewaluowany podmiot zamieszcza dowody wpływu w terminie do dnia 15 stycznia roku, w którym jest przeprowadzana ewaluacja jakości, w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

3. Dowody wpływu, w liczbie nie większej niż 5 na jeden opis wpływu, zamieszcza się jako oddzielne pliki zapisane w jednym z następujących formatów danych: .pdf, .mp3, .mp4, .mpeg4 lub .avi. Wielkość jednego pliku nie może przekraczać 500 megabajtów.

4. Przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki uwzględnia się badania naukowe, prace rozwojowe lub działalność naukową w zakresie twórczości artystycznej, prowadzone w okresie objętym ewaluacją jakości albo przed tym okresem, ale zakończone nie wcześniej niż w dwudziestym roku poprzedzającym pierwszy rok objęty ewaluacją jakości działalności naukowej, jeżeli dowody tego wpływu powstały w okresie objętym tą ewaluacją.

5. Ewaluowany podmiot przedstawia w danej dyscyplinie:

- 1) 2 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie jest nie większa niż 100,00;
- 2) 3 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie wynosi od 100,01 do 200,00;
- 3) 4 opisy wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie wynosi od 200,01 do 300,00;
- 4) 5 opisów wpływu – jeżeli liczba N w tej dyscyplinie jest większa niż 300,00.

6. Opis wpływu sporządza się w języku polskim i w języku angielskim.

7. W przypadku przedstawienia większej liczby opisów wpływu, w ocenie są uwzględniane opisy w liczbie wynikającej z ust. 5, zgodnie z ich kolejnością wskazaną przez ewaluowany podmiot w systemie POL-on.

8. Opisy wpływu uwzględniane w ocenie są oceniane przez ekspertów powoływanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

9. Przewodniczący Komisji przydziela dwóch ekspertów do oceny opisu wpływu i wskazuje jednego z nich jako eksperta wiodącego.

10. Ekspert wiodący, we współpracy z drugim ekspertem, ustala ocenę opisu wpływu.

11. W ramach oceny opisu wpływu przyznaje się punkty za:

- 1) zasięg wpływu:
 - a) 50 pkt – w przypadku wpływu o międzynarodowym albo całkowitym zasięgu,
 - b) 25 pkt – w przypadku wpływu o krajowym albo szerokim zasięgu,
 - c) 10 pkt – w przypadku wpływu o regionalnym albo ograniczonym zasięgu,
 - d) 0 pkt – w przypadku wpływu o marginalnym zasięgu albo gdy opis wpływu został sporządzony na podstawie dowodu wpływu, który nie wykazuje żadnego związku między działalnością naukową prowadzoną w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa;
- 2) znaczenie wpływu:
 - a) 50 pkt – w przypadku wpływu o przełomowym znaczeniu,
 - b) 25 pkt – w przypadku wpływu o istotnym znaczeniu,
 - c) 10 pkt – w przypadku wpływu o ograniczonym znaczeniu,
 - d) 0 pkt – w przypadku wpływu o znikomym znaczeniu albo gdy opis wpływu został sporządzony na podstawie dowodu wpływu, który nie wykazuje żadnego związku między działalnością naukową prowadzoną w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny a gospodarką, funkcjonowaniem administracji publicznej, ochroną zdrowia, kulturą i sztuką, ochroną środowiska naturalnego, bezpieczeństwem i obronnością państwa lub innymi czynnikami wpływającymi na rozwój cywilizacyjny społeczeństwa.

12. Ocena opisu wpływu:

- 1) jest sumą liczby punktów przyznanych opisowi wpływu za zasięg wpływu i za znaczenie wpływu,
- 2) wynosi 0 pkt – w przypadku przyznania opisowi wpływu 0 pkt za zasięg wpływu lub za znaczenie wpływu,
- 3) wynosi 0 pkt – w przypadku gdy opis wpływu nie ma żadnego związku z działalnością naukową prowadzoną w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny,
- 4) wynosi 0 pkt za każdy brakujący opis wpływu – w przypadku przedstawienia do oceny mniejszej liczby opisów wpływu niż liczba wynikająca z ust. 5.

13. Ekspert wiodący sporządza uzasadnienie oceny opisu wpływu, o której mowa w ust. 12 pkt 1–3. Uzasadnienie zawiera nie mniej niż 800 znaków ze spacjami. Uzasadnienie ma charakter jawny.

14. Ocenę wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki w danej dyscyplinie ustala się jako średnią arytmetyczną ocen opisów wpływu, o których mowa w ust. 12, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

§ 20.1 – w tym brzmieniu wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki nie przewiduje tak ważnego obszaru finansowania społeczeństwa i państwa jak edukacja, co najwyżej zaliczyć ją można do innych czynników wpływających na rozwój cywilizacyjny – jest to brak, którego nie sposób zrozumieć!

Zwłaszcza w kontekście § 25.1; pkt. 54b, gdzie mowa jest o „znaczeniu wyników tej działalności dla: rozwoju gospodarczego kraju, w szczególności dla zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki, wpływu społecznego lub kulturowego wyników tej działalności, w szczególności mierzonego ich udokumentowanym wykorzystaniem lub oddziaływaniem w praktyce publicznej, edukacyjnej, kulturalnej lub środowiskowej, w tym poprzez: – zastosowanie lub powołanie w dokumentach publicznych, standardach, rekomendacjach, raportach instytucji publicznych albo organizacji międzynarodowych, – wdrożenia, programy, praktyki lub działania instytucji kultury, szkół, organizacji społecznych lub podmiotów publicznych, - trwałe upowszechnienie w postaci wystaw, repertuaru, produkcji, edycji krytycznych, katalogów, repozytoriów, ekspozycji lub innych form uznanych w danej dziedzinie”, gdzie edukacja i szkoła są adresatami wpływu.

§ 20.1; pkt. 11 w brzmieniu: „W ramach oceny opisu wpływu przyznaje się punkty za: zasięg wpływu: 50 pkt – w przypadku wpływu o międzynarodowym albo całkowitym zasięgu, 25 pkt – w przypadku wpływu o krajowym albo szerokim zasięgu, 10 pkt – w przypadku wpływu o regionalnym albo ograniczonym zasięgu” powieła przekonanie ustawodawcy, że kryterium oceny wpływu jest jego zasięg, a nie wkład pracy i sprawczość/skuteczność działań, w ten sposób deprecjonuje się regionalny i lokalny wpływ działalności naukowej na społeczeństwo, w tym społeczeństwo polskie, które jest pierwszym i najważniejszym beneficjentem nauki lub tak powinno być.

§ 20.1; pkt. 2 – wskazanie dotyczące znaczenia wpływu w pewnym stopniu zadość czyni postulatowi, aby to nie jedynie zasięg, ale właśnie znaczenie określało wartość inicjatyw i projektów naukowych ukierunkowanych na dobro społeczne, pytanie czy wpływ w zakresie regionalnym albo o ograniczonym zasięgu (§ 20.1; pkt 11), który za zasięg otrzymał 10 pkt., może uzyskać maksymalną notę za jego znaczenie. Projekt rozporządzenia zdaje się tego nie rozstrzygać.

§ 21. 1. Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on algorytm optymalizujący dokonuje, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku, wyboru osiągnięć naukowych, o których mowa w § 8, stanowiących podstawę oceny poziomu naukowego działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej.

2. W terminie do dnia 10 lutego roku, w którym jest przeprowadzana ewaluacja, ewaluowany podmiot otrzymuje w systemie POL-on wykaz osiągnięć naukowych, o których mowa w § 8, wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, które będą stanowić podstawę oceny poziomu naukowego działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzonych w ramach danej dyscypliny naukowej.

3. Na wniosek kierownika ewaluowanego podmiotu złożony w terminie 21 dni od dnia otrzymania wykazu, o którym mowa w ust. 2, przy ocenie poziomu naukowego działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych, prowadzonych w ramach danej dyscypliny naukowej, uwzględnia się inne osiągnięcia naukowe, o których mowa w § 8, niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego.

§ 22. 1. Komisja w trakcie ewaluacji może:

- 1) zmienić punktację za autorstwo albo współautorstwo publikacji naukowej, jeżeli w systemie POL-on przypisano jej niewłaściwy rok opublikowania w ostatecznej formie;
- 2) nie uwzględnić osiągnięcia naukowego albo artystycznego, jeżeli w systemie POL-on zostały nieprawidłowo wprowadzone informacje charakteryzujące to osiągnięcie, a w przypadku osiągnięcia naukowego również jeżeli nie jest ono w żaden sposób związane z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi prowadzonymi w ewaluowanym podmiocie w ramach danej dyscypliny naukowej lub jeżeli nie powstało ono w związku z zatrudnieniem w ewaluowanym podmiocie lub kształceniem w szkole doktorskiej prowadzonej przez ewaluowany podmiot;
- 3) nie uwzględnić osiągnięcia, o którym mowa w § 21 ust. 1, jeżeli nie jest ono związane z dyscypliną naukową wskazaną przez ewaluowany podmiot w systemie POL-on;
- 4) nie uwzględnić publikacji naukowej, jeżeli została ona wycofana przez wydawcę albo redakcję lub opatrzona przez wydawcę albo redakcję informacją (w tym komunikatem redakcyjnym) wskazującą na nierzetelność publikacji, w szczególności w związku z podejrzeniem lub stwierdzeniem plagiatu, fabrykacji lub fałszowania danych, manipulacji autorstwem albo innymi poważnymi naruszeniami zasad rzetelności publikacyjnej. W szczególności

uzasadnionych przypadkach Komisja może nie uwzględnić także publikacji pomimo braku wycofania lub informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, jeżeli na podstawie wiarygodnych i udokumentowanych ustaleń naruszenie zasad rzetelności naukowej jest jednoznaczne, przy czym rozstrzygnięcie Komisji w tym zakresie wymaga uzasadnienia.

2. Artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej, którym dana dyscyplina naukowa jest przypisana, uznaje się za mający związek z badaniami naukowymi lub pracami rozwojowymi, prowadzonymi w ramach tej dyscypliny naukowej.

3. W przypadku nieuwzględnienia w ewaluacji danej publikacji naukowej albo danego osiągnięcia naukowego, o którym mowa w § 8, nie stosuje się ponownie algorytmu optymalizującego.

§ 23. 1. Komisja przygotowuje dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej propozycje zestawów wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B. Zestaw składa się z określonych kryteriów ewaluacji jakości, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy, zwanych dalej „podstawowymi kryteriami”, wartości referencyjnych służących kwalifikacji działalności naukowej ewaluowanych podmiotów prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowych A, B+, B albo C.

2. Komisja przygotowuje propozycje zestawów wartości referencyjnych, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę:

- 1) osiągnięcia ewaluowanych podmiotów w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w zakresie podstawowych kryteriów uzyskane w okresie objętym ewaluacją jakości;
- 2) pozycję nauki polskiej w skali międzynarodowej w poszczególnych dyscyplinach naukowych, przy czym w dyscyplinach naukowych pozycję tę określa się na podstawie informacji pochodzących z międzynarodowych baz danych bibliometrycznych.

3. Przewodniczący Komisji przedstawia ministrowi propozycje zestawów wartości referencyjnych, o których mowa w ust. 1, wraz z uzasadnieniem.

4. W oparciu o propozycje zestawów wartości referencyjnych, o których mowa w ust. 1, przedstawione przez Przewodniczącą Komisji, minister ustala zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach.

5. Ustalane przez ministra zestawy wartości referencyjnych dla kategorii naukowych A, B+ i B w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji jakości.

§ 24. 1. Komisja określa kategorię naukową A, B+, B albo C proponowaną dla ewaluowanego podmiotu w każdej dyscyplinie naukowej albo artystycznej, na podstawie porównania ocen uzyskanych przez ten podmiot z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, przy zastosowaniu algorytmu określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia, przy czym uwzględnia:

- 1) w przypadku dyscyplin naukowych uwzględnia się oceny, o których mowa w § 18, § 19 ust. 11 i § 20 ust. 14;
- 2) w przypadku dyscyplin artystycznych uwzględnia się oceny, o których mowa w § 18 i § 20 ust. 14.

2. Nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A, obliczony według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowi podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A.

3. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowią podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B+.

4. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B+ i nieujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B, obliczone według wzoru określonego w ust. 3 załącznika nr 2 do rozporządzenia, stanowią podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej B.

5. Ujemny całkowity wynik punktowy porównania ocen przyznanych ewaluowanemu podmiotowi z zestawem wartości referencyjnych dla kategorii naukowej B stanowi podstawę do zaliczenia działalności naukowej tego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej C.

§ 25. 1. W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, Komisja przeprowadza dodatkową ocenę ekspercką. Ocena jest dokonywana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

2. Dodatkowej ocenie eksperckiej zostaje poddana działalność naukowa ewaluowanego podmiotu prowadzona w ramach dyscypliny naukowej albo artystycznej, jeżeli:

- 1) została zaliczona zgodnie z przepisem § 24 ust. 2 do kategorii naukowej A;
- 2) uzyskała całkowity wynik punktowy o wartości nie niższej niż próg punktowy ustalony przez Komisję w stosunku do zestawu wartości referencyjnych dla kategorii naukowej A w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej.

3. Komisja ustala dla każdej dyscypliny naukowej i artystycznej próg punktowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, w zależności od całkowitego wyniku punktowego uzyskanego przez ewaluowane podmioty prowadzące działalność naukową w ramach tej dyscypliny, jednak na poziomie nie niższym niż mediana całkowitego wyniku punktowego uzyskanego przez podmioty, których działalność naukowa w danej dyscyplinie została zaliczona do kategorii naukowej A. W przypadku dyscyplin naukowych wartość progu punktowego zależy w szczególności od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie, określanej na podstawie wskaźników bibliometrycznych w międzynarodowych bazach o największym zasięgu, w ten sposób, że wyższa pozycja w bazie skutkuje niższą wartością progu punktowego.

4. Dodatkową ocenę ekspercką przeprowadza się na podstawie analizy wyników działalności naukowej ewaluowanego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej, z uwzględnieniem:

- 1) międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych, które były przedmiotem oceny w zakresie kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, dla rozwoju tej dyscypliny;
- 2) wpływu osiągnięć naukowych albo artystycznych, które były przedmiotem oceny w zakresie kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki;
- 3) jakości i efektów tej działalności w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonych możliwościach badawczych.

5. Przeprowadzając dodatkową ocenę ekspercką, uwzględnia się odpowiednio, w zależności od specyfiki działalności naukowej ewaluowanego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej:

- 1) liczbę artykułów naukowych uwzględnionych w ewaluacji jakości, których całkowita wartość punktowa wynosi 140 albo 200 pkt, autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1;
- 2) liczbę cytowań artykułów naukowych uwzględnionych w ewaluacji jakości autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1;
- 3) liczbę monografii naukowych uwzględnionych w ewaluacji jakości, których całkowita wartość punktowa wynosi 200 albo została ustalona zgodnie z § 12 ust. 5 pkt 1 (300 pkt), autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1;
- 4) znaczenie wyników tej działalności dla:
 - a) rozwoju gospodarczego kraju, w szczególności dla zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki,
 - b) wpływu społecznego lub kulturowego wyników tej działalności, w szczególności mierzonego ich udokumentowanym wykorzystaniem lub oddziaływaniem w praktyce publicznej, edukacyjnej, kulturalnej lub środowiskowej, w tym poprzez:
 - zastosowanie lub powołanie w dokumentach publicznych, standardach, rekomendacjach, raportach instytucji publicznych albo organizacji międzynarodowych,
 - wdrożenia, programy, praktyki lub działania instytucji kultury, szkół, organizacji społecznych lub podmiotów publicznych,
 - trwałe upowszechnienie w postaci wystaw, repertuaru, produkcji, edycji krytycznych, katalogów, repozytoriów, ekspozycji lub innych form uznanych w danej dziedzinie;
- 5) w przypadku dyscyplin naukowych – liczbę projektów, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 1 lit. a, ze szczególnym uwzględnieniem projektów finansowanych przez Europejską Radę do Spraw Badań Naukowych (*European Research Council*), o których mowa w § 19 ust. 8 pkt 1;
- 6) liczbę wybitnych osiągnięć artystycznych.

6. Eksperci przekazują Komisji wyniki przeprowadzonej oceny:

- 1) w terminie 30 dni od dnia otrzymania zlecenia jej przeprowadzenia;
- 2) w formie opinii z uzasadnieniem zawierającym analizę, o której mowa w ust. 4, o objętości nie mniejszej niż 1800 znaków ze spacjami.

7. W wyniku przeprowadzonej oceny ekspert wyraża pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A+.

§ 25. 1. - w przypadku ‘twardych danych’ ekspert zagraniczny nie jest w zasadzie potrzebny, w przypadku oceny wpływu określona w projekcie jako pkt. 4. „Dodatkową ocenę ekspercką przeprowadza się na podstawie analizy wyników działalności naukowej ewaluowanego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej, z uwzględnieniem: międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych, które były przedmiotem oceny w zakresie kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, dla rozwoju tej dyscypliny; wpływu osiągnięć naukowych albo artystycznych, które były przedmiotem oceny w zakresie kryterium, o którym mowa w art. 267 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki; jakości i efektów tej działalności w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonych możliwościach badawczych” - wątpliwość budzi potrzeba angażowania ekspertów w ocenę wpływu o znaczeniu krajowym i regionalnym (ograniczonym).

§ 26. Ewaluację w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej, przeprowadza się w dwóch etapach.

§ 27. 1. Pierwszy etap ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej, przeprowadza się na podstawie zawartych w systemie POL-on informacji o działalności naukowej w tym zakresie nieobjętej ochroną informacji niejawnych.

2. W pierwszym etapie ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa stosuje się przepisy § 7–16 i § 18–22, z tym że:

- 1) liczba osiągnięć uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej publikacje naukowe nie może być większa niż 3-krotność liczby N pomnożona przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 2) liczba osiągnięć, o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 2, uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej, nie może być większa niż 20% 3-krotności liczby N pomnożonej przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 3) liczba uwzględnianych w ocenie ewaluowanego podmiotu w danej dyscyplinie naukowej monografii naukowych i redakcji naukowe monografii naukowych nie może być większa niż 5% 3-krotności liczby N pomnożonej przez różnicę liczby 1 i liczby B;
- 4) liczbę opisów wpływu uwzględnianych przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ustala się zgodnie z przepisem § 20 ust. 5, a następnie mnoży przez różnicę liczby 1 i liczby B oraz zaokrągla w górę do liczby całkowitej.

§ 28. 1. Drugi etap ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej, przeprowadza się na podstawie przedstawianych przez kierownika ewaluowanego podmiotu informacji o działalności naukowej objętej ochroną informacji niejawnych.

2. Drugi etap ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa przeprowadza w siedzibie ewaluowanego podmiotu powołany przez ministra, na wniosek Przewodniczącego Komisji, zespół ekspertów, w skład którego wchodzi eksperci posiadający poświadczenie bezpieczeństwa uzyskane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742 oraz z 2022 r. poz. 655), upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej równej najwyższej klauzuli tajności osiągnięć naukowych, które będą podlegały ocenie, w tym eksperci wskazani przez Ministra Obrony Narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

3. W drugim etapie ewaluacji w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa stosuje się przepisy § 7 i § 11 ust. 1.

4. Oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych dokonuje się z uwzględnieniem następujących rodzajów osiągnięć naukowych:

- 1) opracowań naukowych opatrzonych przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym, będących efektem badań naukowych lub prac rozwojowych objętych ochroną informacji niejawnych, prowadzonych przez ewaluowany podmiot;
- 2) wynalazków dotyczących obronności lub bezpieczeństwa państwa, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 61 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 324), uznanych za tajne.

5. Każde osiągnięcie naukowe, o którym mowa w ust. 4, jest uwzględniane tylko raz w ocenie działalności naukowej ewaluowanego podmiotu prowadzonej w ramach danej dyscypliny naukowej.

6. Liczba uwzględnianych w ewaluacji opracowań naukowych, o których mowa w ust. 4 pkt 1, w danej dyscyplinie naukowej nie może być większa niż 3-krotność liczby N pomnożona przez liczbę B.

7. Liczba wynalazków, o których mowa w ust. 4 pkt 2, nie może być większa niż liczba N pomnożona przez liczbę B.

8. Za autorstwo:

- 1) opracowania naukowego, o którym mowa w ust. 4 pkt 1, przyznaje się od 20 do 200 pkt;
- 2) wynalazku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, przyznaje się 100 pkt.

9. Do ustalenia oceny poziomu naukowego prowadzonej działalności naukowej w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych stosuje się przepis § 18.

10. Do oceny efektów finansowych badań naukowych i prac rozwojowych stosuje się przepisy § 19.

11. Liczbę opisów wpływu uwzględnianych przy ocenie wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki ustala się zgodnie z przepisem § 20 ust. 5, a następnie mnoży przez liczbę B.

12. Wyniki działań, o których mowa w ust. 6, 8 i 11, zaokrągla się w górę do liczby całkowitej.

13. Zespół ekspertów, o którym mowa w ust. 2, przedstawia Komisji wyniki przeprowadzonej oceny w ramach poszczególnych podstawowych kryteriów w formie raportu zawierającego podsumowanie liczbowe osiągnięć podmiotów w dyscyplinach oraz przyznanych punktacji w ramach oceny osiągnięć niejawnych.

§ 29. 1. Oceny uzyskane w pierwszym i drugim etapie ewaluacji za poziom naukowy działalności naukowej oraz za efekty finansowe działalności naukowej w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, prowadzonych przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej, sumuje się.

2. Ocena wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa wynosi iloraz sumy punktów przyznanych za ocenę poszczególnych opisów wpływu w pierwszym i drugim etapie ewaluacji oraz liczby wszystkich ocenionych opisów wpływu.

3. Do określenia kategorii naukowej proponowanej dla działalności naukowej na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa prowadzonej przez ewaluowany podmiot w ramach danej dyscypliny naukowej stosuje się przepisy § 23–25.

§ 30. 1. Na podstawie wyników przeprowadzonej ewaluacji jakości Komisja podejmuje uchwałę w sprawie kategorii naukowych proponowanych dla działalności naukowej ewaluowanych podmiotów prowadzonej w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych w terminie do dnia 15 czerwca roku, w którym przeprowadzana jest ewaluacja jakości.

2. Na podstawie wyników oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia Komisja podejmuje uchwałę w sprawie proponowanej oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia dla ewaluowanych podmiotów, w terminie do dnia 15 czerwca roku, w którym jest przeprowadzana ocena działalności naukowej.

§ 31. 1. Ocenę potencjału, o której mowa w art. 265 ust. 15 ustawy, przeprowadza się według kryteriów określonych w art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako ocenę ekspercką na podstawie informacji wprowadzonych przez ewaluowany podmiot do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

2. Ocena potencjału w zakresie nauki i kształcenia obejmuje następujące kryteria:

- 1) możliwość rozwoju ewaluowanego podmiotu w zakresie działalności naukowej;
- 2) aktywność ewaluowanego podmiotu związana z tworzeniem przyjaznego i zrównoważonego środowiska pracy naukowej;
- 3) upowszechnianie wyników badań naukowych i prac rozwojowych, w tym przez różne formy kształcenia.

3. Opis potencjału w zakresie kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, obejmuje działania i zasoby ewaluowanego podmiotu służące rozwojowi działalności naukowej, w tym opis strategii rozwoju tej działalności oraz opis potencjału kadrowego, organizacyjnego, infrastrukturalnego i finansowego oraz mechanizmy doskonalenia jakości działalności naukowej, w szczególności międzynarodowe akredytacje, certyfikacje i działania projakościowe zmierzające do realizacji badań naukowych na najwyższym poziomie;.

4. Opis potencjału w zakresie kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, obejmuje działania ewaluowanego podmiotu służące tworzeniu przyjaznego i zrównoważonego środowiska pracy naukowej, w tym działania wspierające:

- 1) związane ze wsparciem rozwoju kadry i rozwoju naukowego, ze szczególnym uwzględnieniem aktywności nastawionych na mobilizację kadry naukowej do uzyskiwania stopni i tytułu naukowego oraz podnoszenia kompetencji zawodowych;
- 2) związane z tworzeniem mechanizmów zachęty do nawiązywania współpracy zagranicznej, mobilności naukowej, umiędzynarodowienia działalności naukowej podmiotu;
- 3) uwzględniające aspekty stwarzania równych szans naukowcom w różnym wieku, różnej płci i wsparcia ich na różnym etapie kariery naukowej, w tym planów przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na wiek, płeć w rekrutacji, awansach i dostępie do aplikowania o projekty naukowe, plany działań zwiększających atrakcyjność warunków pracy zgodnie z Europejską Kartą Naukowca, programy mentoringowe, standardy dostępności i wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami;
- 4) projakościowe związane z promowaniem i przestrzeganiem etyki w działalności naukowej i publikacyjnej oraz przeciwdziałaniem niewłaściwym praktykom publikacyjnym, w tym działań antymobingowych;

5. Opis potencjału w zakresie kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, obejmuje:

- 1) działania ewaluowanego podmiotu służące upowszechnianiu i popularyzacji nauki;
- 2) działania realizujące transfer osiągnięć naukowych do działalności dydaktycznej oraz związane z kształceniem.

6. Ewaluowany podmiot sporządza:

- 1) jeden opis potencjału działalności naukowej i jeden opis strategii podmiotu, o których mowa w ust. 3,
- 2) po jednym opisie dla każdego z działań, o których mowa w ust. 4,
- 3) cztery opisy działań, o których mowa w ust. 5, w tym co najmniej po jednym działaniu z ust. 5 pkt 1 i 2.

7. Ewaluowany podmiot zamieszcza w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy, opisy, o których mowa w ust. 6 oraz dowody potwierdzające działania wskazane w tych opisach, w terminie do dnia 15 stycznia roku, w którym jest przeprowadzana ocena działalności naukowej. W przypadku przedstawienia większej liczby opisów, w ocenie są uwzględniane opisy zgodnie z ich kolejnością wskazaną przez oceniany podmiot w systemie POL-on.

8. Dowody, o których mowa w ust. 7, zamieszcza się jako oddzielne pliki zapisane w jednym z następujących formatów danych: .pdf, .mp3, .mp4, .mpeg4 albo .avi, albo przez wskazanie linku do strony internetowej lub pliku dostępnych w otwartym dostępie. Wielkość jednego pliku nie może przekraczać 500 megabajtów. Do każdego opisu potencjału można zamieścić nie więcej niż 10 dowodów.

9. Przy ocenie potencjału w zakresie nauki i kształcenia uwzględnia się działania prowadzone w okresie objętym oceną działalności naukowej.

10. Opisy potencjału są oceniane przez dwóch ekspertów powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji wskazuje jednego z ekspertów jako eksperta wiodącego.

11. Przy ocenie każdego opisu potencjału eksperci uwzględniają:

- 1) adekwatność opisu do kryterium, którego dotyczy;
- 2) spójność i kompletność opisu;
- 3) jakość, wiarygodność i weryfikowalność dowodów;
- 4) skalę, trwałość i efektywność opisanych działań;
- 5) znaczenie opisanych działań dla rozwoju działalności naukowej lub kształcenia;

12. W ramach każdego kryterium, o którym mowa w ust. 11, ekspert przyznaje od 0 do 2 punktów.

13. W ramach oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia przyznaje się:

- 1) za kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 – od 0 do 20 pkt;
- 2) za kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 – od 0 do 40 pkt;
- 3) za kryterium, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 – od 0 do 40 pkt.

14. Ocena punktowa w ramach każdego kryterium jest średnią arytmetyczną liczby punktów przyznanych przez ekspertów, ustaloną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

15. W przypadku braku opisu potencjału dla danego kryterium albo braku dowodów potwierdzających działania wskazane w tym opisie za to kryterium przyznaje się 0 pkt.

16. Końcowa liczba punktów w ocenie potencjału w zakresie nauki i kształcenia stanowi sumę ocen punktowych przyznanych w ramach kryteriów, o których mowa w ust. 2.

17. Ewaluowany podmiot otrzymuje:

- 1) wyróżniającą ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia – jeżeli uzyskał co najmniej 80 pkt;
- 2) pozytywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia – jeżeli uzyskał co najmniej 40 pkt i mniej niż 80 pkt;
- 3) negatywną ocenę potencjału w zakresie nauki i kształcenia – jeżeli uzyskał mniej niż 40 pkt.

18. Ekspert wiodący sporządza uzasadnienie oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia. Uzasadnienie zawiera analizę każdego z kryteriów, o których mowa w ust. 2, oraz nie mniej niż 1800 znaków ze spacjami. Uzasadnienie ma charakter jawny.

§ 31.1, na uznanie zasługuje zapis w pkt. 4; 3) i 4) w brzmieniu „uwzględniające aspekty stwarzania równych szans naukowcom w różnym wieku, różnej płci i wsparcia ich na różnym etapie kariery naukowej, w tym planów przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na wiek, płeć w rekrutacji, awansach i dostępie do aplikowania o projekty naukowe, plany działań zwiększających atrakcyjność warunków pracy zgodnie z Europejską Kartą Naukowca, programy mentoringowe, standardy dostępności i wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami; projakościowe związane z promowaniem i przestrzeganiem etyki w działalności naukowej i publikacyjnej oraz przeciwdziałaniem niewłaściwym praktykom publikacyjnym, w tym działań antymobingowych”.

§ 31.1 w pkt 5; 1); 2) przewidujący „opis potencjału w zakresie kryterium, jakim jest „upowszechnianie wyników badań naukowych i prac rozwojowych, w tym przez różne formy kształcenia” o którym mowa w ust. 2 pkt 3, obejmujący: działania ewaluowanego podmiotu służące upowszechnianiu i popularyzacji nauki; działania realizujące transfer osiągnięć naukowych do działalności dydaktycznej oraz związanej z kształceniem” jest: wciąż enigmatyczny ze względu na brak precyzyjnego określenia, co ustawodawca rozumie przez „upowszechnianie i popularyzację nauki” i jak zamierza to mierzyć.

§ 31. Pkt. 5; 2); gdy mowa jest o „transferze osiągnięć naukowych do działalności dydaktycznej oraz związanej z kształceniem”, jest pleonazmatyczny, co do zasady bowiem kształcenie musi być powiązane z badaniami, chyba że mowa jest o kierunkach praktycznych, gdzie to kryterium nie jest wiodące. W tym ostatnim przypadku rozwinieciem intencji ustawodawcy jest zapis w punktach 9, 10, 11 w brzmieniu: 9. „Przy ocenie potencjału w zakresie nauki i kształcenia uwzględnia się działania prowadzone w okresie objętym oceną działalności naukowej. 10. Opisy potencjału są oceniane przez dwóch ekspertów powołanych przez ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Przewodniczący Komisji wskazuje jednego z ekspertów jako eksperta wiodącego. 11. Przy ocenie każdego opisu potencjału eksperci uwzględniają: 1) adekwatność opisu do kryterium, którego dotyczy; 2) spójność i kompletność opisu; 3) jakość, wiarygodność i weryfikowalność dowodów; 4) skalę, trwałość i efektywność opisanych działań; 5) znaczenie opisanych działań dla rozwoju działalności naukowej lub kształcenia. Pytaniem otwartym pozostaje spójność kryteriów oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej i z opisem kryteriów zawartych w projekcie rozporządzenia, a także ryzyko podwójnej oceny tych samych kryteriów przez dwa różne podmioty oceniające.

Rozdział II

Przepisy epizodyczne i przepis końcowy

§ 32. 1. W przypadku pierwszej oceny działalności naukowej limity osiągnięć naukowych i artystycznych ustala się z uwzględnieniem liczby N we wszystkich latach objętych ewaluacją.

2. W przypadku pierwszej oceny działalności naukowej informacje dotyczące osiągnięć naukowych i artystycznych oraz dane stanowiące podstawę oceny potencjału w zakresie nauki i kształcenia uwzględnia się za okres od 2026 r. do 2030 r.,

jeżeli zostały wprowadzone do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy, w terminach określonych w rozporządzeniu.

§ 33. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**RODZAJE OSIĄGNIĘĆ ARTYSTYCZNYCH UWZGLĘDNIANYCH W OCENIE POZIOMU ARTYSTYCZNEGO
PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI NAUKOWEJ W ZAKRESIE TWÓRCZOŚCI ARTYSTYCZNEJ I LICZBA
PRYZNAWANYCH ZA NIE PUNKTÓW**

1. Dyscyplina artystyczna sztuki teatralne i filmowe

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	LICZBA PUNKTÓW
1	1) reżyseria lub reżyseria światła; autorstwo: scenariusza, adaptacji, dramaturgii, scenografii, kostiumów, zdjęć lub choreografii; montaż, produkcja, dramaturgia, kierownictwo produkcji lub pierwszoplanowa rola – w przypadku filmu fabularnego, dokumentalnego lub animowanego, realizacji telewizyjnej lub serialu telewizyjnego; 2) reżyseria lub reżyseria światła; autorstwo: scenariusza, adaptacji, tekstu sztuki, dramaturgii, scenografii, kostiumów lub choreografii; pierwszoplanowa rola – w przypadku spektaklu teatralnego, muzycznego lub telewizyjnego; 3) autorstwo muzyki do spektaklu teatralnego, muzycznego, tanecznego lub telewizyjnego, lub do filmu; 4) retrospektywa dorobku artystycznego ²⁾ na prestiżowym festiwalu teatralnym lub filmowym, w telewizji lub podczas wydarzenia dedykowanego twórcy zorganizowanego przez renomowaną instytucję kultury	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 50 – w pozostałych przypadkach
2	1) autorstwo realizacji multimedialnej lub fotograficznej rozpowszechnionej w renomowanej galerii lub w innej przestrzeni podczas znaczącego wydarzenia artystycznego; 2) indywidualna wystawa dzieł multimedialnych lub fotograficznych zorganizowana przez instytucję kultury	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ³⁾ ; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 50 – w pozostałych przypadkach
3	1) postprodukcja obrazu, dźwięku lub efektów specjalnych lub rekonstrukcja cyfrowa dzieła filmowego; 2) rola drugoplanowa (z wyłączeniem epizodów i statystowania) w filmie, serialu telewizyjnym lub spektaklu teatralnym, muzycznym lub telewizyjnym; 3) reżyseria dubbingu lub słuchowiska, pierwszoplanowa rola w dubbingu lub słuchowisku, audiobook wydany na dowolnym nośniku lub rola w dokumencie fabularyzowanym (z wyłączeniem epizodów i statystowania); 4) autorstwo scenariusza filmowego lub teatralnego w realizacji	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 75 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 40 – w pozostałych przypadkach

¹⁾ W brzmieniu ustalonym przez § 1 pkt 21 rozporządzenia, o którym mowa w odnośniku 2.

²⁾ Jako retrospektywę dorobku artystycznego uznaje się przekrojową prezentację dzieł artystycznych po upływie co najmniej 15 lat działalności artystycznej.

³⁾ Podstawę do uznania osiągnięcia artystycznego za wybitne stanowi jego prezentacja w miejscu o szczególnym znaczeniu dla kultury lub prestiżowa nagroda krajowa albo zagraniczna przyznana w okresie objętym ewaluacją w konkursie, a w przypadku publikacji z zakresu sztuki – także wydanie przez wydawnictwo o międzynarodowej renomie w środowisku artystycznym.

4	1) pełnienie funkcji dyrektora albo kierownika artystycznego festiwalu filmowego lub teatralnego, pełnienie funkcji kuratora projektu teatralnego, filmowego lub z zakresu fotografii o zasięgu co najmniej ogólnopolskim; 2) udział w jury konkursu lub festiwalu teatralnego, filmowego lub z zakresu fotografii o zasięgu co najmniej ogólnopolskim, zorganizowanych poza ewaluowanym podmiotem przez renomowaną instytucję kultury; 3) drugoplanowa rola w słuchowisku lub dubbingu lub udział w czytaniu lub działaniu performatywnym; 4) autorski projekt lalki teatralnej; 5) aranżacja muzyki do spektaklu teatralnego, muzycznego, tanecznego lub telewizyjnego; 6) opracowanie językowe, gwarowe lub wokalne dzieła teatralnego lub filmowego; 7) inne osiągnięcie z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych rozpowszechnione w przestrzeni publicznej	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 50 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 25 – w pozostałych przypadkach
5	autorstwo publikacji z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 25 – w pozostałych przypadkach
6	autorstwo rozdziału publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych	100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 20 – w pozostałych przypadkach
7	redakcja publikacji z zakresu sztuk teatralnych lub filmowych	50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk teatralnych lub filmowych; 10 – w pozostałych przypadkach

2. Dyscyplina artystyczna sztuki muzyczne

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	LICZBA PUNKTÓW
1	1) autorstwo utworu muzycznego lub choreografii na dużą obsadę wykonawczą upublicznionego przez wykonanie, wydanie, nagranie lub emisję; 2) prawykonanie utworu muzycznego (dyrygent, solista, kameralista, choreograf); 3) wprowadzenie nagrania do obiegu publicznego (kompozytor, dyrygent, solista, kameralista, choreograf); 4) pierwszoplanowa rola w spektaklu muzycznym, baletowym lub tanecznym;	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 50 – w pozostałych przypadkach
	5) retrospektywa dorobku artystycznego ¹⁾ na festiwalu muzycznym, w telewizji, w radio lub podczas wydarzenia dedykowanego twórcy zorganizowanego przez renomowaną instytucję kultury; 6) autorstwo zrealizowanego projektu instrumentu muzycznego lub rekonstrukcja zabytkowego instrumentu; 7) rekonstrukcja lub opracowanie zabytkowego utworu muzycznego rozpowszechnianego w obiegu publicznym	
2	1) występ w charakterze dyrygenta, solisty (z wyłączeniem partii orkiestrowych i chóralnych) kameralisty lub tancerza w spektaklu tanecznym; 2) recital muzyczny	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 50 – w pozostałych przypadkach
3	1) autorstwo, wydanie, nagranie lub emisja utworu muzycznego, elektronicznego lub multimedialnego, lub choreografii na mniejszą obsadę wykonawczą (soliści lub zespoły kameralne) upublicznionego przez wykonanie, wydanie, nagranie lub emisję; 2) drugoplanowa rola w spektaklu muzycznym, baletowym lub tanecznym; 3) przygotowanie przez chórmistrza chóru do koncertu wokально-instrumentalnego lub spektaklu muzycznego; 4) autorstwo ścieżki dźwiękowej, nagranie lub reżyseria dźwięku formy fonograficznej, audiowizualnej, teatralnej, telewizyjnej lub filmowej; 5) autorstwo libretta/scenariusza spektaklu muzycznego, baletowego lub tanecznego lub opracowanie ruchu scenicznego; 6) kierownictwo muzyczne lub reżyseria spektaklu muzycznego	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 75 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 40 – w pozostałych przypadkach

4	1) udział w jury konkursu lub festiwalu muzycznego lub fonograficznego o zasięgu co najmniej ogólnopolskim, zorganizowanych poza ewaluowanym podmiotem przez renomowaną instytucję kultury; 2) pełnienie funkcji dyrektora albo kierownika artystycznego festiwalu lub konkursu muzycznego tanecznego lub fonograficznego, lub koncertów cyklicznych o zasięgu co najmniej ogólnopolskim; 3) prowadzenie kursu lub warsztatu mistrzowskiego o zasięgu co najmniej ogólnopolskim; 4) inne rodzaje dzieł muzycznych rozpowszechniane w obiegu publicznym	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 75 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 25 – w pozostałych przypadkach
5	autorstwo publikacji z zakresu sztuk muzycznych	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 10 – w pozostałych przypadkach
6	autorstwo rozdziału w publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk muzycznych	100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 10 – w pozostałych przypadkach
7	redakcja publikacji z zakresu sztuk muzycznych	50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk muzycznych; 10 – w pozostałych przypadkach

3. Dyscyplina sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

GRUPA OSIĄGNIĘĆ	RODZAJ OSIĄGNIĘCIA	LICZBA PUNKTÓW
1	- indywidualna wystawa lub retrospektywa dorobku artystycznego¹⁾, prezentująca dzieła plastyczne, konserwatorskie, projektowe, fotograficzne, multimedialne lub interaktywne, zorganizowana przez renomowany ośrodek artystyczny albo przez renomowaną instytucję kultury - Wystawa zrealizowana w duecie jako autorski projekt artystyczny zorganizowana przez renomowany ośrodek artystyczny albo przez renomowaną instytucję kultury.	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 50 – w pozostałych przypadkach
2	- autorstwo dzieła z zakresu sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki (projektu artystycznego, realizacji multimedialnej, performatywnej, audiowizualnej, interaktywnej, rzeźbiarskiej, konserwatorskiej lub interdyscyplinarnej, cyklu prac plastycznych lub fotograficznych lub kolekcji projektowej, rozpowszechnionych podczas znaczącego wydarzenia artystycznego lub naukowego; - autorstwo upublicznionego dzieła plastycznego z zakresu fotografii, malarstwa, rzeźby, grafiki lub scenografii, opracowania plastycznego filmu lub postprodukcji obrazu filmowego; - autorstwo dzieła plastycznego z zakresu sztuk projektowych, w tym wzornictwa przemysłowego, architektury wnętrz, architektury krajobrazu lub projektowania kostiumów; - autorstwo znaczącej realizacji konserwatorskiej, cyfrowej rekonstrukcji dzieł audiowizualnych, w tym filmów; jak również w tym w zakresie konserwacji zabytków wraz z projektem i dokumentacją	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 50 – w pozostałych przypadkach
3	- udział w wystawie zbiorowej, wystawie pokonkursowej zorganizowanej przez muzeum, renomowaną galerię, renomowany ośrodek artystyczny, renomowaną instytucję kultury lub renomowanego organizatora konkursu; - indywidualna wystawa z zakresu sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki zorganizowana w galerii prowadzonej przez ewaluowany podmiot; - autorstwo dzieła plastycznego rozpowszechnionego w obiegu galeryjnym	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 100 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 50 – w pozostałych przypadkach
4	- udział w jury konkursu lub festiwalu z zakresu sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki o zasięgu co najmniej ogólnopolskim, zorganizowanych przez renomowany ośrodek artystyczny lub renomowaną instytucję kultury; - pełnienie funkcji dyrektora artystycznego, kuratora wystawy, kierownika projektu artystycznego lub badawczego z zakresu sztuk plastycznych, w tym fotograficznych, multimedialnych, interaktywnych lub projektowych, lub z zakresu konserwacji dzieł sztuki; - inne rodzaje dzieł plastycznych prezentowane w obiegu publicznym	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego²⁾; 75 – w przypadku osiągnięcia o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 20 – w pozostałych przypadkach

5	autorstwo publikacji z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki	200 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 100 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 10 – w pozostałych przypadkach
6	autorstwo rozdziału w publikacji wieloautorskiej z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki	100 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 50 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 20 – w przypadku publikacji o mniejszym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 10 – w pozostałych przypadkach
7	redakcja publikacji z zakresu sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki	50 – w przypadku osiągnięcia wybitnego ²⁾ ; 20 – w przypadku publikacji o dużym znaczeniu dla sztuk plastycznych lub konserwacji dzieł sztuki; 10 – w pozostałych przypadkach

**ALGORYTM PORÓWNIANIA OCEN PRYZNANYCH EWALUOWANEMU PODMIOTOWI PROWADZĄCEMU
DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ W RAMACH DANEJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ ALBO ARTYSTYCZNEJ
ZA SPEŁNIENIE PODSTAWOWYCH KRYTERIÓW EWALUACJI Z WARTOŚCIAMI REFERENCYJNYMI
OKREŚLONYMI DLA TYCH KRYTERIÓW**

1. Ustala się metodę porównań parami wykorzystującą ważoną relację przewyższania, zgodnie z którą podstawę do określenia kategorii naukowej proponowanej dla działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej stanowią:

- 1) oceny w zakresie podstawowych kryteriów;
- 2) wartości referencyjne w zakresie podstawowych kryteriów ustalone przez ministra dla kategorii naukowych A, B+ i B.

2. W wyniku porównania przyznanych ewaluowanemu podmiotowi ocen, o których mowa w § 18, § 19 ust. 11, § 20 ust. 14, z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, w danej dyscyplinie naukowej albo artystycznej w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów punkty są przyznawane w następujący sposób:

- 1) do porównania stosuje się próg pełnego przewyższania G ustalony przez Komisję jako odpowiedni procent niższej z ocen (przyznanej ewaluowanemu podmiotowi albo wartości referencyjnej) w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji;
- 2) jeżeli różnica między wartością oceny przyznanej ewaluowanemu podmiotowi a wartością referencyjną w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji:
 - a) przekracza próg pełnego przewyższania G , to wynik punktowy ich porównania P_i dla wyższej z tych wartości wynosi +1 punkt, a wynik punktowy ich porównania P_i dla niższej z tych wartości wynosi -1 punkt,
 - b) jest mniejsza od progu pełnego przewyższania, to wynik punktowy ich porównania P_i jest:
 - dodatni – dla ewaluowanego podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji została oceniona wyżej,
 - ujemny – dla ewaluowanego podmiotu, którego działalność naukowa w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji została oceniona niżej
 - i jest obliczany jako stosunek dodatniej różnicy obu ocen (przyznanej ewaluowanemu podmiotowi i wartości referencyjnej) ΔO do progu pełnego przewyższania G , zgodnie z tabelą nr 1.

Tabela nr 1

Założenia i symbole: $O_i(X)$ – ocena działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji; $O_i(R)$ – wartość referencyjna w zakresie i -tego podstawowego kryterium ewaluacji (R); $P_i(X,R)$ – wynik porównania oceny działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartością referencyjną (R) w ramach i -tego podstawowego kryterium ewaluacji (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku)		
Możliwe przypadki (zgodnie z pkt 2)	$P_i(X,R)$ $O_i(X) \geq O_i(R)$ $\Delta O = O_i(X) - O_i(R)$	$P_i(X,R)$ $O_i(X) < O_i(R)$ $\Delta O = O_i(R) - O_i(X)$
$\Delta O \geq G$	1	- 1
$G > \Delta O$	$\Delta O/G$	- $\Delta O /G$

3. Całkowity wynik punktowy $V(X,R)$ porównania oceny działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R) jest ważoną sumą wyników porównań w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów, z uwzględnieniem wag dla tych kryteriów zdefiniowanych odrębnie

dla każdej dyscypliny naukowej albo artystycznej, i ustala się go, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, według następującego wzoru:

$$V(X,R) = W1 \times P1(X,R) + W2 \times P2(X,R) + W3 \times P3(X,R)$$

– gdzie:

$V(X,R)$ – oznacza całkowity wynik punktowy porównania oceny działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R);

$P1(X,R) \div P3(X,R)$ – oznaczają wyniki punktowe porównania oceny działalności naukowej ewaluowanego podmiotu w ramach danej dyscypliny naukowej albo artystycznej (X) z wartościami referencyjnymi (R) w zakresie poszczególnych podstawowych kryteriów, zgodnie z ust. 2;

$W1 \div W3$ – oznaczają wagi przypisane poszczególnym podstawowym kryteriom, zgodnie z tabelą nr 2.

Tabela nr 2

Podstawowe kryterium ewaluacji	Waga podstawowego kryterium ewaluacji
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk humanistycznych, dziedziny nauk o rodzinie, dziedziny nauk społecznych i dziedziny nauk teologicznych	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	65
2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	10
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	25
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu, dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych oraz nauk weterynaryjnych	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	50
2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	25
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	25
Dyscypliny naukowe należące do dziedziny nauk inżynierskich i technicznych oraz dziedziny nauk rolniczych	
1. Poziom naukowy prowadzonej działalności	45
2. Efekty finansowe badań naukowych lub prac rozwojowych	35
3. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20
Dyscypliny artystyczne	
1. Poziom artystyczny prowadzonej działalności	80
2. Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki	20