



Krajowa Administracja
Skarbowa

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W GDAŃSKU

Gdańsk, 19 sierpnia 2026 roku

UNP 2201-26-140231

Sprawa: Zapytanie cenowe na dostawę biurowego
nieradioaktywnego wykrywacza śladowych ilości
narkotyków i materiałów wybuchowych dla
Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku

Znak sprawy: 2201-ILZ.261.6.2026

Kontakt: Referat Zamówień Publicznych
IAS w Gdańsku,
przetargi.ias.gdansk@mf.gov.pl

**Wszystkie podmioty zainteresowane
udziałem w postępowaniu**

Dotyczy: dostawy biurkowego nieradioaktywnego wykrywacza śladowych ilości narkotyków i materiałów wybuchowych dla Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku jako Pełnomocnik Zamawiającego – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, poniżej przekazuje wyjaśnienia dotyczące zapytania ofertowego:

Pytanie nr 1

Dotyczy: Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, punkt 10

„Urządzenie powinno posiadać przynajmniej 4 różnego typu wyświetlanie wykrytych materiałów wybuchowych oraz narkotyków na wyświetlaczu przez co rozumie się listę wykrytych substancji, wykres sygnału pomiarowego, mapa natężenia, widok poruszania się cząstek materiałów w trójwymiarze.”

Czy Zamawiający, kierując się zasadami proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp), odstąpi od wymogu posiadania przez urządzenie funkcji „mapa natężenia” oraz „widok poruszania się cząstek materiałów w trójwymiarze” i dokona modyfikacji treści OPZ poprzez wykreślenie tych zapisów i pozostawienie wymogów „listy wykrytych substancji, wykres sygnału pomiarowego”, które stanowią standardowe dla urządzeń klasy ETD tryby prezentacji wyników. Uzasadnienie:

a. Brak uzasadnienia i błąd technologiczny: Stosowana w stacjonarnych i przenośnych detektorach śladowych ilości narkotyków i materiałów wybuchowych technologia Spektrometrii Ruchliwości Jonów opiera się na pomiarze czasu dryftu zjonizowanych cząsteczek w komorze pomiarowej. Wynikiem pomiaru jest widmo elektryczne (prąd jonowy w funkcji czasu). Żadne dostępne na rynku seryjne urządzenie detekcyjne tej klasy nie rejestruje fizycznego ruchu pojedynczych cząstek w przestrzeni 3D, a pojęcie to nie występuje w literaturze analitycznej ani w standardach certyfikacji międzynarodowej (np. ECAC, TSA).



Krajowa Administracja
Skarbowa

ul. Długa 75/76 • 80-831 Gdańsk • tel.: +48 58 300 23 00 • fax: +48 58 30 14 318
ePuap: /f1p145fudb/SkrytkaESP • e-mail: ias.gdansk@mf.gov.pl • <https://www.pomorskie.kas.gov.pl/>

b. Ograniczenie konkurencji i ryzyko naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp: Utrzymanie w SWZ zapisu o „widoku poruszania się cząstek w trójwymiarze” – stanowiącego zapewne zwrot pojęciowy z tłumaczenia broszury wybranego oprogramowania zewnętrznego - prowadzi do naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, który zabrania opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Sformułowanie to eliminuje z udziału w postępowaniu czołowe, uznane na świecie urządzenia certyfikowane przez ECAC/TSA, spełniające najwyższe normy bezpieczeństwa. Według najlepszej wiedzy rynkowej i technologicznej Wykonawcy, funkcja opisana jako „mapa natężenia oraz widok poruszania się cząstek materiałów w trójwymiarze” stanowi autorskie, specyficzne nazewnictwo modułu wizualizacji stosowanego wyłącznie w oprogramowaniu dedykowanym do urządzeń jednego konkretnego producenta na rynku. Sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający Unikalnej Ciesze Handlowej (USP) tylko jednego dostawcy wprost narusza art. 99 ust. 4 Pzp, który zabrania opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wykluczając z udziału w postępowaniu pozostałe równorzędne i certyfikowane urządzenia światowych producentów.

c. Brak wpływu na operacyjność i cel zamówienia: Podstawowym zadaniem urządzenia jest szybkie, jednoznaczne i niezawodne wykrywanie i identyfikacja śladowych ilości substancji niebezpiecznych w warunkach kontroli. Prezentacja wyników w formie wykazu nazw substancji oraz podglądu widma dwuwymiarowego są w pełni wystarczające do prowadzenia prawidłowej diagnostyki oraz weryfikacji pomiaru przez operatora. Wymóg wizualizacji 3D w żaden sposób nie podnosi skuteczności detekcyjnej samego urządzenia.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z prośbą o przychylne rozpatrzenie wniosku i dokonanie stosownej modyfikacji OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Urządzenie powinno posiadać przynajmniej 4 różnego typu wyświetlanie wykrytych materiałów wybuchowych oraz narkotyków na wyświetlaczu (bez określania konkretnych form prezentacji).

Pytanie nr 2

Dotyczy: termin wykonania zamówienia: „do dnia 30 października 2026 r.”

Zgodnie z przepisami PZP (Art. 436) termin realizacji umowy co do zasady powinien być określony w ilości dni/miesięcy od daty zawarcia umowy. Określanie konkretnej daty realizacji umowy powinno być wyjątkiem i być uzasadnione. Termin wykonania umowy w niniejszym postępowaniu został określony sztywną datą – analizując analogiczne postępowania z przeszłości wielce prawdopodobne jest, że rozstrzygnięcie przetargu przedłuży się z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz Wykonawcy.

Bezpieczniejszym rozwiązaniem jest określenie terminu wykonania umowy od daty podpisania Umowy. W związku z powyższym prosimy o określenie terminu wykonania Umowy na do 90 dni od jej podpisania.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Pełnomocnik Zamawiającego zmienia zapis na: Termin wykonania Umowy do 60 dni od jej podpisania.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego, Opis przedmiotu zamówienia, p. IV. 5 „Wykonawca zrealizuje usunięcie awarii urządzenia, wymagającej naprawy przez serwis, w terminie maksymalnie do 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia.”

a) Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu „od dnia zgłoszenia” na „od roboczego dnia następującego po dniu przesłania powiadomienia”. Przy obecnym zapisie istnieje zagrożenie, że Wykonawca będzie mógł przystąpić do realizacji naprawy dopiero kilka dni po jej zgłoszeniu, przy niekorzystnej kombinacji dnia zgłoszenia i dni wolnych od pracy.

b) Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu naprawy do 30 dni kalendarzowych lub też 21 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy o usterce. Zamawiający wymaga wysoce

specjalistycznego sprzętu, którego producentami są firmy zagraniczne. Naprawa komponentów może wymagać interwencji w serwisie producenta poza terytorium RP, a co za tym idzie czas niezbędny na dokonanie napraw może ulec uzasadnionemu wydłużeniu.

Zwracamy również uwagę na fakt, iż w postępowaniu WL-IV.272.30.2025 „Dostawa 2 szt. urządzeń do wykrywania śladowych ilości narkotyków i substancji zabronionych na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków Balice” prowadzonym przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie Zamawiający wyraził zgodę na wydłużenie terminu naprawy do 30 dni kalendarzowych.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Pełnomocnik Zamawiającego – nie wyraża zgody na zmiany zapisów.

Pytanie nr 4

Dotyczy: **Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego, Opis przedmiotu zamówienia, p. IV. 15.**

„W ramach serwisu, w okresie obowiązywania gwarancji, Wykonawca wykona przeglądy urządzenia, realizowane zgodnie z zaleceniami producenta, jednak nie rzadziej niż raz na pół roku.”

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wykonywania przeglądów raz na rok. Jest to częstotliwość zalecana przez producenta oferowanego przez nas urządzenia. Utrzymanie przeglądów raz na pół roku niepotrzebnie podnosi koszt zamówienia dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Pełnomocnik Zamawiającego – nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 5

Dotyczy: **Załącznik nr 4 do zapytania ofertowego WZÓR UMOWY §7.9. „Na Wykonawcy ciąży obowiązek wymiany sprzętu na nowy w przypadku braku możliwości jego naprawy lub 3 krotnej awarii w okresie gwarancji.”**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację Wzoru Umowy w zakresie obowiązku wymiany sprzętu na nowy poprzez doprecyzowanie, że obowiązek wymiany danego urządzenia na nowe powstaje wyłącznie w przypadku:

1. braku możliwości technicznej jego naprawy, LUB
2. wystąpienia w okresie gwarancji trzykrotnej tej samej, istotnej awarii sprzętowej tego samego podzespołu, wynikającej z przyczyn tkwiących w urządzeniu, uniemożliwiającej jego użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem, a kolejna (czwarta) naprawa tego samego podzespołu okaże się konieczna?

Jednocześnie wnosimy o wyraźne wyłączenie z pojęcia „awarii” usterek wynikających z nieprawidłowej eksploatacji, uszkodzeń mechanicznych z winy użytkownika, błędów konfiguracyjnych oraz naturalnego zużycia materiałów eksploatacyjnych.

Uzasadnienie:

Obecne sformułowanie zapisów umowy jest nadmiernie ogólne, co stwarza ryzyko, że wystąpienie trzech drobnych, niepowiązanych ze sobą incydentów (np. błędu konfiguracji oprogramowania, usterki materiału eksploatacyjnego czy drobnego uszkodzenia niewpływającego na kluczowe funkcje detekcyjne) mogłoby stanowić podstawę do żądania wymiany całego, w pełni sprawnego technologicznie urządzenia. Taka konstrukcja postanowień umownych obarcza Wykonawcę nieproporcjonalnym i niemożliwym do oszacowania ryzykiem kontraktowym, co narusza zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Przekłada się to bezpośrednio na wzrost ceny ofertowej (konieczność wliczenia w cenę ryzyka wymiany urządzeń) lub może zmusić Wykonawców do rezygnacji ze złożenia oferty.

Proponowana zmiana w pełni chroni interes Zamawiającego (gwarantuje wymianę sprzętu rzeczywiście wadliwego i wylosowanego jako tzw. „egzemplarz wadliwy”), a zarazem precyzuje zasady odpowiedzialności w sposób zgodny z dobrymi praktykami rynkowymi i orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Pełnomocnik Zamawiającego – nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 6

Pkt 8. Obsługa urządzenia ma się odbywać poprzez ekran dotykowy z polskojęzycznym menu o przekątnej min. 9 cali – max. 11 cali

Czy zamawiający dopuszcza urządzenia o ekranie dotykowym powyżej 11 cali?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Pełnomocnik Zamawiającego – nie dopuszcza urządzenia o ekranie dotykowym powyżej 11 cali.

Pytanie nr 7

Pkt 25 oraz 26. Urządzenie musi posiadać wewnętrzną baterię umożliwiającą próbkowanie oraz podtrzymującą pracę systemu bez wyłączenia.

Czy zamawiający dopuszcza urządzenia z dostarczonym zewnętrznym podtrzymaniem zasilania typu UPS z gwarantowanym podtrzymaniem 60 minut?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Pełnomocnik Zamawiającego nie dopuszcza zastosowania zewnętrznego podtrzymania zasilania typu UPS.

Pytanie nr 8

Pkt 31. Certyfikat ECAC potwierdzający pozytywne przejście testów CEP dla urządzeń ETD (zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji europejskiej nr 278/2014 – wymagania dotyczące stosowania urządzeń ETD. ECAC nie certyfikuje urządzeń do wykrywania śladowych ilości narkotyków a jedynie urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych.

W punkcie 5 opisu technicznego urządzenia Zamawiający napisał:” Urządzenie musi zapewniać jednoczesną detekcję narkotyków i materiałów wybuchowych”

W naszej opinii jest to niezgodność z wymaganiem posiadania certyfikatu ECAC dla oferowanego urządzenia.

Czy Zamawiający wymaga posiadanie certyfikowanego przez ECAC Algorytmu wykrywania materiałów wybuchowych i dodatkowego Algorytmu do wykrywania narkotyków ?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnia, że wymagania dotyczące certyfikatu ECAC odnosi się wyłącznie do funkcji związanych z wykrywaniem śladowych ilości materiałów wybuchowych.

Jednocześnie informujemy, że została zmodyfikowana treść załącznika nr 1 Formularza cenowego.

Podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym
Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Agnieszka Puszczarz
Zastępca Dyrektor

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. ILZ aa.

RODO – klauzulę informacyjną dot. Przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.pomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów na tablicach informacyjnych.