



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 16 września 2025 roku

Sprawa: Kontrola w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze
Znak sprawy: DKS5.0812.5.2025

Tomasz Czuczejko
Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
W Zielonej Górze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana:

Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze¹, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 2,
65-454 Zielona Góra.

Zakres kontroli:

Wydatkowanie środków publicznych.

Okres objęty kontrolą: Od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.
z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych mających związek
z badanym zagadnieniem.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę w trybie zwykłym przeprowadzono w okresie od 19 maja 2025 r. do 18
lipca 2025 r. na podstawie upoważnienia z 9 maja 2025 r. nr BMI.0104.94.2025,
które wraz z legitymacjami służbowymi kontrolerów, okazano Kontrolowanemu.

Kontrolę przeprowadziły:

- Grażyna Kieloch - główny specjalista (kierownik zespołu kontrolerów),
- Helena Lubiejewska - główny specjalista.

Ocena skontrolowanej działalności

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

¹ Dalej: Izba, Jednostka, IAS

Powyższa ocena realizacji zadań w obszarze wydatkowania środków publicznych jest efektem ustaleń przedstawionych w części szczegółowej niniejszego dokumentu oraz przyjętych kryteriów kontroli.

Działania Dyrektora Izby w zakresie realizacji planu finansowego jednostki budżetowej w 2024 r. (w odniesieniu do wydatkowania środków budżetowych) dokonywane były w granicach określonych w planie finansowym i wynikały z potrzeb jednostki oraz służyły realizacji jej zadań.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że dowody księgowe właściwie odzwierciedlały zdarzenia gospodarcze oraz zostały prawidłowo zadekretowane, tj. na właściwych kontach.

Stwierdzono, że wszystkie dokumenty sprawdzone zostały pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez upoważnione do tego osoby.

Badane faktury zostały zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby (lub osoby je zastępujące). Należności były terminowo regulowane, a poniesione wydatki były zgodne z zawartymi umowami i zamówieniami. Wydatki budżetowe dokonywane były w ramach planu rzeczowego na podstawie składanych zapotrzebowań zgłaszanych ze wskazaniem celowości dokonania wydatku, a także precyzującego miejsce przeznaczenia.

Na uwagę zasługuje fakt, że Dyrektor Izby w celu weryfikacji i kontroli zasadności zgłaszanych potrzeb przez pracowników Izby i podległych jednostek, decyzją Nr 110/2023 z 31 października 2023 r. powołał Zespół ds. opiniowania wydatków publicznych, który na cotygodniowych spotkaniach dokonuje oceny potrzeb oraz możliwości zakupu oraz wstępnie określa źródła finansowania przy uwzględnieniu planu finansowego Izby. Takie działanie w znacznym stopniu ogranicza prawdopodobieństwo dokonania zakupu towaru lub usługi z naruszeniem przepisów ustawy o finansach publicznych, która nakłada na jednostki budżetowe obowiązek dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Stwierdzono brak zachowania należytej staranności przez pracowników realizujących zadania w zakresie sporządzania zapotrzebowania na realizację zamówienia publicznego czy opisu faktury na formularzu Arkusz opisu faktury, polegający na niedokładnym wypełnianiu pozycji dokumentów stanowiących integralną część dokumentacji dotyczącej wydatku.

Objęta weryfikacją dokumentacja zakupu posiadająca braki lub błędy nie wpłynęła na ogólną ocenę wykonywanych zadań przez kontrolowaną Jednostkę.

W kontrolowanej Jednostce co do zasady przeprowadzane było rozeznanie rynku w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Sporadyczne przypadki braku tego działania spowodowane były m.in. zakupami pod koniec roku w sytuacji ograniczenia czasowego. Ponadto nie ze wszystkich czynności dokonanych w celu wyłonienia najlepszej oferty cenowej sporządzono notatkę lub inną adnotację uzasadniającą wybór kontrahenta.

W dwóch przypadkach, pomimo braku uregulowań wewnętrznych, stwierdzono, że za zakupiony towar należność została zapłacona przez pracownika z własnych środków.

Szczegółowy opis ustaleń został zawarty w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego.

W zakresie zadań inwestycyjnych, prowadzonych w ramach środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację zadań w zakresie priorytetu III (Inwestycje budowlane i modernizacja infrastruktury lokalowej KAS oraz zakup

nieruchomości) związanych z budową, przebudową, pozyskaniem nieruchomości, w tym modernizacją infrastruktury technicznej w ramach Programu Wieloletniego „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2023-2025” nie stwierdzono opieszałości w ich podejmowaniu. Kontrolowana Jednostka po otrzymaniu środków podjęła działania niezbędne w celu realizacji inwestycji.

Spośród realizowanych w 2024 r. zadań inwestycyjnych 14 zostało zrealizowanych w całości, 2 zrealizowano w 69,20% i 44,29%. W przypadku budowy obiektu z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim oraz Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim inwestycja została wstrzymana ze względu na brak środków finansowych.

Analiza podjętych przez Jednostkę działań przy wykonaniu przyłącza energetycznego dla obiektów Izby użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie wykazała, że czynności związane z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia wykonywane były nieprzerwanie, w sposób ciągły. Nie stwierdzono okresów bezczynności ani opieszałości w działaniu. Wykonanie zadania uzależnione było od uzyskania przez Izbę od innych organów wielu wymaganych prawem opinii, zgód, decyzji, których posiadanie było podstawą przy realizacji kolejnych etapów inwestycji. Dlatego też sfinalizowanie przedsięwzięcia w całości było niemożliwe, pomimo wielu starań pracowników Izby.

W odniesieniu do drugiej z weryfikowanych inwestycji w zakresie termomodernizacji budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr. Pieniężnego 24 należy stwierdzić, że czynności również wykonywane były płynnie, w sposób ciągły. Podejmowano działania sprawnie, reagując na występujące zdarzenia w trakcie realizacji zadania. W trakcie realizacji robót budowlanych pojawiały się nieprzewidziane sytuacje. Izba bez zbędnej zwłoki reagowała, podejmując działania mające na celu jak najszybsze sfinalizowanie i doprowadzenie zadania do końca. Niedokończenie zadania w terminie określonym w umowie wynikało z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w szczególności, jak wynika z dokumentacji zawierającej opinie inspektora nadzoru inwestorskiego, niewłaściwej organizacji pracy robót oraz stanu zasobów ludzkich na placu budowy.

Izba podjęła działania w celu zabezpieczenia interesów skarbu państwa, w tym wystąpiła o wypłatę kwoty gwarancji należytego wykonania umowy, jak również wystąpiła do sądu w związku z wystąpieniem sporu pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą o zabezpieczenie w postaci depozytu sądowego kwoty spornej (17 220 zł). Z końcem 2024 r. podjęła też działania w celu zinwentaryzowania robót wykonanych, uporządkowania placu budowy oraz zabezpieczenia robót wykonanych.

Reasumując, pomimo stwierdzonych uchybień, kontrolowana Jednostka przy realizacji nałożonych zadań dołożyła szczególnej dbałości aby wydatki publiczne dokonywane były w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Ustalenia stanu faktycznego

1. Ustalenia ogólne

W Izbie w okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną, szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych, zakres nadzoru i stałych upoważnień określały regulaminy organizacyjne wprowadzone zarządzeniami Dyrektora Izby

Administracji Skarbowej w Zielonej Górze w sprawie nadania Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze regulaminu organizacyjnego:

- Nr 42/2023 z dnia 18 lipca 2023 r. – obowiązujący od 1 sierpnia 2023 r., ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 57/2023 z 16 listopada 2023 r.,
- Nr 12/2024 z dnia 11 marca 2024 r. – obowiązujący od 14 marca 2024 r. do 30 kwietnia 2025 r. (dowód: akta kontroli Tom I str. 124-278)

Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Izby i realizacją zadań, w okresie objętym kontrolą, sprawowali:

1. Dyrektor, nadzorujący Pion Wsparcia²:
 - Tomasz Czuczejko – od 24.01.2024 r. do nadal,
 - Adam Andrzejewski – od 1.02.2012 r. do 23.01.2024 r.
2. I Zastępca Dyrektora nadzorujący Pion Logistyki i Usług³:
 - Arkadiusz Nowacki – od 20.02.2024 r. do nadal,
 - Tomasz Lang – od 26.11.2019 r. do 19.02.2024 r.
3. II Zastępca Dyrektora nadzorujący Pion Orzecznictwa oraz Poboru i Egzekucji⁴:
 - Ewa Leks – od 13.08.2022 r. do nadal.
4. III Zastępca Dyrektora nadzorujący Pion Personalny⁵:
 - Beata Karczevska – od 14.03.2024 r. do nadal,
 - Beata Nowak – od 22.02.2024 r. do 13.03.2024 r.,
 - Katarzyna Kasperczyk – od 6.07.2020 r. do 21.02.2024 r.
5. IV Zastępca Dyrektora nadzorujący Pion Kontroli, Cła i Audytu⁶:
 - Beata Nowak – od 14.03.2024 r. do nadal,
 - Beata Karczevska – od 29.11.2022 r. do 13.03.2024 r.
6. Główny księgowy nadzorujący Pion Finansowo-Księgowy⁷:
 - Monika Jarosz – od 1.06.2017 r. do nadal. (dowód: akta kontroli Tom I str.107)

W okresie i zakresie objętym kontrolą zadania wykonywali pracownicy:

1. Pionu Finansowo-Księgowego, który realizował zadania w ramach:
 - 1) Działu Rachunkowości Budżetowej⁸;
 - 2) Działu Płac⁹,
 - 3) Działu Planowania i Kontroli Finansowej¹⁰. (dowód: akta kontroli Tom I str. 213)
2. Pionu Logistyki i Usług, który realizował zadania w ramach:
 - 1) Wydziału Logistyki oraz Zamówień Publicznych¹¹, w skład którego wchodził:
 - a) Dział Logistyki¹²,

² IDPW

³ IZPL, do 13.03.2024 r. I Zastępca Dyrektora nadzorował Pion Kontroli, Cła i Audytu IZPC

⁴ IZPOE

⁵ IZPP, do 13.03.2024 r. III Zastępca Dyrektora nadzorował Pion Logistyki i Usług oraz Kontroli, Cła i Audytu IZPLC,

⁶ IZPC, do 13.03.2024 r. IV Zastępca Dyrektora nadzorował Pion Personalny IZPP

⁷ IGKF

⁸ IFR

⁹ IFP

¹⁰ IFK

¹¹ ILLZ

¹² ILL

- b) Pierwszy Referat Zamówień Publicznych¹³,
- c) Drugi Referat Zamówień Publicznych¹⁴,
- 2) Wydział Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami, Archiwum oraz Kancelaryjny¹⁵, w skład którego wchodził:
 - a) Wieloosobowe Stanowisko ds. Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami¹⁶,
 - b) Referat Archiwum¹⁷,
 - c) Referat Kancelaryjny¹⁸. (dowód: akta kontroli Tom I str. 212)

Nadzór nad Pionem Logistyki i Usług sprawował I Zastępca Dyrektora Izby Tomasz Lang (od 26.11.2019 r. do 19.02.2024 r.), a następnie Arkadiusz Nowacki (od 20.02.2024 r. do nadal). Nadzór nad realizacją zadań w Pionie Finansowo-Księgowym sprawował główny księgowy Monika Jarosz. (dowód: akta kontroli Tom I str. 107)

2. Ustalenia szczegółowe

Jednostka posiada dokumentację określającą przyjęte zasady rachunkowości, co jest realizacją zapisów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości¹⁹ oraz wprowadzone w formie pisemnej procedury dotyczące zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, kontroli i obiegu dokumentów.

W kontrolowanym okresie, w zakresie gospodarki finansowej, obowiązywały w ramach uregulowań wewnętrznych zarządzenia oraz decyzje Dyrektora Izby:

1. Nr 44/2024 z 9 grudnia 2024 r. w sprawie wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości²⁰ w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, z mocą obowiązywania od 1.01.2024 r.
2. Nr 44/2021 z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w zakresie wydatków w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze (obowiązujące od 27.05.2021 r.).
3. Nr 1/2024 z 3 stycznia 2024 r. w sprawie zasad alokacji wydatków Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z budżetu tradycyjnego do budżetu zadaniowego oraz wykonania wydatków w układzie zadaniowym na 2024 rok, z mocą obowiązywania od 1.01.2024 r., zmienione zarządzeniem Nr 10/2024 z 5.02.2024 r. (obowiązujące od 1.01.2024 r.).
4. Nr 23/2022 z dnia 3 marca 2022 r. wprowadzające Regulamin udzielania zamówień publicznych Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, zmienione zarządzeniem Nr 39/2022 z 6.07.2022 r.
5. Decyzja Nr 110/2023 z 31 października 2023 r. w sprawie powołania Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych oraz zasad jego funkcjonowania w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.

¹³ ILZ-1

¹⁴ ILZ-2

¹⁵ ILNAK

¹⁶ ILN-[1]

¹⁷ ILA

¹⁸ ILK

¹⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.)

²⁰ Dalej: Polityka rachunkowości

6. Instrukcja Nr I-KAS/024 z 7.03.2023 r. w sprawie przeprowadzania wstępnej oceny zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych.
7. Instrukcja Nr I-KAS/012 z 11.04.2022 r. określająca zasady gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego oraz praw na dobrach niematerialnych Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, urzędów skarbowych województwa lubuskiego oraz Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego²¹.

2.1. Główny księgowy

Główny księgowy zgodnie z regulaminem organizacyjnym Izby, w zakresie powierzonych mu spraw nadzoruje i koordynuje pracę: Działu Rachunkowości Budżetowej, Działu Płac, Działu Planowania i Kontroli Finansowej.

Dyrektor IAS 17.05.2017 r. złożył pani Monice Jarosz propozycję określającą warunki zatrudnienia w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze na stanowisku głównego księgowego, która została przyjęta 23.05.2017 r.

Dyrektor IAS 22.10.2018 r. powierzył pani Monice Jarosz obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego IAS w zakresie gospodarki finansowej, tj.:

- 1) prowadzenie rachunkowości jednostki;
- 2) wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi;
- 3) dokonywanie wstępnej kontroli:
 - zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym,
 - kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że ww. pracownik spełniał wymogi określone w art. 54 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²².
(dowód: akta kontroli Tom I str. 112- 121)

2.2. Prowadzenie ksiąg rachunkowych

Zgodnie z Polityką rachunkowości księgi rachunkowe Izby prowadzone są w siedzibie Izby w systemie informatycznym. Księgi rachunkowe obejmują następujące zbiory zapisów księgowych, obrotów i sald, które tworzą:

- 1) dzienniki (bilans otwarcia i operacji roku obrotowego);
- 2) księga główna – konta syntetyczne;
- 3) księgi pomocnicze – konta analityczne;
- 4) zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

Zbiory danych tworzące dzienniki częściowe, konta księgi głównej, zestawienia obrotów i sald tych kont są udostępnione w programie Finansowo-Ekonomicznym Sfinks dla Windows, wersja dla budżetu autorstwa

Sfinks umożliwia umieszczenie zasadniczych danych oraz pomocniczych w różnych lokalizacjach.

Księgi pomocnicze są udostępniane w programach:

²¹ Dalej też: LUCS

²² Dz. U. z 2024 r. poz.1530 ze zm.

- 1) Zintegrowany System Poboru Należności i Rozrachunków z UE i Budżetem Zefir 2 autorstwa - do ewidencji sum depozytowych, operacji kasowych, a także materiałów w magazynach;
- 2) Centralny System Kadrowo-Płacowy SyKaP KAS, dostarczony przez Ministerstwo Finansów, przy czym systemem wspomagającym (jedynie w celu przeglądania danych) jest FoKus autorstwa imienna kartoteka wynagrodzeń/uposażeń, ryczałtów za jazdy lokalne, itp.;
- 3) Magazyn autorstwa - księga inwentarzowa środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Wykazy zbiorów danych tworzonych na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktur, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania są dostępne bezpośrednio w ramach systemów informatycznych rachunkowości i możliwe jest ich odczytanie w odniesieniu do każdego roku obrotowego.

Wszystkie ww. systemy udostępniające dane z ksiąg rachunkowych są obsługiwane przez pracowników Izby. Zakres dostępu i przetwarzania danych jest zróżnicowany w odniesieniu do poszczególnych osób i jednoznacznie określony w każdym systemie. (dowód: akta kontroli Tom I str. 445-449)

2.3. Obieg dokumentów związanych z zaciągnięciem zobowiązania i kontrolą faktur

W IAS w Zielonej Górze obieg dokumentów związanych z zaciągnięciem zobowiązania i kontrolą faktur przedstawia się następująco:

1. Zgłaszanie potrzeb

Potrzeby zgłaszane są na formularzu F-016/ILZ-1 „Zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego”.

Na obowiązującym formularzu wnioskujący opisuje przedmiot zamówienia, określa jego wartość szacunkową oraz uzasadnia potrzebę dokonania zamówienia. Następnie zapotrzebowanie podpisuje kierownik jednostki (w przypadku US lub LUCS) lub kierownik komórki (w przypadku IAS). Zapotrzebowanie wysyła się wyłącznie mailowo na adres: Skrzynkę tę obsługują pracownicy komórki ILLNZ.

Pracownik ILLNZ sprawdza poprawność otrzymanego zapotrzebowania, drukuje je i wprowadza do programu finansowo-księgowego Sfinks, który generuje numer zapotrzebowania. Jeśli należy nanieść poprawki lub zgromadzić dodatkowe informacje, konieczne do zatwierdzenia zapotrzebowania, pracownik ILLNZ kontaktuje się z wnioskodawcą lub osobami merytorycznymi w danym zakresie. Mając komplet informacji, dokonuje wstępnej oceny celowości wydatku, wybiera właściwą klasyfikację budżetową, budżet zadaniowy i sprawdza możliwość dopuszczenia wydatku do realizacji (kwota wolnych środków w planie finansowym).

2. Zatwierdzanie zapotrzebowań – 3 możliwości

- a) Zapotrzebowania rozpatruje Zespół ds. opiniowania wydatków publicznych w Izbie Administracji Skarbowej w Zielone Górze. Zebrania Zespołu zazwyczaj odbywają się w czwartki o godz. 8³⁰. Każde zapotrzebowanie jest odczytywane i omawiane, w szczególności pod względem zasadności zgłoszonego zakupu lub usługi, właściwego oszacowania wnioskowanej kwoty, poprawnej procedury

realizacji i pilności realizacji. Przewodniczący zapisuje decyzję Zespołu na formularz. Zapotrzebowanie może zostać nie tylko zatwierdzone lub odrzucone, ale też uznane za wymagające wyjaśnienia albo oczekujące na zatwierdzenie w późniejszym czasie. Jeżeli Zespół zgodzi się na dopuszczenie zapotrzebowania do realizacji, przewodniczący zaznacza, że zapotrzebowanie jest zasadne i przekazuje je do zatwierdzenia Głównemu księgowemu. Główny księgowy stwierdza zabezpieczenie finansowe wskazując dokładny sposób finansowania przyszłego wydatku. Następnie pracownik komórki ILZ (Referat Zamówień Publicznych) wybiera właściwą procedurę realizacji zamówienia publicznego w odniesieniu do ustawy prawo zamówień publicznych i regulaminu udzielania zamówień publicznych Izby i wyznacza jednostkę lub komórkę organizacyjną albo konkretną osobę, której powierza realizację zamówienia we wskazanym terminie.

Tak wypełnione zapotrzebowanie podpisuje Dyrektor, który zatwierdza wydatek i zleca realizację zamówienia. Pracownik ILLNZ skanuje zapotrzebowanie i informuje mailowo osoby, którym Zespół powierzył realizację zamówienia, o możliwości podjęcia realizacji. W programie Sfinks pracownik ILLNZ wprowadza skan zatwierdzonego zapotrzebowania oraz angażuje środki finansowe.

- b) Zapotrzebowanie, które nie może „czekać” na spotkanie Zespołu jest zatwierdzane wyłącznie przez Głównego księgowego i Dyrektora. Pracownik komórki ILZ wskazuje właściwą procedurę realizacji. Pracownik ILLNZ skanuje zapotrzebowanie i informuje mailowo osoby, którym pracownik ILZ powierzył realizację zamówienia, o możliwości podjęcia realizacji. W programie Sfinks pracownik ILLNZ podpina skan zatwierdzonego zapotrzebowania oraz angażuje środki finansowe.
- c) Zapotrzebowanie dotyczące zakupów lub usług powtarzających się cyklicznie realizuje się w ramach tzw. zapotrzebowania zbiorczego na ten konkretny rodzaj zakupów lub usług, które zostało wcześniej zatwierdzone do realizacji przez Zespół i zaangażowane w programie Sfinks.

Zespół każdego roku zatwierdza zapotrzebowania zbiorcze, m.in. na ekspertyzy i tłumaczenia biegłych niezbędne do postępowań, wyceny wartości zatrzymanego majątku i ogłoszenia licytacji majątków w prasie. W przypadku wpływu zapotrzebowania, które może zostać zrealizowane w ramach zapotrzebowania zbiorczego, pracownik ILLNZ zaznacza na druku zapotrzebowania, że ujmuje takie zapotrzebowanie do danego zapotrzebowania zbiorczego. Wypełnienie tego pola oznacza, że zapotrzebowanie nie będzie akceptowane przez Głównego księgowego oraz Dyrektora, ponieważ będzie finansowane ze środków uprzednio zabezpieczonych na realizację podobnych zapotrzebowań. Pracownik ILLNZ składa podpis, skanuje zapotrzebowanie i przesyła je mailowo osobom wnioskującym wraz z informacją o możliwości podjęcia realizacji.

3. Realizacja zamówienia

Zatwierdzone zapotrzebowanie jest podstawą realizacji zamówienia, tj. dokonania zakupu, zlecenia dostawy lub wykonania usługi, zawarcia umowy czy przystąpienia do postępowania prowadzonego przez inną Izbę.

Po dostarczeniu towaru lub zrealizowaniu usługi wykonawca powinien przestać fakturę (lub inny dokument kosztowy) mailowo na adres:
lub dostarczyć dokument wystawiony w wersji papierowej do kancelarii Izby. Osoba realizująca zamówienie wypełnia druk

potwierdzenia realizacji zamówienia publicznego, w którym poświadczą, że zamówienie zostało właściwie zrealizowane przez wykonawcę i dany dokument kosztowy został wystawiony zgodnie z danym zapotrzebowaniem czy umową (lub innym dokumentem). W potwierdzeniu realizujący zamówienie może także zawrzeć inne, szczegółowe informacje dot. realizacji zamówienia. Dokument zatwierdza i podpisuje kierownik komórki w Izbie lub naczelnik jednostki podległej. Potwierdzenia przesyłane są na adres:

4. Tworzenie kompletu dokumentów

Pracownicy ILLNZ odbierają dokumenty kosztowe i potwierdzenia. Sprawdzają ich poprawność (np. czy faktury spełniają wymogi art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług, czy są zgodne z zatwierdzonymi zapotrzebowaniami lub zawartymi umowami). Do programu Sfinks poprzez moduł Kancelaria wprowadzają dokumenty kosztowe (wiążąc je z zapotrzebowaniami i umowami) a następnie dołączają potwierdzenia. Komplet w wersji papierowej składa się z dokumentu kosztowego, potwierdzenia realizacji zamówienia publicznego i arkusza opisu faktury (rachunku, innego dokumentu księgowego), który pracownik ILLNZ generuje w programie Sfinks, drukuje i podpisuje go w wersji papierowej i w systemie. Komplet, w razie potrzeby, można uzupełnić innymi niezbędnymi dokumentami. Po ich zgromadzeniu pracownik ILLNZ przekazuje cały komplet osobie dokonującej kontroli merytorycznej.

5. Kontrola merytoryczna dokumentu kosztowego

Pracownicy ILLNZ wykonujący kontrolę merytoryczną dokumentów, sprawdzają czy zostały one właściwie sporządzone, czy zgodne są z zatwierdzonymi zapotrzebowaniami i postanowieniami umownymi, czy udzielono kompletnych informacji. Kontrola merytoryczna odbywa się w oparciu o potwierdzenie realizacji zamówienia publicznego, w którym osoba odpowiedzialna za nadzór merytoryczny nad prawidłową realizacją zamówienia publicznego poświadczyła, że zamówienie zostało właściwie zrealizowane. Osoby dokonujące kontroli merytorycznej składają podpis na Arkuszu opisu faktury (rachunku, innego dokumentu księgowego) oraz w systemie Sfinks. Po przeprowadzeniu kontroli merytorycznej pracownik ILLNZ przekazuje dokumenty komórce IFK (Dział Planowania i Kontroli Finansowej) w celu przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej.

6. Dział Planowania i Kontroli Finansowej

Dokumenty, które wpływają do Działu Planowania i Kontroli Finansowej są opatrywane pieczęcią z datą wpływu do komórki, a następnie są przekazywane do upoważnionego pracownika w celu przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej pierwszego stopnia. Pracownik sprawdza, czy dokument jest kompletny i zawiera niezbędne elementy, wystawiony przez odpowiednią instytucję/osobę oraz czy dane liczbowe są prawidłowo wyliczone. Następnie sprawdza, czy zostało dołączone Potwierdzenie realizacji zamówienia publicznego oraz Arkusz opisu faktury oraz czy dokument poddano kontroli merytorycznej. Pracownik sprawdza prawidłowość zakwalifikowania wydatku do części budżetowej, działu, rozdziału i paragrafu oraz działania budżetu zadaniowego oraz sprawdza czy kwota wydatku jest zgodna z kwotą zabezpieczoną na ten cel w umowie bądź Zapotrzebowaniu na realizację zamówienia publicznego. Fakt przeprowadzenia kontroli pracownik potwierdza własnoręcznym podpisem na Arkuszu opisu faktury oraz podpisem w programie Sfinks w module Kancelaria.

Następnie dokument jest przekazywany do upoważnionego pracownika (kierownika Działu Planowania i Kontroli Finansowej lub osoby zastępującej) w celu

przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej na tzw. „drugą rękę”. Fakt przeprowadzenia kontroli pracownik potwierdza własnoręcznym podpisem na Arkuszu opisu faktury oraz podpisem w programie Sfinks w module Kancelaria.

Dokument sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym jest przekazywany w celu przeprowadzenia kontroli wstępnej do Głównego księgowego, który swym podpisem na Arkuszu opisu faktury oraz podpisem w programie Sfinks w module Kancelaria, stwierdza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej oceny merytorycznej oraz formalno-rachunkowej, rzetelności i prawidłowości dokumentu a zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym.

Następnie dokument jest przekazywany do Dyrektora lub upoważnionego Zastępcy Dyrektora celem zatwierdzenia do wypłaty ze środków publicznych. Zatwierdzenie do realizacji zostaje potwierdzone własnoręcznym podpisem na Arkuszu opisu faktury oraz podpisem w programie Sfinks w module Kancelaria.

Sprawdzony i zatwierdzony dokument wraz z załącznikami jest przekazywany do Działu Rachunkowości Budżetowej.

7. Dział Rachunkowości Budżetowej

Do Działu Rachunkowości Budżetowej dokumenty przekazywane są z Działu Planowania i Kontroli Finansowej w wersji papierowej wraz z ewidencją. Ewidencja przyjętych dokumentów jest weryfikowana z otrzymanymi dokumentami i oddawana do Działu Planowania i Kontroli Finansowej. Każdy dokument ma swoje odzwierciedlenie w programie Sfinks w module Kancelaria gdzie pracownik rachunkowości zatwierdza podpisem przyjęcie dokumentu.

Po podpisaniu w programie Sfinks w module Kancelaria, dokument jest odpowiednio dekretowany i zaksięgowany zgodnie ze schematem dekretacji. Dekret jest drukowany i opatrzone podpisem osoby księgującej oraz dołączany do dokumentu źródłowego, który oczekuje na realizację przelewu. Przy zapłacie danego dokumentu istotny jest termin zapłaty oraz zapotrzebowanie na środki na wydatki sporządzone w systemie TREZOR.

Po zleceniu zapłaty dokumenty przekazywane są najpierw do kierownika Działu Rachunkowości Budżetowej w celu sprawdzenia poprawności danych na przelewach, a następnie do Głównego księgowego oraz Dyrektora lub upoważnionego zastępcy dyrektora w celu podpisania przelewów w systemie bankowości elektronicznej Narodowego Banku Polskiego. (dowód: akta kontroli Tom I str. 108-111)

2.4. Plan finansowy jednostki

Plan finansowy wydatków dla Izby na 2024 r. wynosił 372 674 874 zł.

W ciągu roku plan finansowy jednostki decyzjami Ministerstwa Finansów był wielokrotnie zmieniany. W związku z tym Dyrektor Izby:

- 37 razy zmniejszał plan finansowy – łącznie o kwotę 40 550 279 zł,
- 34 razy zwiększał plan finansowy – łącznie o kwotę 413 225 153 zł (w tym 394 846 000 zł wynikające z decyzji przyznanej na podstawie Ustawy budżetowej na 2024 r.),

- 88 razy dokonywał zmian, które nie wpływały na wartość planu finansowego. (dowód: akta kontroli Tom V str. 571)

2.5. Dokonywanie wydatków budżetowych

W oparciu o zapisy konta 130 Rachunek bieżący jednostki, kontroli poddano wydatki udokumentowane dowodami księgowymi (fakturami), zrealizowane z § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia i § 4300 Zakup usług pozostałych w rozdziale 75008 Działalność izb administracji skarbowej wraz z podległymi urzędami skarbowymi i urzędami celno-skarbowymi.

W związku z brakiem możliwości zbadania wszystkich dokumentów, do badania wybrano część z nich przy uwzględnieniu kryterium przedmiotu zakupu oraz kwoty zakupu i wyeliminowaniu powtarzalności przedmiotu wydatku.

Badaniem objęto wydatki na kwotę łącznie 1 166 628,52 zł:

- a) w § 4210 wydatki zaewidencjonowane w miesiącu listopadzie i grudniu 2024 r., odpowiednio:
 - 1 wydatek na kwotę 168 zł,
 - 17 wydatków na kwotę 326 748,03 zł,
- b) w § 4300 wydatki zaewidencjonowane w miesiącu marcu i grudniu 2024 r., odpowiednio:
 - 5 wydatków na kwotę 117 116,87 zł,
 - 9 wydatków na kwotę 722 595,62 zł. (dowód: akta kontroli Tom I str. 99-106)

W wyniku weryfikacji dowodów księgowych stwierdzono, że właściwie odzwierciedlają one zdarzenia gospodarcze oraz zatwierdzone były do wypłaty przez upoważnione do tego osoby.

Na badanej próbie stwierdzono, że wydatki dokonywane były w wysokości wynikającej z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono, że wydatki dotyczyły, m.in. zakupu:

- w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia: aparatów telefonicznych komórkowych, etui i folii zabezpieczającej telefon komórkowy, krzesła biurowych, kartridży i baterii do paralizatorów, oczyszczaczy powietrza, żaluzji i pokręteł, niszczarek, narzędzi wielofunkcyjnych, filtrów do dystrybutorów wody, osuszaczy przemysłowych, wentylatorów stojących podłogowych, kosy spalinowej, szafy ubraniowej ze skrytkami, sejfu do kancelarii tajnej, zastawy stołowej, lodówki, aparatu fotograficznego,
- w § 4300 Zakup usług pozostałych: mediów, naprawy dźwigu, niszczenia odpadów innych niż niebezpieczne, transportu maszyny do cięcia tytoniu, druków specjalistycznych, sprzątania, transportu i rozładunku rowerów, ochrony, monitoringu, transportu mebli, przechowywania dowodów rzeczowych, najmu kabiny. (dowód: akta kontroli Tom I str. 99-106)

W wyniku badania próby ustalono, że wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem Nr 4 Klasyfikacja wydatków i środków, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²³.

Dowody księgowe dokumentujące wydatki budżetowe sprawdzono pod względem

²³ Dz.U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.

merytorycznym oraz pod względem formalno-rachunkowym, co zostało odnotowane na arkuszu opisu faktury (rachunku, innego dowodu księgowego), zgodnie z wewnętrznymi regulacjami.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że wydatki dokonywane były przez Dyrektora Izby w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań jednostki. Nie stwierdzono dokonania wydatku w wysokości niezgodnej z wcześniej zaciągniętym zobowiązaniem. Zbadane w trakcie kontroli wydatki Izba dokonała (uregulowała) w terminach wynikających z faktur lub umów.

Z wyjaśnienia Dyrektora Izby wynika, że wykonanie wydatków w rozdziale 75008 w paragrafie 4580 w 2024 roku wyniosło 159 052,23 zł. Na powyższą kwotę złożyły się:

- odsetki od odpraw wypłacone na podstawie wyroków sądowych w sprawach o wypłatę odprawy za rozwiązanie stosunku służby funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej w wysokości 159 052,23 zł,
- odsetki wypłacone w sprawach prowadzonych przez naczelników urzędów skarbowych w wysokości 102,37 zł²⁴.

Wykonanie wydatków w rozdziale 75095 w paragrafie 4580 w 2024 r. wyniosło 55,86 zł i dotyczyło kwoty odsetek od kosztów zastępstwa procesowego, wypłaconej na podstawie wyroków sądowych w sprawach o wypłatę odprawy za rozwiązanie służby funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. (dowód: akta kontroli Tom V str. 412)

W trakcie kontroli dokumentów (faktury) stwierdzono brak daty ich wpływu do komórki rachunkowości oraz własnoręcznego podpisu pracownika potwierdzającego odbiór dokumentu. Dotyczy faktur: KCPL-79316; 67/12/2024; 69/12/2024; 0018/11/O/2024/FMPP; 9632/24/FVS. (dowód: akta kontroli Tom III str. 83-84, 189-190, 431-432, tom IV str. 1-2, 226-227)

W złożonym wyjaśnieniu wskazano, że do ww. faktur pieczęć z datą wpływu do IFK widnieje na ewidencji przekazania dokumentów. Przedstawiono ewidencje potwierdzające przekazanie faktur do komórki IFK w dniach: 12.12.2024 r., 13.12.2024 r., 31.12.2024 r., 12.12.2024 r., 12.12.2024 r.

Wyjaśnienia zostały przyjęte. Jednakże wskazanym byłoby przyjęcie jednolitego sposobu postępowania ze wszystkimi dokumentami. Należałoby rozważyć czy na odwrotnej stronie faktury/rachunku zamieszczać pieczęć z datą wpływu do komórki IFK, czy fakt wpływu dokumentu poświadczać jedynie w stosownej ewidencji przekazania dokumentów. (dowód: akta kontroli Tom V str. 399, 414-416)

Stwierdzono w badanej próbie nieprawidłowe wypełnianie dokumentów w zakresie:

1. Potwierdzenie realizacji zamówienia publicznego

- a) dokument podpisany przez tę samą osobę – w miejscu przeznaczonym dla osoby odpowiedzialnej merytorycznie za nadzór nad realizacją zamówienia i miejscu przeznaczonym do podpisu Naczelnika US/Naczelnika LUCS/kierownika komórki organizacyjnej IAS – dotyczy faktury: 461/B/12/24/FV; FAV/3693764; SKL/429/12/2024. (dowód: akta kontroli Tom III str. 4, 55, 115)

²⁴ Na kwotę 102,37 zł złożyły się: kwota 0,40 zł związana z egzekucją od nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zielonej Górze, kwota 8,24 zł – związana ze skargą pauliańską przeciwko podatnikowi o uznanie czynności prawnej (dokonania darowizny lokalu mieszkalnego), kwota 93,73 zł – związana z postępowaniem wieczystoksięgowym

- b) brak daty i podpisu osoby odpowiedzialnej merytorycznie za nadzór nad realizacją zamówienia – dotyczy faktury: KCPL-79316, FV 288/12/2024. (dowód: akta kontroli Tom III str. 86, tom IV str. 160)

Dyrektor Izby w wyjaśnieniu wskazał, że:

zgodnie z Instrukcją w sprawie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych potwierdzenie realizacji zamówienia publicznego, dokonywane jest przez pracownika odpowiedzialnego za nadzór merytoryczny nad prawidłową realizacją zamówienia publicznego – nie wyklucza to możliwości podpisu przez jedną osobę, w przypadku komórek organizacyjnych IAS może to być kierownik komórki.

Faktura nr 461/B/12/24/FV – potwierdzenie podpisane przez kierownika komórki organizacyjnej w IAS ZG²⁵ (ILA).

Faktura nr FAV/3693764 – potwierdzenie podpisane przez naczelnika komórki organizacyjnej w IAS ZG (ICE).

Faktura nr SKL/429/12/2024 – potwierdzenie podpisane przez kierownika komórki organizacyjnej w IAS ZG (ILA).

Natomiast w zakresie braku daty i podpisu osoby odpowiedzialnej merytorycznie za nadzór nad realizacją zamówienia – dotyczy faktury: KCPL-79316, FV 288/12/2024 Dyrektor wskazał, że

potwierdzenia do obu faktur zostały podpisane z upoważnienia Naczelnika US przez osobę merytorycznie odpowiedzialną za realizację zamówienia.

Wyjaśnienie w powyższym zakresie zostało przyjęte. Niemniej jednak należy pamiętać, że wprowadzone i przyjęte do stosowania w obowiązującym wzorze formularze powinny być wypełniane dokładnie we wszystkich wymaganych polach. (dowód: akta kontroli Tom V str. 397, 398)

2. Zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego

- a) niewskazanie czy przedmiot zamówienia wiąże się z konkretnym zadaniem budżetowym – dotyczy nr 522/2024 do faktury 461/B/12/24/FV; nr 744/2024 do faktury FN-321000/2024/12/04741; nr 698/2024 do faktury 1031/12/2024; nr 634/2024 do faktury SKL/429/12/2024; nr 377/2024 do faktury 67/12/2024; nr 561/2023 do faktury 00018/11/O/2024/FMPP; nr 829/2024 do faktury 36/12/2024; nr 342/2024 do faktury 9632/24/FVS, nr 605/2024 do faktury FA/8/12/2024, (dowód: akta kontroli Tom III str. 9, 76, 106, 120, 253, tom IV str. 86, 185, 262, tom V str. 255)
- b) niewskazanie czy zostanie zawarta umowa (tak/nie) – dotyczy nr 769/2024 do faktury KCPL-79316; nr 698/2024 do faktury 1031/12/2024; nr 16/2024 do faktury 104/2024; nr 770/2024 do faktury FV 288/12/2024; nr 342/2024 do faktury 9632/24/FVS, (dowód: akta kontroli Tom III str. 93, 106, tom IV str. 97, 165, 262)
- c) dokument podpisała jedna osoba jako sporządzająca zapotrzebowanie oraz jako wnioskodawca – dotyczy nr 522/2024 do faktury 461/B/12/24/FV; nr 634/2024 do faktury SKL/429/12/2024, (dowód: akta kontroli Tom III str. 9, 120)
- d) brak imienia i nazwiska pracownika sporządzającego zapotrzebowanie – dotyczy nr 749/2024 do faktury FS 77/MAG/12/2024, (dowód: akta kontroli Tom III str. 35)
- e) brak daty i podpisu pracownika odpowiedzialnego za przekazanie dyspozycji dotyczącej realizacji zapotrzebowania – dotyczy nr 831/2024 do faktury KCPL-79316; nr 927/2023, nr 918/2024 do faktury 8/N/2024. (dowód: akta kontroli Tom III str. 96, tom V str. 85, 89)

²⁵ ZG tj. Zielona Góra

Dyrektor w wyjaśnieniu wskazał, w odniesieniu do zaznaczenia pól dotyczących związku przedmiotu zamówienia z konkretnym zadaniem budżetowym i zawarcia umowy, że pozycje te w formularzu mają charakter pomocniczy dla Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych w IAS. Działanie BZ²⁶ jest wskazywane i zatwierdzane przez Głównego księgowego w momencie zabezpieczania środków w planie finansowym. Natomiast sposób realizacji zamówienia jest wskazywany przez osobę upoważnioną w miejscu „Wskazuję sposób realizacji zamówienia”. Nie każdy wnioskujący na etapie składania zapotrzebowania wie, czy umowa zostanie zawarta. W przypadku zakupu telefonów (zapotrzebowanie nr 605/2024) wskazano, że zaznaczenie właściwego budżetu zadaniowego nie było możliwe, ponieważ zamówienie obejmowało zarówno telefony nie związane z działaniem jak i związane – dla Wydziału Audytu (ICE).

Powyższe wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli. Skoro jednostka przyjęła do stosowania formularz „Zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego” w takim kształcie, to wszystkie jego miejsca winny być wypełniane zgodnie z ich przeznaczeniem. Wymienione powyżej dokumenty są nielicznymi w badanej próbie spraw. Jeżeli prawidłowe sporządzenie dokumentu stwarza problemy należałoby rozważyć zaktualizowanie formularza dostosowując go do możliwości i wiedzy osób sporządzających zapotrzebowanie.

Dyrektor Izby w odniesieniu do zapotrzebowań, które zostały podpisane przez tego samego pracownika jako sporządzającego zapotrzebowanie oraz jako wnioskodawcę (2 przypadki) oraz w odniesieniu do zapotrzebowania, w którym stwierdzono brak imienia i nazwiska pracownika sporządzającego dokument wskazał, że:

Instrukcja w sprawie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i kontroli dokonywania wydatków ze środków publicznych nie wyklucza możliwości, w której osoba sporządzająca zapotrzebowanie jest jednocześnie wnioskodawcą.

był zarówno wnioskującym jak i realizującym zapotrzebowanie.

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte. Zapotrzebowanie w miejscu przeznaczonym na datę i podpis Wnioskodawcy powinno być podpisane w przypadku IAS przez kierownika komórki organizacyjnej lub Dyrektora/z-ce dyrektora. Przedmiotowe zapotrzebowania podpisali kierownicy referatów:

i : odpowiednio i.

Natomiast w kwestii braku daty i podpisu pracownika odpowiedzialnego za przekazanie dyspozycji dotyczącej realizacji zapotrzebowania wyjaśniono, że:

W związku ze spiętrzoną ilością pracy w grudniu, osoba przekazująca informację osobom realizującym zamówienie nie uzupełniła daty i podpisu. Podpis taki składa się na poświadczenie przekazania informacji o możliwości rozpoczęcia realizacji zamówienia osobom wyznaczonym do realizacji.

W przypadku zapotrzebowania nr 831/2024 do faktury nr KCPL-79316 dyspozycja została przekazana mailowo przez p. 6 grudnia 2024 r., a w przypadku zapotrzebowań nr 927/2023 i 918/2024 do faktury nr 8/N/2024 przez p. , odpowiednio, 13 grudnia 2023 r. i 12 grudnia 2024 r.

Powyższe wyjaśnienie nie zmieniają ustaleń kontroli. Przyjęcie przez Izbę do stosowania wewnętrznego dokumentu pn. Zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego zobowiązuje pracowników do wypełniania wszystkich jego pól zgodnie z ich przeznaczeniem. (dowód: akta kontroli Tom V str. 398-399)

²⁶ Budżet zadaniowy

3. Arkusz opisu faktury

- a) brak odznaczenia na dokumencie czy kwota jest do wypłaty czy do zwrotu - arkusz do faktury nr: SP-SZ/01035/12/24 z 9.12.2024 r., FA/8/12/2024 z 6.12.2024 r., 00050/T/M03/12/24 z 5.12.2024 r. (dowód: akta kontroli Tom V str. 209, 224, 309)
- b) brak wskazania na dokumencie na czyje potrzeby dokonano zakupu i komu przekazano: telefony - arkusz do faktury FA/8/12/2024 z 6.12.2024 r., krzesła - arkusz do faktury 1298/2024 z 13.12.2024 r. (dowód: akta kontroli Tom V str. 223, 261)

W przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że nieodznaczenie na arkuszu opisu faktury czy kwota jest do wypłaty czy do zwrotu to incydentalny przypadek, który wystąpił w grudniu, czyli w okresie spiętrzonej ilości pracy. Dyrektor wyjaśnił, że zapłata nastąpiła przed upływem terminu płatności, nie wystąpiły jakiegokolwiek odsetki z tytułu nieterminowej płatności. (dowód: akta kontroli Tom V str. 405-406, 408, 410-411)

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

W przypadku zakupu telefonów wyjaśniono, że pracownik wypełniający arkusz opisu faktury opisuje operację gospodarczą przedstawioną na fakturze i dodaje informacje wynikające z potwierdzenia realizacji zamówienia i innych dostępnych dokumentów. Ponieważ na fakturze, w umowie ani w potwierdzeniu nie wskazano odbiorców telefonów, pracownik nie mógł ich wymienić w arkuszu. Wyjaśnienie zostało przyjęte. (dowód: akta kontroli Tom V str. 407)

W przypadku zakupu krzeseł pracownik również nie posiadał wiedzy na czyje potrzeby i komu przekazano krzesła. (dowód: akta kontroli Tom V str. 409)

Faktura FS 77/MAG/12/2024 z 6.12.2024 r. kwota 1 039 zł - zakup sejfu

W przedłożonych aktach sprawy stwierdzono brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej. Za zakupiony towar na portalu allegro.pl pracownik Izby zapłacił z własnych środków.

W wyjaśnieniu Dyrektor wskazał, że:

Rozpoznanie rynku zostało przeprowadzone w Internecie z uwzględnieniem parametrów (wymiarów) sejfu, jego klasy bezpieczeństwa, a także możliwości dostawy przed końcem roku 2024. Wyboru dostawcy dokonano z uwzględnieniem § 8 ust. 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze. Nie sporządzono notatki z rozpoznania rynku, gdyż dla zamówień poniżej 25.000 zł netto nie jest wymagana szczególna forma postępowania - § 8 ust. 1 w związku z § 7 ust. 5 pkt 1 Regulaminu.

W trakcie rozpoznania rynku ustalono, że sejfem, który spełnia wszystkie parametry jest sejf marki Najbliższy sklep stacjonarny producenta znajduje się we Producent nrowadzi także sklep online oraz sprzedaje swoje produkty poprzez sklep Zakup w sklepie producenta na portalu był najtańszą opcją, gdyż dzięki usłudze dostawa sejfu przez firmę kurierską była bezpłatna. Zakup w sklepie stacjonarnym lub online wiązałby się z dodatkowymi kosztami transportu.

W zakresie uregulowań wewnętrznych Izby (wyrażenia zgody przez Dyrektora Izby) w kwestii płacenia przez pracowników za zakupy z własnych środków wyjaśniono, że:

jest to niepisana możliwość jaką Izba daje pracownikowi w wyjątkowej sytuacji. Nie zostało to bezpośrednio uregulowane. Dalej wskazano, że zakup z własnych środków pracownika to incydentalny przypadek, który wystąpił w grudniu, czyli w okresie spiętrzonej ilości zakupów. Nastąpił on przez portal który wymagał natychmiastowej płatności. Zgoda na zapłatę z własnych środków została wyrażona

„ustnie”. Izba nie ogranicza możliwości zapłaty przez osobę realizującą zakup ze środków własnych w wyjątkowych sytuacjach jaką niewątpliwie jest okres końca roku.

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Pomimo istnienia w Izbie regulacji określającej próg 25 000 zł netto zakupów, które warunkowały tworzenie i przechowywanie dokumentacji z rozpoznania rynku, należy wskazać, że jednostka budżetowa biorąc pod uwagę zapis art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych winna dokumentować fakt wypełniania obowiązku dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, tj. badania rynku i wyboru optymalnej oferty służącej do osiągnięcia założonych celów. Czynności w zakresie wyboru kontrahenta należało udokumentować notatką lub adnotacją, w której przedstawiono by powody (wskazane w wyjaśnieniu) uzasadniające wybór sprzedawcy.

W odniesieniu do zapłaty przez pracownika ze środków własnych wyjaśnienia również nie zmieniły ustaleń. Należało by rozważyć wprowadzenie uregulowań wewnętrznych, które w sporadycznych, wyjątkowych sytuacjach dopuszczałyby możliwość - po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody np. dyrektora i głównego księgowego - dokonywania zapłaty za zakupy ze środków własnych pracowników. (dowód: akta kontroli Tom V str. 399-400, tom III str. 25-38)

Faktura 1314/MAG/2024 z 17.12.2024 r. kwota 798,45 zł - zakup filiżanek, tyżeczek, karafki

W aktach sprawy stwierdzono brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej.

W wyjaśnieniu wskazano, że osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania. Jak wynika z notatki sporządzonej 23.05.2025 r., rozpoznanie zostało przeprowadzone telefonicznie i w internecie oraz dokonano wyboru wykonawcy oferującego potrzebne artykuły w zbliżonej cenie.

W dalszej części wyjaśnienia powołano się na Regulamin udzielania zamówień publicznych, z którego nie wynika obowiązek dokumentowania rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia a osoby uczestniczące w procesie przyznawania środków miały obowiązek jej weryfikacji. Tylko w sytuacji, zaistnienia obawy, że zamówienie nie zostało właściwie oszacowane, bądź nie zebrano wielu ofert wnioskuje się o przekazanie dodatkowych dokumentów. Ponadto wskazano, że w celu kontrolowania procesu rozeznania rynku przez wnioskodawcę, wprowadzone zostaną zmiany w Regulaminie i formularzu zapotrzebowania.

Niezaprzeczalnym faktem jest, że w niniejszej sprawie nie sporządzono notatki z czynności wyboru sprzedawcy. Należy zauważyć, że skoro Izba wyraża potrzebę zmian w uregulowaniach wewnętrznych to istnieje uzasadniona konieczność wprowadzenia tych zmian lub ich doprecyzowania. (dowód: akta kontroli Tom V str. 400, tom III str. 39-51)

Faktura FAV/3693764 z 17.12.2024 r. kwota 599 zł - zakup lodówki

Stwierdzono brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej. Zakup dokonany przez pracownika Izby ze środków własnych.

W wyjaśnieniu wskazano, że:

Osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania, jednakże dokonały rozeznania cen w Internecie, które dokumentują załączone 4 wydruki z internetowych sklepów urządzeń AGD.

W zakresie powodu zapłaty za lodówkę przez pracownika z własnych środków wyjaśniono, że:

Aby otrzymać towar, należało wnieść zapłatę. Na fakturze znajduje się zapis:
„Wpłata na indywidualny rachunek wskazany na fakturze wpływa na dotrzymanie terminu realizacji dostawy. Na konto 19 1240 (...) w w terminie 7 dni, tzn. do dnia 2024-12-24 Tytułem: S1/FAV/3693764 Wydanie towaru nastąpi po wpłynięciu przelewu na konta firmy. Brak wpłaty w terminie powoduje anulowanie zamówienia.”
W związku z końcem roku i tym samym brakiem możliwości pobrania przez pracownika sumy do rozliczenia, pracownik opłacił zakup z własnych środków.

W zakresie uregulowań wewnętrznych Izby, dot. wyrażenia zgody przez Dyrektora Izby w kwestii płacenia przez pracowników za zakupy z własnych środków, wyjaśnienie w treści zbliżone jest do wyjaśnienia w tym zakresie złożonego przy zakupie sejfu faktura nr FS 77/MAG/12/2024 z 6.12.2024 r.

Powyższe wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Również w przypadku tej sprawy czynności w zakresie wyboru kontrahenta należało udokumentować notatką lub adnotacją.

W odniesieniu do zapłaty przez pracownika Izby za towar z własnych środków należy stwierdzić, że pomimo jednostkowego, incydentalnego charakteru zakupu sposób rozliczenia powinien wynikać wprost z przepisów obowiązujących w jednostce. (dowód: akta kontroli Tom V str. 400-401, tom III str. 52-67)

Faktura KCPL-79316 z 8.12.2024 r. kwota 3 615,50 zł - zakup kawy oraz ekspresu do kawy

W aktach sprawy stwierdzono brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej.

W wyjaśnieniu wskazano, że osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania, jednakże, jak wynika z wyjaśnienia przesłanego w mailu z 23.05.2025 r., dokonali rozeznania cen w internecie oraz na terenie Gorzowa Wlkp. i wybrały korzystną ofertę.

W niniejszej sprawie z czynności rozeznania rynku i wyboru sprzedawcy należało sporządzić notatkę lub adnotację. (dowód: akta kontroli Tom V str. 401, tom III str. 83-97)

Faktura 29854/B/2024 z 9.12.2024 r. kwota 4 999,95 zł - zakup 25 szt. wentylatorów podłogowych

Brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej. W aktach znajduje się korespondencja i oferta od jednego sprzedawcy, tj.

Ponadto w zapotrzebowaniu stwierdzono:

- brak wskazania ilości potrzebnych wentylatorów,
- nieprecyzyjne uzasadnienie potrzeby dokonania zamówienia. W rubryce wpisano treść: „zakup dla wszystkich jednostek KAS”.

W wyjaśnieniu wskazano, że:

Rozeznanie rynku nastąpiło na podstawie zapytania o cenę u znanego wykonawcy. Jego ceny były porównywalne do cen w sklepach internetowych oferujących sprzęt AGD w rzeczonym okresie.
Zapotrzebowanie zostało zatwierdzone dopiero 28.11.2024 r. Wnioskujący zrealizował zamówienie zgodnie z par. 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w formie najbardziej optymalnej do sytuacji – grudzień to okres zwiększonej liczby prowadzonych postępowań zakupowych i okres ograniczonej dostępności

wentylatorów na rynku. Przed złożeniem zamówienia przeprowadzono wywiad telefoniczny i analizę ofert sklepów AGD w Internecie. Wielu wykonawców oferowało tylko pojedyncze wentylatory, wymagało dokonania przedpłaty (wystawienie faktury proforma), zakupu za gotówkę albo zapłaty za dostawę. Zamówienie złożono zatem na podstawie zaktualizowanej oferty wykonawcy, który dysponował wymaganą liczbą odpowiedniej jakości wentylatorów, w cenie porównywalnej do obowiązującej w tym czasie na rynku oraz oferował bezpłatną dostawę w cenie zakupu.

Z powyższych czynności należało sporządzić notatkę opisującą przebieg działań i wybór sprzedawcy.

W odniesieniu do braku ilości potrzebnych wentylatorów wyjaśniono, że w zapotrzebowaniu ujęto kwotę, którą można było przeznaczyć na zakup jak największej ilości potrzebnych urządzeń w jak najlepszej ofercie cenowej. Powyższe wyjaśnienie zostało przyjęte.

W zakresie nieprecyzyjnego uzasadnienia potrzeby zakupu wentylatorów w zapotrzebowaniu, a właściwie jego braku, należało przytoczyć argumenty podniesione w wyjaśnieniu, tj. wysoką temperaturę w pomieszczeniach, zapewnienie właściwych warunków pracy w okresie letnim itd. Do wskazania jednostek, na potrzeby których zaistniała konieczność zakupu wentylatorów służyła inna pozycja/rubryka dokumentu. (dowód: akta kontroli Tom V str. 401-402, tom III str. 132-154)

Faktura FS 2423270 z 11. 12.2024 r. kwota 1 116,84 zł baner z logo KAS

Faktur FV 288/12/2024 z 10.12.2024 r. kwota 15 205,26 zł - zakup żaluzji i pokręteł

Faktura 87/3/2024 z 19.03.2024 r. kwota 861 zł - usługę transportu maszyny do cięcia tytoniu

W aktach ww. spraw stwierdzono brak dokumentów potwierdzających badanie rynku w celu wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej. W aktach znajduje się korespondencja i oferta od jednego sprzedawcy.

W wyjaśnieniu wskazano, że osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania, jednakże dokonały rozeznania cen w Internecie. W odniesieniu do zakupu banera nadmieniono też, że osoby uczestniczące w procesie przyznawania środków nie mają obowiązku gromadzenia takiej dokumentacji. W odniesieniu do zakupu żaluzji wskazano z kolei, że znaleziony na rynku wykonawca zaoferował korzystną cenę, realizację szybkiego montażu żaluzji umożliwiającą zapłatę przed końcem roku, a także udzielił gwarancji na realizowane usługi.

W przypadku usługi transportu maszyny do cięcia tytoniu wskazano, że osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania, jednakże realizujący zamówienie porównał ceny pięciu firm i wybrał najniższą.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Pomimo dopuszczenia możliwości, w odniesieniu do zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 25 000 zł (netto) braku zachowania szczególnej formy postępowania (§ 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych) zasadnym jest prowadzenie działań w celu wybrania najkorzystniejszej oferty. Dla przejrzystości postępowania i potwierdzenia prowadzonych działań, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji należało sporządzić notatkę. (dowód: akta kontroli Tom V str. 402-404, tom III str. 155-188, tom IV str. 157-176, tom V str. 1-26)

Faktura 69/12/2024 z 30.12.2024 r. kwota 114 144,01 zł - usługi sprzątnia

W aktach sprawy znajdują się protokoły końcowe za grudzień 2024 r. (załącznik nr 3 do umowy) w sprawie wykonania usługi sprzątania obiektów i terenów zewnętrznych IAS w Zielone Górze potwierdzające na podstawie § 3 ust. 8 umowy nr z 16.12.2022 r. prawidłowe wykonanie prac określonych w § 1 umowy. Protokoły zostały sporządzone: 31 grudnia 2024 r. oraz 2, 3, 9 stycznia 2025 r., tj. po dacie wystawienia faktury z 30.12.2024 r.

Zgodnie z § 8 ust. 1 umowy Przedstawiciel Zamawiającego na koniec każdego miesiąca/kwartału/półrocza sporządzi protokół końcowy zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. Protokół końcowy dokumentuje jakość świadczenia usługi w danym okresie rozliczeniowym oraz w przypadku naliczenia kar umownych łącznie ich wysokość, która pomniejszy wynagrodzenie Wykonawcy określone w § 5 ust. 1 umowy.

W wyjaśnieniu wskazano, że:

Mając na uwadze zakończenie roku budżetowego oraz wolne środki przeznaczone na opłacenie usług sprzątania, poprosiliśmy firmę o wcześniejsze wystawienie faktury za usługi świadczone w grudniu 2024 roku. Jednocześnie upewniliśmy się, że usługa została zrealizowana prawidłowo w poszczególnych lokalizacjach objętych usługą. Do 30 grudnia do Izby nie wpłynął żaden protokół częściowy, o którym mowa w § 3 ust. 3 świadczący o nieprawidłowym wykonaniu usługi. Umowa z firmą obowiązuje do 31.12.2025 roku, toteż ewentualne pomniejszenie wynagrodzenia i naliczenie kary byłyby możliwe przy kolejnym rozliczeniu.

Wyjaśnienia zostały przyjęte. (dowód: akta kontroli Tom V str. 403, tom III str. 431-543)

Faktura FNS-235094/2024/11/04741 z 7.11.2024 r. kwota 168 zł - zakup folii na telefon komórkowy 99 zł i etui na telefon komórkowy 69 zł

Nie przeprowadzono badania rynku pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty cenowej. W aktach znajduje się oferta wyłącznie od jednego sprzedawcy.

Ponadto w zapotrzebowaniu na realizację zamówienia publicznego nr 680/2024 na zakup etui i folii zabezpieczającej ekran telefonu stwierdzono brak wypełnienia części dotyczącej oceny Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych pod kątem zasadności wniosku o dokonanie przedmiotowego zakupu. Pomimo braku uznania zapotrzebowania za zasadne, zamówienie zostało:

- podpisane przez głównego księgowego Monikę Jarosz ze wskazaniem zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotu zamówienia,
- podpisane przez kierownika referatu ze wskazaniem sposobu realizacji zamówienia,
- zatwierdzone z upoważnienia IAS w Zielonej Górze przez zastępcę dyrektora Arkadiusz Nowackiego,
- podpisane przez kierownika referatu – jako pracownika odpowiedzialnego za przekazanie dyspozycji dotyczącej realizacji zapotrzebowania.

W wyjaśnieniu wskazano, że osoby realizujące zamówienie nie sporządziły notatki z rozpoznania rynku na etapie składania zapotrzebowania, zrobiono rozeznanie cenowe, ale tylko jeden sklep złożył ofertę.

W odniesieniu do braku opinii członków Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych w IAS w zakresie zasadności dokonania zakupu wskazano, że przyczyną braku opinii Zespołu było zakwalifikowanie zapotrzebowania jako pilne, tj. „Realizacja zakupu nie mogła czekać do spotkania Zespołu”.

Mając na uwadze, że Izba jako jednostka budżetowa ma obowiązek dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad, które wynikają z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych uzasadnionym było zgromadzenie dokumentacji w sprawie aby dokonany zakup nie budził żadnych wątpliwości. Z ustaleń z przeprowadzonych rozmów telefonicznych i osobistych wizyt w sklepach stacjonarnych należało sporządzić notatkę.

Odnosząc się do braku opinii Zespołu trudno dać wiarę wyjaśnieniom, że „realizacja zakupu nie mogła czekać do spotkania Zespołu”, które odbywają się co tydzień. W decyzji nr 110/2023 Dyrektor IAS w Zielonej Górze istnieje zapis:

W przypadku konieczności dokonania pilnego wydatku zapotrzebowanie, o którym mowa w § 3 pkt. 1 niniejszej decyzji, nie podlega zaopiniowaniu przez Zespół.

Jednakże trudno zakup etui i folii zabezpieczającej telefon dla Naczelnika Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego zakwalifikować jako pilny wydatek, który nie mógł być przepracowany w podstawowy sposób. (dowód: akta kontroli Tom V str. 403-404, tom IV str. 206-225)

Faktura FVS/027022/POZ/2024 z 11.12.2024 r. kwota 1 069,20 zł - wynajem kabiny wraz z serwisem podstawowym

Na podstawie zapotrzebowania nr 1193/2017 r., w którym uzasadniono, że wynajem kabin jest niezbędny dla zapewnienia właściwych warunków BHP dla całodobowej służby funkcjonariuszy grup SENT, a także kierowców kontrolowanych pojazdów w lokalizacji Świecko i Łęknica, Izba określiła potrzebę wynajmowania w 2017 roku i kolejnych latach dwóch kabin

Nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej analizę potrzeby wynajmowania kabin w latach 2018-2024. (dowód: akta kontroli Tom V str. 404)

Dyrektor wyjaśnił, że w kolejnych latach potrzebę analizowano i na bieżąco korygowano. I tak np. w 2020 roku, na wniosek Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Izba zrezygnowała z najmu kabiny w Łęknicy. (dowód: akta kontroli Tom V str. 404)

Zamówieniem długotrwałym nr z 18.08.2017 r. Izba zamówiła 2 toalety. W dokumencie tym wskazano ceny jednostkowe za usługi, tj. wynajem 33,50 zł szt./tydzień; serwis podstawowy 69 zł/serw/szt.; serwis końcowy 69 zł serw/szt. Na przedłożonej fakturze z 11.12.2024 r. w zakresie wartości brutto widnieją wartości poszczególnych pozycji, tj. 33,50 zł za wynajem oraz 107 zł za serwis podstawowy kabiny. (dowód: akta kontroli Tom V str. 404)

W wyjaśnieniu wskazano, że stawka za serwis kabiny uległa zmianie w grudniu 2022 r. Faktura jest wystawiana co ok. 4 tygodnie. W kontrolowanym okresie Izba wynajmowała jednąabinę przez 4 tygodnie (4 x 33,50 zł = 134 zł) i serwisowana była 8 razy (8 x 107 zł = 856 zł). (dowód: akta kontroli Tom V str. 405, 372-386)

Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

Faktura SP-SZ/01035/12/24 z 9.12.2024 r. kwota 244,77 zł - dojazd do klienta poza miastem, w którym zlokalizowane jest RCS²⁷

Kierownik Referatu Kancelaryjnego w Izbie 22.01.2024 r. skierował do Dyrektora Krajowej Izby Rozliczeniowej²⁸ S.A. Regionalne Centrum Sprzedaży we Wrocławiu zapytanie o ceny odnowień i nowych certyfikatów do na rok 2024 (wskazując konkretne rodzaje certyfikatów). Odpowiedź do Izby wpłynęła

²⁷ Regionalne Centrum Sprzedaży

²⁸ Dalej: KIR

26.01.2024 r. Wydatek został zatwierdzony do realizacji 16.01.2024 r. Faktura za dojazd do klienta poza miastem została wystawiona dopiero 9.12.2024 r., tj. po 11 miesiącach od rozeznania cenowego (wpływ do Izby 10.12.2024 r.). (dowód: akta kontroli Tom V str. 405)

Dyrektor wyjaśnił, że realizacja zamówienia odbywała się przez cały rok, gdyż Krajowa Izba Rozliczeniowa wystawia i dostarcza certyfikat na zlecenie Izby, w sytuacji gdy danej osobie należy zapewnić taki certyfikat lub odnowić wygasający. Dyrektor wskazał, że w 2024 roku Izba złożyła w sumie 16 zamówień na certyfikaty dla 59 osób, a usługodawca wystawił 27 faktur. Polityka certyfikacyjna KIR S.A. stanowi, że certyfikat niekwalifikowany może być doręczony subskrybentowi tylko przez pracownika KIR S.A. W województwie lubuskim nie ma oddziału KIR S.A., pozostaje więc dojazd do placówki we Wrocławiu, Poznaniu lub Szczecinie, albo zamówienie odpłatnej usługi doręczenia w siedzibie urzędu.

Dyrektor ponadto wyjaśnił, że dojazd do klienta dotyczył pojedynczego certyfikatu, nie zaś dostarczenia wszystkich zakupionych w ciągu roku certyfikatów. (dowód: akta kontroli Tom V str. 405)

Przedłożono dokument do kontroli, w którym kierownik Referatu Kancelaryjnego wyjaśnił konieczność zapłaty za dojazd oraz powód niewykonania rozpoznania rynku sporządzony w trakcie trwania kontroli (tj. e-mail z 22.05.2025 r.), a nie w czasie dokonywania wydatku. (dowód: akta kontroli Tom V str. 214)

Dyrektor wyjaśnił, że pracownicy uczestniczący w procesie przyznawania środków znają specyfikę zakupu certyfikaty Krajowej Izby Rozliczeniowej i nie poprosili o sporządzenie takiej notatki. Izba kupuje bowiem certyfikaty od wielu lat. (dowód: akta kontroli Tom V str. 405)

Wyjaśnienia w zakresie braku notatki co do konieczności zapłaty za dojazd i nieprzeprowadzenia rozeznania rynku w czasie realizacji zakupu nie zmieniają ustaleń kontroli. Zwrócić należy uwagę, że istnieje zawsze ryzyko, że w procesie zakupu udział będzie brał pracownik, który nie ma wiedzy na temat specyfiki tego zakupu. (dowód: akta kontroli Tom V str. 204-218)

Faktura FA/8/12/2024 z 6.12.2024 r. kwota 151 745,10 zł- zakup telefonów komórkowych: (227 szt.) oraz ładowarka sieciowa

W zapotrzebowaniu nr 605/2024, złożonym przez kierownika działu , brak jest informacji o liczbie telefonów. Wskazana została wyłącznie liczba telefonów komórkowych dla pracowników ²⁹ (23 szt. x 1 499 zł = 34 477 zł brutto, nie więcej niż 46 000 zł brutto). Zgodnie z fakturą Izba kupiła łącznie 350 telefonów (227 szt. telefon komórkowy G1, producent: , model: oraz 123 szt. telefon komórkowy G2, producent: model: + ładowarka sieciowa 33W). (dowód: akta kontroli Tom V str. 255-256)

Dyrektor wyjaśnił, że ustalając liczbę urządzeń dla taryfy G1, przyjęto założenie zgodne z planem zakupu abonamentów G1, tj. 1145 abonamentów. W związku

²⁹ Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielonej przez Państwa Członkowskie EFTA oraz Audytu Środków Publicznych

z koniecznością zapewnienia urządzeń spełniających standardy MDM³⁰ przeanalizowano posiadane urządzenia tego typu oraz czy i ile z posiadanych urządzeń w kolejnym roku spełni te standardy. Ustalono, że Izba posiada 23 szt. urządzeń możliwych do wykorzystania w taryfie G2 (MDM) oraz że 260 szt. urządzeń wykorzystywanych dotychczas w taryfie G2, a niespełniających standardu MDM, będzie można wykorzystać - telefony współdzielone w taryfie G2 oraz w taryfie G1. Założono, że w 2025 roku na stanie pozostanie 700 szt. sprawnych urządzeń wykorzystywanych dotychczas w taryfie G1 (w tej klasie urządzeń - wiek 4 lata). Przyjęto zatem, że w taryfie G1 będzie 918 szt. urządzeń możliwych do wykorzystania w 2025 r. Do zakupu przyjęto 227 szt., tj. różnicę pomiędzy planowaną liczbą abonamentów a posiadanymi urządzeniami ($1145 - 918 = 227$).

W zakresie urządzeń do wykorzystywania w taryfie G2/G3 Dyrektor wyjaśnił, że urządzeń objętych standardem MDM powinno być w Izbie 161, z czego w usługach MDM, na czas planowania zakupów w 2024 roku, było już zarejestrowanych 112 (w G2) i 5 (w G3). Po wprowadzeniu nowych wytycznych, liczba ta zmniejszyła się do 23 szt. urządzeń spełniających standard MDM. Założono zatem, że w zakupach na 2025 rok Izba powinna zapewnić 123 urządzenia - 114 dla MDM i 32 dla komórek tajnych ($114 + 32 - 23 = 123$ szt.). Zakup 28 urządzeń dla komórki ICE został uwzględniony w liczbie 123 aparatów do zakupu w standardzie MDM. Dalej Dyrektor wyjaśnił, że zakup telefonów (23 szt.) dla komórki ICE związany był z możliwością jego sfinansowania ze środków programu Pomocy Technicznej dla Funduszy Europejskich na lata 2021-2027, dla którego przyjęto kwotę maksymalną 46 tys. zł. (dowód: akta kontroli Tom V str. 406-407)

Wyjaśnienia zostały uwzględnione. Dyrektor przedłożył wraz z wyjaśnieniami dokumenty potwierdzające szacunek liczby niezbędnych telefonów oraz listę pracowników, którzy otrzymali telefon komórkowy G2 - rozdysponowano 123 telefony.

W wyjaśnieniu Dyrektor wskazał, że 12 telefonów komórkowych G2 pozostaje na stanie komórki logistyki. Będą one wydawane na bieżące zgłoszenia lub w przypadku konieczności wymiany posiadanego przez pracownika urządzenia. W zakresie telefonów komórkowych G1, Dyrektor wyjaśnił, że znajdują się na stanie komórki logistyki a ich dystrybucja rozpocznie się po zakończeniu procesu przekazywania z jednostek KAS niewykorzystywanych, niesprawnych i zużytych urządzeń, zgodnie z zasadami oceny i likwidacji składników majątku w przewidzianych dla niego ramach czasowych. (dowód: akta kontroli Tom V str. 407)

Podkreślić należy, że Izba telefony kupiła 6.12.2024 r. Na dzień przedkładania wyjaśnień (18.06.2025 r.) nadal nie rozdysponowano telefonów komórkowych G1 (227 szt.). Zatem okres wymiany telefon (pół roku) jest zdecydowanie zbyt długi. (dowód: akta kontroli Tom V str. 219-256)

Dodatkowo podkreślić należy, że zakupiony sprzęt traci na wartości na skutek rozwoju technologii i wprowadzania nowszych modeli na rynek. Co najważniejsze, w okresie gdy sprzęt nie jest używany biegnie termin gwarancji (najczęściej na telefon 24 miesiące). Użytkowanie aparatu telefonicznego umożliwia stwierdzenie wad fabrycznych i problemów technicznych oraz ewentualne złożenie reklamacji w tym zakresie. Zatem niedopuszczalna jest opieszałość jednostki polegająca na

³⁰ Mobile Device Management - system zarządzania urządzeniami mobilnymi, który pozwala organizacjom na zdalne monitorowanie, zarządzanie i zabezpieczanie smartfonów, tabletów i innych urządzeń przenośnych używanych przez pracowników

niewydaniu zakupionych telefonów komórkowych pracownikom do użytkowania przez kilka miesięcy.

Faktura 1298/2024 z 13.12.2024 r. kwota 46 044 zł - zakup siatkowych krzeseł biurowych

Brak wskazania w zapotrzebowaniu nr 804/2024 uzasadnienia potrzeby dokonania zakupu krzeseł biurowych. Zawarty zapis w brzmieniu „zakup dla wszystkich jednostek IAS” nie może być uznany jako określenie potrzeby. Jest jedynie ogólnym wskazaniem miejsca przeznaczenia krzeseł. (dowód: akta kontroli Tom V str. 265)

Dyrektor wyjaśnił, że 8.02.2024 r. Izba zgłosiła³¹ Departamentowi Budżetu Majątku i Kadr KAS konieczność wymiany w 2024 roku 460 szt. krzeseł zwykłych i 5 szt. krzeseł dla pracowników z orzeczeniem lekarskim. Konieczność wymiany wynikała ze zmiany przepisów rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe.

W związku z ograniczonym budżetem Izby, zapotrzebowanie zostało złożone na kwotę, w ramach której mógłby zostać dokonany zakup największej liczby krzeseł w oparciu o najkorzystniejsze warunki.

Dyrektor podkreślił, że konieczność zapewnienia właściwych warunków pracy pracowników dotyczy wszystkich jednostek Izby. Przy takiej skali potrzeb wskazanie konkretnych krzeseł do wymiany nastąpiło dopiero po szczegółowej analizie danych, ocenie stanu krzeseł w poszczególnych jednostkach i wytypowaniu najpilniejszych do wymiany oraz na podstawie zgłoszonych potrzeb, innych niż indywidualne dla osób z orzeczeniem lekarskim.

Jednocześnie Dyrektor zaznaczył, że do połowy listopada obowiązywał, wprowadzony przez DBM zakaz zakupu mebli bez wyrażenia zgody przez ten departament (poza pojedynczymi meblami dla osób z chorobami narządów ruchu). Taka sytuacja spowodowała, że na zakup Izba miała bardzo mało czasu, a także dostawcy mieli już ograniczony asortyment. (dowód: akta kontroli Tom V str. 408)

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Stwierdzenie „zakup dla wszystkich jednostek IAS” nie jest określeniem potrzeby, która ma być zaspokojona poprzez przedmiot zakupu. Przytoczone wyrażenie jest jedynie ogólnym określeniem jednostek, do których krzesła miały być rozdysponowane. Nie jest natomiast określeniem (subiektywnym) odczucia braku czegoś, co jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania lub osiągnięcia określonych celów.

Stwierdzono w zapotrzebowaniu brak informacji czy zostanie zawarta umowa.

W przedłożonym wyjaśnieniu wskazano, że w momencie składania zapotrzebowania zwykle komórka wnioskująca nie ma wiedzy jaki tryb postępowania wskaże Zespół i czy z tej decyzji wyniknie obowiązek zawarcia umowy. W przypadku zakupu krzeseł odstąpiono od zawarcia umowy. (dowód: akta kontroli Tom V str. 409)

Wyjaśnienie zostało uwzględnione. Jednakże skoro jednostka przyjęła określony wzór zapotrzebowania do stosowania w procesie zakupów, winny być wypełniane wszystkie pola dokumentu zgodnie z ich przeznaczeniem. W sytuacji pojawiania się wątpliwości co do zakresu informacji możliwych do zawarcia w przyjętym do stosowania wzorze dokumentu (w tym przypadku zapotrzebowanie) istnieje zawsze możliwość jego zaktualizowania lub zawarcia odpowiednich zapisów, np. o braku wiedzy w jaki sposób będzie realizowany zakup.

³¹ Pismo 0801-ILL-220.1.2024

Ustalono, że w potwierdzeniu realizacji zamówienia publicznego w pkt 4 zaznaczone zostało, że realizacja zamówienia, tj. realizacja przedmiotu zapotrzebowania/ umowy nie została zakończona na dzień sporządzania tego dokumentu, tj. 16.12.2024 r. Za fakturę Izba zapłaciła 19.12.2024 r. (dowód: akta kontroli Tom V str. 259)

Dyrektor wyjaśnił, że potwierdzenie dotyczyło zlecenia dostawy krzeseł biurowych. Zapotrzebowanie nr 804/2024 obejmowało również dostawę biurek prostych i kontenerów, która została zrealizowana przez innego wykonawcę 17.12.2024 r. W związku z tym w momencie potwierdzania pierwszej dostawy zamówienie nie było jeszcze zrealizowane. (dowód: akta kontroli Tom V str. 409, 257-301)

Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

Faktura 00050/T/M03/12/24 z 5.12.2024 r. - zakup baterii do paralizatora oraz kartridży bojowych (kwota 33 592,53 zł)

W zapotrzebowaniu na realizację zamówienia publicznego nr 169/2024 stwierdzono: brak odznaczenia czy zostanie zawarta umowa, brak zaznaczenia czy przedmiot zamówienia wiąże się z konkretnym zadaniem budżetowym, brak informacji w pkt 6 dot. składnika mobilnego, przenośnego (tj. używanego poza terenem strzeżonym, zamkniętym IAS). (dowód: akta kontroli Tom V str. 335-337)

W wyjaśnieniu wskazano, że nie każdy wnioskujący wie w jaki sposób będzie realizowane zamówienie. Odpowiedź na pytanie: czy zostanie zawarta umowa, pomaga osobom uczestniczącym w przyznawaniu środków poznać plany i oczekiwania wnioskujących, jednakże to Zespół określa w jaki sposób ma zostać zrealizowane zamówienie i wnioskujący musi się dostosować do tej decyzji.

W zakresie braku wskazania właściwego zadania budżetowego, Dyrektor wyjaśnił, że jest to informacja pomocnicza. Ma znaczenie przede wszystkim w zapotrzebowaniach dotyczących spraw organów. (dowód: akta kontroli Tom V str. 409-410)

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Skoro Zespół określa w jaki sposób ma zostać zrealizowane zamówienie, nie stoi nic na przeszkodzie, by w trakcie uzgodnień co do zasadności zapotrzebowania członkowie Zespołu uzupełnili informację w tym zakresie. W odniesieniu do niewskazania zadania budżetowego, skoro jednostka przyjęła wzór zapotrzebowania do stosowania to uznać należy, że wszelkie informacje wskazane w formularzu były dla niej istotne. Zatem konsekwentnie winny być uzupełniane.

Stwierdzono brak zaznaczenia w potwierdzeniu realizacji zamówienia, że kupiony składnik jest mobilny.

Dyrektor wyjaśnił, że osoba potwierdzająca realizację zakupu winna zaznaczyć, że składnik jest mobilny. (dowód: akta kontroli Tom V str. 410)

Stwierdzono długi okres realizacji zapotrzebowania: wydatek został zatwierdzony przez zastępcę dyrektora Arkadiusza Nowackiego 22.05.2024 r., przedmiot zapotrzebowania został kupiony po 6 miesiącach (dostawa przedmiotu zamówienia 29.11.2024 r., faktura wystawiona 5.12.2024 r.). (dowód: akta kontroli Tom V str. 302, 336)

Z przedłożonego wyjaśnienia wynika, że zakup baterii i kartridży do paralizatorów był jednym z trzech zadań wchodzących w skład postępowania przetargowego, do którego najpierw musiała zostać sporządzona dokładna dokumentacja, m.in. opisy przedmiotu zamówienia i projekty umów. Postępowanie ogłoszone zostało 12.08.2024 r. - na kartridże i baterie, nie wpłynęła żadna oferta. Kolejne postępowanie ogłoszono 23.09.2024 r. - wpłynęła jedna oferta od wykonawcy,

z którym 14.10.2024 r. została zawarta umowa na dostawę baterii i kartridży w terminie do 29.11.2024 r.

Dyrektor dodatkowo wyjaśnił, że dla monitorowania wydatków w Izbie wprowadzona została „Tabela należności”, która określa docelowe wyposażenie w poszczególnych komórkach organizacyjnych Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego. Narzędzie jest pomocne przy weryfikacji zgłaszanych potrzeb. Potrzeby porównywane są również ze stanem ujętym w programie do ewidencji majątku. Dzięki temu ogranicza się do niezbędnych zakupy sprzętu i wyposażenia na potrzeby funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

Zgodnie z przepisami, funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej należy zapewnić określoną liczbę paralizatorów wskazaną w „Tabeli należności” i umożliwić ich właściwe działanie. Do jednego paralizatora potrzeba dwóch kartridży i dwóch baterii. Z zestawienia używanych paralizatorów wynikało, że 39 z nich ma przeterminowane kartridże (27 szt. modelu X26 i 12 modelu X2), a 31 ma obniżoną pojemność baterii, tj. od 0 do 40% (20 modelu X26 i 11 modelu X2). Analiza wskazała zasadność zakupu baterii i kartridży, z ewentualnym zapasem w granicach wolnych środków finansowych jakimi Izba dysponowała. (dowód: akta kontroli Tom V str. 410-411)

Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

Stwierdzono błąd w protokole odbioru z 29.11.2024 r. w zakresie nr umowy, na podstawie której dokonano zakupu: jest 0801-ILZ-2.023.89.2024.1, winno być: 0801-ILZ-2.023.90.2024.1. (dowód: akta kontroli Tom V str. 306)

Dyrektor wyjaśnił, że zakupem baterii i kartridży do paralizatorów oraz paralizatorów zajmowała się ta sama osoba. Wzór protokołu był identyczny w obu umowach zawartych z tym samym wykonawcą i był trzecim załącznikiem do umowy. Osoba potwierdzająca odbiór pomyliła protokoły – odebrała przedmiot umowy nr 0801-ILZ-2.023.90.2021.1 na formularzu protokołu odbioru umowy nr 0801-ILZ-2.023.89.2021.1. Ponieważ z protokołu jasno wynikało jakie artykuły odebrano, Izba posiadała informację, której faktury i umowy dotyczy dokument. (dowód: akta kontroli Tom V str. 410-411, 302-337)

Faktura FS/32/2024 z 2.12.2024 r. - zakup oczyszczaczy powietrza i filtrów (kwota 19 180,80 zł)

Zgodnie z zamówieniem z 28.11.2024 r.³² sprzedawca w terminie dwóch dni od otrzymania zamówienia powinien potwierdzić akceptację warunków zlecenia. W trakcie kontroli nie przedłożono potwierdzenia przyjęcia przez sprzedawcę zlecenia i jego warunków. (dowód: akta kontroli Tom V str. 368-371)

W przedłożonym wyjaśnieniu wskazano, że sprzedawca to sklep internetowy i jedyną możliwą formą zakupu było złożenie zamówienia przez stronę internetową. Wszystkie warunki uzgadniane były z przedstawicielem sklepu przed złożeniem zamówienia. Podpisane przez Dyrektora zamówienie z 28.11.2024 r. stanowiło podstawę dla pracownika i umocowanie do złożenia zamówienia przez stronę internetową. Zapis mówiący o tym, że sprzedawca w terminie dwóch dni od otrzymania zamówienia powinien potwierdzić akceptację warunków zlecenia, nie powinien się znaleźć w przypadku tego zamówienia. (dowód: akta kontroli Tom V str. 411, 338-371)

2.6. Realizacja zadań inwestycyjnych i remontowych

³² Pismo 0801-ILN[1].213.7.2023.66

Pismem³³ z 10.10.2023 r. Departament Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej³⁴ Ministerstwa Finansów przekazał, w ramach uszczegółowienia danych przekazywanych przez Departament Finansów i Księgowości informację, że w projekcie budżetu na 2024 r. zaplanowano środki finansowe w zakresie:

- 1) wydatków majątkowych - § 6050, w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, na realizację inwestycji budowlanych, w tym w ramach programu wieloletniego „Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2023-2025”,
- 2) realizacji zadań finansowanych z udziałem środków europejskich w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027 (FEnIKS).

Wraz z przedmiotowym pismem przekazane zostały zestawienia dotyczące:

- 1) zadań zaplanowanych na 2024 r. - § 6050 - na modernizację piwnicy z wykonaniem izolacji przeciwwilgociowej oraz wentylacji mechanicznej w budynku IAS w Zielonej Górze przy ul. Generała Władysława Sikorskiego 2 z zaplanowaną kwotą 692 tys. zł;
- 2) zadań zaplanowanych na 2024 r. - § 6050 - w ramach programu wieloletniego "Modernizacja Krajowej Administracji Skarbowej w latach 2023-2025" na:
 - budowę obiektu z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Skarbowego oraz Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim z zaplanowaną kwotą 39 512 tys. zł,
 - termomodernizację budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr. Pieniężnego 24 z zaplanowaną kwotą 1 817 tys. zł. (dowód: akta kontroli Tom II str. 260-263)

W 2024 r. w planie finansowym dokonywano licznych zmian zmniejszających bądź zwiększających wydatki na planowane zadania inwestycyjne, wynikające z różnorodnych przyczyn (np. wzrost wydatków, poczynione oszczędności) i bieżących potrzeb jednostki.

Dyrektor Izby przedłożył za 2024 r.:

- zestawienie zakupów inwestycyjnych zrealizowanych - ze wskazaniem, m.in. nazwy zadania inwestycyjnego, jednostki organizacyjnej, w której planowano zadanie, kwoty planowanej na zadanie, kwoty wydatkowanej na zadanie, stopnia realizacji. Kwota planowana na zadania wyniosła 42 021 000 zł, kwota wydatkowana na zadanie - 2 048 324,34 zł. Plan po zmianach (przesunięcia pomiędzy zadaniami) wyniósł 2 778 999 zł. Spośród 17 zadań inwestycyjnych ujętych w przedmiotowym zestawieniu 14 zadań zostało zrealizowanych w całości, 2 zrealizowano w 69,20% i 44,29%. W przypadku budowy obiektu z przeznaczeniem na siedzibę Urzędu Skarbowego oraz Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z 25.03.2024 r. nie było możliwości zapewnienia finansowania inwestycji i inwestycja została wstrzymana.
- zestawienie remontów zrealizowanych - ze wskazaniem, m.in. nazwy zadania remontowego, jednostki organizacyjnej, w której planowano zadanie, kwoty planowanej na zadanie, kwoty wydatkowanej na zadanie, stopnia realizacji. Kwota planowana na zadania wyniosła 638 000 zł, kwota wydatkowana na

³³ DBM1.211.407.2023

³⁴ Dalej: DBM

zadanie - 663 391,31 zł. (środki własne, Machina). Spośród 48 remontów zrealizowano 38. Pozostałe zadania remontowe nie zostały zrealizowane z uwagi na rezygnację, korektę zakresu prac (ujęte w innym zadaniu), z uwagi na wytyczne konserwatora zabytków.

- zestawienie remontów zrealizowanych – ze wskazaniem ww. informacji. Wszystkie z 7 zadań remontowych ujętych w zestawieniu zostało zrealizowane. Kwota planowana na zadania wyniosła 630 000 zł, wydatkowano 628 924 zł. Zadania remontowe sfinansowano z Uchwały Modernizacyjnej.
- zestawienie wydatków (zakupów) inwestycyjnych, paragraf 6060 - kwota zaplanowana na 11 zadań wyniosła 1 516 000 zł, kwota wydatkowana 1 228 742,48 zł. (dowód: akta kontroli Tom I str. 14-19)

Badaniem objęto działania jednostki kontrolowanej w zakresie 2 zadań, które jako jedyne nie zostały zrealizowane w całości (stopień realizacji zadań wyniósł w 69,20% i 44,29%) o najwyższych planowanych kwotach ich realizacji wynoszących 1 817 000 zł i 237 000 zł.

2.6.1. Wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie

Departament Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów zwrócił się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze w piśmie³⁵ z 10.02.2023 r. o opinię w sprawie zbycia nieruchomości graniczących z nieruchomościami przekazanymi w trwały zarząd IAS w Zielonej Górze na cele obronności i bezpieczeństwa państwa w związku z pismem³⁶ Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Żarach z 7.02.2023 r. W piśmie DBM wskazał, że:

Sprzedaż nieruchomości, oddawanie w użytkowanie wieczyste, użytkowanie najem lub dzierżawę, jeżeli są położone na obszarach graniczących z nieruchomościami oddanymi w trwały zarząd na cele obronności i bezpieczeństwa państwa wymagają porozumienia z właściwym w tych sprawach naczelnym organem administracji rządowej. Na nieruchomości będącej w trwałym zarządzie IAS w Zielonej Górze zlokalizowany jest Oddział Celny w Olszynie oraz inne grupy mobilne.

Poproszono również o informację o możliwości zrealizowania niezależnego przyłącza na potrzeby własne i o przedłożenie wszelkich dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Z kolei Starostwo Powiatowe w Żarach w piśmie z 7.02.2023 r. wskazało m.in., że:

Powiat Żarski jest właścicielem terenów po byłych terminalach towarowych odpraw celnych w Olszynie i nosi się z zamiarem dzierżawy lub/i sprzedaży nieruchomości - działek o nr _____ (położonych w obrębie Olszyna gmina Trzebiel), które graniczą z działkami nr _____ oddanymi w trwały zarząd Krajowej Administracji Skarbowej Lubuski Urząd Celno-Skarbowy w Gorzowie Wielkopolskim Delegatura w Zielonej Górze, obecnie mieści się Oddział Celny w Olszynie oraz inne grupy mobilne).

Powiat Żarski jest również właścicielem urządzeń energetycznych i trafostacji SN oraz rozdzielni NN (działka nr 225 położona w obrębie Olszyna gmina Trzebiel), poprzez które następuje przesył energii elektrycznej do obiektów położonych na terenie całego byłego terminala towarowych odpraw celnych w Olszynie. Powiat nie ma ustawowego zadania utrzymywania sieci energetycznej, to realizuje dostawę prądu do obiektów poprzez refakturowanie rzeczywistego zużycia prądu dla KAS i innych podmiotów korzystających z energii elektrycznej na terminalu. W przypadku zbycia

³⁵ Nr DBM1.213.8.2023

³⁶ Nr WIGN.6810.2.3.2023

trafostacji średniego napięcia, KAS może zostać pozbawiona prądu. Dlatego też wskazane byłoby wykonanie oddzielnego, niezależnego przyłącza energetycznego dla obiektów stanowiących własność Skarbu Państwa będących we władaniu KAS.

W odpowiedzi na powyższe, Dyrektor IAS w Zielonej Górze pismem³⁷ z 27.03.2023 r. skierowanym do Ministerstwa Finansów, po otrzymaniu w tej sprawie opinii Naczelnika Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp. przedstawił swoje stanowisko, wskazując, że:

(...) IAS w Zielonej Górze nie jest zainteresowana pozyskaniem dodatkowych działek o których mowa w piśmie Starostwa Powiatowego w Żarach z 7.02.2023 r. Ewentualne przejęcie ww. działek niesłoby za sobą znaczne skutki finansowe związane ze wzrostem opłat z tytułu trwałego zarządu, podatku od nieruchomości (wzrost opłat o ok. 200 000 zł/rok), jak również z kosztami związanymi z utrzymaniem placów (remonty, sprzątanie, zakup energii elektrycznej dla potrzeb oświetlenia terenu itp.). W ocenie Izby wystarczającym będzie uzyskanie ze strony Starostwa Powiatowego w Żarach zapewnienia swobodnego dojazdu (w tym dla pojazdów wielkogabarytowych) do obiektów Izby poprzez utrzymanie i bezpłatne udostępnienie Izbie (np. na drodze ustanowienia służebności) aktualnych dróg dojazdowych i wewnętrznych na terminalu oraz zagwarantowanie dostępu do wszystkich mediów, jakie obecnie posiadają obiekty LUCS (energia elektryczna, wodociągi, kanalizacja).

W dalszej części pisma poinformowano, że w zakresie możliwości zrealizowania niezależnego przyłącza energetycznego dla obiektów Izby zlokalizowanych w Olszynie wystąpiono z wnioskiem do o określenie warunków przyłączenia do sieci. Izba wskazała, że jednocześnie prowadzi rozmowy ze Starostwem Powiatowym w Żarach w sprawie uzyskania zgody na przejęcie innej działki wraz z obiektem, tj. działki nr znajdującej się bezpośrednio przy drodze DK18, która jest dostosowywana do parametrów autostrady³⁸. (dowód: akta kontroli Tom II str. 1-4, 8-9)

W kolejnej korespondencji³⁹ z 24.04.2023 r. (będącej odpowiedzią na pismo Ministerstwa Finansów z 20.04.2023 r. Nr DBM1.213.8.2023) Dyrektor Izby w Zielonej Górze poinformował, że nieruchomość położona w Olszynie nie spełnia kryterium i nie jest wykorzystywana na cele obronności i bezpieczeństwa państwa (...) jednakże mając na uwadze bezpieczeństwo ekonomiczne państwa oraz ochronę terytorium RP przed przywozem towarów zagrażających zdrowiu i życiu obywateli, należy uznać, że obiekty w Olszynie są niezbędne do realizacji zadań KAS. (dowód: akta kontroli Tom II str. 14)

Pismem⁴⁰ z 4.05.2023 r. poinformowano DBM o otrzymanej od odpowiedzi (w piśmie z 24.04.2023 r. nr 10746/2023/OD4/RR5) o możliwości zrealizowania przyłączenia do sieci obiektów Izby zlokalizowanych w Olszynie i o zamiarze podjęcia stosownych działań dotyczących zadania inwestycyjnego, tj. wykonania przyłącza. (dowód: akta kontroli Tom II str. 15)

„, w załączeniu wskazanego powyżej pisma z 24.04.2023 r., przekazała do IAS dokumenty, tj. Warunki przyłączenia do sieci

³⁷ Nr 0801-ILN.213.3.2023.7

³⁸ Wniosek o określenie warunków przyłączenia dla podmiotów ubiegających się o przyłączenie z mocą przyłączeniową powyżej 40 kW złożono 21.02.2023 r. Warunki przyłączenia oraz projekt umowy o przyłączenie do sieci przesłała 24.04.2023 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Umowę nr 10746/2023/OD4/RR5 podpisano 20.11.2023 r.

³⁹ Nr 0801-ILN.213.5.2023.10

⁴⁰ Nr 0801-ILN.213.5.2023.12

elektroenergetycznej z 24.04.2023 r. oraz projekt umowy o przyłączenie do sieci nr

Szacowany koszt przyłączenia do sieci obiektów IAS w Olszynie (budynku biurowego nr 27, budynku kontrolno-biurowego nr 28, i budynku magazynowego nr 29) określono na kwotę 30 442,50 zł. (dowód: akta kontroli Tom II str. 17-26)

Dyrektor IAS w Zielonej Górze pismem⁴¹ z 14.06.2023 r. poinformował DBM w Ministerstwie Finansów o planowanej realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie”.

Wskazano, że szacunkowy koszt realizacji zadania wyniesie ok 110 000 zł, w tym:

- cena słupowej instalacji transformatorowej 20/0,4 kV - 78 525 zł. Szacunek wykonano na podstawie Biuletynu Cen Obiektów Budowlanych BCO - cz. II obiekty inżynierskie, 1 kwartał 2023 r. obiekt nr 2224-831.
- koszt wykonania przyłącza 30 442,50 zł określony na podstawie warunków przyłączenia do sieci.

W następstwie powyższego przy piśmie⁴² z 18.07.2023 r. przekazano do DBM Wniosek o zadanie inwestycyjne w celu jego zaopiniowania.

W uzasadnieniu celowości inwestycji wskazano:

Powiat Żarski jest właścicielem urządzeń energetycznych tj. trafostacji SN oraz rozdzielni NN na działce nr 225 w Olszynie, gmina Trzebiel, poprzez które następuje przesył energii elektrycznej do obiektów położonych na terenie całego byłego terminala towarowych odpraw celnych w Olszynie. Powiat realizuje dostawę prądu do obiektów poprzez refakturowanie rzeczywistego zużycia prądu dla KAS oraz innych podmiotów korzystających z energii elektrycznej na terminalu. Obecnie Powiat Żarski prowadzi działania mające na celu zbycie lub dzierżawę nieruchomości na terminalu. W przypadku zbycia przez Powiat Żarski trafostacji średniego napięcia, budynki 27, 28 i 29 mogą zostać pozbawione dostawy energii elektrycznej. Wskazane jest wykonanie oddzielnego, niezależnego przyłącza energetycznego do budynków nr 27, 28 i 29 w celu zapewnienia bezpieczeństwa dostawy energii elektrycznej.

Szacunkowy koszt zadania określono na kwotę 138 967,50 zł, w tym:

- słupowa stacja transformatorowa 20/0,4 kV - 78 525 zł,
- wykonanie przyłącza 30 442,50 zł,
- sporządzenie dokumentacji 30 000 zł. (dowód: akta kontroli Tom II str. 29-33)

Następnie przy piśmie⁴³ z 2.08.2023 r. przekazano do DBM w Ministerstwie Finansów zaktualizowany wniosek przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Aktualizacja dotyczyła wzrostu kosztu zadania do kwoty 250 442,50 zł poprzez wzrost ceny stacji transformatorowej do 190 000 zł. Wskazano również planowany sposób finansowania – w 2023 r. kwota 13 699,13 zł pochodząca z budżetu państwa jako zaliczka na wykonanie przyłącza, a następnie w 2024 r. – 236 743,37 zł pozostałe etapy zadania (wykonanie przyłącza energetycznego, dokumentacja projektowa, wykonanie stacji transformatorowej 20/0,2 kV). (dowód: akta kontroli Tom II str. 36-40)

⁴¹ Nr 0801-ILN.213.5.2023.14

⁴² Nr 0801-ILN.201.17.2023.2

⁴³ Nr 0801-ILN.201.17.2023.5

W odpowiedzi na powyższe pismem⁴⁴ z 7.08.2023 r. Ministerstwo Finansów poinformowało o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku oraz poleciło przygotowanie programu inwestycji, którego uzgodnienie z dysponentem warunkuje przyznanie środków na finansowanie inwestycji ze środków budżetu państwa. (dowód: akta kontroli Tom II str. 41-41)

Następnie przy piśmie⁴⁵ z 10.10.2023 r. przekazano do zaopiniowania Program Inwestycji dla zadania pn. „Wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celný w Olszynie” wraz z warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej i umową o przyłączenie do sieci nr (dowód: akta kontroli Tom II str. 43-48)

Jednocześnie w tym dniu zwrócono się do Ministerstwa Finansów z wnioskiem⁴⁶ o wyrażenie zgody na zwiększenie środków na ww. zadanie i dokonanie zmiany w planie finansowym jednostki poprzez zmniejszenie o 13 700 zł kwoty z budowy obiektu z przeznaczeniem na siedzibę US oraz LUCS w Gorzowie Wlkp. i zwiększenie o tę kwotę wykonania przyłącza energetycznego dla obiektów IAS użytkowanych przez OC w Olszynie.

W ślad za powyższym pismem 31.10.2023 r. przesłano⁴⁷ do akceptacji wartość kosztorysową dla inwestycji wynoszącą 250 442,50 zł brutto z uwzględnieniem rodzaju grup kosztów.

Ministerstwo Finansów 6.11.2023 r. zaakceptowało wartość kosztorysową inwestycji na kwotę 250 442,50 zł. (dowód: akta kontroli Tom II str. 51- 55)

Umowę z nr podpisano 20.11.2023 r.

Przedmiotem umowy było przyłączenie instalacji IAS w Zielonej Górze (klient) w obiekcie: budynek biurowy nr 27, kontrolno-biurowy nr 28, magazynowy nr 29 zlokalizowanym w Olszynie, działka nr m. Trzebiel, do sieci z mocą przyłączeniową o wartości 200 kW na napięciu 20 kV. Szacunkową kwotę opłaty za przyłączenie wyznaczoną na podstawie nakładów na realizację zadań wraz z dokumentacją oraz innymi niezbędnymi wydatkami określono na 24 750 zł netto, 30 442,50 zł brutto.

Główny księgowy Monika Jarosz na umowie odnotowała informację o zabezpieczeniu środków na rok 2023 zgodnie z zapotrzebowaniem nr 473/2023. (dowód: akta kontroli Tom II str. 83-88)

Stosownie do uzgodnień, 30.11.2023 r. wystawiła fakturę VAT nr P/N/10147617/00001/23 na zaliczkę umowną opłaty przyłączeniowej do umowy nr z 20/11/2023 w kwocie 13 699,13 zł brutto. Należność wynikającą z powyższej faktury zapłacono 30.11.2023 r. (dowód: akta kontroli Tom II str. 341-346)

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora IAS w okresie od listopada 2023 r. do kwietnia 2024 r. prowadzone były prace związane ze sporządzeniem zapytania ofertowego na wykonanie dokumentacji projektowej na wykonanie przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową 20/0,4kV. Przeprowadzono wizje lokalne w terenie i inwentaryzację budynków w zakresie lokalizacji istniejących

⁴⁴ Nr DBM1.211.331.2023

⁴⁵ Nr 0801-ILNAK.201.23.2023.8

⁴⁶ Nr 0801-ILNAK.201.23.2023.9

⁴⁷ Przy piśmie nr 0801-ILNAK.201.23.2023.12

i planowanych przyłączy energetycznych na budynkach i możliwości wykorzystania istniejących kanałów teletechnicznych na placach manewrowych do ułożenia nowej sieci energetycznej.

Dla potrzeb planowanego postępowania na wykonanie dokumentacji projektowej skompletowano starą dokumentację projektową dotyczącą istniejących budynków. Z uwagi na specyficzny charakter zadania, wymagający dużej wiedzy z zakresu energetyki (budowa stacji transformatorowej, wykonanie przyłączy energetycznych do budynków itd.), prowadzono konsultacje techniczne z podmiotami mającymi doświadczenie w tym obszarze w zakresie planowanej lokalizacji stacji transformatorowej. W trakcie tych spotkań zwrócono uwagę na konieczność zmiany warunków umowy przyłączeniowej, co skutkowało sporządzeniem pisma z 16.04.2024 r. w zakresie zmiany miejsca przyłączenia. (dowód: akta kontroli Tom V str. 564)

Pismem⁴⁸ z 16.04.2024 r. IAS w Zielonej Górze zwróciła się do z prośbą o zmianę warunków przyłączenia nr w zakresie miejsca przyłączenia. Z uwagi na znaczną odległość projektowanego złącza pomiarowego SN od obiektów oraz trudności z przejściem przez autostradę należącą do GDDKiA Oddział w Zielonej Górze zaproponowano zasilanie z istniejącej linii napowietrznej SN, przebiegającej w pobliżu obiektów IAS.

W odpowiedzi na powyższe przy piśmie z 20.05.2024 r. przekazała zmianę warunków przyłączenia wraz z aneksem nr 1 do umowy o przyłączenie do sieci nr z 20.11.2023 r. Szacunkowa kwota opłaty za przyłączenie do sieci wyniosła 29 000 zł netto. Po zaakceptowaniu przez Izbę zmienionych zapisów podpisany obustronnie (10.06.2024 r.) Aneks nr 1 do umowy został 11.06.2024 r. przekazany do Jednostki. (dowód: akta kontroli Tom II str. 89- 103)

Następnie 9.07.2024 r. Wydział ILNAK sporządził Zapytanie ofertowe na usługę opracowania dokumentacji projektowej w zakresie wykonania przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową 20/0,4 kV do obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie zgodnie z uzyskanymi warunkami przyłączenia do sieci elektroenergetycznej „, które zamieszczono na stronie <https://platformazakupowa.pl>.

Określono, że dokumentacja projektowa instalacji odbiorczej powinna zawierać w szczególności:

- uzyskanie mapy do celów projektowych,
- badania i ekspertyzy niezbędne do otrzymania pozwolenia na budowę,
- uzyskanie wynikających z przepisów warunków technicznych, opinii, uzgodnień, odstępstw,
- projekt ze wszystkimi niezbędnymi opracowaniami i uzgodnieniami potrzebnymi do otrzymania pozwolenia na budowę,
- specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych wraz z kosztorysem inwestorskim oraz przedmiarem,
- złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

⁴⁸ Nr 0801-ILNAK.213.15.2023.6

Termin wykonania dokumentacji wyznaczono do 12.12.2024 r. Termin do złożenia ofert - do 19.07.2024 r. do godziny 10⁰⁰. Do przedmiotowego zapytania ofertowego dołączono komplet załączników⁴⁹. (dowód: akta kontroli Tom II str. 104-107)

W wyniku przeprowadzonej procedury oraz oceny złożonych ofert ustalono, że najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotowej usługi, spośród 4 oferentów złożyła firma : ceną ofertową wynoszącą 17 466 zł brutto. Informację o wyborze oferty oraz notatkę służbową z wyników postępowania dot. zapytania ofertowego, 23.07.2024 r. zatwierdził zastępca dyrektora IAS w Zielonej Górze Arkadiusz Nowacki. (dowód: akta kontroli Tom II str. 110-112)

Następnie 19.08.2024 r. zawarto umowę⁵⁰ z na opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie wykonania przyłącza energetycznego wraz ze stacją transformatorową 20/0,4kV do obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie.

Przedmiot umowy obejmował wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej koniecznej dla zrealizowania instalacji odbiorczej klienta. Wynagrodzenie umowne za wykonanie całego przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy i zostało ustalone w kwocie netto 14 200 zł, brutto 17 466 zł. Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 16.12.2024 r. (dowód: akta kontroli Tom II str. 114-142)

Zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego nr 450/2024 sporządził ILNAK na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej z nadzorem autorskim dla zadania: wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie o wartość brutto 30 000 zł. W uzasadnieniu potrzeby dokonania zamówienia wskazano, że ww. dokumentacja jest niezbędna do uzyskania wymaganych pozwoleń w tym pozwolenia na budowę oraz stanowi element opisu przedmiotu zamówienia przy planowanym postępowaniu przetargowym. Członkowie Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych w IAS 3.07.2024 r. zakwalifikowali zapotrzebowanie za zasadne i przekazali do zatwierdzenia. W tym samym dniu główny księgowy Monika Jarosz zatwierdziła zabezpieczenie finansowe na realizację niniejszego przedmiotu zamówienia oraz z up. Dyrektora IAS Zastępcą Dyrektora Arkadiusz Nowacki zatwierdził wydatek i polecił jego realizację. (dowód: akta kontroli Tom II str. 143-144)

Pismem⁵¹ z 31.10.2024 r. IAS w Zielonej Górze, w związku z realizacją umowy zwróciła się do o informację o stopniu zaawansowania prac związanych z wykonaniem przyłącza, planowanym terminie zakończenia prac oraz przewidywanym koszcie wykonania robót. W związku z brakiem odpowiedzi na powyższe pismo, 19.11.2024 r. ponownie zwrócono się z prośbą⁵² o informację, które jak wskazano niezbędne były w celu zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji. (dowód: akta kontroli Tom II str. 145-145,155)

⁴⁹ Tj. warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej nr 10746/2023/OD4/RR5 z 24.04.2023 r.; Umowę o przyłączenie do sieci nr 10746/2023/OD4/RR5 z 20.11.2023 r.; Zmianę warunków przyłączenia do sieci (...) 10746/2023/OD4/RR5 z 24.04.2023 r.; Aneks nr 1 do umowy o przyłączenie nr 10746/2023/OD4/RR5 z 20.11.2023 r.

⁵⁰ Nr 0801-ILZ-2.023.67.2024.1

⁵¹ Nr 0801-ILNAK.213.15.2023.15

⁵² Pismo nr 0801-ILNAK.213.15.2023.18

12.11.2024 r. złożono oświadczenie do Starostwa Powiatowego w Żarach o zapoznaniu się z treścią zarządzenia Nr 22/2019⁵³ oraz zobowiązaniu się do jego stosowania⁵⁴.

Pismem⁵⁵ z 25.11.2024 r. skierowanym do DBM w Ministerstwie Finansów zwrócono się o wydanie zgody organu nadzorującego na podstawie art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145), zgodnie z którym zgoda organu nadzoru trwałego zarządcy jest elementem niezbędnym do wyrażenia zgody na udostępnienie nieruchomości Skarbu Państwa na potrzeby infrastruktury technicznej.

Do ww. pisma dołączono pismo Wydziału Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Żarach z 5.11.2024 r. nr WIGN.6853.1.4.2024 z wnioskiem o zgodę organu nadzoru (ministra właściwego do spraw finansów publicznych).

Konieczną zgodę, o której mowa w powyższym piśmie, uzyskano 28.11.2024 r. (dowód: akta kontroli Tom II str. 156-160)

W notatce służbowej sporządzonej 28.11.2024 r. przez pracownika Działu Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami na okoliczność przeprowadzenia rozmowy telefonicznej (28.11.2024 r.) z osobą upoważnioną do uzgadniania i bieżącej koordynacji prac wykonywanych ze strony odnotowano uzyskanie informacji, że „_____ w bieżącym roku nie wystawi faktury za usługi związane z inwestycją”.

3.12.2024 r. do IAS w Zielonej Górze wpłynęło:

- postanowienie nr ONS56NZ.332.2024 z 2.12.2024 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach zaadresowane do Wójta Gminy Trzebiel (po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Trzebiel z 25.11.2024 r.) o uzgodnieniu pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na budowie stacji transformatorowej na terenie działki o nr ewidencyjnym _____ obręb Olszyna, gm. Trzebiel,
- postanowienie z 3.12.2024 r. nr WKTD.RD.673.1.102.2024 Zarządu Powiatu Żarskiego dla Wójta Gminy Trzebiel (w związku z wnioskiem Wójta Gminy Trzebiel o uzgodnienie projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie stacji transformatorowej (...)) o dostępie do drogi publicznej zapewnionej z drogi powiatowej nr 1108F (dz. o nr ewid. _____) przez działkę nr ewid. _____

Zawiadomieniem o zakończeniu postępowania⁵⁶ z 9.12.2024 r. Wójt Gminy Trzebiel zawiadomił wszystkie strony postępowania, m.in. IAS w Zielonej Górze⁵⁷, o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy⁵⁸ w toczącym się postępowaniu wszczętym na wniosek Skarbu Państwa – IAS w Zielonej Górze

⁵³ Zarządzenie Nr 22/2022 Starosty Żarskiego z dnia 12.07.2019 r. w sprawie ustalenia zasad udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa na potrzeby infrastruktury technicznej,

⁵⁴ Oświadczenie zostało złożone w związku ze złożonym przez IAS w Zielonej Górze (jako inwestor) wnioskiem z 25.10.2024 r. o udostępnienie nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w obrębie 0020 Olszyna oznaczonej działką nr _____ od budowę inwestycji przyłącza energetycznego.

⁵⁵ Nr 0801-ILNAK.213.15.2023.20

⁵⁶ Nr IP.6733.10.2024

⁵⁷ Reprezentowaną przez pełnomocnika pana

⁵⁸ Termin 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia

W następstwie powyższych działań Wójt Gminy Trzebiel 17.12.2024 r. wydał Decyzję nr 15/P/2024 o lokalizacji inwestycji celu publicznego (data wpływu do IAS 20.12.2024 r.) po rozpatrzeniu wniosku z 15.10.2024 r. złożonego przez pana reprezentującego Skarb Państwa - IAS w Zielonej Górze, w której ustalono:

- 16.12.2024 r. (wykonawca) dostarczył, stosownie do umowy nr 0801-ILZ-2.023.67.2024 z 19.08.2024 r. dokumentację projektową do IAS, tj.:

- Przekazanie ww. dokumentów poświadczono Protokołem odbioru dokumentacji projektowej, w którym stwierdzono, że dokumentacja projektowa wykonana została zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. (dowód: akta kontroli Tom II str. 332)

Pismem⁵⁹ z 8.01.2025 r. IAS w Zielonej Górze ponownie zwróciła się do o informacje o stopniu zaawansowania prac związanych

34/8

z wykonaniem przyłącza energetycznego, planowanym terminie zakończenia prac oraz przewidywanym koszcie wykonania robót. Wskazano również, że informacje te są niezbędne w celu zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji.

Następnie pismem⁶⁰ z 13.01.2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żarach z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Żarach zawiadomił Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Zielonej Górze o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za czynności związane ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, tj. uzgodnienia projektu decyzji o ustalenie lokalizacji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na budowie stacji transformatorowej na terenie działki o nr ewid. obręb Olszyna gmina Trzebiel oraz pouczył o prawie do ustosunkowania się do zebranych dowodów w terminie 3 dni od daty otrzymania zawiadomienia. (dowód: akta kontroli Tom II str. 175)

Starosta Żarski decyzją nr 30/2025 z 28.01.2025 r. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz udzielił pozwolenia na budowę dla Skarbu Państwa - IAS w Zielonej Górze obejmującego budowę stacji transformatorowej SN/nn w miejscowości Olszyna na działce nr obręb , jednostka ewidencyjna
¹. (dowód: akta kontroli Tom II str. 178-183)

W mailu z 10.02.2025 r. przedstawiciel w nawiązaniu do rozmowy poinformował pracownika IAS o całości kosztów poniesionych przez Spółkę dotyczących inwestycji do umowy nr Olszyna, tj. 101 359,55 zł netto, 124 672,11 zł brutto. Koszt IAS 25 339,86 zł netto, 31 168,03 zł brutto.

17.02.2025 r. IAS otrzymała Decyzję nr ONS269NZ.9022.5.194.2025 z 12.02.2025 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach zobowiązującą do zapłaty kwoty 153 zł jako kosztów za czynności związane ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, tj. uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia polegającego na budowie stacji transformatorowej na terenie działki o nr ewid. obręb Olszyna, gm. Trzebiel.

Należność wynikająca z powyższej decyzji została zapłacona 3.03.2025 r. ze środków budżetowych - zadanie INW-1 (część 19, dział 750, rozdział 75008 § 6050 działanie 01.01.01.01) na podstawie zlecenia przelewu nr 164/2025 na kwotę 153 zł sporządzonego przez Wydział ILNAK. (dowód: akta kontroli Tom II str. 185-187, 324-329)

W tym samym dniu do Izby wpłynęło od pismo⁶² z 13.02.2025 r. przekazujące projekt Aneksu nr 2 do Umowy o przyłączenie do sieci nr dotyczący wyznaczenia, ze względu na przedłużające się prace budowlane, nowego terminu realizacji przyłącza, tj. w terminie do 30.05.2025 r. (do uzupełnienia w zakresie dotyczącym Klienta, podpisania i zwrotu do Spółki obu egzemplarzy).

W odpowiedzi na powyższe pismo Dyrektor IAS w piśmie⁶³ z 25.03.2025 r. poinformował, że podpisanie aneksu będzie możliwe po pozyskaniu środków finansowych z Ministerstwa Finansów, które z uwagi na niezrealizowanie zadania

⁶⁰ NZ.9022.5.689.2024

⁶¹ Decyzja została wydana na wniosek z 12.12.2024 r. złożony przez

⁶² Nr ZIR/RR/DM/027057/2025 numer 10746/2023/OD4/RR5

⁶³ Nr 0801-ILNAK.213.15.2023.36

w 2024 r. IAS zmuszona była zwrócić do budżetu państwa. (dowód: akta kontroli Tom II str. 188-191)

Pismem⁶⁴ z 18.04.2025 r. zwrócono się z prośbą do DBM w Ministerstwie Finansów o wyrażenie zgody na zwiększenie planu jednostki o kwotę 17 500 zł w rozdziale 75008 § 6050 działanie 04.01.01.01 na zadanie „Wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie”.

Na zapytanie skierowane 1.07.2025 r. do jednostki kontrolowanej o wskazanie - według stanu na 30.06.2025 r. - na jakim etapie prowadzona jest inwestycja oraz czy wywiązała się z realizacji przyłącza w terminie do 30.05.2025 r. Dyrektor Izby wyjaśnił, że:

W związku z brakiem finansowania na 2025 rok dla tego zadania, nie mogliśmy podpisać aneksu nr 2.

Z wcześniejszej informacji z MF, uzyskanej w odpowiedzi na złożony wniosek o sfinansowanie zadań związanych z rozpoczęciem budowy siedziby US w Gorzowie Wlkp. wynikało, że MF nie posiada wolnych środków w planie, jak również nie posiada oszczędności powstałych przy realizacji zadań przez pozostałe jednostki KAS.

Jednocześnie, mimo tego, wystąpiliśmy do MF o środki na dokończenie tych prac jak również wysłaliśmy wniosek o zatwierdzenie aktualizacji programu inwestycji oraz wartości kosztorysowej inwestycji.

Ponadto Dyrektor wskazał, że 6 czerwca 2025 r. Starostwo Powiatowe w Żarach poinformowało, że w dalszym ciągu rozważa wydierżawienie bądź sprzedaż przedmiotowej nieruchomości i w pierwszej kolejności Izba zostanie o tym fakcie poinformowana. Do chwili obecnej żadne decyzje w tej sprawie nie zostały przez Starostwo podjęte.

Na zapytanie kiedy Izba uzyskała z Ministerstwa Finansów środki w 2025 r. na dalszą realizację zadania, Dyrektor Izby wskazał, że:

Do dzisiaj środków na 2025 r. nie otrzymaliśmy.

Dodatkowo IAS oprócz dokumentów przedstawionych powyżej przedłożyła Karty zadań - inwestycja budowlana przedstawiające etapy realizacji zadania za poszczególne miesiące obejmujące okres od lutego do grudnia 2024 r. Dokumenty zawierały, m.in. raport z postępu realizacji zadania (w raportowanym miesiącu, do wykonania w kolejnym miesiącu, od początku realizacji), informacje związane z planowaniem finansowania inwestycji, finansowaniem inwestycji, dokumentacją projektowo-kosztorysową. Karty zadań sporządził pracownik ILN-1 zaakceptował Naczelnik Wydziału

Przedłożono również plan finansowy dotyczący przedmiotowej inwestycji w 2024 r.

DBM pismem⁶⁵ z 12.03.2024 r. wyraził zgodę na zmiany w planie finansowym wydatków majątkowych, m.in. na zwiększenie środków na wykonanie przyłącza energetycznego dla obiektów IAS w Zielonej Górze użytkowanych przez Oddział Celny w Olszynie, przyznając kwotę 237 000 zł.

Wnioskami o dokonanie zmian w planie finansowym jednostki na 2024 rok z 9.09.2024 r., 27.09.2024 r. i 16.12.2024 r. zmniejszono powyższą kwotę odpowiedni o kwoty: 183 860 zł, 13 703 zł i 21 971 zł z uwagi na opóźnienie w realizacji zadania i brak możliwości zakończenia robót w 2024 r.

⁶⁴ Nr 0801-ILNAK.213.15.2023.33

⁶⁵ Nr DBM1.211.42.2024

Zatem na finansowanie niniejszego przedsięwzięcia pozostała kwota 17 466 zł, tj. kwota jaką IAS zapłaciła 19.12.2024 r. firmie I fakturę nr 5/12/2024 r.

W wyniku analizy powyższej sprawy należy stwierdzić, że czynności związane z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia wykonywane były nieprzerwanie, w sposób ciągły. Nie stwierdzono okresów bezczynności ani opieszałości w działaniu.

Wykonanie zadania uzależnione było od uzyskania przez Izbę od innych organów wielu informacji, opinii, zgód, wydania decyzji przez, m.in. Wydział Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Żarach, Enea Operator sp. z o.o., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żarach, Wójta Gminy Trzbień, Starostę Żarskiego. Uzyskanie wymaganych prawem dokumentów było podstawą przy realizacji kolejnych etapów przedsięwzięcia.

Realizacja w danym roku kalendarzowym tak znacznej inwestycji wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych w sprawie dokumentów aż do finalnego etapu rozliczenia należności wynikającej z faktury była trudna do wykonania z uwagi na krótki czas i konieczność rozliczenia otrzymanych środków na sfinansowanie zadania bądź ich zwrotu do Ministerstwa Finansów.

Analiza zdarzeń w 2024 roku związana z niniejszą inwestycją nie rokowała jej ukończenia w 2024 r., co przedłożyło się na niewykonanie w całości zaplanowanego zadania, na które jednostka kontrolowana nie miała wpływu. Nieprzewidziane okoliczności powstałe przy realizacji zadania i potrzeba uzyskania dodatkowych dokumentów pomimo starań pracowników Izby niewątpliwie wpłynęły na wynik i stopień realizacji zadania.

2.6.2. Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze⁶⁶ przy ul. Dr Pieniężnego 24

Program inwestycyjny dla zadania zatwierdził Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze⁶⁷ Adam Andrzejewski 17.02.2022 r.⁶⁸

W programie inwestycji wskazano, że m.in.: budynek posiada 11 kondygnacji (w całości podpiwniczony), powierzchnia netto - 3166 m², powierzchnia użytkowa podstawowa - 1407,40 m², powierzchnia użytkowa pomocnicza - 721,80 m², powierzchnia biurowa - 1407,40 m², powierzchnia ruchu 926,60 m².

W programie zaplanowano realizację zadania w latach:

- 1) 2023 roku: aktualizacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej;
- 2) 2024 rok: realizacja robót budowlanych, nadzór autorski nad inwestycją oraz nadzór inwestorski nad inwestycją.

W uzasadnieniu zasadności zadania wskazano konieczność usunięcia wszelkich nieprawidłowości oraz zwiększenie izolacyjności cieplnej budynku w wyniku czego obniżeniu ulegną koszty ogrzewania budynku. Wskazano na stan techniczny elewacji, który zgodnie z ekspertyzą techniczną, wykazuje liczne wady, które uniemożliwiają dalszą bezpieczną eksploatację systemu ocieplenia. Podkreślono, że elewacja na trzech ścianach jest w złym stanie technicznym, natomiast na ścianie czwartej zagraża osobom przemieszczającym się w otoczeniu budynku w związku z czym została ona zdemontowana.

⁶⁶ Dalej: Termomodernizacja budynku lub: Zadanie

⁶⁷ Dalej: Izba

⁶⁸ Nr 0801-ILN.201.2.2022.1 UNP: 0801-22-010277

Planowane działania obejmować miały, m.in.: demontaż istniejących warstw docieplenia, demontaż luksferów od 6 do 11 kondygnacji (klatka schodowa), montaż stolarki okiennej (klatka schodowa) wraz z odmalowaniem klatki schodowej, demontaż i montaż świetlika nad salą obsługi podatnika wraz z odmalowaniem ścian sali obsługi podatnika, docieplenie stropodachu wentylowanego, docieplenie stropodachu niewentylowanego, docieplenie ścian zewnętrznych, docieplenie ścian cokołu, docieplenie stropu nad wejściem głównym, zmianę kolorystyki elewacji budynku, wymianę obróbek blacharskich, remont balkonów, remont połączy dachów budynku.

Program inwestycji zakładał następujący harmonogram rzeczowo finansowy oraz szacunkowy koszt brutto inwestycji.

Rodzaj kosztów	Planowany termin realizacji - rok	Szacunkowy koszt (zł)	Podstawa oszacowania
Aktualizacja dokumentacji projektowo-kosztorysowej	2023	23 985,00	Wycena firmy z 14.02.2022 r.
Realizacja robót budowlanych	2024	1 778 444,86	Kosztorys inwestorski sporządzony przez (pracownik komórki ILN) oraz kalkulacja własna
Nadzór autorski nad inwestycją	2024	3 597,75	15% wartości dokumentacji projektowej wg oferty
Nadzór inwestorski nad inwestycją	2024	34 540,30	2% wartości robót budowlanych wg zeszyt 72/2020 IV kw. 2020 r.
Razem:		1 840 567,91	

Minister Finansów 9.03.2022 r. poinformował⁶⁹ Dyrektora Izby o uzgodnieniu programu inwestycji zadania Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego 24⁷⁰ z szacunkowym łącznym kosztem inwestycji 1 840 568 zł.

W 2023 roku Izba raportowała o postępach w realizacji zadania, przedkładając do Ministerstwa Finansów informacje⁷¹.

Izba 12.09.2023 r. w odpowiedzi na pismo⁷² Ministerstwa Finansów przekazała informacje o oszczędnościach jakie powstały w ramach realizacji trzech zadań inwestycyjnych, w tym zadania Termomodernizacja budynku – oszczędności 17 865 zł.

⁶⁹ Pismo DBM1.211.16.2022

⁷⁰ Dalej Zadanie

⁷¹ Dokument Karta zadania – inwestycja budowlana przekazywany na adres poczty elektronicznej pana [imię] [nazwisko] odpowiednio: 16.02.2023 r., 14.03.2023 r., 14.04.2023 r., 15.05.2023 r., 14.06.2023 r., 14.07.2023 r., 16.08.2023 r. oraz w kolejnych miesiącach do [imię] [nazwisko] odpowiednio: 15.09.2023 r., 16.10.2023 r., 15.11.2023 r.

⁷² Pismo z 1.09.2023 r. nr DBM1.211.379.2023

Izba 4.06.2024 r.⁷³ zwróciła się do Ministerstwa Finansów Departament Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej⁷⁴ o uzgodnienie aktualizacji programu inwestycji oraz wartości kosztorysowej inwestycji (WKI), której szacunkowy łączny koszt po aktualizacji wynosić miał: 2 305 151 zł brutto (zwiększenie o 464 583 zł brutto). Wzrost szacunkowego łącznego kosztu inwestycji spowodowany został wzrostem cen towarów i usług w porównaniu z rokiem 2022 oraz rozszerzeniem zakresu rzeczowego inwestycji. Uzasadnieniem rozszerzenia zakresu rzeczowego był pogarszający się stan techniczny elementów budynku.

Pismem⁷⁵ z 13.06.2024 r. Dyrektor Izby sprostował błędnie podany szacunkowy koszt zadania inwestycyjnego po aktualizacji programu inwestycji, wskazując prawidłową wartość 2 335 286 zł brutto.

Aktualizacja programu inwestycji z szacunkowym łącznym kosztem inwestycji określonym przez inwestora na kwotę brutto 2 335 286 zł dla zadania została uzgodniona⁷⁶ przez Ministra Finansów 18.06.2024 r. oraz została zaakceptowana wartość kosztorysowa inwestycji.

Zapotrzebowaniem na realizację zamówienia publicznego nr 62/2024 z 3.01.2024 r. ILN zgłosił zapotrzebowanie w przedmiocie zamówienia Roboty budowlane polegające na Termomodernizacji i rozbudowie Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze realizowane w ramach zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego”⁷⁷. Wskazano wartość netto w kwocie 1 445 146,20 zł, wartość brutto 1 777 530,34 zł.

Wydatek, po zaopiniowaniu przez Zespół ds. opiniowania wydatków publicznych w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz Głównego Księgowego, został zatwierdzony przez zastępcę dyrektora i zlecono realizację 9.01.2024 r.

Wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został 4.01.2024 r.⁷⁸ w przedmiocie: Roboty budowlane polegające na Termomodernizacji i rozbudowie Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.

Zamówienie nie zostało podzielone na części (zgodnie z uzasadnieniem) z uwagi na przedmiot zamówienia, który jest jednolity i należy go traktować jako nierozzerwalną całość, obejmuje ono kompleksową realizację robót budowlanych. Podział zamówienia na części stwarzałby realne i poważne zagrożenie dla prawdziwej realizacji zamówienia, związane z istotnymi trudnościami w skoordynowaniu działań kilku wykonawców. Zaplanowano, że zamówienie realizowane będzie w trybie podstawowym z negocjacjami (dla zamówień poniżej progów unijnych).

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego we wrześniu 2023 roku przez firmę z siedzibą w Zielonej Górze. Kosztorys inwestorski został zaktualizowany 14.03.2024 r. przez

⁷³ Pismo nr 0801-ILNAK.201.15.2023.36 UNP: 0801-24-038580

⁷⁴ Dalej: DBM

⁷⁵ Pismo nr 0801-ILNAK.201.15.2023.42 UNP: 0801-24-042385

⁷⁶ Pismo DBM1.211.116.2022

⁷⁷ Pisownia oryginalna

⁷⁸ SZD: UNP 0801-24-000179, UNP: 0801-24-025662

Szacunkową wartość zamówienia oraz kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia określono w wysokości:

	Szacunkowa wartość zamówienia	Wartość brutto w zł	Kwota VAT	Wartość netto w zł	Wartość netto w euro
1	Część 1 przedmiotu zamówienia (nazwa)				
A	Zamówienie podstawowe	2 265 680,77	423 663,88	1 842 016,87	397 234,67
B	Zamówienie w ramach opcji ¹				
C	Zamówienia podobne ²	226 568,08	42 366,39	184 201,69	39 723,47
D	Inne koszty mające wpływ na wartość zamówienia (o ile dotyczy) ³				
	Razem wartość szacunkowa zamówienia (A+B+C+D)	2 492 248,85	466 030,27	2 026 218,56	436 958,14
	Kwota brutto na sfinansowanie zam. (cz. I)	1 777 530,34	Nie dotyczy		

Tabela zawarta w programie inwestycyjnym IAS

We wniosku wskazano, że roboty budowlane realizowane będą w oparciu o następujące decyzje:

1. Decyzja Nr 523/2023 Prezydenta Miasta Zielona Góra z 22.12.2023 r.
2. Decyzja Nr DI-KZ.4125.713.2023.JG Miejskiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze z 30.10.2023 r.

Jako kryterium oceny określono – cenę 100% oraz że w postępowaniu wymagane będzie wadium.

Wraz z wnioskiem przekazano: projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno – budowlany, projekt wykonawczy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzję Nr 523/2023 Prezydenta Miasta Zielona Góra z 22.12.2023 r., decyzję Nr DI-KZ.4125.713.2023.JG Miejskiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze z 30.10.2023 r., projekt umowy wraz z załącznikami, protokół robót znikających/ulegających zakryciu, protokół odbioru częściowego wykonanych robót, protokół odbioru końcowego, protokół usunięcia wad stwierdzonych w okresie gwarancji, kartę gwarancyjną.

W szczegółowym opisie zamówienia wskazano zakres prac:

1. Demontaż istniejących warstw ocieplenia ze styropianu 5-7 cm.
2. Remont elewacji z ociepleniem - wełna mineralna gr. 14 cm $\lambda=0,034$ W/mK.
3. Ocieplenie cokołu - styropian wodoodporny gr. 14 cm $\lambda=0,031$ W/mK.
4. Docieplenie stropodachów wentylowanych - wełna mineralna wdmuchiwaną w przestrzeń międzystropową gr. 22 cm $\lambda=0,039$ W/mK.
5. Wymiana pokrycia papowego na dachach ocieplanych wełną mineralną wdmuchiwaną.
6. Docieplenie stropodachów niewentylowanych - styropian gr. 20 cm $\lambda=0,033$ W/mK.
7. Docieplenie stropu zewnętrznego nad wejściem głównym - styropian gr. 14 cm $\lambda=0,031$ W/mK.

8. Demontaż luksferów, częściowe zamurowanie otworów w ścianach zewnętrznych oraz montaż okien o współczynniku min. $U=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$.
 9. Wymiana stolarki okiennej w istniejących otworach o współczynniku $U=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$.
 10. Wymiana stolarki okiennej w istniejących otworach o współczynniku $U=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$ z nawiewnikami higrosterowanymi, łącznik x 8 i piwnica 11 szt.
 11. Wymian drzwi zewnętrznych przy wejściu w poziomie terenu.
 12. Wymiana świetlika dachowego nad salą obsługi klienta.
 13. Remont balkonów.
 14. Montaż nowej instalacji odgromowej.
 15. Demontaż nieczynnego masztu radiowego.
 16. Prace towarzyszące (m.in. montaż obróbki blacharskiej, rynien, rur spustowych, nieużywanych elementów na elewacji, zachowanie otworów oraz montaż kratki wentylacyjnych, wykonanie opaski wokół budynku).
- Do prowadzenia postępowania wyznaczona została
w Wydziale Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami,
Archiwum oraz Kancelaryjny.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA I

11.01.2024 r. Wydział Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami, Archiwum oraz Kancelaryjny⁷⁹ za pośrednictwem poczty e-mail przekazał do kierownika Referatu Zamówień Publicznych⁸⁰ opis przedmiotu zamówienia dot. termomodernizacji wraz z dokumentacją zagospodarowania terenu, projektem architektoniczno-budowlanym, projektem wykonawczym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych⁸¹ oraz decyzją Prezydenta Miasta Zielona Góra i Miejskiego Konserwatora Zabytków w Zielonej Górze, z prośbą o przekazanie plików osobie, która będzie prowadziła postępowanie.

W konsekwencji tego 12.01.2024 r. naczelnik ILNAK skierował e-mail do kierownika ILZ, w którym wskazał, że z uwagi na charakter zadania (roboty na zewnątrz) oraz złożony zakres, umowa na wykonanie prac powinna zostać zawarta najpóźniej na przełomie marca/kwietnia.

14.02.2024 r. Dyrektor Izby decyzją⁸² nr 17/2024 powołał Komisję do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania w zakresie termomodernizacji budynku.

Oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- członkowie Komisji:
 - złożyli 14.02.2024 r.,
- osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego:

19.02.2024 r.,	14.02.2024 r., Arkadiusz Nowacki -
----------------	------------------------------------

⁷⁹ Dalej: ILNAK

⁸⁰ ILZ

⁸¹ Dalej: STWiORB

⁸² Decyzja, którą Dyrektor powołał komisję do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w składzie: -
przewodniczący Komisji; - wiceprzewodniczący Komisji;
sekretarz Komisji; - z-ca sekretarza Komisji;
członek; - członek. Do obsługi prawnej Komisji został wyznaczony radca prawny

9.04.2024 r.

Pracownik Pierwszego Referat Zamówień Publicznych⁸³ 29.01.2024 r. przekazał pracownikom ILNAK, uwagi do otrzymanych dokumentów: wniosku o wszczęcie postępowania, szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy, kosztorysu inwestorskiego.

W związku z powyższym ILNAK 11.03.2024 r. przekazał odpowiedź w zakresie uwag zgłoszonych przez ILZ-1.

14.03.2024 r. pracownik ILZ-1 przekazała do ILNAK umowę z prośbą o wprowadzenie uwag przekazanych na spotkaniu 13.03.2024 r. oraz o przygotowanie karty gwarancyjnej oraz przekazanie załączników do umowy.

W kolejnych dniach (15.03.2024 r., 18.03.2024 r., 21.03.2024 r., 26.03.2024 r., 27.03.2024 r., 28.03.2024 r., 29.03.2024 r., 2.04.2024 r., 5.04.2024 r., 8.04.2024 r.) uzgadniano wniosek o wszczęcie postępowania, szczegółowy opis zamówienia, projekt umowy, kartę gwarancyjną, kwestie zabezpieczenia należytego wykonania umowy⁸⁴ i terminy zwrotu zabezpieczenia, w tym dokumenty opiniowała komórka IWP⁸⁵ oraz Główny księgowy.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano 9.04.2024 r. na Platformie zakupowej pod numerem ID 911640, nr postępowania 0801-ILZ.1.260.3.2024. Wskazano, że komunikacja w postępowaniu odbywać się będzie wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej⁸⁶. W ogłoszeniu wyznaczono termin: składania ofert – 24.04.2024 r. godz. 10⁰⁰, otwarcia ofert -24.04.2024 r. godz. 10³⁰, związania ofertą – 24.04.2024 r.

W tym samym dniu w Biuletynie Informacji Publicznej Izby zamieszczono informację o prowadzonym postępowaniu nr 0801-ILZ-1.260.3.2024 w zakresie termomodernizacji budynku, wskazując link do ogłoszenia o zamówieniu.

Dokumentem (uzupełnienie zapotrzebowania z 7.04.2024 r.) na realizację zamówienia publicznego nr 62/2024, ILN zgłosił zapotrzebowanie w przedmiocie zamówienia Roboty budowlane polegające na Termomodernizacji i rozbudowie Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze realizowane w ramach zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego”. W zapotrzebowaniu wskazano wartość netto w kwocie 396 870,73 zł, wartość brutto 488 151 zł.

Wydatek, po zaopiniowaniu Zespołu ds. opiniowania wydatków publicznych w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz Głównego księgowego, został zatwierdzony przez zastępcę dyrektora i zlecono realizację 16.04.2024 r.

18.04.2024 r. ILZ przygotował do wykonawców informację o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia –przeznaczono kwotę 2 265 680,78 zł.

Informacja o unieważnieniu postępowania została przygotowana 24.04.2024 r. - postępowanie unieważniono z uwagi na niezłożenie żadnej oferty w terminie wyznaczonym do składania ofert.

⁸³ Dalej: ILZ-1

⁸⁴ ZNWU

⁸⁵ Dział Obsługi Prawnej

⁸⁶ Zgodnie z art. 61 ust. 1 oraz art. 63 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605)

Protokół postępowania w trybie podstawowym⁸⁷ sporządził :
Dokument zatwierdzony z up. Dyrektora Izby przez zastępcę
dyrektora Arkadiusza Nowackiego.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA II

29.04.2024 r. skierowała do zapytanie, czy
w związku z unieważnieniem postępowania przetargowego na termomodernizację
budynku przetarg należy powtórzyć oraz kiedy ILZ-1 może spodziewać się nowego
wniosku.

Tego samego dnia odpowiedział, że z uwagi na nieobecność
pracownika odpowiedzialnego za I postępowanie złożenie nowego wniosku
planowane jest po jej powrocie do pracy, tj. do 10 maja.

Decyzją nr 50/2024⁸⁸ z 13.05.2024 r. w sprawie powołania Komisji do
przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego pn. „Termomodernizacja i rozbudowa Pierwszego i Drugiego Urzędu
Skarbowego w Zielonej Górze – postępowanie II” Dyrektor Izby powołał komisję do
przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego⁸⁹.

Oświadczenia z art. 56 ust. 3⁹⁰ ustawy Prawo zamówień publicznych o podstawach
skazania członkowie komisji przetargowej, inne osoby wykonująca czynności
związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie
zamawiającego (radca prawny, Arkadiusz Nowacki zastępca
dyrektora, naczelnik wydziału oraz kierownik
zamawiającego) złożyli 13.05.2024 r.

We wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
z 15.05.2024 r.⁹¹ szacunkową wartość zamówienia oraz kwotę jaką zamawiający
zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia określono w wysokości:

	Szacunkowa wartość zamówienia	Wartość brutto w zł	Kwota VAT	Wartość netto w zł	Wartość netto w euro
1	Część 1 przedmiotu zamówienia (nazwa)				
A	Zamówienie podstawowe	2 265 680,77	423 663,88	1 842 016,87	397 234,67

⁸⁷ Dokument w SZD zarejestrowany pod UNP: 0801-24-036553
⁸⁸ Decyzja w SZD zarejestrowana pod UNP: 0801-24-034235
⁸⁹ Skład komisji: – przewodniczący Komisji,
wiceprzewodniczący Komisji, – sekretarz Komisji, – z-ca
sekretarza Komisji, – członek, – członek. Do obsługi
prawnej Komisji został wyznaczony radca prawny
⁹⁰ Art. 65 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące
czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie
zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby
udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały
prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie
zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296,
art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.
U. z 2024 r. poz. 17 i 1228), zwanej dalej "Kodeksem karnym", o ile nie nastąpiło zatarcie
skazania.
⁹¹ SZD: UNP 0801-24-035640

B	Zamówienie w ramach opcji ¹				
C	Zamówienia podobne ²	226 568,08	42 366,39	184 201,69	39 723,47
D	Inne koszty mające wpływ na wartość zamówienia (o ile dotyczy) ³				
	Razem wartość szacunkowa zamówienia (A+B+C+D)	2 492 248,85	466 030,28	2 026 218,58	436 958,14
	Kwota brutto na sfinansowanie zam. (cz. I) ⁴	2 265 681,34	Nie dotyczy		

We wniosku nie zgłoszono potrzeby przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych, zgodnie z art. 84 ustawy Prawo zamówień publicznych⁹².

Do wniosku załączono: projekt umowy, zapotrzebowanie na realizację zamówienia publicznego, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano na Platformie zakupowej 15.05.2024 r. pod numerem ID 926983, nr postępowania 0801-ILZ.1.260.11.2024. Wskazano, że komunikacja w postępowaniu odbywać się będzie wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W ogłoszeniu wyznaczono termin: składania ofert – 3.06.2024 r. godz. 10⁰⁰, otwarcia ofert – 3.06.2024 r. godz. 10³⁰, związania ofertą – 2.07.2024 r.

Tego samego dnia zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Izby informację o prowadzonym postępowaniu nr 0801-ILZ-1.260.11.2024 w zakresie termomodernizacji budynku.

20.05.2025 r. Izba zamieściła na platformie zakupowej informacje o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wskazując kwotę 2 265 681,34 zł.

21.05.2024 r. wykonawca złożył zapytania do postępowania (data pisma 20.05.2024 r.), prosząc o wyjaśnienie nieścisłości (zapytanie określone zostało w 6 punktach).

⁹² Art. 84 ustawy Prawo zamówień publicznych

1. Zamawiający publiczny, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, dokonuje analizy potrzeb i wymagań, uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia.

2. Analiza, o której mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

1) badanie możliwości zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb z wykorzystaniem zasobów własnych;

2) rozeznanie rynku:

a) w aspekcie alternatywnych środków zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb,

b) w aspekcie możliwych wariantów realizacji zamówienia albo wskazuje, że jest wyłącznie jedna możliwość wykonania zamówienia.

3. Analiza, o której mowa w ust. 1, wskazuje:

1) orientacyjną wartość zamówienia dla każdego ze wskazanych wariantów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lit. b;

2) możliwość podziału zamówienia na części;

3) przewidywany tryb udzielenia zamówienia;

4) możliwość uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych zamówienia;

5) ryzyka związane z postępowaniem o udzielenie i realizacją zamówienia.

4. Zamawiający publiczny może odstąpić od dokonania analizy potrzeb i wymagań, w przypadku gdy zachodzi podstawa udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, o której mowa w art. 209 ust. 1 pkt 4, lub w trybie zamówienia z wolnej ręki, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5.

21.05.2024 r. przekazała pytania wykonawcy do
z prośbą o udzielenie
odpowiedzi do 23.05.2024 r.

W wyznaczonym terminie, tj. 23.05.2024 r. za pośrednictwem
poczty elektronicznej przekazała odpowiedź projektanta na zadane przez
Wykonawcę pytania.

Kolejnego dnia, w związku z odpowiedzią projektanta, ustalano stanowisko
w zakresie konieczności wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej, która
stanowi opis przedmiotu zamówienia (załącznik do umowy), w taki sposób żeby była
spójna i jednoznaczna. W wyniku ustaleń, 24.05.2024 r. Izba udostępniła treść
zapytania wykonawcy wraz z wyjaśnieniami do SWZ.

Oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2⁹³ ustawy Prawo zamówień
publicznych członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące
czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po
stronie zamawiającego złożyli 3.06.2024 r. oraz 4.06.2024 r.

3.06.2024 r. miało miejsce otwarcie ofert. Z dokumentu sporządzonego na tę
okoliczność, wynika, że w przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert
wpłynęło 7 ofert (z ceną oferty brutto):

- 2 189 400 zł,
- -
- -2 878 200 zł,
- - 3 402 961 zł,
- - 2 299 700 zł,
- 2 443 395 zł,
- - 2 936 000 zł
- - 2 184 400 zł.

W kolejnych dniach pracownik ILZ-1 przeprowadził badanie rażąco niskiej ceny
złożonych ofert oraz dokonał weryfikacji wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia
13.04.2024 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu
agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego
(5.06.2024 r.), a także sporządził ranking ofert (7.06.2024 r.).

Izba 7.06.2024 r. wezwała (za pośrednictwem Platformy
zakupowej.pl) do złożenia w terminie do 13.06.2024 r. do godz. 10 aktualnych na

⁹³ Art. 56 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;

2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

dzień złożenia środków dowodowych: wykazu robót budowlanych (załącznik nr 5 do SWZ), wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (załącznik nr 6 do SWZ), oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji (załącznik nr 7 do SWZ).

10.06.2024 r. podmiot przekazał w uzupełnieniu część dokumentów, o które wniosła Izba. W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej przez wykonawcę, 12.06.2024 r. Izba ponownie wezwała wykonawcę do uzupełnienia (złożenia środków dowodowych: wykazu robót budowlanych (zał. 5 do SWZ) – do przedłożonych rekomendacji oraz wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego (zał. 6 do SWZ). 14.06.2024 r. przekazała dokumenty.

Po zweryfikowaniu przez ILNAK dokumentacji, 20.06.2024 r. Izba zawiadomiła o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując ofertę złożoną przez Wykonawcę

W tym samym dniu informacja o wyborze została skierowana do Wykonawców, którzy złożyli oferty.

28.06.2024 r. Dyrektor Izby zawarł umowę nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1, której przedmiotem było wykonanie przez wykonawcę i oddanie zamawiającemu robót budowlanych w budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr. Pieniężnego 24, w zakresie termomodernizacji i przebudowy budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze.

Zakres robót określony w umowie obejmował:

1. Demontaż istniejących warstw ocieplenia ze styropianu 5-7 cm.
2. Remont elewacji z ociepleniem - wełna mineralna gr. 14 cm $\lambda=0,034$ W/mK.
3. Ocieplenie cokołu - styropian wodoodporny gr. 14 cm $\lambda=0,031$ W/mK.
4. Docieplenie stropodachów wentylowanych - wełna mineralna wdmuchiwana w przestrzeń międzystropową gr. 22 cm $\lambda=0,039$ W/mK.
5. Wymiana pokrycia papowego na dachach ocieplanych wełną mineralną wdmuchiwaną.
6. Docieplenie stropodachów niewentylowanych - styropian gr. 20 cm $\lambda=0,033$ W/mK.
7. Docieplenie stropu zewnętrznego nad wejściem głównym - styropian gr. 14 cm $\lambda=0,031$ W/mK.
8. Demontaż luksferów, częściowe zamurowanie otworów w ścianach zewnętrznych oraz montaż okien o współczynniku min. $U=0,9$ W/m²K.
9. Wymiana stolarki okiennej w istniejących otworach o współczynniku $U=0,9$ W/m²K.
10. Wymiana stolarki okiennej w istniejących otworach o współczynniku $U=0,9$ W/m²K z nawiewnikami higrosterowanymi, łącznik 8 szt. i piwnica 11 szt.
11. Wymiana drzwi zewnętrznych przy wejściu w poziomie terenu.
12. Wymiana świetlika dachowego nad salą obsługi klienta.
13. Remont balkonów.
14. Montaż nowej instalacji odgromowej.
15. Demontaż nieczynnego masztu radiowego.
16. Prace towarzyszące (m.in. montaż obróbek blacharskich, rynien, rur spustowych, nieużywanych elementów na elewacji, zachowanie otworów oraz montaż kratki wentylacyjnych, wykonanie opaski wokół budynku).

Przedmiot umowy miał być realizowany na podstawie dokumentacji projektowej opracowanej przez firmę _____ z siedzibą w _____

⁹⁴ Dalej: Spółka lub Wykonawca lub Wykonawca Generalny

Wykonanie przedmiotu zamówienia określono w terminie do 29.11.2024 r.

Jako termin zakończenia robót budowlanych określono powiadomienie o gotowości do dokonania odbioru końcowego, w tym uporządkowanie terenu robót. Za datę wykonania przedmiotu zamówienia przyjęto w umowie datę podpisania protokołu odbioru końcowego.

Określono wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości: 1 775 934,96 zł netto, podatek 23% VAT 408 465,04 zł, łącznie 2 184 400 zł brutto.

Ustalono, że rozliczenie przedmiotu zamówienia będzie odbywało się fakturami częściowymi oraz fakturą końcową. Faktury obejmujące wynagrodzenie za faktycznie wykonane roboty ujęte w harmonogramie, wystawiane będą co 30 dni kalendarzowych. Podstawą do wystawienia faktur częściowych, będą sporządzone i odebrane przez inspektora nadzoru inwestorskiego i przedstawicieli zamawiającego protokoły odbiorów częściowych, w których szczegółowo wskazany zostanie zakres wykonywanych robót.

W umowie sprecyzowano, m.in. sposób rozliczenia robót objętych przedmiotem umowy, termin wystawiania faktur, sposób odbioru oraz zgłaszania gotowości do odbioru wykonanych robót, kary porządkowe, zapisy dot. podwykonawców.

16.07.2024 r. zamieszczono ogłoszenie o wyniku postępowania na roboty budowlane⁹⁵.

Zapotrzebowaniem na realizację zamówienia publicznego nr 62/2024 (uzupełnienie z 7.07.2024 r.) ILN zgłosił zapotrzebowanie w przedmiocie zamówienia Roboty budowlane polegające na Termomodernizacji i rozbudowie Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze realizowane w ramach zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego”. W zapotrzebowaniu wskazano wartość netto 396 870,73 zł, wartość brutto 488 151 zł. Wydatek został zatwierdzony przez upoważnioną osobę i zlecono jego realizację 16.04.2024 r.

REALIZACJA ROBÓT

3.07.2024 r. przedstawiciele Izby () oraz (prezes zarządu) spotkali się z przedstawicielem wykonawcy (prezes zarządu) w sprawie ustaleń dotyczących realizacji prac na zadaniu „Termomodernizacja i przebudowa budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze”. Na spotkaniu uzgodniono m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, termin przejęcia placu budowy (9.07.2024 r.), rozpoczęcie prac (9.07.2024 r.), kwestie organizacyjne prowadzonej budowy, termin przekazania do akceptacji kart materiałowych, itp.

W ślad za spotkaniem 5.07.2024 r. przekazała harmonogram rzeczowo-finansowy prac wykonawczych, który tego samego dnia Spółka skorygowała po raz pierwszy.

5.07.2024 r. Izba przekazała do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych objętych

⁹⁵ Nr ogłoszenia 2024/BZP 00415078

decyzją z 22.12.2023 r.⁹⁶

9.07.2024 r. Izba zgłosiła wykonawcy w 11 punktach uwagi⁹⁷ do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Wskazano, że harmonogram nie odzwierciedla realizacji planowanych prac, nie określa zakresu rzeczowego (etapów) oraz przedziałów czasowych ich realizacji oraz że forma i sposób w jaki został sporządzony harmonogram nie pozwala na kontrolę realizowanych prac. Jednocześnie wyznaczono termin poprawienia dokumentu do 11.07.2024 r. W przedmiotowym zakresie jeszcze kilkakrotnie występowano do wykonawcy o przedłożenie prawidłowo sporządzonego dokumentu:

- a) 19.07.2024 r. wystąpił inspektor nadzoru,
- b) Izba wystąpiła 23.07.2024 r. (w tym przypomniano o karach za nieprzedłożenie harmonogramu).

Kolejna wersja harmonogramu została przedstawiona przez 1.08.2024 r. (w zapisie notatki z rady budowy widnieje, że harmonogram rzeczowo-finansowy został złożony błędny), do którego uwagi wniósł inspektor nadzoru inwestorskiego 6.08.2024 r. Następna wersja harmonogramu wpłynęła do Izby 9.09.2024 r. (wersja również niezaakceptowana przez inspektora nadzoru inwestorskiego). Kolejna wersja wpłynęła 13.09.2024 r. (dokument nazwany - ostateczny), którego w związku z niezgodnością o 1 gr uzgodniono korektę. 16.09.2024 r., a ostatecznie zamawiający zatwierdził 17.09.2024 r.

W tym samym dniu Izba przekazała teren budowy do realizacji zadania.

10.07.2025 r. w związku z zapytaniem wykonawcy skierowała prośbę do (dw. I

), czy wykonawca musi zgłaszać podwykonawców, jeżeli wartość roboty jaką będzie podwykonawca wykonywał nie przekracza 50 000 zł oraz czy kwota 50 000 zł jest kwotą netto czy brutto.

17.07.2024 r. godz. 10 odbyła się rada budowy nr 1. W radzie wzięli udział stali uczestnicy rady budowy:

- z ramienia Izby:
(Pierwszy US w Zielonej Górze), (Drugi US w Zielonej Górze),
- inspektor nadzoru inwestorskiego,
- z ramienia prezes zarządu spółki), I
I (kierownik budowy), (majster budowy).

Kolejne rady budowy odbywały się: 1.08.2024 r. (rada nr 2), 14.08.2024 r. (rada nr 3), 4.09.2024 r. (rada nr 4), 19.09.2024 r. (rada nr 5), 26.09.2024 r. (rada nr 6), 3.10.2024 r. (rada nr 7), 10.10.2024 r. (rada nr 8), 17.10.2024 r. (rada nr 9), 24.10.2024 r. (rada nr 10), 31.10.2024 r. (rada nr 11), 7.11.2024 r. (rada nr 12), 18.11.2024 r. (rada nr 13); 28.11.2024 r. (rada nr 14), 9.12.2024 r. (rada nr 15), 18.12.2024 r. (rada nr 16). W radach uczestniczyli przedstawiciele Izby.

22.07.2024 r. poinformowała o tym by każda korespondencja kierowana do inspektora nadzoru inwestorskiego przekazywana była do wiadomości do Izby oraz poprosiła o stosowanie się do ustaleń z rady budowy.

25.07.2024 r. pracownik ILNAK ustalała z inspektorem nadzoru czy firma uzgodniła projekt rusztowania, które było już stawiane (brak uzgodnień

⁹⁶ Decyzja nr 523/2023 znak: DR-BB.6740.584.2023.ZE

⁹⁷ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.48 UNP: 0801-24-049664

oraz brak dokumentacji dot. projektu rusztowania).

26.07.2024 r. kierownik budowy za pośrednictwem Izby zadał pytania projektantowi oraz przekazał karty materiałowe: granulatu z wełny mineralnej (karta odrzucona przez inspektora nadzoru z uwagi na nieprawidłowy współczynnik λ).

30-31.07.2024 r. uzgadniano z inspektorem nadzoru kwestie: klimatyzatorów przeznaczonych do demontażu (czy nie chłodzią serwerowni i czy można je wyłączyć po godzinach pracy), niezgodności projektowych wynikłych w czasie odkrywek i pierwszych prac budowlanych w obiekcie w zakresie stropodachów, docieplenia fundamentów i cokolika fundamentowego (zwrócono się do odpowiedzi 1.08.2024 r.).

19.08.2024 r. Izba zleciła⁹⁸ firmie demontaż dwóch klimatyzatorów i montaż ich poza rusztowaniem na czas wykonywania prac termomodernizacyjnych w terminie do 15.11.2024 r. Kwota zlecenia 4 650 zł.

23.08.2024 r. kierownik budowy poprosił Izbą o udostępnienie terenu przy elewacji południowo-wschodniej długości 11 m i szerokości 3 metry przy części niskiej budynku od strony parkingu w celu ocieplenia ściany piwnicy i ściany parteru.

28.08.2024 r. Izba skierowała do wykonawcy pismo⁹⁹, w którym poprosiła o niezwłoczne przesłanie do akceptacji właściwego harmonogramu rzeczowo-finansowego na zadanie. W piśmie przywołano § 2 ust. 1 pkt 21 umowy 0801-ILZ-2.023.48.2024.1, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był do przedstawienia Zamawiającemu harmonogramu rzeczowo-finansowego w terminie 5 dni roboczych od zawarcia umowy (tj. do 5.07.2024 r.).

W związku z realizacją robót Izba przejęła:

- a) 9.09.2024 r. grunt¹⁰⁰ położony od Miasta Zielona Góra - grunt oznaczony w operacie ewidencji gruntów numerem działki w obrębie łącznej powierzchni 289 m². Następnie 10.09.2024 r. Izba przekazała, na czas realizacji zadania, teren pod budowę z dniem 16.09.2024 r.,
- b) 31.10.2024 r. od Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomość gruntową¹⁰¹ położoną w Zielonej Górze przy w obrębie , oznaczonej nr o powierzchni 27 m².

W trakcie realizacji zadania:

- 1) 3.09.2024 r. zorganizowano spotkanie dotyczące rozwiązań projektowych na zadaniu (dot. m.in. świetlika nad salą obsługi klienta, kątowników i płaskowników zamontowanych na balkonach, rozwiązań technicznych dot. otwierania drzwi antypanicznych¹⁰², instalacji, dociepleń dachu nad salą obsługi);
- 2) 5.09.2024 r. kierownik budowy przekazał Izbie poprawiony BIOZ¹⁰³ i projekty

⁹⁸ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.56 UNP: 0801-24-060939

⁹⁹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.56 UNP: 0801-24-062769; pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.59 UNP: 0801-24-062769

¹⁰⁰ Podstawą przejęcia był § 6 ust. 1 umowy o udostępnienie nieruchomości nr z 25.10.2023 r.

¹⁰¹ Na podstawie umowy nr 1/10/2024 o udostępnienie nieruchomości

¹⁰² Drzwi antypaniczne, nazywane również drzwiami ewakuacyjnymi – ułatwiają ewakuację oraz, w skrajnych przypadkach, ratowanie ludzkiego życia.

¹⁰³ Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia

rusztowania;

- 3) 10.09.2024 r. Izba skierowała do Urzędu Miasta w Zielonej Górze Biuro Gospodarki Komunalnej informację¹⁰⁴ o konieczności usunięcia drzewa owocowego w związku z prowadzonymi pracami modernizacyjnymi budynku;
- 4) 3.09.2024 r., 12.09.2024 r., 17.09.2024 r. Izba korespondowała z w zakresie projektu zamiennego instalacji odgromowej, w tym w zakresie dokumentacji dot. instalacji odgromowej oraz central wentylacyjnych, których montaż był wykonany w 2018 roku;
- 5) 23, 25.09.2024 r. ILNAK i ILZ-1 uzgadniał stanowisko w zakresie projektu umowy o podwykonawstwo;
- 6) 27.09.2024 r. pozyskano odpowiedź biura projektowego dot. drzwi wejściowych do budynku, kątowników i płaskowników na balkonach, docieplenia dachu nad salą obsługi, wyrażenia zgody projektanta na rezygnację z wykonania wentylacji świetlika dachowego nad salą obsługi klienta;
- 7) 7.10.2024 r. Izba skierowała do Wykonawcy wezwanie do złożenia projektu umowy o podwykonawstwo.
- 8) 7.10.2024 r. zgłosiła roboty dodatkowe (Nr 001_2024 oraz 002_2024), tj. odsunięcie od ściany wentylatorów napowietrzających klatkę schodową i szyb windowych oraz wypełnienie ubytków elewacji większych niż 2 cm – uznane 11.10.2024 r. przez inspektora nadzoru za zasadne;
- 9) 7-8.10.2024 r. Izba ustalała z rodzaj materiałów wbudowanych na świetlik oraz propozycje zmniejszenia;
- 10) 10, 11, 14, 16.10.2024 r. prowadzono uzgodnienia dot. terenu, które wykonawca chciał zająć na czas robót, karty materiałowej na konstrukcję świetlika, przeniesienia klimatyzatorów, przekazania programu naprawczego, wymiany i montażu stolarki, kolejnej karty materiałowej;
- 11) 21.10.2024 r. inspektor nadzoru zwrócił uwagę na zapis specyfikacji warunków zamówienia w zakresie odtworzenia instalacji odgromowej bez zapisów dot. opracowania dokumentacji projektowej w tym zakresie;
- 12) 24.10.2024 r. korespondowano z wykonawcą w zakresie pęknięteci szyby w nowo zamontowanym oknie, zgłoszenie podwykonawcy ;
- 13) 25.10.2024 r. w związku z kradzieżą materiałów budowlanych z terenu budowy złożyła prośbę o zabezpieczenie nagrań z kamery.

W związku z realizacją poszczególnych etapów zadania wykonawca przekazał protokół przerobowy¹⁰⁵ 30.09.2024 r. protokół nr 1 – inspektor nadzoru zgłosił do niego uwagi, w ślad za tym Izba przypomniała wykonawcy, że zgodnie z umową obowiązuje wzór protokołu odbioru częściowego.

25.10.2024 r. przesłała do Izby oświadczenie przyszłego podwykonawcy wraz z projektem umowy.

25.10.2024 r. Izba, po przeprowadzeniu kontroli stopnia zaawansowania robót, poinformowała¹⁰⁶ tym że w ocenie Izby termin wykonania prac dot. termomodernizacji budynku jest zagrożony. W piśmie wskazano przebieg

¹⁰⁴ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.64 UNP 0801-24-065993

¹⁰⁵ Protokół przerobowy, znany również jako protokół odbioru robót budowlanych, to dokument potwierdzający wykonanie i odbiór robót budowlanych po ich zakończeniu. Jest to formalny zapis, który zawiera szczegółowy opis wykonanych prac, stan techniczny obiektu oraz ewentualne usterki lub uwagi zgłaszane przez inwestora.

¹⁰⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.80 UNP 0801-24-075879

dotychczasowy prac i ich efekty. Podkreślono, że etap realizacji prac w stosunku do harmonogramu jest znacznie opóźniony. Wskazano, że w celu terminowego wykonania prac należy natychmiast zwiększyć stan osobowy pracowników do realizacji prac termomodernizacyjnych. Przypomniano, że wielokrotnie na radach budowy zwracano uwagę na konieczność zwiększenia zatrudnienia oraz wskazywano na zmianę organizacji czasu pracy. Ponadto Izba upomniała się o raport z realizacji prac, który zgodnie z umową powinien być przedłożony do 30.09.2024 r. Poproszono o zabezpieczenie ścian w rusztowania i zmianę organizacji pracy, a także przedstawienie do 30.10.2024 r. planu naprawczego i szczegółowego harmonogramu prac.

28.10.2024 r. Wykonawca przedstawił plan naprawczy i raport z realizacji umowy oraz prośbę o rozpatrzenie i akceptację wniosku o aneks oraz pełnomocnictwa dla

W planie naprawczym wskazano, że procedowane są dwie umowy z podwykonawcami, celem wprowadzenia większej liczby pracowników oraz prace na różnych ścianach budynku by przyspieszyć roboty. Wskazano, że w razie konieczności zostanie wydłużony czas pracy pracowników.

28.10.2024 r. Izba skierowała plan naprawczy oraz raport z realizacji umowy do inspektora nadzoru inwestorskiego z prośbą o opinię w tym zakresie.

29.10.2024 r. ILZ-1 skierował do ILNAK prośbę¹⁰⁷ o analizę wniosku o zmianę terminu realizacji umowy (wniosek o przedłużenie do 31.12.2024 r.), oraz o przekazanie informacji w zakresie ewentualnej zasadności tego wniosku oraz wskazanie nowego terminu biorąc pod uwagę konieczność wydatkowania środków do końca roku.

29.10.2024 r. zwróciła się do Izby, działając jako podwykonawca, z prośbą o podpisanie protokołu odbioru prac częściowych. Wskazała, że generalny wykonawca nie odebrał robót. Prace zostały odebrane przez inspektora nadzoru inwestorskiego 21.10.2024 r. W wiadomości wskazano, że generalny wykonawca nie uregulowała należności za przyklejenie wełny na wskazanych ścianach budynku na kwotę 31 249,99 zł, której termin płatności minął 15.10.2024 r.

30.10.2024 r. poinformowała podwykonawcę o nieuznaniu jednostronnego protokołu odbioru częściowego prac za skuteczny i wiążący. W piśmie wskazano, że zgodnie z umową wykonawca generalny może nie odebrać prac z uwagi na stwierdzone w toku odbioru istotne wady. Zdaniem wykonawcy, wykonane prace przez podwykonawcę są niezgodne z normami budowlanymi i ze sztuką budowlaną. W piśmie wskazano uwagi do sposobu realizacji umowy przez podwykonawcę oraz zobowiązano do zapewnienia codziennego nadzoru technicznego ze strony podwykonawcy nad jakością wykonywanych robót, uporządkowania terenu budowy oraz zabezpieczenia materiałów przekazanych przez generalnego wykonawcę, zwiększenia stanu osobowego pracowników do realizacji prac.

W tym samym dniu podwykonawca zgłosił odbioru wykonanie warstwy zbrojącej ściany parteru budynku od strony północnej. Podwykonawca zgłosił jednocześnie, że z uwagi na brak działań ze strony wykonawcy generalnego działania podwykonawcy są zablokowane i nie ma on możliwości prowadzenia kolejnych etapów prac.

W odpowiedzi na powyższe, 2.11.2024 r. odpowiedziała, że przyczyną braku możliwości przystąpienia do kolejnych prac,

¹⁰⁷ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-080426

brakiem kolejnego frontu prac jest dotychczasowe nieprawidłowe postępowanie podwykonawcy poprzez wykonywanie robót sprzecznie z umową i to w sposób rażący. Zgodnie z umową z 5.08.2024 r. podwykonawca miał obowiązek wykonywania zleconych robót z należytą starannością, zgodnie z umową, dokumentacją techniczną, pozwoleniem na budowę, zasadami sztuki budowlanej, wiedzą techniczną, prawem budowlany. Wskazano, że podwykonawca zobowiązany był do podporządkowania się decyzjom generalnego wykonawcy w zakresie skoordynowania jego robót i innych podwykonawców oraz stosowania się do zarządzeń organizacyjno-porządkowych. Wykonawca wezwał podwykonawcę do przystąpienia do odbioru częściowego robót 4.11.2024 r.

2.11.2024 r. przesłała do Izby do akceptacji projekt umowy z kolejnym podwykonawcą – firma wraz z podpisanym oświadczeniem podwykonawcy.

Inspektor nadzoru inwestorskiego w opinii z 4.11.2024 r. w zakresie wniosku złożonego przez wykonawcę o aneks do umowy oraz przedstawionego planu naprawczego wskazał, że w zakresie planu naprawczego inspektor nadzoru nie doczytał się woli dołożenia przez wykonawcę starań aby zakres umowy zakończyć w możliwie najszybszym terminie. W zakresie wniosku o przesunięcie terminu, zdaniem inspektora nadzoru wniosek wykonawcy należy odrzucić, z uwagi na to, że wykonawca z dużym opóźnieniem realizuje roboty na pozostałych frontach - na obiekcie na 14.11.2024 r. ustawionych jest ok 60% rusztowań, dwie ściany (południowa i zachodnia) są nienaruszone i nie rozpoczęto roboty rozbiórkowej, na budowie od 3 tygodni poprawiana jest ściana wschodnia, tempo usuwania usterek nie pozwala na sprawne rozpoczęcie kładzenia struktury, realizowane uzgodnienia z projektantem nie mają wpływu, w ocenie inspektora nadzoru, na termin końcowy realizacji umowy.

W zakresie wniosku wykonawcy o roboty dodatkowe dot. przebudowy wentylatorów napowietrzających (wniosek nr 1) oraz w zakresie robót dodatkowych dot. podklejania ścian styropianem (wniosku nr 2), inspektor uznał wniosek za zasadny. Za właściwy również uznał sporządzony przez wykonawcę kosztorys za prace dodatkowe z przedmiarem 145,80 m² wraz z kwotą 15 205,73 zł brutto.

12.11.2024 r. Dyrektor Izby skierował do wykonawcy pismo¹⁰⁸, w którym wskazał, że podczas wizji lokalnej na terenie robót nie stwierdził poprawy w zakresie stopnia zaawansowania prac termomodernizacyjnych budynku. Podkreślił, że termin realizacji prac jest zagrożony. Pomimo zgłaszanych, na radach budowy oraz w piśmie z 25.10.2024 r., uwag nie nastąpiło istotne zwiększenie stanu osobowego pracowników realizujących prace. W piśmie podkreślono niski procent zaangażowania w postęp robót oraz brak zdecydowanej reakcji w sprawie przyspieszenia prac. Odniesiono się do planu naprawczego, który wskazuje działania na etapie przemyśleń a nie działań wprowadzonych do realizacji. W planie stwierdzono brak bezpośredniego odniesienia się do harmonogramu, brak informacji od kiedy i jaka liczba pracowników będzie pracować na poszczególnych ścianach, kiedy ustawione zostaną pozostałe rusztowania, brak informacji o terminach realizacji poszczególnych elementów. Przedstawiony plan naprawczy nie pozwalał stwierdzić czy jest możliwość wykonania prac w terminie określonym umową. Dyrektor zobowiązał do natychmiastowego zwiększenia liczby pracowników na budowie, zabezpieczenia wszystkich ścian w rusztowania i zmianę organizacji pracy aby nadrobić istniejące opóźnienie.

¹⁰⁸ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.100 UNP 0801-24-082873

12.11.2024 r. . złożyła uzupełnienie wniosku o aneks do umowy uzasadniając go zaistnieniem okoliczności związanych z siłą wyższą.

Wniosek ten ILZ-1 skierował do ILNAK z prośbą o analizę oraz przypomniał, że nadal nie otrzymał stanowiska w sprawie zasadności przesunięcia terminu zakończenia realizacji umowy.

13.11.2024 r. . odpowiedziała na zarzuty Izby zawarte w piśmie Izby z 12.11.2024 r., w zakresie opóźnień w realizacji etapów umowy. Wykonawca wskazał, że nie zgadza się z zarzutami zawartymi w piśmie dot. braku poprawy organizacji i zaawansowania prac oraz że nie został jako wykonawca zaproszony na wizję lokalną budynku. Podkreślił, że w okresie od 28.10.2024 r. do 5.11.2024 r. zatrudnił dwie firmy podwykonawcze, zwiększając tym zasoby pracowników, co umożliwiłoby szybsze tempo pracy oraz lepszą koordynację poszczególnych etapów robót. Poinformował, że z uwagi na kradzież kratownicy, 31.10.2024 r. wydłużył się czas montażu rusztowania. W piśmie wykonawca podniósł czas oczekiwania na zatwierdzenie przez projektanta wniosków materiałowych, co mocno wydłużyło czas ich zatwierdzania. Przytoczył fakt oczekiwania na wymianę wadliwej partii wełny na elewacji sprowadzonej z Białorusi oraz fakt, że wnioskował na pierwszej radzie budowy na jej zamianę na wełnę produkowaną w Polsce. Wskazał na późne (4 tygodnie) zaakceptowanie przez inspektora nadzoru wniosku o odsunięcie central nadmuchowych na ścianie wind i klatki schodowej oraz brak rozwiązań dot. instalacji odgromowej na dachu budynku. Podkreślił, że z uwagi na długo procedowany wniosek o przesunięcie terminu zakończenia prac ma problem z zaangażowaniem kolejnych podwykonawców z uwagi na brak informacji o realnym terminie zakończenia umów i zlecenia prac. Wykonawca powołał się również na art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁰⁹.

13, 14.11.2024 r. korespondowano w zakresie: zintensyfikowania prac, protokołu przerobu za październik, wniosków materiałowych, przekazania dokumentacji koniecznej do akceptacji protokołu przerobowego oraz protokołu odbioru (dokumentacji potwierdzającej brak zaległości wykonawcy w płatnościach), prac w sobotę, listy pracowników.

14.11.2024 r.:

- 1) wykonawca generalny przekazał do Izby do akceptacji projekt umowy dla podwykonawcy wraz z podpisanym oświadczeniem podwykonawcy;
- 2) ILNAK przekazał do ILZ-1 stanowisko¹¹⁰ w sprawie zmiany terminu umowy, uznając je za niezasadne i podlegające odrzuceniu. Wyjaśniono, że wada wełny mineralnej nie miała wpływu na przerwanie prac, gdyż wykonawca mógł wykonywać prace na innych ścianach. W zakresie opóźnień w odpowiedzi projektanta, wskazano że termin pierwszej odpowiedzi (której późne udzielenie podnosił wykonawca) został ustalony z wykonawcą. Na kolejnych radach budowy wykonawca wnosił uwagi do odpowiedzi. W zakresie karty materiałowej na drzwi zewnętrzne stwierdzono, że wykonawca w październiku nie widział zagrożenia w zakresie opóźnień w montażu drzwi wejściowych w stosunku do terminu realizacji umowy. Wskazano, że wykonawca nie uzupełnił karty materiałowej na świetlik wg wytycznych projektanta i inspektora nadzoru oraz że zgodnie z opinią inspektora nadzoru z 4.11.2024 r. uzgodnienia uzupełniające w zakresie projektu nie mają wpływu na termin

¹⁰⁹ Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej "umową", w celu należytej realizacji zamówienia

¹¹⁰ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.103 UNP 0801-24-084241

końcowy realizacji umowy przez wykonawcę.

15.11.2024 r. sporządziła wniosek o zmianę zawartej umowy w zakresie wartości wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 z kwoty 2 184 400 zł na 2 199 605,73 zł brutto. Wniosek uzasadniono koniecznością uznania robót dodatkowych polegających na podklejeniu ścian styropianowych z uwagi na duże odchyły ścian.

18.11.2024 r. Izba przekazała wykonawcy informację¹¹¹ o nieuwzględnieniu wniosku o zmianę terminu realizacji umowy. Jako uzasadnienie wskazano stan zaawansowania robót oraz opinię inspektora nadzoru inwestorskiego. Wskazano, że z uwagi na zapis § 16 ust. 1 pkt 1 umowy w brzmieniu „podstawą dokonania zmiany będzie wniosek złożony przez Stronę najpóźniej w terminie do 30 dni od ustąpienia zjawiska „siły wyższej” wraz z dokumentacją potwierdzając, że miało ono bezpośredni wpływ na wykonanie niniejszej umowy...”

20.11.2024 r.:

- 1) Baisy sp. z o.o. przekazała do Izby projekt porozumienia pomiędzy [redacted] dot. umowy o roboty budowlane z 5 sierpnia 2024 r.;
- 2) do Izby wpłynęła prośba wykonawcy o oficjalne stanowisko w sprawie wniosków o roboty dodatkowe;
- 3) korespondencja pomiędzy [redacted] i [redacted] dotycząca zapłaty końcowej dla podwykonawcy, w tym informacja o przelaniu przez wykonawcę generalnego kwoty 14 029,99 zł i prośba o wystawienie korekty do faktury FMPP 27/10/2024;
- 4) ILZ-1 skierował do ILNAK pismo¹¹² dotyczące robót dodatkowych (podklejenie ścian styropianowych) z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności i przedłożenie jednoznacznych dokumentów;
- 5) Izba wezwała¹¹³ wykonawcę do złożenia oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do realizacji umowy, w tym również podwykonawców;
- 6) przedstawiciel wykonawcy poprosił o spotkanie i rozmowę z Dyrektorem Izby;
- 7) wykonawca złożył do Izby wniosek o przyspieszenie płatności należności z tytułu wykonywanego zadania obejmującej fakturę nr 3/US/11/2024 z 5.11.2024 r. W uzasadnieniu wykonawca wskazał, że jednorazowe skrócenie terminu płatności (w umowie przewidziano 21 dni) nie zmienia zapisów umowy a stanowiłoby ogromne wsparcie w utrzymaniu ciągłości prowadzonych prac budowlanych. Pozwoliłoby to na terminowe dostarczanie materiałów budowlanych oraz wynagradzanie podwykonawców i pracowników, co wpłynie na płynność finansową spółki oraz na zwiększenie efektywności działań i terminową realizację robót budowlanych zgodnie z harmonogramem.

Zapotrzebowaniem na realizację zamówienia publicznego nr 774/2024 z 18.11.2024 ILNAK zgłosił zapotrzebowanie w przedmiocie zamówienia Roboty budowlane polegające na Termomodernizacji i rozbudowie Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze realizowane w ramach zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego”, wskazując realizację robót dodatkowych oraz ich wartość netto w kwocie 12 362,38 zł, wartość brutto

¹¹¹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.110 UNP 0801-24-085303

¹¹² Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-085932

¹¹³ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.113 UNP 0801-24-086062

15 205,73 zł. Wydatek został zatwierdzony i zlecono realizację 20.11.2024 r. przez osobę upoważnioną.

Izba 21.11.2024 r. poinformowała¹¹⁴ przyjęciu wniosku o roboty dodatkowe dotyczącego podklejenia ścian styropianem na kwotę 15 205,73 zł. Odniesiono się także do wniosku dot. przesunięcia wentylatorów, informując, że zgodnie z opinią inspektora nadzoru inwestorskiego został odrzucony.

22.11.2024 r. Izba poprosiła¹¹⁵ wykonawcę o przekazanie pisemnego oświadczenia, że spółka nie zalega z wymaganymi płatnościami na rzecz podwykonawców:

oraz o przedłożenie oświadczenia spółki o zapłacie wszelkich wymaganych należności z tytułu realizacji umowy z 5.08.2024 r. o podwykonawstwo. W przypadku braku oświadczenia poproszono o informację o kwocie zaległości względem firmy

W odpowiedzi na powyższe poprosiła o przesunięcie do 26.11.2024 r. terminu złożenia oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób skierowanych do realizacji umowy wykonujących czynności związane z montażem docieplenia. W uzasadnieniu wskazano nieobecność osoby odpowiedzialnej za przetworzenie dokumentów w jednej z firm podwykonawczych (Izba wyraziła zgodę 25.11.2024 r.).

25.11.2024 r.:

- 1) oświadczyła, że należna podwykonawcy kwota została uregulowana. W odniesieniu do wykonawca wskazał, że należność dla podwykonawcy została przekazana w kwocie ustalonej na spotkaniu porozumiewawczym oraz że oczekuje na korektę do faktury i podpisania uzgodnionego porozumienia. Wskazano, że z wystawionej faktury FMPP/27/10/2024 na kwotę 81 249,99 zł została uregulowana kwota 64 029,99 zł;
- 2) prezes zarządu . złożył wniosek o zmianę terminu zakończenia umowy do 30.12.2024 r.;
- 3) 25.11.2024 r. prezes zarządu przestał do e-mail dotyczący współpracy z podwykonawcą i niewywiązywania się z ustalen wynikających z porozumienia, nieprzedłożenia faktury korygującej i niewykonywania prac na budynku pomimo uregulowania bezspornej kwoty;
- 4) przedstawiciel w wiadomości skierowanej do Izby poinformował, że pracownicy jego jako podwykonawcy zostali wyrzuceni z budowy przez kierownika robót oraz właściciela firmy nie dopuszczając do kontynuacji prac pomimo ważnej umowy podwykonawczej. W wiadomości wskazano, że takie działanie nie jest odosobnione i że może ono świadczyć, że wykonawca chce uniknąć rozliczeń z firmą i zrzucić odpowiedzialność za opóźnienie w realizacji umowy na

W okresie 20-25.11.2024 r. Izba korespondowała z w zakresie instalacji odgromowej i ustalała kwestie zwodów pionowych¹¹⁶ z aluminium i akceptacji karty materiałowej.

Kolejnego dnia Izba skierowała pismo¹¹⁷ do o złożenie

¹¹⁴ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.106 UNP 0801-24-084500

¹¹⁵ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.118 UNP 0801-24-086780

¹¹⁶ Element instalacji odgromowej

¹¹⁷ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.125 UNP 0801-24-087705

oświadczenia o wysokości zaległości firmy oraz o przestanie kopii faktur wystawionych firmie w październiku wraz z dokumentami potwierdzającymi płatności dokonane na rzecz

27.11.2024 r.:

- 1) przekazała potwierdzenie przelewu środków dla w kwocie 14 029,99 zł (18.11.2024 r.), 30 000 zł (22.10.2024 r.) i 20 000 zł (17.10.2024 r.);
- 2) zgłosiła prowadzenie prac przy montażu drzwi automatycznych w sobotę i niedzielę (dołączono listę pracowników);
- 3) przekazała do Izby faktury wystawione dla nabywcy oraz potwierdzenia przelewów otrzymanych kwot od wykonawcy wraz z oświadczeniami o zaległościach wykonawcy. W oświadczeniu wskazano, że wykonawca ma wobec podwykonawcy nieuregulowane należności wynikające z faktury:
 - a) MPP FMPP/27/10/2024 z 1.10.2024 r. kwota brutto 81 249,99 zł, kwota sporna 17 220 zł (netto),
 - b) MPP 43/2024 z 18.11.2024 r. kwota brutto 46 395,48 zł, kwota sporna 46 395,48 zł (brutto);
- 4) przesała do Izby wnioski na roboty dodatkowe (nr 006) dot. deszczówki oraz (007) dot. równania ściany północno-wschodniej budynku wysokiego.

28.11.2024 r.:

- 1) Izba wysłała do pismo dotyczące robót dodatkowych 001 oraz 002;
- 2) Izba poprosiła¹¹⁸ wykonawcę o doprecyzowanie wniosku o zmianę terminu zakończenia umowy, tj. czy deklarowany termin 30.12.2024 r. jest faktycznie terminem, w którym zostanie podpisany protokół odbioru końcowego poprzedzony przeprowadzeniem wszystkich wymaganych czynności odbioru określonych w § 8 umowy;
- 3) prezes zarządu poprosił o przekazanie notatki z rady budowy z 28.11.2024 r. bez zwłoki oraz o wprowadzenie uwag do notatki z 18.11.2024 r., o które wnioskował (tj. o błędnym zapisie dot. otrzymania projektu instalacji odgromowej oraz wniosku inwestora o ponownym odbiorze ściany zachodniej);
- 4) kierownik budowy zwrócił się do Izby o akceptację detali świetlika z widoczną strefą suchą i mokrą oraz odprowadzeniem wody. W kolejnym dniu przekazał do Izby informację o akceptacji przez naświetla¹¹⁹.

29.11.2024 r. wykonawca zadeklarował, że termin 30.12.2024 r. dotyczy wykonania robót budowlanych (przedmiotu zamówienia) ale nie jest równoznaczny z tym, że tego samego dnia zostałyby podpisany protokół odbioru końcowego poprzedzony przeprowadzeniem wszystkich wymaganych czynności odbioru określonych w § 8 umowy.

W tym dniu inspektor nadzoru przekazał do Izby opinię w zakresie wniosku z 25.11.2024 r. dot. przesunięcia terminu umowy.

¹¹⁸ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.128 UNP 0801-24-088671

¹¹⁹ Przeszkłone panele umieszczone na drzwiach zewnętrznych lub ścianach w celu wprowadzenia światła do konkretnego pomieszczenia.

2.12.2024 r. Izba poprosiła wykonawcę o przesłanie protokołu przerobowego za okres od 1 do 29 listopada oraz odpowiedzi na pismo dot. terminu zakończenia robót, o które wnioskowała Spółka. / odpowiedzi poinformowała, że prace nad protokołem przerobowym trwają.

2.12.2024 r. (podwykonawca) zapytała Izbę o sposób wykonywania dalszych prac w zakresie elewacji i zaległych rozliczeń, których Spółka nie otrzymała od generalnego wykonawcy.

3.12.2024 r.:

- 1) ILNAK skierował do ILZ-1 pismo¹²⁰ wraz z wnioskiem o zmianę terminu umowy z 28.06.2024 r. W dokumencie wskazano, że na podstawie § 16 ust. 1 pkt 2 wniesiono o zmianę umowy w stosunku do terminu realizacji umowy, tj. § 5 ust. 1 umowy na „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 10 grudnia 2024 r.” Wniesiono ponadto o zmianę § 13 ust. 6 pkt 5 umowy na „niezachowany został termin realizacji przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a zwłoka z tego tytułu przekroczyła 7 dni roboczych, liczonych od następnego dnia roboczego przypadającego po dniu wskazanym w § 5 ust. 1 umowy”.

W dalszej części wniosku odniesiono się do argumentów wskazanych we wniosku wykonawcy złożonym 26.11.2024 r., tj.:

- a) nieprzewidziane roboty dodatkowe (wniosek zasadny),
 - b) warunki pogodowe (argument bezzasadny),
 - c) stwierdzenie istotnej wady (niezgodności z parametrami dostarczonej wełny mineralnej- argument bezzasadny),
 - d) proces reklamacyjny związany z wadą wełny mineralnej oraz wydłużony czas oczekiwania (argument bezzasadny),
 - e) zakłócony łańcuch dostaw (argument bezzasadny),
 - f) konieczność odesłania części pracowników . na teren Wrocławia w związku z powodzią (argument bezzasadny),
 - g) problemy z projektem budowlanym i przewidzianymi w nim rozwiązaniami (opieszłość w udzielaniu odpowiedzi - argument bezzasadny),
 - h) kradzież specjalistycznego rusztowania z terenu budowy (argument bezzasadny).
- 2) Izba poprosiła¹²¹ wykonawcę o doprecyzowanie, którego okresu przerobowego dot. dwie faktury wystawione przez podwykonawcę
W odpowiedzi pozyskano informację, że faktura na kwotę 81 249,99 zł brutto dotyczy okresu przerobowego 1-29.10.2024 r., natomiast faktura na kwotę 46 395,48 zł brutto dotyczy okresu przerobowego 1-29.11.2024 r.;
 - 3) Izba wystąpiła do inspektora nadzoru z pytaniem czy po odstąpieniu 19.12.2024 r. Izby od umowy na roboty budowlane inspektor wykona inwentaryzację robót budowlanych. W odpowiedzi 5.12.2024 r. inspektor wskazał kwoty za dalszy nadzór (3 tys. zł miesięcznie, wykonanie robót inwentaryzacyjnych 6 tys. zł netto za całość). Zaproponował także, że jeżeli jest to możliwe, pozostawienie wykonawcy, negocjowanie z nim terminu i ceny. Podkreślił, że rozwiązanie umowy jest problemem dla obu stron. W tym przypadku rusztowanie jest na całym obiekcie i kwestią ważną jest gwarancja na roboty już wykonane.

¹²⁰ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.138 UNP 0801-24-089591

¹²¹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.139 UNP 0801-24-089759

11.12.2024 r. Izba poinformowała z firmy
że z uwagi na niezrealizowanie zadania do końca roku, nadzór autorski nad
zadaniem zostanie rozliczony w kolejnym roku po zakończeniu robót.

12.12.2024 r. „. przestała do Izby uwagi do projektu instalacji
odgromowej.

13.12.2024 r.:

- 1) Izba przypomniała wykonawcy o konieczności przedstawienia przez Spółkę kolejnego protokołu przerobowego za okres 1-13.12.2024 r.;
- 2) Izba zapytała Baisy sp. z o.o. czy w listopadzie wykonywała jako podwykonawca prace na elewacji (z odpowiedzi wynika, że prace nie były wykonywane, poza krótkim incydentem godzinnym 25.11.2024 r.);
- 3) wpływ pisma od wykonawcy, skierowanego do „. z 29.10.2024 r., w którym z uwagi na niewłaściwe wykonywanie robót, kierownik budowy nakazał odstąpienie od wykonywania robót i opuszczenie placu budowy do momentu podania ostatecznego terminu usunięcia usterek i podpisania akceptowalnej umowy. W dokumencie wskazano, że pomimo ustaleń i ustnej zgody na położenie tynku na ścianie północno-wschodniej szybu windowego podwykonawca nie podjął żadnych kroków do zrealizowania tego zadania.
- 4) wpływ informacji od „. o odstąpieniu przez „. od czynności odbiorowych w związku z uwagami co do sposobu wykonania prac. Wykonawca poinformował również, że w związku z tym dla zachowania bezstronności zlecił odbiór biegłemu sądowemu;
- 5) wpływ do Izby od wykonawcy wystawionej 18.11.2024 r. przez „. faktury z 18.11.2024 r. nr MPP 43/2024 na kwotę 46 395,48 zł brutto.

16.12.2024 r. radca prawny Izby, wspierający osoby zajmujące się zadaniem termomodernizacji budynku, przekazała informację w zakresie płatności na rzecz podwykonawcy. W swojej wypowiedzi przytoczyła art. 465 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazując, że zamawiający ma obowiązek zapłacić:

1. wykonawcy – jeżeli wykonawca wykaże niezasadność roszczeń podwykonawcy,
2. podwykonawcy – jeżeli podwykonawca wykaże zasadność roszczeń, a następnie dokona potrącenia z wynagrodzenia (generalnego) wykonawcy na podstawie art. 143 c ust. 6 (art. 465 ust. 6).

Podkreśliła, że oznacza to obowiązek zamawiającego podjęcia działania mającego na celu zgromadzenie danych i dokonanie ich analizy, aby dokonać płatności na rzecz podmiotu, którego roszczenia są zasadne, wskazując, że na moment zgłoszenia roszczenia przez podwykonawcę, zamawiający ma realnie dwóch wierzycieli:

- 1) wobec (generalnego) wykonawcy odpowiada za zapłatę należytego wynagrodzenia;
- 2) wobec podwykonawcy odpowiada na podstawie przepisu art. 143c ust. 1 (art. 465 ust. 1) w związku z uchylaniem się przez (generalnego) wykonawcę z zapłatą na rzecz podwykonawcy.

Dodatkowo radca prawny wskazała na konieczność ustalenia komu, za co i w jakiej wysokości należy zapłacić oraz że trzeba ocenić roszczenia i dowody obu stron. Wskazała również na okoliczności, które w pierwszej kolejności należy wyjaśnić, bo budzą wątpliwości.

16.12.2024 r.:

- 1) wpływ projektu protokołu przerobowego od wykonawcy za okres 1-3.12.2024 r.;
- 2) wykonawca przedstawił odpowiedź na pismo z 6.12.2024 r. w przedmiocie wniosku o zmianę terminu wykonania przedmiotu zamówienia, w której ponownie wnosi o przesunięcie terminu realizacji zamówienia do 30.12.2024 r., powtarzając poprzednie argumenty oraz chęć wykonania zdania zgodnie ze sztuką budowlaną;
- 3) wpływ wniosku od wykonawcy o wydłużenie do 30.12.2024 r. (zmianę) terminu zakończenia robót dodatkowych (w odniesieniu do aneksu umowy nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1). Jako argument wskazał niekorzystne warunki atmosferyczne (obniżenie temperatury oraz opady deszczu i deszczu ze śniegiem).

17.12.2024 r.:

- 1) wpływ do Izby pisma dot. roszczeń w związku z wykonaniem prac jako podwykonawca. W piśmie wskazano faktury: MPP FMPP/27/10/2024 z kwotą pozostałą do zapłaty 17 220 zł netto oraz MPP 43/2024 z kwotą do zapłaty 46 295,48 zł brutto. Wniesiono o rozliczenie przez zamawiającego należnego podwykonawcy wynagrodzenia w terminie 7 dni od odebrania wezwania bezpośrednio na rachunek bankowy podwykonawcy, zgodnie z zapisami art. 465 ust. 1 i następnych ustawy Prawo zamówień publicznych¹²⁵;
- 2) Izba wystąpiła¹²⁶ do . oraz do o potwierdzenie zakresu wykonanych prac, których dotyczą wskazane faktury w oparciu o protokoły odbiorów lub ewentualnie inne dokumenty mogące potwierdzić wykonanie robót wraz z tymi dokumentami (wyznaczono termin do 19.12.2024 r.). Izba poprosiła także o informacje czy strony planują porozumieć się w zakresie spornych kwot i informację w jakim kształcie.

18.12.2024 r.:

- 1) wpływ dokumentów z dot. dotyczących podwykonawcy związku z nieopłaconymi fakturami przez wykonawcę;
- 2) informacja od inspektor nadzoru w zakresie realizacji robót przez
- 3) ILNAK przekazał do Działu Obsługi Prawnej projekt pisma dot. wezwania do wykonania umowy nr z 3.07.2024 r. z prośbą o opinie (wezwanie sporządzone dla potrzeb gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu - zgodnie z § 6 gwarancji Izba musiała wezwanie takie wysłać od zobowiązanego);
- 4) korespondencja pomiędzy Izbą, inspektorem nadzoru oraz wykonawcą w zakresie protokołu przerobowego za okres 1-13.12.2024 r.;
- 5) Izba zwróciła się do wykonawcy o złożenie oświadczeń w zakresie podwykonawcy za okres przerobowy 1-29.11.2024 r. (w związku z odstąpieniem od umowy z podwykonawcą

¹²⁵ Art. 565 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

W przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane, zamawiający dokonuje bezpośrednio zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.

¹²⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.151 UNP 0801-24-093797

wystąpiła taka konieczność).

19.12.2024 r.:

- 1) akceptacja przez Izbę protokołu przerobowego za okres od 30.11.2024 r. do 13.12.2024 r. oraz skierowanie prośby do wykonawcy o przedłożenie protokołu odbioru częściowego wraz z oświadczeniami wszystkich podwykonawców;
- 2) skierowanie przez Izbę pisma¹²⁷ informującego o tym, że 13.12.2024 r. upłynął termin wykonania przedmiotu zamówienia. Przypomniano, że wykonawca nie zgłosił gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych objętych kontraktem i że Spółka pozostaje w zwłoce w wykonaniu przedmiotu umowy. Powołując się na zapisy § 12 ust. 2 pkt 2 oraz § 13 ust. 6 pkt 5 umowy, Izba wezwała do niezwłocznego wykonania przedmiotu umowy, w terminie maksymalnym do 30.12.2024 r. Podkreślono, że brak realizacji przedmiotu umowy w wymienionym terminie skutkować będzie podjęciem przez zamawiającego dalszych działań prawnych przewidzianych umową i przepisami prawa związanych z rozwiązaniem umowy, naliczeniem kar umownych oraz zatrzymaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) Izba poinformowała¹²⁸ wykonawcę, w związku z jego wnioskiem z 16.12.2024 r. dot. zmiany terminu wykonania przedmiotu zamówienia, że zgodnie z umową oraz zawartym aneksem termin wykonania przedmiotu zamówienia upłynął 13.12.2024 r. Wskazano, że zgodnie z umową po 13.12.2024 r. zadanie pozostaje w zwłoce, jednakże zapisy § 12 ust. 2 pkt 2 oraz § 13 ust. 6 pkt 5 umowy pozwalają zrealizować przedmiot umowy w deklarowanym czasie przez Spółkę, tj. do 30.12.2024 r. Poinformowano, że mając powyższe na uwadze zgoda na zmianę terminu nie zostaje wyrażona przez Izbę;
- 4) Izba skierowała do Baisy sp. z o.o. pismo¹²⁹, w którym przedstawiła stanowisko w zakresie wniosku z 16.12.2024 niewyrażającym zgody na jego pozytywne rozpatrzenie. Uzasadniono, że argument złej pogody nie może być przyjęty z uwagi na jego niezgłaszanie w trakcie realizacji umowy oraz to, że zgodnie z umową niekorzystne warunki atmosferyczne mogą być uwzględnione jedynie w przypadku ich trwania dłużej niż 14 dni w skali miesiąca;
- 5) wpływ do Izby odpowiedzi wykonawcy na pismo Izby z 17.12.2024 r. w zakresie problemów z podwykonawcą. W dokumencie zostały szczegółowo opisane problemy we współpracy z tą spółką oraz podjęte działania w celu zawarcia porozumienia w zakresie wykonywanych robót przez podwykonawcę i roszczeń spornych dot. faktur za roboty (do zawarcia porozumienia i korekty faktury nie doszło). W dalszej części opisano tryb postępowania w celu wyjaśnienia wątpliwości, fakt odstąpienia od umowy oraz problemy z jakością wykonywanej pracy i nienależytego wykonywania umowy.

20.12.2024 r.:

- 1) . przekazała do Izby informacje dot. obmiarów na podstawie których zostały wystawione faktury MPP FMPP/27/10/2024 oraz MPP 43/2024 (obmiary potwierdzone przez kierownika budowy);
- 2) wykonawca złożył do Izby wniosek (list) intencyjny¹³⁰, w którym zwrócił się o umożliwienie dalszej realizacji przedmiotu umowy (robót budowlanych)

¹²⁷ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.149 UNP 0801-24-093692

¹²⁸ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.152 UNP 0801-24-094248

¹²⁹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.144 UNP 0801-24-091164

¹³⁰ Pisemna, wstępna deklaracja zamiarów dotyczących przeszłych działań prawnych, handlowych lub gospodarczych

w celu zrealizowania do końca wszelkich pozostałych prac.

23.12.2024 r. ILNAK przekazał do radcy prawnego (obsługującego prawnie zadanie) informację w sprawie spornych płatności. W dokumencie wskazano, że dopiero korespondencja z 19.12.2024 r. pomogła w określeniu przedmiotu sporu, tj. jakiego frontu robót dotyczy sporna faktura 43/2024. W stanowisku zaproponowano, by w zakresie kwoty 17 220 zł netto wynikającej z faktury MPP FMPP/27/10/2024 w związku z potwierdzeniem wykonania robót przez obie strony (spór wyłącznie o jakość zakwestionowanych robót) postawić do depozytu sądowego kwotę do czasu sądowego rozstrzygnięcia sporu. W odniesieniu do faktury MPP 43/2024 na kwotę 46 395,48 zł zaproponowano niezabezpieczenie kwoty i opłacenie faktury w całości dla wykonawcy. Wskazano, że sporne prace zostały wykonane i częściowo odebrane przez zamawiającego przy udziale wykonawcy, co powoduje brak możliwości wypłaty ponownie wynagrodzenia za tę pracę dla

Podniesiono także, że spornym może być status „jako podwykonawcy, firma nie posiada podpisanej z umowy o podwykonawstwo zatwierdzonej przez zamawiającego. Ponadto brak jest możliwości zweryfikowania zakresu prac, których ta faktura dotyczy (opinia inspektora nadzoru).

24.12.2024 r. Izba przekazała¹³¹ stanowisko do wykonawcy w sprawie listu intencyjnego. W piśmie Izba podtrzymała stanowisko o braku możliwości przedłużenia umowy oraz wyraziła nadzieję, że wykonawca zakończy realizację robót w terminie do 30.12.2024 r.

27.12.2024 r.:

- 1) Izba zapytała wykonawcę, czy zgłasza on gotowość do odbioru oraz w przypadku braku możliwości zgłoszenia robót do odbioru o zrealizowanie prac zabezpieczających elewacje w okresie mrozów;
- 2) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 19.12.2024 r. do natychmiastowego wykonania przedmiotu zamówienia przedłożył stanowisko wskazując na szereg okoliczności powodujących opóźnienie w terminie realizacji prac, które zdaniem wykonawcy nie były zawinione i były od niego niezależne oraz wielokrotnie zamawiający był o nich informowany. Podkreślił, że jest to niezawinione od wykonawcy opóźnienie, a nie zwłoka. Szeroko opisuje w piśmie ponownie wszystkie zdarzenia mające wpływ na niezrealizowanie przedmiotu zamówienia w terminie określonym umową oraz deklaruje chęć kontynuowania pozostałych robót budowlanych i zrealizowanie przedmiotu zamówienia do końca;
- 3) wykonawca przedłożył projekt protokołu przerobowego za okres 14-27.12.2024 r. (Izba w kolejnym dniu przekazała uwagi do dokumentu);
- 4) wykonawca poinformował, że 30.12.2024 r. nie przystąpi do prac odbiorowych z uwagi na trwające nadal prace na budowie.

W związku z wykonanymi pracami w 2024 r. wykonawca przedłożył protokoły robót częściowych oraz odpowiednio faktur:

1. Protokół nr 1 z 1.10.2024 r. robót wykonanych od 9.07.2024 r. do 30.09.2024 r. Łączna wartość robót brutto 501 533,63 zł.
Faktura nr 2/10/2024 na kwotę 501 533,63 zł.
2. Protokół nr 2 z 5.11.2024 r. robót wykonanych od 1.10.2024 r. do 31.10.2024 r. Łączna wartość robót brutto 397 095,38 zł.
Faktura nr 3US/11/2024 na kwotę 397 095,39 zł.

¹³¹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.162 UNP 0801-24-095963

3. Protokół nr 3 z 9.12.2024 r. robót wykonanych od 1.11.2024 r. do 29.11.2024 r.
łączna wartość robót brutto 454 045,57 zł.
Faktura nr 2/12/2024 na kwotę 454 045,57 zł.
4. Protokół nr 4 z 20.12.2024 r. robót wykonanych od 30.11.2024 r.
do 12.12.2024 r. łączna wartość robót brutto 110 804,11 zł.
Faktura nr 3/12/2024 na kwotę 110 804,11 zł.
5. Protokół nr 5 z 27.12.2024 r. robót wykonanych od 14.12.2024 r.
do 27.12.2024 r. łączna wartość robót brutto 97 052,85 zł.

1.

Pismem¹³² z 26.09.2024 r. Izba skierowała do wykonawcy informację, że każdy projekt umowy o podwykonawstwo musi zawierać postanowienia niesprzeczne z umową pierwotną nr 0801-1LZ-2.023.48.2024.1 zawartą między zamawiającym a wykonawcą (§ 11 ust. 10) oraz nie może narzucać zapisów niekorzystnych dla podwykonawcy. Izba przedstawiła uwagi szczegółowe w zakresie dokumentu. Podkreślono, że wykonawca zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych, jest zobowiązany do przedłożenia zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, przy czym wykonawca do projektu umowy dołączy zgodę podwykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z przedłożonym projektem umowy. Zobowiązano wykonawcę do przedłożenia zmienionego projektu umowy o podwykonawstwo, uwzględniającego w całości zastrzeżenia zamawiającego. Wskazano, że w związku z tym termin do zgłoszenia zastrzeżeń przez zamawiającego, rozpoczyna bieg na nowo (§ 11 ust. 13). Zaznaczono przy tym, że w celu wprowadzenia podwykonawcy do umowy będzie konieczne zawarcie aneksu nr 1 do umowy nr 0801-1LZ-2.023.48.2024.1 (§ 11 ust. 3).

W związku z kolejnymi nieścisłościami w projektowanej umowie z podwykonawcą 8.10.2024 r. Izba skierowała do wykonawcy kolejne uwagi.

23.10.2024 r. ILZ-1 przekazał do ILNAK informację o tym, że [redacted] nie przedłożyła do Izby podpisanej z podwykonawcą [redacted] kopii zawartej umowy o podwykonawstwo. W kolejnym dniu przekazano informacje, że na podstawie zapisów umowy nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1 z [redacted] w części dot. kar umownych zawarty jest zapis dot. kar dla wykonawcy w brzmieniu „z tytułu niedostarczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z § 11 ust. 14-16 umowy w wysokości 2 000 zł, za każdy stwierdzony przypadek”.

¹³² Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-071250

25.10.2024 r. przesyłała do Izby skan oświadczenia przyszłego podwykonawcy z 25.10.2024 r. wraz z projektem umowy dot. podwykonawstwa.

25.10.2024 r. ILZ-1 przekazał projekt umowy o podwykonawstwo do ILNAK wraz z informacją, że w umowie jest termin rozpoczęcia prac 22.10.2024 r., czyli wnioskować można że w momencie przekazywania projektu umowy podwykonawca zaczął pracę na budowie.

28.10.2024 r. Izba wezwała¹³³ wykonawcę do przedłożenia umowy o podwykonawstwo w terminie do 6.11.2024 r. oraz oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ w zakresie dotyczącym podwykonawcy oraz o zmianę terminu rozpoczęcia robót na termin aktualny, nie wcześniej niż w dniu podpisania umowy. Wskazano, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt 5 umowy nr

wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niedostarczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z § 11 ust. 14-16 umowy w wysokości 2 000 zł, za każdy stwierdzony przypadek.

W tym samym dniu wykonawca przedłożył umowę o roboty budowlane z 28.10.2024 r. zawartą z podwykonawcą wraz z oświadczeniami podwykonawcy z 25.10.2024 r.

3.

2.11.2024 r. przesyłała do Izby do akceptacji projekt umowy z podwykonawcą wraz z podpisanym oświadczeniem podwykonawcy, w którym wykonawca zgadza się na warunki określone w projekcie umowy na roboty budowlane zawieranej z głównym wykonawcą.

5.11.2024 r. Izba wezwała¹³⁴ wykonawcę do przedłożenia umowy o podwykonawstwo w terminie do 13.11.2024 r. oraz oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ w zakresie dotyczącym podwykonawcy oraz o zmianę terminu rozpoczęcia robót na termin aktualny, nie wcześniej niż w dniu podpisania umowy. Wskazano, że po przekazaniu dokumentów zamawiający sporządzi aneks do umowy nr i przekaże go wykonawcy celem podpisania. Wskazano, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt 5 umowy nr

wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niedostarczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z § 11 ust. 14-16 umowy w wysokości 2 000 zł, za każdy stwierdzony przypadek.

Wykonawca 5.11.2024 r. przedłożył umowę o roboty budowlane z 5.11.2024 r. zawartą z podwykonawcą wraz z oświadczeniami podwykonawcy z 4.11.2024 r.

4.

14.11.2024 r. przesyłała do Izby do akceptacji projekt umowy z podwykonawcą wraz z podpisanym oświadczeniem podwykonawcy, w którym wykonawca zgadza się na warunki określone w projekcie umowy na roboty budowlane zawieranej z głównym wykonawcą.

15, 18.11.2024 r. ILZ-1 oraz ILNAK uzgadniały uwagi do umowy o podwykonawstwo z

¹³³ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-079961

¹³⁴ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-082148

18.11.2024 r. Izba wezwała¹³⁵ wykonawcę do przedłożenia umowy o podwykonawstwo w terminie do 22.11.2024 r. oraz oświadczenia stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ w zakresie dotyczącym podwykonawcy oraz o zmianę terminu rozpoczęcia robót na termin aktualny, nie wcześniej niż w dniu podpisania umowy, określenie terminu gotowości do odbioru końcowego na 29.11.2024 r. Wskazano, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt 5 umowy nr

wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne z tytułu niedostarczenia poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, zgodnie z § 11 ust. 14-16 umowy w wysokości 2 000 zł, za każdy stwierdzony przypadek.

Wykonawca 19.11.2024 r. przedłożył umowę o roboty budowlane z 19.11.2024 r. zawartą z podwykonawcą wraz z oświadczeniami podwykonawcy z 18.11.2024 r.

27.11.2024 r. Izba zawarła aneks z wykonawcą w związku z zaakceptowanymi przez zamawiającego i podpisanymi przez wykonawcę umowami o podwykonawstwo z:

INWENTARYZACJA I ZABEZPIECZENIE ROBÓT

2.01.2025 r.:

- 1) inspektor nadzoru poinformował Izbę, że w związku z odstąpieniem zamawiającego od umowy, ustalono, że 3.01.2025 r. spotkanie obejmie inwentaryzację stanu zaawansowania budowy na dzień przerwania robót, tj. 31.12.2024 r. oraz wypracowany zostanie sposób zabezpieczenia obiektu i wykonanych robót;
- 2) kierownik budowy przekazał uwagi w zakresie instalacji odgromowej oraz braku projektu tej instalacji;
- 3) wykonawca poinformował, że w związku z odstąpieniem od umowy przez zamawiającego wszelkie prace zostały wstrzymane, trwają jedynie prace porządkowe. Przypomniał o braku odpowiedzi na pismo skierowane do Izby 30.12.2024 r., w którym zawarte było stanowisko na „Wezwanie do natychmiastowego wykonania robót”. Podkreślono, że w piśmie wyrażono jednoznacznie, że Spółka jest w zwłoce oraz o niezakończeniu prac na terenie budowy pomimo ich dużego zaawansowania.

3.01.2025 r. zinwentaryzowano, przy udziale przedstawicieli Izby, wykonawcy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, stan istniejący inwestycji na dzień przerwania robót.

7.01.2025 r.:

- 1) złożyła odpowiedź na oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Spółka przypomniała, że złożyła wcześniej pisemne obszerne stanowisko co do tego, że niezachowanie terminu zakończenia inwestycji nie wynika ze zwłoki wykonawcy oraz zwróciła się o cofnięcie oświadczenia o odstąpieniu 31.12.2024 r. od umowy i podjęcie rokowań w celu wznowienia pozostałych do wykonania robót budowlanych składających się na przedmiot zamówienia oraz ustalenia realnego terminu (przedłużenia terminu) wykonania inwestycji. Podkreślono, że opóźnienie było wynikiem obiektywnych okoliczności, które nie mogły być przewidziane ani kontrolowane w momencie zawierania umowy oraz jej obowiązywania. Powołano się na treść art. 491 § 1 Kodeksu cywilnego.

¹³⁵ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP 0801-24-084937

- 2) inspektor nadzoru przekazał skan protokołu z inwentaryzacji, która miała miejsce 3.01.2025 r. W wiadomości wskazał, że wina z racji wypowiedzenia umowy leży po stronie wykonawcy, który dopiero w ostatnim okresie przyspieszył realizację poszczególnych etapów. Wskazał, że czas dokończenia realizacji, jego zadaniem, to ok. 2 miesiące. Podkreślił, że wypowiedzenia należało dokonać we wrześniu lub październiku gdzie wykonawca zdecydowanie spowolnił roboty i gdzie pierwsze sygnały przez nadzór inwestorski były zgłaszane na radach budowy w zakresie opóźnień. Wskazał, że obiekt na dzień inwentaryzacji robót: nie ma pełnej ochrony instalacji odgromowej, nie ma zabezpieczonych ścian z wełny przed działaniem warunków atmosferycznych, nie ma zakończonych robót zwalniających wejście główne dla klientów urzędów. Zaproponował zorganizowanie spotkania z wykonawcą w celu przeprowadzenia ewentualnych negocjacji i zakończenia inwestycji oraz doprowadzenia do pilnego zabezpieczenia obiektu, doprowadzenia do zawarcia aneksu z wykonawcą.

9.01.2025 r. ILNAK sporządził raport z realizacji zamówienia. Wskazano, że w trakcie realizacji zadania wystąpiły sytuacje, które zagrożone są zgodnie z umową karami umownymi:

- a) niedostarczenie poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo z firmą – 2 000 zł (§ 12 ust. 2 pkt 5 umowy),
- b) niedostarczenie w terminie załącznika nr 4 do umowy, tj. oświadczenia o zatrudnieniu – 5 000 zł (§ 12 ust. 2 pkt 10 umowy),
- c) odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy – 439 921,15 zł (§ 12 ust. 2 pkt 1 umowy).

10.01.2025 r. wróciła się do Izby o wytyczne i wiążące polecenia dot. metodyki i sposobu zabezpieczenia przerwanych prac w zakresie poszczególnych fragmentów budynków i robót budowlanych.

10.01.2025 r. Izba przekazała¹³⁶ do wniosek o zabezpieczenie przerwanych robót, podkreślając, że zabezpieczenie wykonanych robót należy wykonać w sposób zapewniający utrzymanie gwarancji wykonawcy na wykonane roboty i wbudowane materiały oraz że zgodnie z zapisami § 13 ust. 7 pkt 1 umowy zabezpieczenie przerwanych robót będzie wykonane na koszt strony, z której winy nastąpiło odstąpienie od umowy. Wymieniono jednocześnie wykaz robót, które należy zabezpieczyć oraz określono, że w celu zapewnienia dalszego bezpiecznego funkcjonowania obiektu należy przywrócić sprawność instalacji i elementów budynku: wejścia głównego do budynku, instalacji odgromowej, instalacji odprowadzania wody deszczowej (rynny, rury spustowe). Wyznaczono do 14.01.2025 r. termin przedstawienia propozycji działań.

14.01.2025 r.:

- 1) Izba upomniata¹³⁷, że teren budowy nie został przekazany protokolarnie na żadnym ze spotkań, wskazując, że przekazanie terenu budowy możliwe będzie dopiero po jego uporządkowaniu, zabezpieczeniu przerwanych robót oraz usunięciu rusztowań przez Spółkę;
- 2) zwróciła się do Izby o przestanie odpisu wniosku skierowanego do sądu dot. zabezpieczenia środków tytułem wynagrodzenia dla

¹³⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.195 UNP 0801-25-002625

¹³⁷ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.196 UNP 0801-25-003009

16.01.2025 r. przekazała informację do Izby dot. zabezpieczenia prac (pismo z 13.01.2025 r.). Spółka wskazała, że większość prac (robót) zabezpieczających, biorąc pod uwagę specyfikę poszczególnych elementów budynku i materiałów dla ich właściwego i najlepszego zabezpieczenia wymagać będzie w pewnym zakresie wykończenia wstrzymanych robót, co zamierzała uczynić, aby zabezpieczyć przed wszelkimi szkodliwymi czynnikami wskazane elementy. Prezes zarządu odniósł się do poszczególnych elementów wskazanych przez Izbę w piśmie z 10.01.2025 r.

20.01.2025 r. przystąpiła do wykonywania prac zabezpieczających przerwanych robót.

21.01.2025 r. żyła wniosek do Izby o niezwłoczne cofnięcie wezwania z 8.01.2025 r. do zapłaty roszczenia z gwarancji należytego wykonania umowy, skierowanego do ubezpieczyciela (gwaranta)

. Wniosek argumentowano faktem, że działanie to jest przedwczesne i nieuzasadnione oraz że zaistniała sytuacja wymaga wyjaśnienia kompleksowego, a wykonawca i zamawiający prowadzą nadal rozmowy w celu polubownego rozwiązania kwestii związanej z umową i robotami budowlanymi pozostałymi do dokończenia.

28.01.2025 r. poprosiła Izbę o pisemne potwierdzenie robót zabezpieczających, które zaproponowała pismem z 10.01.2025 r. – potwierdzenie przekazano pocztą elektroniczną, przypominając, że prace zabezpieczające spółka ma wykonać na własny koszt, stosownie do zapisów § 13 ust. 7 pkt 1 umowy.

7.02.2025 r. Izba przekazała¹³⁸ do podpisania przez uzgodnienie w przedmiocie wykonania prac zabezpieczających roboty budowlane realizowane w ramach umowy, po odstąpieniu od umowy przez zamawiającego.

17.02.2025 r. Izba zwróciła się¹³⁹ do przedstawienie kosztorysów wykonania przez Spółkę robót w zakresie: wejścia głównego do budynku, instalacji odgromowej, montażu balustrad i płytek balkonowych.

20.02.2025 r. zgłosiła gotowość do odbioru robót budowlanych położenia siatki z klejem na ścianach (4 lokalizacje).

21.02.2025 r. przekazała kosztorys wykonania prac koniecznych dla bezpieczeństwa budynku, z wyłączeniem prac przy instalacji odgromowej, z uwagi na nieotrzymanie kompletnej i końcowej wersji projektu. Ogółem wartość kosztorysowa prac wyniosła 101 754,53 zł.

6.03.2025 r. ILNAK przekazał¹⁴⁰ do Głównego księgowego Izby informację, że wpłatę od wysokości 109 220 zł stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy należy przekazać na rachunek dochodów budżetu państwa.

10.03.2025 r. zapytała Izbę o wystąpienie do Prokuratury Generalnej i MF w celu uzyskania stanowiska oraz zgody na dalsze prowadzenie rokowań w przedmiocie sporu w związku z umową oraz polubownego zakończenia go. Zapytano m.in. w jakim terminie mogą być konkretne informacje, co do uzgodnień i propozycji ugodowych, formy rozmów, decyzji co do pism kierowanych przez nierzetelnego podwykonawcę, stanowiska w sprawie kosztorysów przedstawionych na prośbę Izby.

¹³⁸ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.208 UNP 0801-25-011718

¹³⁹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.214 UNP 0801-25-014557

¹⁴⁰ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.218 UNP 0801-25-020167

W tym samym dniu (10.03.2025 r.) Spółka zgłosiła do odbioru ścianę północno-wschodnią.

12.03.2025 r. Izba przekazała¹⁴¹ projekt instalacji odgromowej sporządzony na potrzeby realizowanego zadania z prośbą o przedstawienie kosztorysu wykonania instalacji. Poproszono także o przedstawienie kosztów wykonania świetlika nad salą obsługi podatnika.

13.03.2025 r. Izba przekazała¹⁴² informację dotyczącą zgłoszeń do odbioru części robót w zakresie wykonania prac zabezpieczających na elewacji południowo-wschodniej oraz ścianie wysokiej elewacji północno-wschodniej. Przegląd robót wyznaczono na 14.03.2025 r. godz. 12. Przypomniano ponadto zapisy uzgodnienia określające zasady odbioru prac zabezpieczających, które winny być zgłoszone po wykonaniu wszystkich prac zabezpieczających w terminie do 31.03.2025 r.

17.03.2025 r. inspektor nadzoru poinformował Izbę o wykonaniu 14.03.2025 r. przeglądu robót zabezpieczających budynek. Wskazał, że na przeglądzie ustalono, że brakujące roboty zabezpieczające zostaną wykonane do 28.03.2025 r. Inspektor nadzoru wskazał, że, jego zdaniem, aby roboty zrealizować sprawnie i bez wysokich kosztów (demontaż i montaż rusztowań) zalecane jest by obecny wykonawca zrealizował pełen zakres robót wraz z tynkami zewnętrznymi. Wskazał, że absolutne minimum do wykonania przed demontażem rusztowań to: zakończenie kompleksowe robót na balkonach (nawierzchnie, montaż balustrad), zakończenie robót wejścia głównego, najkorzystniej z wykonaniem struktury w celu uruchomienia wejścia dla petentów, wykonanie (odtworzenie) pełnej instalacji odgromowej.

19.03.2025 r. Izba odpowiedziała¹⁴³ na pismo z 10.03.2025 r. dotyczące działań w zakresie negocjacji i doprowadzenia do polubownego załatwienia kwestii umowy.

31.03.2025 r. Izbą zgłoszono zakończenie prac zabezpieczających.

2.04.2025 r. Izba przypomniała¹⁴⁴ że Spółka pomimo zakończenia prac zabezpieczających nie przekazała inspektorowi nadzoru inwestorskiego dokumentacji powykonawczej oraz poprosiła o przedstawienie kosztorysu wykonania instalacji odgromowej.

4.04.2025 r. Izba przekazała kosztorys wykonania „odtworzenia” instalacji odgromowej wg metody warsztatowej w cenie 10 900 zł oraz zweryfikowała koszty wymiany świetlika zgodnie z specyfikacją na koszt 69 000 zł.

W tym też dniu Spółka zapytała Izbę w zakresie braku możliwości demontażu rusztowań na ścianie z balkonami, z uwagi na informację od inspektora nadzoru.

W wyniku zapytania, Izba odpowiedziała, że nie posiada środków na wykonanie prac na balkonach oraz nie ma wiedzy kiedy i czy środki otrzyma, oraz jaki będzie tryb zamówienia na wykonanie tych prac. Pozostawiła Spółce decyzję co do demontażu rusztowań.

10.04.2025 r. Izba przypomniała¹⁴⁵ o konieczności przekazania dokumentacji powykonawczej w związku ze zgłoszeniem gotowości do odbioru prac

¹⁴¹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.223 UNP 0801-25-021759

¹⁴² Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.221 UNP 0801-25-021562

¹⁴³ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.222 UNP 0801-25-021616

¹⁴⁴ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.234 UNP 0801-25-028764

¹⁴⁵ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.241 UNP 0801-25-031383

zabezpieczających – dokumenty powinny być przekazane do 31.03.2025 r.

Ponownie 16.04.2025 r. Izba skierowała pismo¹⁴⁶ przypominające o konieczności przekazania dokumentacji powykonawczej w związku ze zgłoszeniem gotowości do odbioru prac zabezpieczających. W piśmie wskazano ponadto, że z uwagi na przedłużający się proces ze strony . odbioru prac zabezpieczających, dalsze utrzymywanie rusztowań na terenie robót Izba pozostawia do decyzji Spółki.

NADZÓR ORNITOLOGICZNY

Pismem¹⁴⁷ z 23.08.2024 r. Izba skierowała do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wniosek o wydanie zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących zwierząt, roślin lub grzybów objętych ochroną dla planowanego do realizacji zadania pt.: „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze”.

Zawnioskowano o wydanie zezwolenia na czynności zakazane: niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie gniazd. Wskazano, że czynności objęte zezwoleniem będą realizowane we wrześniu i październiku 2024 r. – po pozytywnej opinii ornitologicznej stwierdzającej opuszczenie siedliska przez kawki.

Uzasadniając wniosek wskazano, że zgodnie z uzyskaną opinią ornitologiczno-chiropterologiczną w trakcie oględzin budynku w grudniu 2023 r. stwierdzono użytkowanie przez ptaki kawki zwyczajnej *Corvus monedula*, wrona siwa (*Corvus corone*) otworów wentylacyjnych z obu stron budynku, znajdujące się w górnej części budynku pod stropem dachu. Wskazano, że z uwagi na ochronę gatunkową zaszła potrzeba uzyskania właściwych zgód na odstępstwa od zakazów wobec gatunków chronionych.

W związku z pismem¹⁴⁸ z 29.08.2024 r. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim informującym o konieczności uzupełnienia wniosku o konkretne informacje wymienione w piśmie (m.in. doprecyzowanie: gatunku, czasu realizacji, sposobu wykonania wnioskowanych czynności, zagrożenia dla gatunków chronionych, liczby lub ilości osobników; uzasadnienie braku zastosowania alternatywnych rozwiązań, czy inwestycja jest finansowana z funduszy unijnych), Izba pismem¹⁴⁹ z 10.09.2024 r. przekazała informacje uzupełniające wniosek.

Zaktualizowany wniosek¹⁵⁰ Izba przekazała 16.09.2024 r.

Decyzją¹⁵¹ z 24.09.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zezwolił na niszczenie czterech gniazd kawki *Corvus monedula* wraz z jej siedliskiem lęgowym oraz na niszczenie jednego siedliska lęgowego wrony siwej *Corvus cornix*. W decyzji wskazano, że zezwolenie jest ważne od 30.09.2024 r. do 31.10.2024 r. oraz że Izba jest zobowiązana do przedłożenia w terminie do 30.11.2024 r. sprawozdania z wykorzystania zezwolenia.

¹⁴⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.243 UNP 0801-25-033454

¹⁴⁷ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.57 UNP: 0801-24-061838

¹⁴⁸ Pismo WPN.6401.397.2024.DM

¹⁴⁹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.61 UNP: 0801-24-065117

¹⁵⁰ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.67 UNP: 0801-24-067764

¹⁵¹ Decyzja WPN.6401.397.2024.DM

16.10.2024 r. Izba¹⁵² zleciła¹⁵³ firmie sprawowanie nadzoru
przyrodniczego w trakcie wykonywania prac termomodernizacyjnych na budynku,
zgodnie z postanowieniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim z 24.09.2024 r. W ramach nadzoru przyrodniczego
zobowiązano w szczególności do: wykonania przeglądu ornitologicznego budynku,
zakupu i montażu 5 budek lęgowych dla ptaków na budynku, sporządzenie
sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie
Wielkopolskim z zakresu wykonania decyzji. Określono termin realizacji
zamówienia do 16.12.2024 r. oraz wartość zlecenia w kwocie 9 840 zł brutto.

23.10.2024 r. Izba zwróciła¹⁵⁴ się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim o wydłużenie terminu realizacji decyzji do
13.12.2024 r., w związku z opóźnieniem realizacji robót budowlanych dotyczących
termomodernizacji budynku.

Decyzją¹⁵⁵ z 30.10.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie
Wielkopolskim zmienił decyzję własną z 24.09.2024 r. i określił, że zezwolenie jest
ważne w terminie od 30.09.2024 r. do 13.12.2024 r. Jednocześnie zobowiązał Izbę
do przedłożenia w terminie do 31.01.2025 r. sprawozdania z wykorzystania
zezwolenia.

Sprawozdanie, oświadczenie z prowadzonego nadzoru przyrodniczego, w tym
w szczególności: ornitologiczno-chiropterologicznego sporządziła
i przekazała Izbie 29.11.2024 r.

Izba 2.12.2024 r. przekazała¹⁵⁶ Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Gorzowie Wielkopolskim informacje, że zrealizowała czynności określone
w decyzji z 24.09.2024 r., zmienionej decyzją z 30.10.2024 r. oraz przekazała
sprawozdanie wraz z oświadczeniem z prowadzonego nadzoru przyrodniczego.

ZMIANA TERMINU UMOWY

28.10.2024 r. prezes zarządu . przedłożył inwestorowi plan naprawczy
dla zadania oraz raport z realizacji umowy nr i
z 28.06.2024 r. Jednocześnie Spółka złożyła wniosek o zmianę terminu wykonania
przedmiotu umowy dot. zadania. We wniosku wskazano, że w trakcie wykonywania
prac termomodernizacyjnych na ścianie północno-wschodniej (ściany niskie)
generalny wykonawca odkrył, że zamontowana wełna mineralna nie zachowywała
się w sposób właściwy dla danego produktu. Wadę materiału ujawniono w trakcie
wykonywania prac (liczne rozwarstwienia wzdłużne, wełna strzępiła się,
wałkowała). Informację o wadzie produktu przekazano do producenta
i uruchomiono proces reklamacji. Powyższe spowodowało przerwanie prac do
momentu oceny rzeczoznawcy. Po zakończeniu reklamacji zamówiono nową partię
materiału. Następstwem wadliwego produktu była, zdaniem wykonawcy,
konieczność wykonania ponownie większości robót na tym odcinku, tj. usunięcie
uszkodzonego docieplenia, oczyszczenie podłoża przed montażem docieplenia,
gruntowanie podłoża, montaż docieplenia z wełny mineralnej, kotkowanie

¹⁵² Zlecenie poprzedzone zostało akceptacją z upoważnienia Dyrektora przez zastępcę
Dyrektora zapotrzebowania nr 627/2024. Przedmiotem zapotrzebowania był nadzór
przyrodniczy nad realizacją zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku
Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego 2”.

¹⁵³ Pismo 0801-ILNAK.213.15.2023.82 UNP: 0801-24-077003

¹⁵⁴ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.83 UNP: 0801-24-077065

¹⁵⁵ Decyzja WPN.6401.429.2024.DM

¹⁵⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.136 UNP: 0801-24-089246

docieplenia, wykonanie warstwy zbrojącej. Sytuacja ta spowodowała brak możliwości wykonywania robót przez dwa tygodnie (w związku z reklamacją) oraz powtórne wykonanie robót co zajęło siedem kolejnych dni. Wykonawca podkreślił, że opóźnienia w robotach budowlanych wynikają z długotrwałego procesu decyzyjnego projektanta oraz wszystkie kwestie były zgłaszane na radach budowy i że w sierpniu prosił o kontakt z projektantem, który nastąpił dopiero 3.09.2024 r. i w tym również dniu przedstawiono wszelkie wątpliwości dotyczące projektu (udokumentowano to notatką z 3.09.2024 r.). Wykonawca wskazał, że wątpliwości miały być wyjaśnione do 6.09.2024 r. Natomiast Projektant stanowisko przedłożył dopiero 3.10.2024 r., co uniemożliwiło zamówienie odpowiedniej stolarki okiennej, na realizację którego zamówienia oczekuje się 6-8 tygodni. Jako powód wydłużenia czasu realizacji zadania podano także konieczność równania ścian. Uznano, że sugestie dotyczące zwiększenia liczby pracowników realizujących zadanie, były jak najbardziej słuszne co miało odzwierciedlenie w poszukiwaniu dodatkowych ekip, umożliwiających nadrobienie zaległości. Uzyskanie dodatkowych ekip, z uwagi na koniec roku, było utrudnione. Jednakże wydłużenie terminu realizacji, zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 jest możliwe. Zawnioskowano o zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 31.12.2024 r.

Do wniosku dołączono dokumentację: dokumentacja fotograficzna – wady wełny mineralnej, reklamacja wełny mineralnej, notatka z rady budowy, odpowiedź projektanta, pełnomocnictwo dla plan naprawczy na dzień 24.10.2024 r.

29.10.2024 r. Wydział Zamówień Publicznych przekazał¹⁵⁷ do ILNAK wniosek wykonawcy z prośbą o opinię w zakresie możliwości przesunięcia terminu zgodnie z wnioskiem Wykonawcy, bądź wskazanie nowego terminu biorąc pod uwagę konieczność wydatkowania środków budżetowych do końca roku oraz zastrzeżenie z umowy zawarte w § 16 ust. 5 pkt 4.

12.11.2024 r. prezes zarządu przestał uzupełnienie, dodatkowe argumenty do wniosku o zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy dot. zadania, uzasadniając wniosek złą sytuacją atmosferyczną, tj. intensywnymi opadami deszczu i podniesienia poziomu wód w akwenach wodnych oraz zagrożeniem powodziowym.

W tym też dniu Wydział Zamówień Publicznych przekazał¹⁵⁸ do ILNAK wniosek uzupełniający wykonawcy prośbą o odniesienie się do rozszerzonej argumentacji przedstawionej przez wykonawcę dot. siły wyższej.

14.11.2024 r. Wydziału Zarządzania i Administrowania Nieruchomościami, Archiwum oraz Kancelaryjny przekazał stanowisko¹⁵⁹ w sprawie wniosku o zmianę terminu realizacji umowy, uznając wniosek za niezasadny i zaproponował jego odrzucenie. Jako uzasadnienie odrzucenia wniosku wskazano fakt, że przerwanie prac nastąpiło tylko na części ścian budynku, zatem wykonawca mógł wykonywać inne prace. Ponadto opóźnienia w odpowiedziach na pytania projektanta nie miały wpływu na realizację umowy, gdyż termin odpowiedzi został przez strony ustalony na spotkaniu 3.09.2024 r., na kolejnych radach budowy natomiast wykonawca zgłaszał kolejne uwagi do odpowiedzi, a ostateczna odpowiedź z 1.10.2024 r. dotyczyła wyłącznie szczegółów montażu świetlika nad salą obsługi.

¹⁵⁷ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP: 0801-24-080426

¹⁵⁸ Pismo 0801-ILZ-1.260.11.2024 UNP: 0801-24-084009

¹⁵⁹ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.103 UNP: 0801-24-084241

25.11.2024 r. prezes zarządu . złożył wniosek o zmianę terminu zakończenia umowy do 30.12.2024 r. We wniosku powołał się na art. 431 ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁶⁰ oraz na § 16 ust. 2 umowy z 28.06.2024 r.¹⁶¹ Wniosek Spółka uzasadniła:

- a) wystąpieniem nieprzewidzianych robót budowlanych,
- b) warunkami pogodowymi: w sierpniu i wrześniu wysokie temperatury spowodowały konieczność skrócenia czasu pracy na rusztowaniach – temperatura powyżej 28 stopni, w listopadzie temperatura poniżej 5 stopni (wykonywano prace wyłącznie przygotowawcze) oraz opady uniemożliwiające prace na elewacji (12 dni),
- c) stwierdzeniem istotnej wady (niezgodności z parametrami) dostarczonej wełny mineralnej,
- d) procesem reklamacyjnym związanym z wadą wełny mineralnej oraz wydłużony czas oczekiwania na jego zakończenie oraz koniecznością powtórzenia części robót,
- e) zakłóceniem łańcucha dostaw wskutek powodzi,
- f) koniecznością odesłania części pracowników Spółki na teren Wrocławia w związku z powodzią (siedziba spółki mieści się we Wrocławiu), ze względu na intensywne opady deszczu oraz podniesienie się wód w akwenach wodnych znalazła się w strefie zagrożenia powodziowego,
- g) problemu z projektem budowlanym i przewidzianymi w nim rozwiązaniami (opieszłość w udzielaniu odpowiedzi na pytanie wykonawcy realizowanego zadania w trybie „wybuduj” nie zaś w trybie „zaprojektuj i wybuduj”),
- h) kradzieżą specjalistycznego rusztowania z terenu budowy.

29.11.2024 r.:

- 1) ILZ-1 przekazał informację do ILNAK o terminie obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w zakresie termomodernizacji (do 29.11.2024 r.), wskazując, że w przypadku przedłużenia realizacji umowy wykonawca musi okazać się ciągłością zabezpieczenia;
- 2) w związku z wnioskiem inspektor nadzoru inwestorskiego przedstawił swoje stanowisko, w którym stwierdził, że biorąc pod uwagę okoliczności (sposób realizacji budowy, ilość osób na budowie, poziom jej zaawansowania na 29.11.2024 r., zbliżający się okres zimowy), w jego ocenie realny termin zakończenia inwestycji to koniec marca 2025 r. Inspektor nadzoru potwierdził konieczność równania ścian. W zakresie warunków pogodowych stwierdził, że wykonawca wcześniej nie zgłaszał ani nie notował w dzienniku budowy zdarzeń o problemach z warunkami pogodowymi. W odniesieniu do wełny stwierdził, że nie wpływa ona na termin końcowy i jest

¹⁶⁰ Art. 431 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 w brzmieniu:

Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej "umową", w celu należytej realizacji zamówienia.

¹⁶¹ § 16 ust. 2 umowy stanowi, że w przypadku wystąpienia okoliczności przedstawionych w § ust. 1, termin zakończenia umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do wykonania umowy w sposób należyty, z tym że maksymalny okres przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy równy będzie okresowi trwania tych okoliczności oraz ich skutków, o ile okoliczności te pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wydłużeniem czasu realizacji mającym wpływ na możliwość zachowania terminu pierwotnie określonego w umowie, z zastrzeżeniem ust. 3

to wyłącznie kwestia organizacyjna wykonawcy. W odniesieniu do argumentu powodzi wykonawca nie doprecyzował ich, natomiast fakt kradzieży zdaniem inspektora nadzoru jest nieistotny dla terminu końcowego.

3, 4, 5, 9 grudnia 2024 r. pracownicy wyznaczeni do prowadzenia postępowania wyjaśniali wątpliwe kwestie w zakresie złożonego wniosku (doprecyzowania ścian objętych aneksem umowy, projektu aneksu na zmianę terminu – do 13.12.2024 r. oraz zmiany dot. naliczania kar umownych, korespondencja z wykonawcą dot. ważności gwarancji ubezpieczeniowej będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy o okres wynikający ze zmiany).

11.12.2024 r. wykonawca przekazał draft aneksu do gwarancji w celu akceptacji zapisów przez beneficjenta (zamawiającego), w następstwie czego 12.12.2024 r. Izba otrzymała aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek. Z dokumentu wynika, że gwarancja ważna jest:

- od 28.06.2024 r. do 12.01.2025 r. wyłącznie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez zobowiązanego kontraktu,
- od 13.12.2024 r. do 28.12.2029 r. wyłącznie z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu kontraktu.

12.12.2024 r. podpisany został obustronnie aneks do umowy nr

WYPŁATA ROSZCZENIA

19.12.2024 r. Izba skierowała do _____ pismo¹⁶² o braku zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych objętych kontraktem określonym umową z 28.06.2024 r. oraz aneksem, który został określony na 13.12.2024 r., powołując § 12 ust. 2 pkt 2 oraz § 13 ust. 6 pkt 5 oraz wezwano do niezwłocznego wykonania przedmiotu umowy, w terminie maksymalnym do 30.12.2024 r. Podkreślono, że brak realizacji przedmiotu umowy skutkować będzie podjęciem przez zamawiającego dalszych działań prawnych przewidzianych umową i przepisami prawa, związanych z rozwiązaniem umowy, naliczeniem kar umownych oraz zatrzymaniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

2.01.2025 r. Izba skierowała do Gwaranta zapytanie w zakresie przekazania roszczenia z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek. Zapytanie dotyczyło sposobu przekazania wezwania do zapłaty oraz dokumentów, które wraz z wezwaniem należy przekazać do gwaranta. W zapytaniu podkreślono pilność uzyskania odpowiedzi z uwagi na fakt, że 12.01.2025 r. traci ważność gwarancja. Z odpowiedzi (z tego samego dnia) wynika, że wezwanie należy złożyć zgodnie z warunkami określonymi w treści gwarancji ubezpieczeniowej i aby wezwanie było skuteczne winno spełniać warunki formalne wskazane w § 5 i § 6 gwarancji.

3, 7.01.2025 r. w Izbie przygotowywano wezwanie do zapłaty do Gwaranta, w związku z utratą 12.01.2025 r. ważności gwarancji będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy zawartej z _____.

7.01.2025 r. Izba przesłała do _____ oświadczenie, że _____ pomimo pisemnego wezwania nie wykonała umowy zawartej 28.06.2024 r., której przedmiotem jest termomodernizacja i przebudowa budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. W ślad za

¹⁶² Pismo 0801-ILNAK.200.15.2023.149 UNP: 0801-24-093692

tym 8.01.2025 r. Izba przekazała do
wezwanie do zapłaty roszczenia z gwarancji w kwocie 109 220 zł.

20.01.2025 r. _____ przekazała decyzję
o wypłacie odszkodowania zgodnie z treścią gwarancji ubezpieczeniowej.

26.02.2025 r. kwota ubezpieczenia wpłynęła na rachunek Skarbu Państwa Izby
Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.

DEPOZYT SĄDOWY DOT. FAKTURY OD PODWYKONAWCY

5.12.2024 r. prezes zarządu _____ poinformował Izbę o braku porozumienia
z firmą _____ oraz o odstąpieniu od umowy i wezwaniu do
wykonania wspólnego protokołu zawansowania robót. Podtrzymał fakt kwoty
spornej z faktury nr 27/10/2024 i poprosił o zabezpieczenie jej do czasu podjęcia
decyzji przez sąd.

W okresie 17-20, 23 grudnia 2024 r. ustalano stan wykonania prac przez
podwykonawcę na rzecz Izby oraz kwestie spornych należności, w tym
konsultowano zagadnienie z radcą prawnym Izby. Uzyskano również stanowisko
inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie wykonanych prac przez _____

_____ który wypowiedział się co do zakresu wykonanych robót (co i w jakim
etapie) oraz że odbioru nie dokonano. Odbiór miał być trójstronny. Po zgłoszeniu
nierówności miały być dokonane poprawki kolejnego dnia – dokumentu odbioru nie
sporządzono.

30.12.2024 r. Izba skierowała do Sądu Rejonowego w Zielonej Górze Wydział
I Cywilny wniosek o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu
sądowego. Izba wniosła o:

- 1) zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 17 220 zł tytułem
zobowiązania wnioskodawcy z umowy nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1
z 28.06.2024 r. zawartej pomiędzy Izba Administracji Skarbowej w Zielonej
Górze a _____ będącej następstwem wyboru
wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą
„Termomodernizacja i przebudowa budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu
Skarbowego w Zielonej Górze - postępowanie II" realizowanego w ramach
zadania inwestycyjnego pod nazwą „Termomodernizacja budynku Pierwszego
i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr. Pieniężnego 24”;
- 2) uznanie, że złożenie wskazanej kwoty do depozytu sądowego nastąpiło z dniem
wpłaty spornej kwoty na rachunek sum depozytowych;
- 3) wydanie depozytu na wniosek uczestnika postępowania
_____ (dalej: Uczestnik postępowania ad. 1) pod warunkiem spełnienia
przez niego warunków płatności, o których mowa w § 7 ust. 5 umowy nr
_____ z 28.06.2024 r. - przedstawienie dowodów zapłaty
wynagrodzenia w kwocie 17 220 zł na rzecz Uczestnika postępowania
ad. 2 (tj. _____ potwierdzone jego
oświadczeniem w tym przedmiocie lub pod warunkiem przedłożenia
oświadczenia Uczestnika postępowania
(dalej: Uczestnik postępowania ad. 2) o rozliczeniu z Uczestnikiem
postępowania ad. 1 faktury nr MPP/27/10/2024 i braku roszczeń z tego tytułu,
lub wydanie kwoty depozytu Uczestnikowi postępowania ad. 2 (_____
_____) po wyrażeniu zgody przez Uczestnika postępowania ad. 1 (_____
_____), ewentualnie zgodnie z prawomocnym orzeczeniem sądu, jeżeli
uczestnicy postępowania zainicjują postępowanie obejmujące należność
złożoną do depozytu;

- 4) o zasądzenie solidarnie od uczestników postępowania na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, według norm przepisanych.

UZGODNIENIE DOT. POROZUMIENIA Z

21.01.2025 r. radca prawny, wyznaczony do wsparcia komisji przeprowadzającej postępowanie o zamówienie publiczne dla zadania przekazała do członków komisji projekt porozumienia z ' dotyczące prac zabezpieczających z prośbą o wkład komórek merytorycznych (w szczególności ILN). W wiadomości wskazano, że w porozumieniu będzie zawarty zapis o woli ugodowego rozwiązania kwestii spornych, jak również zapis warunkujący ewentualne mediacje od wykonania porozumienia w sprawie zabezpieczenia oraz potrzebę rozważenia co ma być przedmiotem mediacji (kara, czy ewentualne inne rozliczenia), także w kontekście środków, które Izba ewentualnie pozyska z Ministerstwa Finansów.

Od 21.01.2025 r. do 24.01.2025 r. komórki organizacyjne przekazywały uwagi do: porozumienia, karty gwarancyjne z załącznikami, uzgodnienia z ustaleń z .
karty materiałowe, informacje dot. zabezpieczenia i użytych do tego materiałów i ich rozliczenia. W okresie tym również uwagi swoje przekazywał przedstawiciel kancelarii prawnej reprezentującej Spółkę (radca prawny

3.02.2025 r. do Izby wpłynęła od radcy prawnego reprezentującego wersja porozumienia uporządkowana po wcześniejszych poprawkach wraz z uszczegółowieniem niektórych kwestii zawartych w porozumieniu. Natomiast 6.02.2025 r. radca prawny przekazał informację o akceptacji projektu uzgodnień i porozumienia i możliwości podpisania dokumentów w takim brzmieniu.

7.02.2025 r. Izba przesłała¹⁶³ do uzgodnienie w przedmiocie wykonania prac zabezpieczających roboty budowlane realizowane w ramach umowy nr w zakresie termomodernizacji i przebudowy budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, po odstąpieniu od umowy przez zamawiającego.

11.02.2025 r. Izba otrzymała podpisane (11.02.2025 r.) przez uzgodnienie w przedmiocie wykonania przez wykonawcę prac zabezpieczających roboty budowlane realizowane w ramach umowy nr po odstąpieniu od umowy przez zamawiającego.

KONCYLIACJE¹⁶⁴

28.03.2025 r. Izba skierowała do Sądu Polubownego przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 591 ust. 1 w zw. z art. 594 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wniosek¹⁶⁵ o przeprowadzenie koncyliacji w Sądzie Polubownym przy Prokuraturii Generalnej RP, dot. umowy nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1 zawartej 28.06.2024 roku.

31.03.2025 r. Izba przekazała do . informację o złożeniu wniosku o przeprowadzenie koncyliacji w Sądzie Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej z uwagi na okoliczności odstąpienia przez Izbę od umowy.

¹⁶³ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.208 UNP: 0801-25-011718

¹⁶⁴ Próba ugodowego rozwiązania sporu przez niezależnego i bezstronnego koncyliatora, który po zbadaniu sprawy, sam przedstawia stronom propozycję rozwiązania konfliktu, co zbliżone jest nieco do rozstrzygnięcia podejmowanego przez niezależnego arbitra. Akceptacja zaproponowanego rozwiązania pozostaje wyłącznie uprawnieniem stron.

¹⁶⁵ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.230 UNP: 0801-25-027201

2.04.2025 r. Sąd Polubowny skierował e-mail do Izby o uzupełnienie braków formalnych, tj. przesłanie do Sądu dwóch dodatkowych odpisów wniosku z załącznikami na płycie CD dla uczestnika i mediatora.

2.04.2025 r. Izba uzupełniła zgodnie z prośbą wniosek o concyliację.

INSTALACJA ODGROMOWA

Zapotrzebowaniem na realizację zamówienia publicznego nr 674/2024 z 24.10.2024 r. ILN zgłosił zapotrzebowanie w przedmiocie zamówienia sporządzenie projektu instalacji odgromowej budynku Pierwszego i Drugiego urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. W zapotrzebowaniu wskazano wartość netto w kwocie 4 000 zł, wartość brutto 4 920 zł. Jako uzasadnienie potrzeby dokonania zamówienia wskazano: wykonanie projektu instalacji odgromowej budynku.

Wydatek został zatwierdzony i zlecono realizację 24.10.2024 r.

29.10.2024 r. Izba zleciła¹⁶⁶ I wykonanie projektu wykonawczego instalacji odgromowej budynku do 29.11.2024 r. Wartość zlecenia ustalono na 3 500 zł brutto.

29.11.2024 r. sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji projektowej dostarczonej do w tym dniu siedziby zamawiającego.

WYDATKOWANIE ŚRODKÓW

Pismem¹⁶⁷ z 10.10.2023 r. Ministerstwo Finansów Departament Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej (DBM) przekazał do Izby informację o wydatkach majątkowych w § 6050¹⁶⁸ oraz wydatkach w ramach FEnIKS, zaplanowanych w projekcie budżetu na 2024 r. W piśmie tym DBM w ramach uszczegółowienia danych przekazał informację o kwocie zaplanowanych środków finansowych w budżecie na 2024 r. w zakresie zadania: Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego 24” – kwota 1 817 000 zł.

12.03.2024 r. Ministerstwo Finansów DBM w odpowiedzi na pisma Izby z 7.03.2024 r.¹⁶⁹ wyraziło zgodę¹⁷⁰ na dokonanie zmiany w planie finansowym wydatków majątkowych na 2024 r., zwiększając środki na realizację zadania o kwotę 488 151 zł.

Ponadto 9.09.2024 r. Dyrektor Izby wniósł o dokonanie zmiany w planie finansowym jednostki na rok 2024 r., tj. zmniejszenie kwoty o 24 000 zł, uzasadniając zmniejszenie oszczędnościami przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - najkorzystniejsza oferta była niższa od wartości szacowanej zamówienia.

30.12.2024 r. Dyrektor Izby wniósł o dokonanie zmiany w planie finansowym jednostki na rok 2024 r., tj. blokadę środków w wysokości 691 559 zł z Uchwały modernizacyjnej. W uzasadnieniu wskazano, że blokada środków wynika z opóźnienia w realizacji zadania przez wykonawcę robót budowlanych.

¹⁶⁶ Pismo 0801-ILNAK.201.15.2023.89 UNP 0801-24-080252

¹⁶⁷ Pismo DBM1.211.407.2023

¹⁶⁸ Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych

¹⁶⁹ Pismo 0801-ILNAK.200.19.2023.3 oraz 0801-ILNAK.200.19.2023.4

¹⁷⁰ Pismo DBM1.211.42.2024

10.01.2025 r. Dyrektor Izby wniósł o dokonanie zmiany w planie finansowym jednostki na rok 2025 r., tj. zwiększenie kwoty o 11 070 zł, uzasadniając, że zwiększenie projektu planu wynika z konieczności uregulowania faktury nr 8/12/2024 r. wystawionej 30.12.2024 r. za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego 24”. W dokumencie dodatkowo wyjaśniono, że na fakturze kontrahent wykazał dwa rachunki bankowe do zapłaty. Przelew bankowy z rachunku wydatków na kwotę 11 070 zł został zlecony w trybie płatności podzielonej 31.12.2024 r. - rachunek bankowy okazał się rachunkiem do wpłat kwoty odpowiadającej wartości podatku od towarów i usług i płatność nie mogła być przez bank zrealizowana. 2.01.2025 r. środki zostały zwrócone przez bank na rachunek Izby.

20.05.2025 r. Dyrektor Izby wniósł o dokonanie zmiany w planie finansowym jednostki na rok 2025 r., tj. zwiększenie kwoty o 135 000 zł. Powyższe Dyrektor uzasadnił koniecznością zabezpieczenia środków przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z zabezpieczeniem bezpiecznego funkcjonowania budynku oraz rozliczeniem pozostałych kosztów, w związku z niezrealizowaniem przez wykonawcę w terminie umowy (do 13.12.2024 r.) robót budowlanych w budynku Pierwszego i Drugiego US w Zielonej Górze w zakresie termomodernizacji oraz odstąpieniem od umowy nr 0801-ILZ-2.023.48.2024.1 na roboty budowlane.

Izba w związku z realizowanym zadaniem dokonała zapłaty na podstawie wystawionych faktur:

1. Nr 2/10/2024 z 4.10.2024 r. wystawiona przez _____, za roboty budowlane dot. zadania zgodnie z umową nr _____ - 501 533,63 zł brutto (407 750,92 zł netto, 93 782,71 zł VAT). Termin płatności 28.10.2024 r.

Za fakturę zapłacono – 11.10.2024 r.

2. Nr 3US/11/2024 z 5.11.2024 r. wystawiona przez _____, za roboty budowlane dot. zadania zgodnie z umową nr _____ - 397 095,39 zł brutto (322 841,78 zł netto, 74 253,61 zł VAT). Termin płatności 26.11.2024 r.

Za fakturę zapłacono – 10.12.2024 r. w kwocie 379 875,39 zł.

Kwota wynikająca z faktury została pomniejszona o 17 220 zł, w związku z przelewem 30.12.2024 r. na rachunek Sądu Rejonowego w Zielonej Górze Wydział I Cywilny kwoty 17 220 zł tytułem złożenia depozytu sądowego zgodnie z wnioskiem¹⁷¹ z 30.12.2024 r. złożonym do Sądu Rejonowego w Zielonej Górze.

3. Nr FV 0171/11/2024¹⁷² z 29.11.2024 r. wystawiona przez _____, za nadzór przyrodniczy (umowa _____ - 9 840 zł brutto (8 000 zł netto, 1 840 zł VAT). Termin płatności 20.12.2024 r.

Za fakturę zapłacono – 12.12.2024 r.

¹⁷¹ Wniosek 0801-ILNAK.201.15.2023.171 UNP 0801-24-096473

¹⁷² Do faktury wystawiono notę korygującą nr 10/2025, która skorygowano treść operacji na „Sprawowanie nadzoru przyrodniczego nad realizacją zadania inwestycyjnego „Termomodernizacja budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. Dr Pieniężnego 24”.

4. Nr 42/2024 z 5.12.2024 r. wystawiona przez .
I za wykonanie projektu wykonawczego instalacji odgromowej na budynku Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze - 3 500 zł¹⁷³.
Termin płatności przelew 21 dni.
Za fakturę zapłacono – 20.12.2024 r.
5. Nr 2/12/2024 z 11.12.2024 r. wystawiona przez I za roboty budowlane dot. zadania zgodnie z umową nr 454 045,57 zł brutto (369 142,74 zł netto, 84 902,83 zł VAT).
Termin płatności 1.01.2025 r.
Za fakturę zapłacono – 30.12.2024 r. w kwocie 447 045,57 zł.
Kwota do zapłaty została pomniejszona o 7 000 zł z uwagi na notę księgową¹⁷⁴ z 3.12.2024 r. wynikającą z obciążenia I , zgodnie z:
- § 12 ust 2. pkt 5 umowy za niedostarczenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo z firmą w wysokości 2 000 zł,
 - § 12 ust 2 pkt 10 za niedostarczenie załącznika nr 4 do umowy w terminie określonym w § 1 ust 5 umowy w wysokości 5 000 zł.
6. Nr 3/12/2024 z 23.12.2024 r. wystawiona przez za roboty budowlane dot. zadania zgodnie z umową nr 110 804,11 zł brutto (90 084,64 zł netto, 20 719,47 zł VAT).
Termin płatności 13.01.2025 r.
Za fakturę zapłacono – 30.12.2024 r.
7. Nr FA/8/12/2024 z 27.12.2024 r. wystawiona przez za demontaż i ponowny montaż klimatyzatorów (praca termomodernizacyjnej) – 4 650 zł brutto (3 780,49 zł netto, 869,51 zł VAT).
Termin płatności 18.01.2025 r.
Za fakturę zapłacono – 30.12.2024 r.
8. Nr 4/12/2024 z 29.12.2024 r. wystawiona przez . za roboty budowlane dot. zadania zgodnie z umową nr 97 052,85 zł brutto (78 904,76 zł netto, 18 148,09 zł VAT).
Termin płatności 19.01.2025 r.
Za fakturę zapłacono – 30.12.2024 r.
9. Nr 8/12/2024 z 30.12.2024 r. wystawiona przez za pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi dla zadania (umowa podstawowa + aneks) - 11 070 zł brutto (9 000 zł netto, 2 070 zł VAT).
Termin płatności 30 dni, tj. do 29.01.2025 r.

¹⁷³Do faktury wykonawca złożył oświadczenie o zwolnieniu z podatku od towarów i usług na podstawie art. 113 ust 1 (albo ust. 9) ustawy o podatku od towarów i usług oraz ze usługą wykonaną była w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

¹⁷⁴W nocie wskazano, że w przypadku niezapłacenia kwoty w wymaganym terminie zostaną naliczone odsetki ustawowe za opóźnienie oraz potrącona zostanie kwota kar umownych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie z faktury za usługę.

Do faktury wystawiono fakturę korygującą nr 8a/12/2024_korekta (zmiana terminu zapłaty na 31.12.2024 r.).

Za fakturę zapłacono – 31.12.2024 r.

Stwierdzono błąd pisarski na raporcie z realizacji inwestycji przekazany do Ministerstwa Finansów do Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr KAS przy piśmie z 10.01.2025 r. znak: 0801-ILNAK.201.15.2026.194. Wskazano w dokumencie, że 3.01.2024 r. w obecności przedstawicieli wykonawcy, zamawiającego i inspektora nadzoru inwestorskiego przeprowadzono inwentaryzację stanu istniejącego inwestycji stwierdzoną na dzień przerwania robót. Inwentaryzacji miała miejsce 3.01.2025 r.

Dyrektor wyjaśnił, że omyłkowo podano datę przeprowadzenia inwentaryzacji na dzień 3.01.2024 r., zamiast na dzień 3.01.2025 r.

Stwierdzono różnicę 1 gr pomiędzy wartością robót odebranych na podstawie protokołu nr 2 odbioru częściowego z 28.06.2024 r. (kwota 397 095,38 zł) a wartością faktury wystawionej przez [] nr 3US/11/2024 z 5.11.2024 r. (wartość 397 095,39 zł). Protokół odbioru częściowego został podpisany przez przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy.

W przedłożonych wyjaśnieniach wskazano, że w protokole odbioru częściowego nr 2 z 5.11.2024 r. błędnie zsumowano pozycje z kolumny 5 tj. „łącznie wartość robót [zł- brutto]”.

Stwierdzono, że 27.11.2024 r. Izba zawarła aneks umowy z wykonawcą, zważywszy na zaakceptowane przez zamawiającego i podpisane przez wykonawcę umowę o podwykonawstwo z podwykonawcą []. Podpisana umowa o podwykonawstwo stanowiła załącznik do aneksu i była integralną jego częścią. W aneksie zawarto zapisy zmian treści umowy dot. wykonania robót przez wykonawcę z udziałem podwykonawców. W przedłożonej dokumentacji brak jest dokumentu potwierdzającego podpisanie przez obie strony aneksu do umowy.

Dyrektor wyjaśnił, że podpisany jednostronnie aneks do umowy został wysłany do wykonawcy 28.11.2024 r. z prośbą o podpisanie i odesłanie go „w możliwie jak najkrótszym terminie”. Dyrektor wskazał, że wykonawca nigdy nie odesłał go podpisanego oraz że w tej sprawie pracownik Referatu Zamówień Publicznych kontaktował się telefonicznie z wykonawcą, jednak monity nie przyniosły rezultatu.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Podkreślić należy istotę dokumentowania umów oraz gromadzenia dokumentacji przez jednostkę budżetową. Należy podejmować adekwatne do sytuacji działania celem pozyskania niezbędnych dokumentów.

Stwierdzono, że Izba 28.06.2024 r. zawarła umowę nr [] z Wykonawcą [] na wykonanie robót budowlanych w budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 pkt 12

za zwłokę w terminie przekazania harmonogramu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 21 umowy w wysokości 1 000,00 zł za każdy dzień zwłoki, z zastrzeżeniem, że kary naliczane są maksymalnie przez 15 dni roboczych. Po upływie tego terminu Zamawiający może odstąpić od umowy z winy Wykonawcy i naliczyć jedynie karę określoną w pkt 1 powyżej;

W § 2 ust. 1 pkt 21 określono w umowie obowiązek wykonawcy:

przedstawienia Zamawiającemu Harmonogramu rzeczowo-finansowego (zwanego dalej harmonogramem), w terminie 5 dni roboczych od zawarcia umowy;

harmonogram będzie akceptowany przez Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od daty wpływu do Zamawiającego. W tym czasie Zamawiający może wnieść zastrzeżenia do dokumentu. Harmonogram winien zawierać wszelkie koszty, niezbędne do zrealizowania zamówienia z ich podziałem na poszczególne elementy, które mogą stanowić osobny element odbioru częściowego z uwzględnieniem terminów realizacji każdego z tych elementów. Wykonawca zobowiązany jest w ciągu 2 dni roboczych do ustosunkowania się do uwag Zamawiającego i wprowadzenie ewentualnych poprawek do harmonogramu.

Wykonawca przedłożył harmonogram rzeczowo-finansowy 5.07.2024 r., który nie został zaakceptowany przez Izbę i wymagał poprawek (forma i sposób w jaki został sporządzony harmonogram, z uwagi na brak możliwości prowadzenia kontroli realizowanych prac był nie do zaakceptowania). Wyznaczono wykonawcy termin do 11.07.2024 r. do zajęcia stanowiska w zakresie uwag oraz poprawienia harmonogramu. Kolejny termin na poprawienie harmonogramu Izba wyznaczyła na 17.07.2024 r.

Dyrektor Izby zaakceptował harmonogram rzeczowo-finansowy 17.09.2024 r.

Dyrektor wyjaśnił, że wykonawca przekazał do zatwierdzenia harmonogram rzeczowo-finansowy 5.07.2024 r., do którego zamawiający zgłosił uwagi 9.07.2024 r. Kolejne wersje harmonogramu rzeczowo-finansowego wykonawca przekazał: 11.08.2024 r., 8.09.2024 r. i 13.09.2024 r. Przesyłane aktualizacje dokumentu nie uwzględniały uwag zgłoszonych przez zamawiającego i inspektora nadzoru inwestorskiego. Ostatecznie harmonogram został zaakceptowany 17.09.2024 r.

Dalej Dyrektor wyjaśnił, że w celu wyegzekwowania od wykonawcy naniesienia poprawek do przekazywanych kolejno wersji harmonogramu rzeczowo-finansowego, pracownicy Izby odpowiedzialni za realizację zadania prowadzili rozmowy telefoniczne z przedstawicielem firmy i

dot. konieczności poprawy harmonogramu według zgłoszonych wytycznych.

Ponadto 28.08.2024 r. powiadomiono wykonawcę o braku zatwierdzonego harmonogramu rzeczowo-finansowego i skutkach jego braku. Na kolejno odbywających się radach budowy (17.07.2024 r., 1.08.2024 r., 14.08.2024 r., 4.09.2024 r.) zamawiający i inspektor Nadzoru inwestorskiego przypominali o konieczności przedłożenia aktualizacji dokumentu oraz omawiane były uwagi do przedstawianych aktualizacji.

Dyrektor wskazał, że zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 12 umowy karę można było naliczyć za zwłokę w terminie przekazania harmonogramu. Ponieważ harmonogram został przekazany przez wykonawcę w wymaganym umową terminie, tj. 5 dni roboczych od daty zawarcia umowy, nie było podstaw do jej naliczenia.

Wyjaśnienia zostały przyjęte. Jednakże należy zwrócić uwagę, że brak zaakceptowanego harmonogramu i mało skuteczne egzekwowanie tego dokumentu, pociągały konsekwencje w postaci trudności egzekwowania realizacji poszczególnych etapów robót oraz uniemożliwiały przez dłuższy czas rozliczalność pracy wykonawcy i etapów realizacji zadania. W sytuacji tej zmaterializowało się ryzyko nieprecyzyjności zapisów umowy dot. terminu przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego (dokument był składany, ale był niemożliwy do akceptacji przez Dyrektora z uwagi na jego formę i sposób sporządzenia). (akta kontroli Tom V str. 526-560)

Stwierdzono w Izbie funkcjonowanie elektronicznej skrzynki pocztowej o nazwie IAS Zielona Góra: umowy.

Skrzynka służy do wymiany korespondencji dotyczącej umów, porozumień i polis ubezpieczeniowych planowanych do zawarcia lub zawartych przez Izbę. Dostęp do

skrzynki mają osoby zajmujące się: prowadzeniem ewidencji umów, zaangażowaniem środków finansowych na umowach w programie finansowo-księgowym SFINKS oraz sprawdzaniem wersji roboczych umów (pod kątem istotnych kwestii, np. wartości netto i brutto umowy, terminów realizacji, poprawnej numeracji, logiki odwołań, zrozumiałości i jednoznaczności zapisów).

Skrzynka służy do takich czynności jak:

- 1) przyjmowanie roboczych wersji umów od osób zawierających umowy do sprawdzenia;
- 2) wysyłanie uwag do umowy do osób zawierających umowy;
- 3) przyjmowanie próśb o wydanie numeru umowy przed jej zawarciem (numer wydaje pracownik ILLNZ zakładający oddzielną sprawę dla każdej umowy w kategorii JRWA nr 023);
- 4) przyjmowanie zawartych umów i załączników do nich, podpisanych protokołów odbioru, zawartych aneksów, wystawionych not;
- 5) przyjmowanie informacji o planowanym wykonaniu umów wieloletnich w danym czasie i potrzebie zaangażowania odpowiednich środków finansowych;
- 6) przyjmowanie informacji o zmianach harmonogramów, cenników i taryf;
- 7) przyjmowanie informacji o uruchomieniu prawa opcji do umowy;
- 8) przyjmowanie informacji o planowanym zawarciu, kontynuacji i wypowiedzeniu umowy;
- 9) przyjmowanie istotnych informacji o kontrahentach, z którymi Izba ma zawarte obowiązujące umowy (np. zmianach nazw, danych, numerów NIP, przekształceniach spółek, konsorcjów, itp.);
- 10) wymiany korespondencji pomiędzy pracownikami ILLNZ a osobami merytorycznie odpowiedzialnymi za nadzór nad wykonaniem umów;
- 11) gromadzenie innych informacji dotyczących umów, niezbędnych w pracy ILLNZ. (akta kontroli Tom V str. 527)

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli oraz wyjaśnień nie dopatrzonego się przerw w podejmowaniu działań Izby w zakresie realizacji zadania. Czynności wykonywane były płynnie, w sposób ciągły. Podejmowano działania sprawnie, reagując na występujące zdarzenia w trakcie realizacji zadania.

Po unieważnieniu I postępowania, z uwagi na brak ofert podjęto czynności celem przeprowadzenia kolejnego postępowania na realizację zadania. Po wyłonieniu najkorzystniejszej oferty, Dyrektor podpisał umowę na wykonanie termomodernizacji budynku określając zakres prac i terminy poszczególnych etapów oraz odpowiedzialność wykonawcy. W trakcie realizacji robót budowlanych pojawiały się nieprzewidziane sytuacje. Izba bez zbędnej zwłoki reagowała, podejmując działania mające na celu jak najszybsze sfinalizowanie i doprowadzenie zadania do końca. Niedokończenie zadania w terminie określonym w umowie wynikało z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w szczególności, jak wynika z dokumentacji zawierającej opinie inspektora nadzoru inwestorskiego, niewłaściwej organizacji pracy robót oraz stanu zasobów ludzkich na placu budowy.

Izba podjęła działania w celu zabezpieczenia interesów skarbu państwa, w tym wystąpiła o wypłatę kwoty gwarancji należytego wykonania umowy, jak również wystąpiła do sądu w związku z wystąpieniem sporu pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą o zabezpieczenie w postaci depozytu sądowego kwoty spornej (17 220 zł). Z końcem 2024 r. podjęła też działania w celu zinwentaryzowania robót

wykonanych, uporządkowania placu budowy oraz zabezpieczenia robót wykonanych.

Dyrektor zgodnie z umową, w związku z niewłaściwym jej wykonaniem skorzystał z zapisów dot. kar umownych i obciążył wykonawcę karą w kwocie 7 000 zł za niedostarczenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo z firmą (2 000 zł) oraz za niedostarczenie załącznika nr 4 do umowy w terminie określonym w § 1 ust 5 umowy (5 000 zł).

2.6.3. Nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi

Dyrektor IAS w Zielonej Górze wypełniając zalecenia Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej w Ministerstwie Finansów przekazał informacje z wykonania wydatków inwestycyjnych w § 6050 według stanu na 30.06.2023 r., 31.07.2023 r., 31.08.2023 r., 30.09.2023 r., 31.10.2023 r., 31.12.2023 r., 31.03.2024 r., 30.04.2024 r., 31.05.2024 r., 30.06.2024 r., 31.07.2024 r., 31.08.2024 r., 30.09.2024 r., 31.10.2024 r., 31.12.2024 r. 31.03.2025 r. i 30.04.2025 r.¹⁷⁵

Drugi Referat Zamówień Publicznych przekazywał sprawozdania zawierające informacje dotyczące: zadania inwestycyjnego, stopnia zaangażowania i wykonania, oszczędności, przyczyn niskiego wykonania w stosunku do upływu czasu lub braku wykonania, pozycji budżetu zadaniowego.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Izba w pełni wywiązywała się z nałożonych przez Wydział Inwestycji i Nieruchomości w Departamencie Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej obowiązków sprawozdawczych w zakresie składania meldunków z realizacji planowanych w 2024 r. inwestycji w ramach Uchwały Modernizacyjnej. (dowód: akta kontroli Tom II str. 359- 393)

2.6.4. Wizja lokalna z oględzin towarów, inwestycji i remontów

Na podstawie art. 27, art. 31 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej 10, 11 i 12 czerwca 2025 r. kontrolujący w obecności kierownictwa IAS oraz przedstawicieli kadry kierowniczej Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim dokonali oględzin:

1) 10 czerwca 2025 r.:

a) w budynku Izby Administracji Skarbowej przy ul. Władysława Sikorskiego 2:

¹⁷⁵ Odpowiednio w pismach: nr 0801-ILZ-2.310.8.2023 z 12.07.2023 r.; 0801-ILZ-2.310.8.2023 z 22.08.2023 r.; nr 0801-ILZ-2.310.8.2023 z 21.09.2023 r.; nr 0801-ILZ-2.310.8.2023 z 20.10.2023 r.; nr 0801-ILZ-2.310.8.2023.13 z 16.11.2023 r.; nr 0801-ILZ-2.310.8.2023.17 z 5.01.2024 r.; nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 22.04.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.115.2024 z 10.04.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 17.05.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.138.2024 z 13.05.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 18.06.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.152.2024 z 12.06.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 17.07.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.162.2024 z 8.07.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 8.08.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.175.2024 z 30.07.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 10.09.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.204.2024 z 6.09.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 14.10.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.215.2024 z 7.10.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 19.11.2024 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.225.2024 z 14.11.2024 r.); nr 0801-ILZ-2.310.11.2024 z 8.01.2025 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.243.2024 z 19.12.2024 r.); mail z 24.04.2025 r.; nr 0801-ILLNZ.311.3.2025 z 15.05.2025 r. (odpowiedź na pismo DBM.211.52.2025 z 9.05.2025 r.).

- oczyszczaczy powietrza użytkowanych w pokojach nr 9, 10, 12, 205 ze względu na zanieczyszczenie powietrza,
 - kosy spalinowej,
 - dwóch urządzeń do osuszania pomieszczeń piwnicznych (od wilgoci) oraz urządzenia do cyrkulacji powietrza.
- b) wnętrza budynku Pierwszego i Drugiego Urzędu Skarbowego oraz Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przy ul. dr Pieniężnego 24.

Obejrzano stan techniczny pomieszczeń/pokoi pracowników na 9 piętrze oraz salę obsługi podatnika. Zapoznano się również ze stanem robót budowlanych na zewnątrz budynku i stwierdzono:

- brak barierek balkonowych oraz płytek na balkonach,
- umieszczenie urządzeń klimatyzacyjnych na końcu korytarzy – po dokończeniu prac w zakresie zadania inwestycyjnego docelowo będą przeniesione i zabezpieczone na balkonach,
- schody przed wejściem głównym do budynku w ok. 50% pozbawione płytek z uwagi na ich zły stan, zagrażający wypadkom,
- budynek jest otynkowany, jednakże bez położenia warstwy wykończeniowej powierzchni ścian budynku.

2) 11 czerwca 2025 r.:

w budynku IAS przy ul. Stefana Batorego 18 - szafy ubraniowej skrytkowej (6 skrytek zamykanych na klucz) usytuowanej w archiwum mieszczącym się w piwnicy budynku.

3. Kontrola funkcjonalna

W okresie objętym kontrolą uregulowania dotyczące zasad sprawowania kontroli funkcjonalnej w Izbie określone zostały w zarządzeniu Nr 41/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 24 czerwca 2017 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz podległych urzędach woj. lubuskiego.

Zgodnie z ww. zarządzeniem kontrolę funkcjonalną sprawują m.in:

- Dyrektor w odniesieniu do IAS i nadzorowanych urzędów w zakresie udzielonych upoważnień,
- Zastępcy Dyrektora, Główny Księgowy w odniesieniu do nadzorowanych komórek organizacyjnych IAS,
- kierownicy komórek organizacyjnych w odniesieniu do nadzorowanych komórek organizacyjnych i w ramach posiadanych kompetencji,
- inne osoby zatrudnione na stanowiskach niekierowniczych zobowiązane do wykonywania kontroli funkcjonalnej w ramach posiadanych kompetencji.

Kontrola funkcjonalna prowadzona jest w ramach bieżącego nadzoru w trakcie realizacji zadań oraz w ramach czynności kontrolnych dokonywanych w oparciu o przyjęte w jednostce uregulowania wewnętrzne.

Kontrola funkcjonalna w komórkach organizacyjnych powinna uwzględniać specyfikę zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną a w szczególności wynikać z ryzyk związanych z możliwymi nieprawidłowościami w wykonywaniu

zadań przez pracowników/funkcjonariuszy komórki, a także koncentrować się, m.in. na:

- bieżącej kontroli realizowanych zadań i czynności wykonywanych na stanowisku pracy/służby,
- prawidłowości poboru dochodów budżetowych,
- sprawowaniu bezpośredniego nadzoru w zakresie dysponowania środkami publicznymi ze szczególnym uwzględnieniem legalności i celowości gospodarowania,
- bieżącej weryfikacji obszarów narażonych na powstanie uchybień i nieprawidłowości oraz zagrożonych korupcją (§ 3 ust.6).

Zgodnie z § 4 ust. 1, zakres, katalog i częstotliwość czynności kontroli funkcjonalnej został określony w załączniku nr 1 do zarządzenia, z którego wynika, że czynności wynikające z zakresu czynności należy kontrolować na bieżąco, natomiast czynności wynikające z delegowanych uprawnień raz na rok, raz na półrocze lub minimum 5 razy w roku.

Dokumentowanie (potwierdzanie) przeprowadzonych czynności kontroli funkcjonalnej następuje poprzez złożenie podpisu na odpowiednim dokumencie – w przypadku kontroli funkcjonalnej realizowanej w ramach bieżącego nadzoru lub z wykorzystaniem formularza wewnętrznego nr F-10/IZZ.

Podsumowanie wyników kontroli funkcjonalnych dokonuje się co najmniej za okresy półroczne (do 10 lipca za okres I półrocza oraz do 10 stycznia następnego roku za okres II półrocza). Wówczas kierownicy komórek organizacyjnych IAS przekazują do komórki zarządzania informacje o rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w ramach kontroli funkcjonalnej, które następnie przekazywane są przez Dyrektora Izby w wymaganych terminach do Ministerstwa Finansów.

W Pionie Finansowo-Księgowym od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r. w badanym obszarze przeprowadzono łącznie 26 kontroli funkcjonalnych, w tym:

- 1) w Dziale Rachunkowości Budżetowej (IFR) w zakresie:
 - a) prawidłowości i terminowości sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy, Rb-28UE za: luty, kwiecień, lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad 2024 r. Kontrolę przeprowadzili

⁶. Nieprawidłowości nie stwierdzono.
 - b) terminowości przekazywania do Ministerstwa Finansów sprawozdań budżetowych część 19 za: styczeń, luty, marzec, kwiecień, lipiec, wrzesień, listopad 2024 r. Kontrole przeprowadził główny księgowy Monika Jarosz. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 2) w Dziale Planowania i Kontroli Finansowej (IFK) w zakresie:
 - a) terminowości i kompletności danych wprowadzanych w systemie TREZOR w zakresie przekazywania do Ministerstwa Finansów wniosków o zmianę w planie finansowym jednostki w poszczególnych miesiącach począwszy od stycznia do listopada 2024 r. (w tym w marcu przeprowadzono 2 kontrole). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wnioski zostały przekazane zgodnie z poleceniami Ministerstwa Finansów. Kontrole

¹⁷⁶ W okresie od marca do maja 2024 r.
kierowania Działem Rachunkowości Budżetowej.

powierzono obowiązki

przeprowadzili: główny księgowy Monika Jarosz i kierownik działu

177.

W Pionie Logistyki i Usług, zgodnie z pismem¹⁷⁸ z 4.07.2024 r. w ramach sprawowanego nadzoru służbowego w zakresie jakości i poprawności wykonywanych czynności, w celu zapewnienia zgodności wykonywanych czynności z procedurami oraz bieżącego oddziaływania i reagowania na nieprawidłowości i uchybienia a także monitorowania efektywności wdrożonych mechanizmów kontrolnych w 2024 r. przeprowadzono kontrolę funkcjonalną za I półrocze 2024 r. w zakresie terminowości oraz podpisywania dokumentów „z upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze” zgodnie z udzielonymi upoważnieniami dla

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w ramach kontroli funkcjonalnej Naczelnik Wydziału prowadził stały, bieżący nadzór nad prowadzonymi inwestycjami sporządzając Ocenę stopnia realizacji założonych celów dotowanych inwestycji za 2024 r. według kryterium oceny realizacji celu - zgodności z prawem, efektywności, oszczędności i terminowości. (dowód: akta kontroli Tom I str. 279-334)

4. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, zobowiązuję Pana Dyrektora do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania Jednostki oraz zapobieganie powstaniu uchybień.

Zalecam:

1. Przeanalizować i ujednolicić przepisy wewnętrzne obowiązujące w Izbie w taki sposób, aby nie pozostawały w sprzeczności z przepisami ustawy o finansach publicznych, przede wszystkim w zakresie dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny.
2. Dołożyć należytej staranności w procesie wydatkowania środków publicznych, w szczególności:
 - a) gromadzić dokumentację potwierdzającą podejmowanie czynności w celu wyłonienia dostawcy towarów i usług,
 - b) wyeliminować przypadki zakupu towarów i usług bez wcześniejszego zebrania informacji o cenach i warunkach dostawy oraz wyeliminować wybór wykonawcy/dostawcy wyłącznie na podstawie jednej pozyskanej oferty,
 - c) precyzyjnie określać w zapotrzebowaniach ilość potrzebnych towarów i konkretnie formułować uzasadnienia dotyczące potrzeby zakupu przedmiotu zapotrzebowania,
3. Wypełniać wszystkie pola (rubryki) obowiązujących w Izbie dokumentów /formularzy (zapotrzebowanie na realizację zamówień publicznych, arkusz opisu faktury, potwierdzenie realizacji), zgodnie z ich przeznaczeniem.
4. Dokumentować fakt dokonania ustaleń w procesie zakupu towarów i usług lub

¹⁷⁷ W 2024 r. w dziale IFK przeprowadzono również kontrole funkcjonalne w temacie: załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego w zakresie refundacji okularów (11 kontroli) i załatwianie spraw zgodnie z normami prawa wewnętrznego w zakresie zwrotu na rzecz strony należności przyznanych od Dyrektora IAS (2 kontrole).

¹⁷⁸ Nr 0801-ILK.093.2.2024

innych czynności poprzez sporządzenie odpowiedniej notatki służbowej lub adnotacji z tych czynności.

5. Zakupione towary rozdysponowywać i wydawać bez zbędnej zwłoki do miejsc ich przeznaczenia tak aby były one wykorzystywane zgodnie z potrzebami komórek organizacyjnych składających zapotrzebowanie. Nie dopuszczać do sytuacji nieprzekazania odbiorcom w Izbie zakupionych towarów, w szczególności tych objętych gwarancją, oraz nieużytkowania ich przez kilka miesięcy.
6. Dążyć do wyeliminowania przypadków zakupu towarów z pominięciem oceny zasadności zakupu towaru wydawanej przez Zespół ds. opiniowania wydatków publicznych, zwłaszcza tych, które mogą zostać procedowane zgodnie z przyjętym przez Izbę sposobem postępowania.
7. Wyeliminować przypadki dokonywania zakupów, za których płatność dokonywana jest gotówką. Rozważyć wprowadzenie uregulowań wewnętrznych, które w sporadycznych, wyjątkowych sytuacjach pozwalałyby za pisemną zgodą Dyrektora i Głównego Księgowego na dokonywanie zapłaty za zakupy ze środków własnych pracowników.
8. Stosować jednolite zasady i reguły do danego rodzaju czynności, tj. pieczęci daty wpływu na fakturach przekazywanych do Działu Planowania i Kontroli Finansowej (IFK).
9. Egzekwować od wykonawców dokumentację w trakcie realizowanego zadania zgodnie z zawartymi umowami, w szczególności umowy wykonania robót przez wykonawcę z udziałem podwykonawców.
10. Dokonać analizy stwierdzonych uchybień oraz omówić wyniki kontroli z pracownikami biorącymi udział w procesie, odpowiedzialnymi za realizację wydatków oraz zadań inwestycyjnych.

5. Pozostałe informacje i pouczenia

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zobowiązuję Pana Dyrektora do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania tego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Ponadto proszę o przekazania, w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli.

Podstawa prawna

Art. 46 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 3, art. 47, art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm.)

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Agnieszka Borkowska

Dyrektor

Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej
w Ministerstwie Finansów