



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 7 października 2022 r.

DIK.42.4.2022

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku**

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – główny specjalista (kierownik zespołu), Katarzyna Skrobot – starszy inspektor (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 9 do 20 maja 2022 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku².

Zakresem kontroli objęto załatwianie spraw w obszarze:

- a) budowy obiektów budowlanych lub ich części bez wymaganego pozwolenia na budowę, zgłoszenia bądź pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia,
- b) robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego, wykonywanych albo wykonanych bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia,
- c) robót budowlanych wykonywanych w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska,
- d) robót budowlanych wykonywanych na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane (w stosunku do samowoli budowlanych sprzed 19 września 2020 r.), art. 29 ust. 1 i 3 ustawy Prawo budowlane (w stosunku do samowoli budowlanych po 19 września 2020 r.),
- e) robót budowlanych wykonywanych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu, projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach,
- f) podejmowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³, w odniesieniu do obowiązków nałożonych w postępowaniach w sprawach wymienionych powyżej.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2022 r., z uwzględnieniem działań wcześniejszych, jak i późniejszych, które miały wpływ na realizację zadań w okresie objętym kontrolą. Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w ww. okresie pełnił Pan Władysław Wróbel, powołany na stanowisko przez Prezydenta Miasta Gdańska z dniem 1 czerwca 1999 r.⁴ Natomiast od 4 kwietnia 2022 r. funkcję tę pełni Pan Marcin Stanulis⁵.

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 Gdańsk, zwanego dalej PINB.

³ Zwanej dalej o.p.e.a.

⁴ Akt powołania PINB z 17 maja 1999 r., znak: BPM.VIII.1130/94/99.

⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku⁶, którego wewnętrzną strukturę oraz zasady szczegółowej organizacji określał regulamin organizacyjny⁷. W dokumencie tym wskazano, że PINB kieruje pracą Inspektoratu⁸ oraz sprawuje nadzór m.in. nad działalnością inspekcyjno-kontrolną⁹, a do jego wyłącznej kompetencji należy m.in. zatwierdzanie planów kontroli oraz podejmowanie decyzji o przeprowadzeniu kontroli doraźnej¹⁰. Zgodnie z regulaminem podczas nieobecności PINB zastępstwo pełni jego zastępca (...) ¹¹.

W okresie objętym kontrolą zadania związane z załatwianiem spraw w obszarach samowoli budowlanych pełniło 12 pracowników¹², zaś zadania z zakresu egzekwowania obowiązków nakładanych w ramach tych postępowań realizował wyłącznie 1 pracownik¹³. Wymienieni pracownicy wykonywali również inne zadania wynikające z ich zakresu czynności¹⁴. Ww. osoby posiadały upoważnienia do przeprowadzania kontroli obiektów budowlanych lub do udziału w takich czynnościach.

Według wyjaśnień¹⁵ *funkcja kontroli i nadzoru była sprawowana bezpośrednio przez PINB bądź jego zastępcę poprzez każdorazową weryfikację i konsultację pisma/postanowienia/decyzji wychodzących w danej sprawie.*

Ponadto wyjaśniono, że¹⁶ organ nadzoru budowlanego w okresie objętym kontrolą współpracował z innymi organami w zakresie załatwiania spraw dotyczących kontrolowanych obszarów. Współpraca polegała na przykład na wystąpieniach do organu ochrony zabytków w celu zajęcia stanowiska konserwatorskiego w zakresie prowadzonych samowolnie robót budowlanych. Jak również z Prezydentem Miasta Gdańska w zakresie załatwiania spraw w obszarze pozyskiwania z Wydziału Geodezji wypisów z rejestru gruntów i budynków oraz z Wydziału Urbanistyki i Architektury wypisów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁷ PINB był kontrolowany przez inne organy. Wojewodę Pomorskiego w zakresie prawidłowości i rzetelności prowadzonych postępowań administracyjnych i egzekucyjnych w zakresie ujawnionych samowoli

⁶ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁷ Załącznik do zarządzenia nr 10/2013 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gdańsku, zwany dalej regulaminem organizacyjnym.

⁸ § 5 ust. 1 regulaminu organizacyjnego.

⁹ § 5 ust. 2 pkt a regulaminu organizacyjnego.

¹⁰ § 6 ust. 1 pkt a i b regulaminu organizacyjnego.

¹¹ § 8 ust. 1 regulaminu organizacyjnego.

¹² Władysław Wróbel, Marcin Stanulis, Tomasz Czechowicz, Anna Śmiarowska, Jolanta Grabowska-Borowiec, Tadeusz Samulski, Wanda Sawko, Jarosław Sarzyniak, Barbara Kulesza, Barbara Banachowska, Klaudia Knitter, Anna Borowska - na podstawie wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

¹³ Anna Borowska - na podstawie wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., PINB.0717.28.2022.MS.01.

¹⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01. Z przedłożonych zakresów obowiązków wynika, że zadania te dotyczyły m.in. prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu utrzymania obiektów budowlanych, informacji publicznych, korespondencji między urzędami. Ponadto Pani Anna Borowska zajmowała się prowadzeniem rejestru skarg wpływających do tut. inspektoratu, sporządzaniem sprawozdań GUS w zakresie przyjęcia obiektów do użytkowania.

¹⁵ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

¹⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

¹⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

budowlanych. Kontrolę przeprowadzono od 6 do 24 lipca 2015 r. Dokonana została ocena negatywna. Kontrolę Najwyższej Izby Kontroli w zakresie realizacji decyzji o rozbiórkach obiektów budowlanych, w szczególności decyzji, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Kontrolę przeprowadzono w 2010 r. Dokonana została również ocena negatywna.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹⁸ *pracownicy PINB w 2020 r. uczestniczyli w transmisji na YT ze szkolenia pt. „Prawo budowlane dla organów terenowych”*.

W zakresie podejmowania przez pracowników Inspektoratu dodatkowego zatrudnienia lub zajęć zarobkowych PINB wyjaśnił, że¹⁹ (...) *nie posiada wiedzy o podejmowaniu przez pracowników dodatkowego zatrudnienia lub zajęć zarobkowych, na które wymagana byłaby zgoda kierownika jednostki*.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą

W ramach przeprowadzonej kontroli ocenie poddano działalność jednostki kontrolowanej w obszarze samowoli budowlanych oraz egzekucji administracyjnej. Obydwa obszary zostały ocenione negatywnie.

Przy dokonaniu oceny działalności PINB wzięto pod uwagę skalę, rodzaj i przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości, a także ich skutki. Wpływ na ocenę miały również wyjaśnienia złożone przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena ogólna wynika z następujących ustaleń i ocen częściowych.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się realizację zadań związanych z obszarem samowoli budowlanych

Z przedstawionego przez PINB zestawienia²⁰ oraz ustaleń kontroli wynika, że jednostka kontrolowana w okresie 2020 – I kwartał 2022 roku prowadziła 351 spraw dotyczących samowoli budowlanych. Wszystkie sprawy podjęte zostały w wyniku inicjatywy innych podmiotów. W 123 z nich wszczęła postępowanie administracyjne, z czego 68 ostatecznie zakończyła. Wśród prowadzonych postępowań, 24 prowadziła w trybie art. 48 - 49 Prawa budowlanego²¹, 73 w trybie art. 50 – 51 Prawa budowlanego²² oraz 26 w trybie art. 37 – 42 ustawy z dnia 24 października 1974 r. Prawo budowlane²³. W ramach wydawanych rozstrzygnięć były zarówno nakazy rozbiórki, legalizacje samowoli budowlanych, jak i decyzje

¹⁸ Wyjaśnienia z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

¹⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.01.

²⁰ Zestawienie spraw samowoli budowlanych w okresie od 2020 roku do końca I kwartału 2022 r.

²¹ Budowa bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia dotyczącego budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b, 19a Prawa budowlanego albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia.

²² Prowadzenie robót budowlanych innych niż określone w art. 48 i 49b Prawa budowlanego bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia, na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1, lub w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach.

²³ Dz.U. z 1974 r. Nr 38, poz. 229 ze zm.

umorzeniowe. W 1 sprawie jednostka kontrolowana nałożyła opłatę legalizacyjną w wysokości 25 000 zł.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że²⁴ (...) *nie planowano działalności kontrolnej w zakresie samowoli budowlanych na 2020 r. i 2021 r. z uwagi na epidemię wirusa na terenie całego kraju. W tym miejscu należy wyjaśnić, że wyjaśnienia opierając się na doświadczeniu pracowniczym obecnego PINB (który od 01.09.2015 r. był pracownikiem PINB), bowiem kontrolą objęto czasookres w którym funkcję PINB sprawował Pan inż. Władysław Wróbel. Obecny PINB nie posiada wiedzy odnośnie innych powodów dla których plany kontroli nie były sporządzone. W kontekście planu kontroli na 2022 r. takowy został sporządzony w dniu 13 maja 2022 r. Plan kontroli na 2022 r. został sporządzony z uwzględnieniem zaleceń pokontrolnych GINB nr DIK.42.4.2021 z dnia 18 lutego 2022 r. Zakres planu kontroli potencjalnie może spowodować wykrycie samowoli budowlanej bądź konieczność ingerencji w trybie art. 51 ustawy Prawo budowlane.*

Brak zaplanowania działalności kontrolnej na lata 2020-2021 uznano za nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości jest niezapewnianie prewencji ogólnej i szczególnej w obszarze samowoli budowlanej. Należy zaznaczyć, że z dniem 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568). Zgodnie z art. 15zżs ust. 1 pkt 6 tej ustawy w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach administracyjnych – nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Natomiast czynności dokonane w tym okresie, w postępowaniach administracyjnych są skuteczne (art. 15zżs ust. 7). Następnie z dniem 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U.2020, poz.875). Zgodnie z art. 68 ust. 6 tej ustawy terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zżs ustawy z dnia 2 marca 2020 r., których bieg nie rozpoczął się na podstawie art. 15zżs, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – czyli z dniem 24 maja 2020 r. Z kolei terminy w postępowaniach, o których mowa w art. 15zżs, których bieg uległ zawieszeniu na podstawie art. 15zżs, będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – czyli od 24 maja 2020 r. (art. 68 ust. 7). Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że epidemia wywołana zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 nie może stanowić podstawy do całkowitego odstąpienia od planowania czy, prowadzenia działalności kontrolnej przez cały rok 2020 i 2021.

Plan kontroli na rok 2022 r. został sporządzony 13 maja 2022 r. (po rozpoczęciu niniejszej kontroli i jak wskazano w powyższych wyjaśnieniach po zmianie na stanowisku PINB) i zatwierdzony został przez PINB. Obejmował m.in. analizę ryzyk obszaru działalności organu nadzoru budowlanego wymagające objęcia planem kontroli, rezerwę czasową na kontrole doraźne, uzasadnienie a także wskazanie obiektu, który będzie podlegał kontroli, nr decyzji administracyjnej, datę kontroli oraz inwestora, inspektora kontrolującego. Zaplanowane kontrole mają być przeprowadzane w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego zgodnie z art. 84a ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Ponadto kontrola

²⁴ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r. znak: PINB.0717.28.2022.MS.02

obejmie weryfikację możliwości wystąpienia ewentualnych nieprawidłowości, o których mowa w art. 50 ustawy Prawo budowlane.

Kontrolą w tym obszarze objęto 42 sprawy²⁵. Wśród skontrolowanych spraw w 11²⁶ organ nie wszczął postępowania administracyjnego.

Wszystkie sprawy zostały załatwione zgodnie z właściwością. Co do zasady w aktach gromadzono materiał dowodowy dający podstawę do ustalenia kręgu stron postępowania. W prowadzonych postępowaniach dokonywano wstępnej analizy pod kątem spełniania warunków podjęcia procedury legalizacyjnej, zarówno w aspekcie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i techniczno-budowlanych. Czynności kontrolne utrwalane były w formie protokołu. Przestrzegano przepisów dotyczących doręczeń oraz dokumentowania czynności procesowych. Zapewniano stronom czynny udział na każdym etapie postępowania oraz realizowano obowiązek przesyłania wymaganych przepisami Prawa budowlanego dokumentów właściwemu organowi administracji architektoniczno - budowlanej. Wydawane przez PINB postanowienia i decyzje zawierały elementy wymagane przepisami Prawa budowlanego i Kodeksu postępowania administracyjnego.

Niezależnie od powyższego w zakresie możliwym do oceny kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia w niżej wskazanych zakresach.

1.1. Terminowość załatwiania spraw

Jednostka kontrolowana podejmowała działania w każdym przypadku powzięcia informacji o zaistnieniu podejrzenia samowoli budowlanej. W 11 sprawach²⁷ pierwszymi czynnościami było skierowanie wniosku o dane z rejestru gruntów, w 8 sprawach²⁸ pismo do wnioskodawcy, w 5 sprawach²⁹ zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w 5 sprawach³⁰ zawiadomienie o kontroli, w 4 sprawach³¹

²⁵ Sprawy znak: PINB.7141.13.2020.KK, PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.59.2021.WMS/KK, PINB.7141.81.2021.BK, PINB.7141.129.2021.WW, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.51.2020.TC, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.114.2021.MS, PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.107.2021.KK, PINB.7141.19.2021.WMS, PINB.7141.3.2020.WMS, PINB.7141.17.2020.KK, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.86.2020.KK, PINB.7141.119.2020.TC, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.51.2021.WW, PINB.7141.79.2021.WMS/KK, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.163.2021.TC, PINB.7141.4.2020.JS, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.112.2021.BB, PINB.7141.157.2021.JS, PINB.7141.3.2022.JS, PINB.7141.31.2022.MS/JS.

²⁶ Sprawy znak: PINB.7141.4.2020.JS, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.112.2021.BB, PINB.7141.157.2021.JS, PINB.7141.3.2022.JS, PINB.7141.31.2022.MS/JS, PINB.7141.112.2020.JS.

²⁷ Sprawy znak: PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.59.2021.WMS, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.114.2021.MS/KK, PINB.7141.51.2020.TC, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.163.2021, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.112.2021.BB, PINB.7141.31.2022.MS.

²⁸ Sprawy znak: PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.119.2020.TC, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.KK, PINB.7141.3.2022, PINB.7141.4.2020.

²⁹ Sprawy znak: PINB.7141.13.2020.KK, PINB.7141.81.2021.BK, PINB.7141.129.2021.WW, PINB.7141.68.200.WW, PINB.7141.3.2020.

³⁰ Sprawy znak: PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.79.2021.WMS, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.74.2020.JS.

³¹ Sprawy znak: PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.17.2020.KK, PINB.7141.86.2020, PINB.7141.51.2021.WW.

przeprowadzenie kontroli oraz w 4 sprawach³² skierowanie wniosku do organu administracji architektoniczno-budowlanej o wypożyczenie akt. W 5 sprawach³³ pierwsze czynności dokonano przed okresem objętym kontrolą dlatego odstąpiono od ich oceny.

Czynności tych dokonywano w 12 sprawach³⁴ w terminie do 14 dni od daty powzięcia informacji o podejrzeniu popełnienia samowoli budowlanej, w 8 sprawach³⁵ w terminie powyżej 14 dni, co uznano za uchybienie. Natomiast w 17 sprawach³⁶ w terminie powyżej miesiąca, co uznano za nieprawidłowość. Przy czym skrajny termin wyniósł ponad rok. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że³⁷ czynności podjęto z opóźnieniem *z uwagi na prowadzone liczne postępowania administracyjne oraz podejmowanie działań w innych terminowych sprawach*, a także w jednej sprawie wskazał, że *wiadomość e-mail wnioskodawcy omyłkowo nie została wydrukowana przez sekretariat w dniu, w którym trafiła do skrzynki e-mail (...)* *zdarzenie to miało charakter incydentalny i nie powtarzało się ani wcześniej, ani po tym zajściu* oraz³⁸ *ze względu na dużą ilość spraw do załatwienia, nastąpiła konieczność podjęcia działań w pierwszej kolejności w sprawach, w których istniało podejrzenie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenie środowiska*, ponadto wskazał, że³⁹ *przyczyną była długotrwała nieobecność spowodowana stanem zdrowia inspektora prowadzącego ówczesnie sprawę. Inspektor prowadzący wówczas postępowanie nie jest obecnie pracownikiem tut. organu.*

W 31 spośród powyższych spraw jednostka kontrolowana wszczęła postępowanie administracyjne. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wystosowano w terminie do 14 dni od daty zaistnienia przesłanek w 12 sprawach⁴⁰, powyżej 14 dni do miesiąca w 3 sprawach⁴¹, co uznano za uchybienie. Natomiast w 16 sprawach⁴² w terminie powyżej miesiąca, co uznano za nieprawidłowość (przy czym skrajny termin wyniósł ponad 2,5 roku). Kierownik jednostki kontrolowanej

³² Sprawy znak: PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.144.2021.KK, PINB.7141.157.2021, PINB.7141.130.2020.KK.

³³ Sprawy znak: PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.19.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS.

³⁴ Sprawa znak: PINB.7141.81.2021, PINB.7141.102.2021, PINB.7141.114.2021.KS/KK, PINB.7141.51.2020.TC, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.119.2020.TC, PINB.7141.3.2020, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.31.2022.MS, PINB.7141.4.2020.

³⁵ Sprawy znak: PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.163.2021, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.17.2020.KK, PINB.7141.51.2021.WW, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.3.2022, PINB.7141.157.2021.

³⁶ Sprawy znak: PINB.7141.13.2020.KK, PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.59.2021.WMS, PINB.7141.129.2021.WW, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.144.2021.KK, PINB.7141.79.2021.WMS, PINB.7141.86.2020, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.KK, PINB.7141.112.2021.BB.

³⁷ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r. znak: PINB.0717.28.2022.MS.02.

³⁸ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

³⁹ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁴⁰ Sprawy znak: PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.81.2021.BK, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.51.2020.TC, PINB.7141.163.2021, PINB.7141.79.2021, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.17.2020.KK, PINB.7141.86.2020, PINB.7141.3.2020, PINB.7141.51.2021.WW.

⁴¹ Sprawy znak: PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.114.2021.MS/KK, PINB.7141.140.2021.KK.

⁴² Sprawy znak: PINB.7141.13.2020.KK, PINB.7141.59.2021.WMS, PINB.7141.129.2021.WW, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.19.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.144.2021.KK, PINB.7141.115.2022.JS, PINB.7141.119.2020.TC.

poinformował, że⁴³ przyczyną była *ilość spraw do załatwienia oraz podejmowanie innych czynności związanych z pełnieniem funkcji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku. W pierwszej kolejności podejmowano działania w sprawach pilnych oraz w których istniało podejrzenie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenie środowiska.*

Niezależnie od powyższego w 28 sprawach⁴⁴ stwierdzono przewlekłość i/lub beczynność na różnych etapach załatwiania sprawy, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że⁴⁵ *z uwagi na ilość spraw do załatwienia w pierwszej kolejności podejmowano działania w sprawach pilnych, w których istniało podejrzenie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenie środowiska oraz organ nie podejmował działania w sprawie, z uwagi na ilość spraw, w których istniała konieczność bezpośredniej ingerencji organu.*

Skutkami ww. nieprawidłowości było nierówne traktowanie obywateli oraz obniżanie zaufania do organu administracji publicznej, do którego należy działanie na podstawie przepisów prawa, w tym dotyczących szybkości postępowania.

Należy zaznaczyć, że 18 spraw⁴⁶ do dnia zakończenia niniejszej kontroli pozostawało niezakończonych. Beczynność w tych przypadkach wynosiła od ponad 2 miesięcy do ponad 1,5 roku od daty podjęcia ostatnich czynności przez jednostkę kontrolowaną (przy czym w 9 sprawach beczynność wynosiła ponad rok).

1.2. Przeprowadzanie postępowania dowodowego

W sprawach, w których jednostka kontrolowana przeprowadziła kontrolę na podstawie Prawa budowlanego, oględziny bądź dokonywała sprawdzenia wykonania nałożonych obowiązków, dokumentowała ich ustalenia w formie protokołu sporządzonego

w sposób pozwalający co do zasady na stwierdzenie kto, kiedy i gdzie przeprowadził kontrolę, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w jej wyniku ustalono oraz jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. W dokumentach tych zawierano przede wszystkim informacje o rodzaju wykonanych robót, stopniu ich zaawansowania, charakterze kontrolowanych obiektów budowlanych, ich podstawowych parametrach oraz lokalizacji. W części spraw informacje w tym

⁴³ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03 oraz wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁴⁴ Sprawy znak: PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.119.2020.TC, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.114.2021.MS, PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.163.2021.TC, PINB.7141.79.2021.WMS/KK, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.86.2020.KK, PINB.7141.144.2021, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.19.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.3.2022.JS, PINB.7141.157.2021.JS.

⁴⁵ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.02, wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03, wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁴⁶ Sprawy znak: PINB.7141.86.2020.KK, PINB.7141.144.2021, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.19.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.3.2022.JS, PINB.7141.157.2021.JS.

zakresie pozyskiwano także z innych źródeł, w tym z dokumentacji znajdującej się w dyspozycji innych organów administracji publicznej.

W aktach spraw gromadzono materiał dowodowy oraz zapewniano stronom czynny udział w postępowaniu administracyjnym.

Niemniej w niżej wymienionych sprawach kontrola wykazała uchybienia:

- w 8 sprawach⁴⁷ nie opisano załączników stanowiących integralną część protokołu kontroli,
- w 5 sprawach⁴⁸ w protokole kontroli nie zawarto informacji, że wykonanie zdjęcia stanowią do niego załącznik,
- w 2 sprawach⁴⁹ w protokole kontroli nie wskazano czyim pełnomocnikiem jest jedna z obecnych w czasie kontroli osób,
- w 1 sprawie⁵⁰ w protokole kontroli nie wymieniono załączników pobranych w trakcie kontroli,
- w 5 sprawach⁵¹ w protokole kontroli nie zawarto stanowiska służbowego pracownika Inspektoratu przeprowadzającego kontrolę,
- w 1 sprawie⁵² w protokole kontroli nie wskazano wszystkich osób obecnych podczas kontroli oraz nie zawarto ich podpisów,
- w 1 sprawie⁵³ na protokole z odebrania wyjaśnień od strony nie wskazano kto go sporządził,
- w 1 sprawie⁵⁴ nie wskazano, czyj podpis znajduje się na protokole z odebrania wyjaśnień od strony.

Jako przyczynę powyższych uchybień kierownik jednostki kontrolowanej wskazał⁵⁵ omyłkę oraz niedopatrzenie.

Ponadto w 1 sprawie⁵⁶ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku zawarcia w protokole kontroli wszystkich wymaganych przepisami prawa informacji, w szczególności co w wyniku kontroli ustalono. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵⁷ *sprawę do 31 marca 2022 r. prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku – Pan Władysław Wróbel. Obecny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku, powołany na stanowisko od 4 kwietnia 2022 r. nie posiada wiedzy o przyczynach nie zawarcia w protokole stwierdzeń z dokonanych oględzin.* Skutkiem nieprawidłowości było nierówne traktowanie obywateli oraz obniżanie zaufania do organu administracji publicznej.

⁴⁷ Sprawy znak: PINB.7141.74.2020, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.51.2020, PINB.7141.10.2022, PINB.7141.163.2021.TC.

⁴⁸ Sprawy znak: PINB.7141.74.2020, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.102.2021.WW.

⁴⁹ Sprawy znak: PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.51.2020.

⁵⁰ Sprawa znak: PINB.7141.115.2021.JS.

⁵¹ Sprawy znak: PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.163.2021.TC, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.56.2020.JS.

⁵² PINB.7141.56.2020.JS.

⁵³ Sprawa znak: PINB.7141.112.2021.BB.

⁵⁴ Sprawa znak: PINB.7141.112.2021.BB.

⁵⁵ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.02, wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03, wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁵⁶ Sprawa znak: PINB.7141.68.2020.WW.

⁵⁷ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

1.3. Wydawanie rozstrzygnięć

Wydawane rozstrzygnięcia odpowiadały wymogom Prawa budowlanego i Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczącym ich formy i treści. Postępowania kończono co do zasady w sposób odpowiadający ustaleniom stanu faktycznego i mieszczący się w ramach właściwie przyjętego trybu postępowania.

W 1 przypadku⁵⁸ za uchybienie uznano nałożenie w postanowieniu wystosowanym na podstawie art. 48b ustawy Prawo budowlane obowiązku przedłożenia zaświadczenia prezydenta miasta o zgodności budowy z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

W 1 sprawie⁵⁹, w której postępowanie wszczęto po 19 września 2020 r., tj. po nowelizacji ustawy Prawo budowlane, jednostka kontrolowana prowadziła postępowanie w trybie sprzed zmiany przepisów, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że⁶⁰ *sprawę do 31 marca 2022 r. prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku – Pan Władysław Wróbel. Obecny Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku nie posiada wiedzy o przesłankach jakimi kierował się wówczas organ*. Skutkiem nieprawidłowości jest potrzeba skierowania wniosku do organu wyższego stopnia o zbadanie w trybie nadzoru wydanego w sprawie postanowienia.

W kolejnej sprawie⁶¹ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydaniu decyzji na podstawie art. 51 pkt 2 ustawy Prawo budowlane po upływie ponad 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust 1 ustawy Prawo budowlane. PINB wyjaśnił, że⁶² *przyczyną była długotrwała nieobecność z powodów zdrowotnych inspektora prowadzącego sprawę. Inspektor prowadzący postępowanie nie jest obecnie pracownikiem tut. organu. Do kontynuowania sprawy został wyznaczony inspektor, który po jej otrzymaniu podjął dalsze czynności*. Skutkiem nieprawidłowości jest potrzeba skierowania wniosku do organu wyższego stopnia o zbadanie w trybie nadzoru wydanej w sprawie decyzji.

W 1 sprawie⁶³ za nieprawidłowość uznano brak zawarcia w postanowieniu zasad obliczania opłaty legalizacyjnej. PINB poinformował, że⁶⁴ *omyłkowo nie zawarto zasad obliczania opłaty legalizacyjnej*.

W 1 sprawie⁶⁵ jednostka kontrolowana w postanowieniu nie zamieściła informacji zawartej w art. 48 ust. 3 ustawy Prawo budowlane⁶⁶, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁶⁷, że *sprawę do 31 marca 2022 r. prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku – Pan Władysław Wróbel. Obecny Powiatowy Inspektor Nadzoru*

⁵⁸ Sprawa znak: PINB.7141.103.2021.JG.

⁵⁹ Sprawa znak: PINB.7141.102.2021.WW.

⁶⁰ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

⁶¹ Sprawa znak: PINB.7141.79.2021.WMS/KK.

⁶² Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

⁶³ Sprawa znak: PINB.7141.103.2021.JG.

⁶⁴ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

⁶⁵ Sprawa znak: PINB.7141.102.2021.WW.

⁶⁶ W postanowieniu o wstrzymaniu budowy informuje się o możliwości złożenia wniosku o legalizację obiektu budowlanego lub jego części, zwanego dalej "wnioskiem o legalizację", oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej w celu uzyskania decyzji o legalizacji obiektu budowlanego lub jego części, zwanej dalej "decyzją o legalizacji", oraz o zasadach obliczania opłaty legalizacyjnej.

⁶⁷ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku nie posiada wiedzy o przesłankach jakimi kierował się wówczas organ nie umieszczając w postanowieniu (...) informacji zawartej w art. 48 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było naruszenie zasady informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

1.4. Dokonywanie innych czynności procesowych

Co do zasady skontrolowane sprawy prowadzone były z zachowaniem wymogów proceduralnych wskazanych w Prawie budowlanym i Kodeksie postępowania administracyjnego.

W 5 sprawach⁶⁸ jednostka kontrolowana wystosowała wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 kpa. Regulacja ta znajduje zastosowanie jedynie w sytuacjach, w których toczy się już postępowanie administracyjne, w związku z czym jej przywołanie w ww. sprawach stanowiło uchybienie. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁶⁹ *organ kierując wezwaniem motywował się brzmieniem art. 75 i 77 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, a także brzmieniem art. 53a ust. 1 ustawy Prawo budowlane.*

W 1 sprawie⁷⁰ za uchybienie uznano brak udokumentowania umocowania do reprezentowania jednej ze stron przez pełnomocnika. PINB poinformował, że⁷¹ *pełnomocnictwo (...) udzielone (...) było w aktach sprawy dot. zawiadomienia o zakończeniu budowy garażu (...). Ponieważ nie było pełnomocnictwa w aktach przedmiotowej sprawy (dot. istotnego odstępstwa) załączono do akt kopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność.*

W 1 sprawie⁷² stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nałożeniu obowiązku usunięcia wskazanych nieprawidłowości w projekcie budowlanym w formie wiadomości email. PINB wyjaśnił, że⁷³ *organ poinformował pełnomocnika o brakach mailowo z powodu telefonicznej prośby pełnomocnika.*

Ponadto, w jednej sprawie⁷⁴ jednostka kontrolowana nie odpowiedziała na wniosek zobowiązanego o zmianę terminu wykonania obowiązku co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁷⁵ *organ nie podjął działania z uwagi na ilość spraw do załatwienia i niedopatrzenie inspektora prowadzącego sprawę.*

Skutkiem nieprawidłowości było nierówne traktowanie obywateli.

1.5. Wykonywanie innych obowiązków ciążących na organach nadzoru budowlanego

Jednostka kontrolowana dokonywała wymaganych przepisami czynności związanych z przekazywaniem rozstrzygnięć właściwemu organowi administracji architektoniczno - budowlanej.

⁶⁸ Sprawy znak: PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.112.2021.BB, PINB.7141.130.2020.KK.

⁶⁹ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.02.

⁷⁰ Sprawa znak: PINB.7141.95.2021.JS.

⁷¹ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

⁷² Sprawa znak: PINB.7141.17.2020.KK.

⁷³ Wyjaśnienia z 1 października 2020 r.

⁷⁴ Sprawa znak: PINB.7141.86.2020.KK.

⁷⁵ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

W żadnej sprawie organ nie powiadamiał organów ścigania o popełnionych samowolach budowlanych, a po zmianie przepisów ustawy Prawo budowlane nie nakładał grzywny w drodze mandatu karnego, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że⁷⁶ w świetle uchwały SN – Izby Karnej z dnia 27 lutego 2001 r. (I KZP 1/01 OSNKW 2001/5-6/44) możliwym jest przyjęcie stanowiska, w świetle którego odpowiedzialność karna zaistnieje jedynie w sytuacji łamania wydanych przez organ stosownych postanowień lub decyzji. W tej interpretacji za punkt wyjścia przyjęto nieprecyzyjne brzmienie przepisu art. 90 p.b. a także nakaz interpretowania norm prawa karnego w sposób ścisły. Wówczas można by przyjąć, iż z art. 90 p.b. wynika, że kryminalizacją objęte jest wykonywanie robót budowlanych pomimo wydania ewentualnej decyzji o rozbiórce bądź postanowienia o wstrzymaniu robót. Wówczas obowiązek powiadomienia prokuratora o prowadzeniu postępowania w sprawie samowoli budowlanej zaistniałby w sytuacji jej wykonania (a nie zrealizowania lub zaprzestania), a więc działania wbrew wydanym przez organ nakazom. Przy takim założeniu odpowiedzialność karna zaistnieje jedynie w sytuacji łamania wydanych przez organ stosownych postanowień lub decyzji. Ponadto wskazał, że⁷⁷ uznano, że wystarczającą sankcją za popełnienie samowoli budowlanej będzie wniesienie opłaty legalizacyjnej lub rozbiórka budynku. Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest społeczne poczucie braku negatywnych następstw wynikających z naruszenia prawa oraz niewypełnianie istoty uchwalenia przepisów karnych w ustawie.

Ogółem, w obszarze samowoli budowlanych, nieprawidłowości stwierdzono w 35 sprawach⁷⁸ (83%), a uchybienia w 22 sprawach⁷⁹ (52%).

2. Negatywnie ocenia się działania podejmowane na podstawie przepisów o.p.e.a.

Kontroli poddano 10 spraw⁸⁰. W każdej z tych spraw upłynął termin na wykonanie obowiązku nałożonego decyzją. W 2 sprawach⁸¹ decyzje zostały wydane w okresie objętym kontrolą natomiast w 8 przed tym okresem. Ocenie poddano jedynie działania organu podejmowane w okresie objętym kontrolą.

W jednej z ww. spraw⁸² sprawdzenia wykonania obowiązku nałożonego decyzją dokonano po upływie ponad miesiąca od dnia, w którym obowiązek stał się

⁷⁶ Wyjaśnienia z 30 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.03.

⁷⁷ Wyjaśnienia z 20 maja 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.02.

⁷⁸ Sprawy znak: PINB.7141.13.2020.KK, PINB.7141.101.2020.KK, PINB.7141.59.2021.WMS/KK, PINB.7141.129.2021.WW, PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.16.2021.WMS, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.18.2021.WMS, PINB.7141.20.2021.WMS, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.114.2021.MS, PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.86.2020.KK, PINB.7141.119.2020.TC, PINB.7141.23.2021.AŚ, PINB.7141.79.2021.WMS/KK, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.163.2021.TC, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.112.2021.BB, PINB.7141.157.2021.JS, PINB.7141.3.2022.JS, PINB.7141.144.2021.

⁷⁹ Sprawy znak: PINB.7141.1.2020.TC, PINB.7141.51.2020.TC, PINB.7141.68.2020.WW, PINB.7141.112.2020.JS, PINB.7141.130.2020.KK, PINB.7141.17.2021.WMS, PINB.7141.95.2021.JS, PINB.7141.102.2021.WW, PINB.7141.103.2021.JG, PINB.7141.114.2021.MS, PINB.7141.140.2021.KK, PINB.7141.10.2022.JG, PINB.7141.56.2020.JS, PINB.7141.115.2021.JS, PINB.7141.163.2021.TC, PINB.7141.40.2020.KK, PINB.7141.74.2020.JS, PINB.7141.111.2020.JS, PINB.7141.26.2021.MS, PINB.7141.76.2021.BK, PINB.7141.157.2021.JS, PINB.7141.3.2022.JS.

⁸⁰ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.77.2021.E.01, PINB.7141.83.2021.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01, PINB.7141.136.2021.E.01, PINB.7141.3.2019.E, PINB.7141.111.2018.E, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.770.2007.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

⁸¹ Sprawy znak: PINB.7141.77.2021.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01.

⁸² Sprawa znak: PINB.7141.77.2021.E.01.

wymagalny, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że⁸³ *sposób pracy tut. Inspektoratu zorganizowany był w taki sposób, że sprawę do momentu wydania rozstrzygnięcia w oparciu o Kpa prowadzi inspektor merytoryczny, a po uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia przekazuje sprawę do osoby odpowiedzialnej za egzekucję administracyjną. Oceniając sytuację z płaszczyzny czasu wydaje się nieporozumieniem fakt, iż sprawa nie została odpowiednio terminowo przekazana inspektorowi ds. egzekucji administracyjnej.* Skutkiem nieprawidłowości był długotrwały brak wiedzy organu nadzoru budowlanego o okolicznościach faktycznych istotnych dla stwierdzenia, czy w tej sprawie konieczne jest podjęcie działań na podstawie o.p.e.a.

We wszystkich skontrolowanych sprawach PINB wystosowywał do zobowiązanych upomnienia. W 5 ze spraw⁸⁴ czynności tej dokonano w okresie objętym kontrolą. W 4 przypadkach⁸⁵ przed wystosowaniem upomnienia organ nie sprawdził wykonania obowiązku, co uznano za nieprawidłowość. PINB poinformował, że⁸⁶ *funkcjonująca ówczesnie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu.* Mając na uwadze fakt, że obowiązki faktycznie nie zostały wykonane nieprawidłowość nie wywołała skutków.

Wystawienie upomnienia miało miejsce, w jednej sprawie⁸⁷ w terminie 17 dni od daty upływu terminu na wykonanie obowiązku nałożonego w decyzji, co uznano za uchybienie. Natomiast w pozostałych 4 sprawach w terminie od powyżej miesiąca do ponad 6 lat, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁸⁸, że *sposób pracy tut. Inspektoratu zorganizowany był w taki sposób, że sprawę do momentu wydania rozstrzygnięcia w oparciu o Kpa prowadzi inspektor merytoryczny, a po uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia przekazuje sprawę do osoby odpowiedzialnej za egzekucję administracyjną. Oceniając sytuację z płaszczyzny czasu wydaje się nieporozumieniem fakt, iż sprawa nie została odpowiednio terminowo przekazana inspektorowi ds. egzekucji administracyjnej.*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także ich nierówne traktowanie.

Prawidłowo określano koszty upomnień. Niemniej w 2 sprawach⁸⁹ stwierdzono uchybienie polegające na zawieraniu w upomnieniu zobowiązania do poinformowania organu o wykonaniu obowiązku. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁹⁰, że *znajdujący się zapis cyt.: "o wykonaniu obowiązku należy zawiadomić Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku (...)" został już usunięty i obecnie nie funkcjonuje w treści pisma (wykonanie zaleceń poprzedniej kontroli GUNB). Treść zawarta w upomnieniu*

⁸³ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁸⁴ Sprawy znak: PINB.7141.136.2021.E.01, PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.77.2021.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01, PINB.7141.83.2021.E.01.

⁸⁵ Sprawy znak: PINB.7141.136.2021.E.01, PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01, PINB.7141.83.2021.E.01.

⁸⁶ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁸⁷ Sprawa znak: PINB.7141.97.2021.E.

⁸⁸ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁸⁹ Sprawy znak: PINB.7141.77.2021.E, PINB.7141.6.2020.E.

⁹⁰ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

podczas żadnej z dotychczasowych kontroli (przed 2021 rokiem) przeprowadzonych w tut. Inspektoracie, nie była przedmiotem weryfikacji, a co za tym idzie, zapis nigdy nie był kwestionowany, a jego celem było jedynie zmobilizowanie zobowiązanego do czynnego udziału w procesie egzekucyjnym. Ponadto w 2 sprawach⁹¹ w upomnieniach nie zawarto pouczenia wskazującego zobowiązanemu, że w przypadku niewykonania w całości obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia ma on obowiązek zawiadomić wierzyciela o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby, co uznano za uchybienie. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁹² brak w upomnieniu pouczenia (...) podczas żadnej dotychczasowej kontroli (...) przeprowadzanych w tut. Inspektoracie, nie był przedmiotem weryfikacji, a co za tym idzie, brak zapisu nigdy nie był kwestionowany. Organ egzekucyjny z uwagi na powyższe uchybienie w upomnieniu zamieści zapis o którym mowa.

W 2 sprawach⁹³ po wystawieniu upomnienia, mimo niewykonania obowiązku w całości przez zobowiązanego organ nie podejmował dalszych działań na podstawie o.p.e.a. co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁹⁴, *organ nie podjął dalszych działań na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z uwagi na fakt, że podczas kontroli stwierdzono częściowe wykonanie decyzji oraz organ nie podjął dalszych działań (...) obowiązek został wykonany w części.* Skutkiem nieprawidłowości był długotrwały stan, w którym nałożone przez PINB obowiązki pozostawały niezrealizowane, co wpływało również na zaufanie obywateli do jednostki kontrolowanej, jako organu administracji publicznej.

Dodatkowo w 1 z ww. przypadków⁹⁵ za nieprawidłowość uznano wystosowanie pisma do zobowiązanego o niewszczytnaniu postępowania egzekucyjnego w sprawie, mimo niewykonania obowiązku w całości. PINB wskazał⁹⁶ że *przed wysłaniem pisma (...) organ nie przeprowadził czynności kontrolnych celem sprawdzenia wykonania pełnego zakresu obowiązku wynikającego z decyzji (...). Pismo (...) ma charakter informujący zobowiązanego o niewszczytnaniu postępowania egzekucyjnego w sprawie z uwagi na jego wykonanie, co stanowi protokół z inspekcji przeprowadzonej na nieruchomości przez inż. (...) (fotografie).* Należy zaznaczyć, że we wskazanym protokole znajduje się zapis, że *nie było możliwości sprawdzenia czy ławy fundamentowe zostały rozebrane.* Skutkiem nieprawidłowości był długotrwały brak wiedzy organu nadzoru budowlanego o okolicznościach faktycznych istotnych dla stwierdzenia, czy w tej sprawie konieczne jest podjęcie działań na podstawie o.p.e.a.

Ponadto w 1 sprawie⁹⁷ za nieprawidłowość uznano sprawdzenie wykonania obowiązku w terminie ponad 70 dni od daty upomnienia oraz ponad 50 dni od daty wpływu informacji od zobowiązanego o wykonaniu obowiązku. PINB wyjaśnił⁹⁸, że *funkcjonująca ówczesnie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu oraz wskazał, że*

⁹¹ Sprawy znak: PINB.7141.83.2021.E, PINB.7141.136.2021.E.01.

⁹² Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁹³ Sprawy znak: PINB.7141.77.2021.E, PINB.7141.97.2021.E.01

⁹⁴ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁹⁵ Sprawa znak: PINB.7141.77.2021.E.

⁹⁶ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

⁹⁷ Sprawa znak: PINB.7141.83.2021.E.

⁹⁸ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

wpływ na przewlekłość miała ilość spraw do załatwienia oraz podejmowanie innych czynności terminowych w sprawach. Skutkiem nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

W 7 skontrolowanych sprawach⁹⁹ organ wystawił tytuł wykonawczy. W 2¹⁰⁰ sprawach w okresie objętym kontrolą natomiast w 5¹⁰¹ przed tym okresem.

W obydwu przypadkach przed wystosowaniem tytułu wykonawczego organ nie sprawdził wykonania obowiązku, co uznano za nieprawidłowość. PINB poinformował, że¹⁰² *organ nie przeprowadził czynności kontrolnych sprawdzających wykonanie obowiązku przed wydaniem tytułu wykonawczego (...) funkcjonująca ówczesznie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu.* Mając na uwadze, że obowiązki faktycznie nie zostały wykonane nieprawidłowość nie wywołała skutków.

Wystawienia tytułu wykonawczego w sprawach tych dokonywano w terminie od 34 dni do ponad 100 dni od doręczenia upomnienia. Takie działanie PINB uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹⁰³ *okres (...) wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym przeznaczył na dobrowolne podjęcie przez zobowiązanego działań zmierzających do zrealizowania obowiązku rozbiórki.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

Wystawione tytuły były zgodne z obowiązującym wzorem oraz zawierały wszystkie wymagane elementy.

W 4 sprawach¹⁰⁴ po wystawieniu tytułu wykonawczego organ nałożył na zobowiązanych grzywnę w celu przymuszenia. W 2 przypadkach¹⁰⁵ czynności tej dokonano w okresie objętym kontrolą. Wydane postanowienia zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Czynności tych dokonano po upływie odpowiednio ponad 7 i 3 miesiące od daty wystosowania tytułu wykonawczego, co uznano za nieprawidłowość. Jak wyjaśniono¹⁰⁶ *okres (...) wierzyciel będący jednocześnie organem egzekucyjnym przeznaczył na dobrowolne podjęcie przez zobowiązanego działań zmierzających do zrealizowania obowiązku rozbiórki. Po tym czasie wierzyciel podjął dalsze działania przewidziane w ustawie.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

W jednej z tych spraw¹⁰⁷ organ po wydaniu postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie podejmował dalszych działań na podstawie o.p.e.a., co

⁹⁹ Sprawy znak: PINB.7141.3.2019.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB, PINB.7141.770.2007.E, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.111.2018.E, PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.136.2021.E.01.

¹⁰⁰ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.136.2021.E.01.

¹⁰¹ Sprawy znak: PINB.7141.3.2019.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB, PINB.7141.770.2007.E, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.111.2018.E.

¹⁰² Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹⁰³ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹⁰⁴ Sprawy znak: PINB.7141.111.2018.E, PINB.7141.6.2020.E, PINB.7141.136.2021, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

¹⁰⁵ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E, PINB.7141.136.2021.

¹⁰⁶ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹⁰⁷ Sprawa znak: PINB.7141.6.2020.E.

uznano za nieprawidłowość. PINB wyjaśnił, że¹⁰⁸ *podejmowane działania w toku wszczętego postępowania (...) nie wynikały z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, lecz miały charakter informacji zobowiązanego o podejmowanych czynnościach zmierzających do wykonania obowiązku w pełnym jej zakresie.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

Ponadto w sprawach tych za nieprawidłowość uznano brak sprawdzenia wykonania obowiązku przed wydaniem postanowienia. Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował¹⁰⁹ *przed wydaniem postanowienia (...) o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, organ nie przeprowadził czynności kontrolnych sprawdzających wykonanie obowiązku. (...) funkcjonująca ówczesznie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu.* Mając na uwadze fakt, że obowiązki faktycznie nie zostały wykonane nieprawidłowość nie wywołała skutków.

W 1 sprawie¹¹⁰, w których tytuły wykonawcze wystawiono przed okresem objętym kontrolą, tj. przed 1 stycznia 2020 r. organ po dokonaniu tej czynności nie podejmował dalszych działań na podstawie o.p.e.a., co uznano za nieprawidłowość. Zgodnie z aktami sprawy, działania organu również ograniczyły się do korespondencji z zobowiązanymi. PINB poinformował, że¹¹¹ *podejmowane działania w toku wszczętego postępowania nie wynikały z ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, lecz miały one charakter informacji zobowiązanego o etapowości podejmowanych czynności zmierzających do wykonania obowiązku w pełnym jej zakresie.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

W kolejnej sprawie¹¹², w której tytuł wykonawczy wystawiono przed okresem objętym kontrolą, tj. przed 1 stycznia 2020 r. organ do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli nie sprawdził wykonania obowiązku nałożonego decyzją. Mając na uwadze, że w aktach sprawy znajdowało się pismo zobowiązanej z potwierdzeniem wykonania obowiązku przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, powyższe uznano za uchybienie. Natomiast w następnej sprawie¹¹³ sprawdzenia dokonano po upływie 5 lat od wystosowania tytułu wykonawczego oraz 3 lat od daty wpływu informacji od zobowiązanego o wykonaniu obowiązku, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki wyjaśnił¹¹⁴, że *funkcjonująca ówczesznie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

¹⁰⁸ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹⁰⁹ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹¹⁰ Sprawa znak: PINB.7141.3.2019.E.

¹¹¹ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹¹² Sprawa znak: PINB.7141.770.2007.E.

¹¹³ Sprawa znak: PINB.7141.142.2015.E.

¹¹⁴ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

W sprawie¹¹⁵ w której postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wystosowano przed okresem objętym kontrolą, tj. przed 1 stycznia 2020 r. organ do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli nie podjął dalszych działań na podstawie o.p.e.a. mimo sprawdzenia i powzięcia wiedzy, o niewykonaniu obowiązku, co uznano za nieprawidłowość. PINB nie wskazał przyczyn zaistniałej sytuacji z uwagi na przekazanie, po zakończeniu niniejszej kontroli, akt sprawy do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest obniżanie zaufania obywateli do sprawnego i terminowego działania organów administracji publicznej, a także nierówne traktowanie obywateli.

W 3 sprawach¹¹⁶ za nieprawidłowość uznano wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w administracji. Kierownik jednostki wyjaśnił¹¹⁷, że *postanowienie (...) było konsekwencją pisma (...) informującego organ egzekucyjny o zakończonych wszystkich pracach oraz postanowienie (...) było konsekwencją pisma (...) podjęcia czynności kontrolnych*. Należy zaznaczyć, że w 1 sprawie¹¹⁸ organ przed wydaniem postanowienia nie sprawdził wykonania obowiązku nałożonego decyzją, co również uznano za nieprawidłowość. PINB wskazał, że¹¹⁹ *organ nie przeprowadził czynności kontrolnych celem sprawdzenia wykonania obowiązku wynikającego z decyzji (...) funkcjonująca ówczesnie w tut. inspektoracie praktyka podejmowania czynności kontrolnych potwierdzających wykonanie obowiązku, opierała się na zawiadomieniu przez zobowiązanego organu egzekucyjnego o jego wykonaniu*.

Ponadto w 1 sprawie¹²⁰ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku podjęcia działań na podstawie o.p.e.a. w związku z długotrwałym nieuiszczaniem kosztów upomnienia. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹²¹ *11 grudnia 2018 r. pismem wezwał Wspólnotę Mieszkaniową do uiszczenia należności z pouczeniem o możliwości skierowania sprawy do Naczelnika Urzędu Skarbowego. Kolejnymi pismami z (...) 12 grudnia 2018 r., (...) 30 sierpnia 2019 r., (...) 8 października 2019 r. oraz (...) 12 lutego 2021 r. i (...) 29 kwietnia 2021 r., (...) 11 maja 2021 r. organ egzekucyjny wzywał do zapłaty. Mając na uwadze fakt, że koszty po tym czasie zostały uiszczone nieprawidłowość nie wywołała skutku*.

Niezależnie od powyższego w poniższych sprawach stwierdzono uchybienie polegające na nierzetelnym tworzeniu materiału dowodowego:

- w 1 sprawie¹²² w notatce służbowej ze sprawdzenia wykonania obowiązku nie zawarto informacji kto był obecny przy dokonanych czynnościach,
- w 3 sprawach¹²³ w protokole ze sprawdzenia wykonania obowiązku nie zawarto podpisu jednej z osób obecnych oraz przyczyn braku tego podpisu,
- w 2 sprawach¹²⁴ nie opisano załączników stanowiących integralną część protokołu sprawdzenia wykonania obowiązku.

¹¹⁵ Sprawa znak: PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

¹¹⁶ Sprawy znak: PINB.7141.3.2019.E, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.111.2018.

¹¹⁷ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹¹⁸ Sprawa znak: PINB.7141.3.2019.E.

¹¹⁹ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r. znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹²⁰ Sprawa znak: PINB.7141.111.2018.E.

¹²¹ Wyjaśnienia z 24 czerwca 2022 r., znak: PINB.0717.28.2022.MS.04.

¹²² Sprawa znak: PINB.7141.77.2021.E.

¹²³ Sprawy znak: PINB.7141.77.2021.E, PINB.7141.97.2021.E., PINB.7141.83.2021.E.

¹²⁴ Sprawy znak: PINB.7141.77.2021.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

Podsumowując, należy zaznaczyć, że do dnia zakończenia niniejszej kontroli w 3 sprawach¹²⁵ obowiązki nie zostały wyegzekwowane.

Z powyższych ustaleń wynika, że w 9 sprawach¹²⁶ (90 %) poddanych kontroli wystąpiły nieprawidłowości, natomiast w 8¹²⁷ (80 %) uchybienia.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Każdoroczne sporządzanie planów kontroli obejmujących swym zakresem między innymi kontrolę mającą na celu ustalenie, czy prowadzenie robót budowlanych odbywa się z zachowaniem przepisów prawa.
- 2) Niezwłoczne podejmowanie działań w sytuacji powzięcia informacji o prowadzeniu robót budowlanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę, zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia.
- 3) Niezwłoczne, po zaistnieniu przesłanek, zawiadamianie stron o wszczęciu postępowania administracyjnego.
- 4) Załatwianie spraw wymagających postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
- 5) Sporządzanie protokołu z czynności kontrolnych w taki sposób, aby wynikało z niego, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono, jakie uwagi zgłosiły obecne osoby oraz omawianie każdego przypadku odmowy lub braku podpisu którejkolwiek z osób uczestniczących w tych czynnościach.
- 6) Odnotowywanie w protokole z czynności kontrolnych informacji o dołączanych do niego załącznikach oraz oznaczanie załączników w taki sposób, by nie budziło wątpliwości, jakich ustaleń dotyczą i jakiego protokołu stanowią część.
- 7) Precyzyjne określanie w treści rozstrzygnięcia, jaki dokument określający zgodności inwestycji z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zobowiązany ma dostarczyć w ramach postępowania legalizacyjnego.
- 8) Prowadzenie postępowań administracyjnych wszczętych po 19 września 2020 r. w sprawie robót budowlanych wykonanych lub wykonywanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę, zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia, w oparciu o właściwe przepisy prawa.
- 9) Wydawanie decyzji na podstawie art. 51 pkt 2 ustawy Prawo budowlane przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust. 1 ww. ustawy.
- 10) Każdorazowe zawieranie w postanowieniu o wstrzymaniu budowy informacji o możliwości złożenia wniosku o legalizację obiektu budowlanego lub jego części oraz o konieczności wniesienia opłaty legalizacyjnej w celu uzyskania decyzji

¹²⁵ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E, PINB.7141.98.2021.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

¹²⁶ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.77.2021.E.01, PINB.7141.83.2021.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01, PINB.7141.136.2021.E.01, PINB.7141.3.2019.E, PINB.7141.111.2018.E, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

¹²⁷ Sprawy znak: PINB.7141.6.2020.E.01, PINB.7141.77.2021.E.01, PINB.7141.83.2021.E.01, PINB.7141.97.2021.E.01, PINB.7141.136.2021.E.01, PINB.7141.142.2015.E, PINB.7141.770.2007.E, PINB.7141.E.431.4.2002.AB.

- o legalizacji obiektu budowlanego lub jego części oraz o zasadach obliczania opłaty legalizacyjnej.
- 11) Każdorazowe dokumentowanie umocowania pełnomocników do działania w imieniu stron.
 - 12) Zachowywanie prawnie przypisanej formy przy nakładaniu na inwestorów obowiązku usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym.
 - 13) Każdorazowe rozpatrywanie wniosków o zmianę wydanego rozstrzygnięcia.
 - 14) Stosowanie przepisów regulujących odpowiedzialność karną za wykonywanie robót budowlanych w sposób naruszający art. 28 ust. 1 lub art. 29 ust. 1, 3, 6 i 7 ustawy Prawo budowlane.
 - 15) Każdorazowe bezzwłoczne sprawdzanie wykonania obowiązków przed podejmowaniem kolejnych czynności na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
 - 16) Załatwianie spraw prowadzonych w trybie postępowania egzekucyjnego z zachowaniem ustawowych terminów oraz przestrzeganie zasady szybkości postępowania na każdym jego etapie.
 - 17) Odstąpienie od zawierania w upomnieniu zobowiązania do poinformowania organu o wykonaniu obowiązku.
 - 18) Każdorazowe zawieranie w upomnieniu pouczenia wskazującego zobowiązanemu, że w przypadku niewykonania w całości obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia ma on obowiązek zawiadomić wierzyciela o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby.
 - 19) Odstąpienie od wydawania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w administracji w sytuacji wykonania obowiązku.
 - 20) Bezzwłoczne zakończenie spraw objętych kontrolą, w których stwierdzono bezzwłoczność w ostatecznym ich załatwieniu bądź niezałatwienie w terminie, jeśli dotychczas takie działania nie zostały podjęte.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski
(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.