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Запропонований для рецензування підручник передбачено для використання в гімназії під час опанування історії на ІІІ освітньому рівні. Хронологічно матеріал книги охоплює період від ХVIII ст. (початок епохи Просвітництва) до закінчення Першої світової війни (1918 р.). Книга складається із вступного розділу, 5 основних змістових частин, кожна з яких, у свою чергу, завершується відповідним підрозділом на узагальнення матеріалу.

Більша частина підручника (19 з 31 параграфів) присвячена подіям всесвітньої історії, менша – власне польській. Утім, блоки всесвітньої та польської історії не є відокремленими одне від одного. Надзвичайно тішить вдале, як на наш погляд, введення польських персоналій, культурних чи політичних, у ширший контекст явищ і процесів всесвітньої історії. Ведучи мову про боротьбу американських колоній за незалежність у останній третині ХVIII ст., автори знаходять місце для розповіді про Тадеуша Костюшко (героя битви під Саратогою) та Казиміра Пулавського («батька американської кавалерії»). У параграфі, присвяченому явищу європейського романтизму, головними творцями даного напряму разом із Йоганном Вольфангом фон Гете виступають поляки А. Міцкевич та Ф. Шопен. У параграфі 21 «На переломі століть» розвиток світової науки ілюструється зокрема і епізодом про досягнення М. Склодовської-Кюрі.

Позитивно, що у підручнику значне місце відведене формуванню і вихованню в учнів уявлень про актуальні, як для Польщі, так і для всього світу (особливо на тлі сучасних міграційних процесів), питання толерантності (релігійної, національної, расової), історії гендерної рівності тощо.

 Останній аспект особливо важливий зважаючи на те, що більшість навчальних видань транслюють виключно маскулінний погляд на історію, в якій головними акторами тих чи інших подій минулого виступали переважно чоловіки. Не дивлячись на те, що даний підручник також має подібні вади (наприклад, серед майже півтори сотні ілюстрацій, присвячених історичним персоналіям лише 9 стосуються жінок чи теми жіночого), крізь нього червоною ниткою проходить такий важливий аспект історії людства, як шлях до гендерної рівності: від появи Цивільного кодексу Наполеона Бонапарта до діяльності суфражисток на початку ХХ ст. та виборчого права на жінок.

На нашу думку, підручник є вдалим не лише з точки зору його змісту, але і форми подачі навчального матеріалу. Ретельно підібрані ілюстрації, переважну більшість з яких становлять репродукції з відомих творів мистецтва (наприклад, полотен Яна Матейка, Ежена Делакруа, Жана Луї Давида та ін.), гравюри, тогочасні карикатури, роблять книгу живою та цікавою. Проте ілюстрації не виконують лише статичну роль візуального супроводження. Більшість з них несе додаткову, часом зашифровану у символах, інформацію, яка подається читачу разом із вдалими та доступними коментарями. Подібна модель використання ілюстративного матеріалу сприяє формуванню, як культури сприйняття візуальних джерел інформації зокрема, так і загальному розвитку дитини загалом.

Цікаво виглядають творчі завдання для учнів, які містяться після кожного параграфу. Вони залучають дітей до уявної подорожі у часі, примушують поставити себе на місце тих чи інших історичних постатей у переламні моменти минулого, стимулюють розвиток мислення, вміння аргументовано і послідовно висловлювати власну думку. Позитивно вражає стиль викладу матеріалу, який радше нагадує розмову із читачем. Це справді неформалізована бесіда на рівних, яка викликає довіру і бажання її продовжувати далі.

Утім, як і кожне видання, даний підручник має недоліки. На деяких, суттєвих, з нашої точки зору, спробую зупинитися детальніше. По-перше, історія польських земель після трьох поділів Речі Посполитої подається переважно лише крізь призму боротьби поляків за відновлення власної державності. На жаль, іншим народам практично не знайшлося місця навіть у цій боротьбі. А подібні приклади були. Взяти хоча б постать Андрія Потебні (1838 – 1863 рр.), вихідця з українського козацького роду, офіцера російської армії, який загинув, виборюючи польську незалежність, біля містечка Пяскова Скала (Малопольща) під час січневого повстання 1863 р. По-друге, східні території колишньої Речі Посполитої практично не згадуються у підручнику у контексті історичних процесів, які переживали поляки. Повсякчасно згадуючи про несправедливість у ставленні австрійської влади до Галичини, як східної периферії імперського простору, автори підручника несвідомо продовжили цю традицію нехтуванням Сходу, зосереджуючись на подіях у Познані, Варшаві, практично не говорячи про події на Правобережній Україні, Білорусі, Литві. Але ті землі, також відігравали важливу роль у польській історії. Наприклад, підрозділ, присвячений історії появи та діяльності так званої Барської конфедерації обмежується згадками про те, що місто Бар було на Поділлі. Описуючи боротьбу прихильників Конфедерації увага концентрується на території Центральної Польщі та «Литви», проте жодним словом не згадується трагедія в Умані у 1768 р. Адже кривава різанина жертвами якої стали передусім поляки та євреї певною мірою стала відповіддю на радикальну католицьку риторику і репресії з боку окремих конфедератів.

Загалом складається враження, що автори воліли уникнути важких та проблемних питань релігійних, міжетнічних відносин на території сучасних Польщі, Литви, Білорусі та Росії. Радше як виняток. звучить коротенький висновок, що внутрішніми причинами поразки поляків наприкінці ХVIII ст. стала нерозв’язаність проблем в Україні, яка вирізнялася від Польщі як у релігійному, так і в етнічному плані. На жаль, дана теза не підкріплюється конкретними прикладами. Якщо коротко підсумувати, то підручник з історії, у тому числі і історії земель колишньої Речі Посполитої, рясніє подіями, але головними та чи не єдиними суб’єктами цих подій є поляки. Так, історія розвитку революційного руху наприкінці ХІХ – початку ХХ ст.ст., представлена Польською Партією Соціалістичною (ППС), Соціал-Демократією Польщі і Литви (СДКПіЛ), «Народовою Демократією» Романа Дмовського, проте залишилася без загальноросійських (РСДРП, ПСР, анархістів) та єврейських національних партій (БУНД, Поалей-Ціон, СЄРП). У підручнику подається національний склад різних частин Польщі, проте жодного слова не сказано про явище антиєврейських погромів, яке, на жаль, стало частиною буття польських земель в епоху модернізації. Говорячи про наслідки Першої світової війни, автори вказують, що вона призвела до утворення нових держав у Центральній та Східній Європі. Є згадки про Чехословаччину, Польщу, проте жодним чином не згадують про утворення УНР та ЗУНР (про останню, як і конфлікт між українцями і поляками на території Галичини у 1918 р., сюжет у підручнику також відсутній).

Проте було б некоректним концентруватись на тому чого на думку рецензента немає. Підручник – це передусім поле творчості автора і саме йому визначати, як має виглядати книга. Говорячи про результат роботи Томаша Малковського і Яна Жешньовецького, хотілося б підкреслити величезну кількість позитивних моментів. Підручник є цікавим і привабливим для роботи учнів, сприяє розвитку як історичних знань, так і розумінню загальнолюдських цінностей. Безсумнівно, дана навчальна книга має викликати у молодого покоління бажання ще глибше занурюватись у таємниці минулого та самостійно шукати нові знання.