Regionalna Dyrekcja
Lasów Państwowych w Gdańsku

PROTOKÓŁ

USTALEŃ NARADY PROJEKTU PLANU

DLA NADLEŚNICTWA ELBLĄG

NA OKRES 1.01.2027 – 31.12.2036

Elbląg, dnia 14 październik 2026 r.

Wykonawca:

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Gdyni
Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni ul. Świętojańska 44, 81-393 Gdynia
tel. (058) 621 73 27, faks (058) 621 73 27 sekretariat@gdynia.buligl.pl www.gdynia.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Spis treści

A.1 Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

A.2 Informacja Naczelnika właściwego ds. urządzania lasu z wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000 oraz Ocena końcowa gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu dokonana przez dyrektora RDLP.

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

B.2. Projekt planu urządzenia lasu

A. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

Narada Projektu Planu dla Nadleśnictwa Elbląg, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, odbyła się w dniu 14 października 2026 roku w siedzibie Nadleśnictwa Elbląg. Naradę otworzył Pan Andrzej Gajowniczek – Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Gdańsku.

Lista uczestników znajduje się w załączniku nr 1.

Po otwarciu Narady Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg na lata 2027-2036 i przedstawieniu celu spotkania Nadleśniczy Robert Wielgosz przywitał przybyłych gości i wygłosił **„Referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Elbląg za lata 2017–2026”.** Na wstępie przedstawił lokalizację administracyjną i przyrodniczą zasięgu nadleśnictwa. Wykazał również zmiany powierzchniowe gruntów nadleśnictwa w 10-leciu. W dalszej części analizę oparł na planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Elbląg na lata 2017-2026. Wykazał ilościowe i procentowe wykonanie planowanych wskazań gospodarczych oraz realizację zaplanowanego użytkowania rębnego i przedrębnego. Zaznaczył również, że niższe wykonanie etatu miąższościowego cięć rębnych spowodowane było pozostawieniem kęp drzew po cięciach rębnych (wzdłuż cieków wodnych, w głębokich jarach, ze względu na obowiązek pozostawiania 5% nieużytkowanej powierzchni), objęcie zasobnych masowo drzewostanów ochroną (względy społeczne, starodrzewy), utworzenie stref ochronnych, a także projektowanie i powiększanie rezerwatów przyrody ze względów przyrodniczych. Część rębni ze względów ochrony przyrody została zupełnie wstrzymana. W części dotyczącej realizacji zaplanowanych zadań hodowlanych Nadleśniczy zaznaczył duży wzrost w 10-leciu udziału odnowień naturalnych, których udział w powierzchni odnawianej wynoszącej 848,89 ha stanowił 57 %. Kolejnym elementem, który został przedstawiony była ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu. Analizie poddane zostały zmiany pomiędzy V i VI rewizją w zasobach drzewnych z podziałem na gatunki drzew oraz zmiany przeciętnej zasobności. Ocenie poddano również jakość upraw i młodników a także odnowień podokapowych, w tym ich zgodność z siedliskami leśnymi. W dalszej części wystąpienia Nadleśniczy przedstawiał problematykę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu

oraz temat szkodnictwa leśnego i pożarów na terenie Nadleśnictwa Elbląg. Omówione zostały wyniki z zakresu użytkowania ubocznego w ramach którego prowadzi się gospodarkę łowiecką oraz plantacje choinkowe. Ważnym elementem przedstawionym przez Nadleśniczego była ocena realizacji programu ochrony przyrody oraz wykonania zadań wynikających z planów ochrony dla obiektów, dla których takie plany zostały zatwierdzone, w szczególności ustanowionych zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000, na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Elbląg. Ostatnim zaprezentowanym zagadnieniem były wnioski wynikające z porównania powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych Planach Urządzenia Lasu.

A.2. Informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Marcin Naderza. Naczelnik przedstawił wpływ realizacji planu na stan środowiska leśnego i obszary Natura 2000 przez porównanie wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko ekspirującego PUL oraz ocenę stanu lasu z uwzględnieniem stabilności lasów nadleśnictwa. Omówiono zachowanie przedmiotów ochrony sieci Natura 2000 w związku z realizacją zadań gospodarki leśnej oraz wykonania zadań ochronnych. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły ujemnie na stan lasów i zasobów leśnych. Omówiono częstotliwość i metody wykonywania monitoringu i kontroli oraz uwzględnienie zaleceń z zakresu ochrony przyrody wynikających z kontroli funkcjonalnych i instytucjonalnych Lasów Państwowych.

W dalszej części Narady Projektu Planu Naczelnik Marcin Naderza **rozpoczął ocenę działalności Nadleśnictwa Elbląg za minione 10-lecie**. Zwrócił się do ogółu narady, że po danych przedstawionych przez Nadleśniczego w trakcie prezentacji można już zauważyć, że działania nadleśnictwa były zgodne z celami ochrony przyrody i wymogiem utrzymania trwałości lasu. Naczelnik dobrze ocenił działania nadleśnictwa w promowaniu odnowień naturalnych. Wykonanie zaplanowanych zadań gospodarczych, utrzymanie w dobrym stanie drzewostanów zaowocowało pozytywną oceną działalności Nadleśnictwa Elbląg, za co podziękowano pracownikom nadleśnictwa. Mając powyższe na względzie przedstawiono również pozytywną ocenę końcową gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu, dokonanej przez Dyrektora RDLP w Gdańsku.

Po zakończeniu tej części spotkania Przewodniczący Narady Projektu Planu Dyrektor Andrzej Gajowniczek ogłosił przerwę.

B.1. Przedstawienie Projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2027-2036

Po przerwie Przewodniczący narady przekazał głos kierownikowi pracowni urządzeniowej Piotrowi Włodarczykowi, aby przedstawił Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg na lata 2027-2036.

Przedstawiciel Wykonawcy Planu rozpoczął od przedstawienia podstaw formalno-prawnych realizacji prac urządzeniowych oraz danych z zakresu stanu posiadania a także powołał się na zapisy i ustalenia wynikające z tematu „Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody, z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska. Przedstawione zostały zmiany w podziale powierzchniowym tj. korekta granic między Leśnictwami Krynica Morska i Kąty Rybackie -przekop przez Mierzeje Wiślaną będzie granicą leśnictw od 01.01.2027 r. a oddziały nr 77,78,130,131,132 z Leśnictwa Kąty Rybackie znajdą się w Leśnictwie Krynica Morska natomiast wydzielenia 180A-c-02 i 180A-g z Leśnictwa Krynica Morska przejdą pod zarząd Leśnictwa Kąty Rybackie oraz Leśnictwami Jagodno i Dąbrowa - wydzielenia 264-sx, wx, zx oraz 274-i, j, k z Leśnictwa Jagodno przejdą pod zarząd Leśnictwa Dąbrowa. **Komisja Narady Projektu Planu zaakceptowała omówione korekty podziału powierzchniowego.** Następnie Kierownik Piotr Włodarczyk przedstawił ogólne informacje dotyczące aktualnych rodzajów powierzchni w nadleśnictwie, wielkości zasobów, udziału poszczególnych typów siedliskowych lasu, udziału gatunków drzew oraz skupił się na przedstawieniu klas wieku drzewostanów Nadleśnictwa Elbląg. Zaznaczył bardzo duży udział jednej klasy wieku IVb (71-80 lat) i wpływ tego faktu na dalszą gospodarkę leśną oraz nadmierny udział gatunków iglastych na siedliskach lasowych. Przedstawiona została również metoda inwentaryzacji zasobów – metoda ALS**. Komisja NPP zaakceptowała test kontroli pomiaru miąższości.** Kierownik przedstawił cel na kolejne dziesięciolecia jakim jest obniżenie średniego wieku drzewostanów, gdyż odstępstwo od połowy wieku rębności drzewostanów jest bardzo duże i wynosi +32 lata oraz potrzebę przebudowy drzewostanów pod względem gatunkowym. Następnie przedstawił dane dotyczące użytkowania rębnego, wyliczone

i proponowane etaty miąższościowe i powierzchniowe dla gospodarstwa zrębowego. Kolejnym tematem było użytkowanie przedrębne, które w uzgodnieniu z nadleśnictwem zaproponowano wskaźnik intensywności w wysokości 53,2 m^3/ha, co stanowić będzie pozyskanie w rozmiarze 41,2 % przyrostu bieżącego tablicowego. Przedstawiono i przyjęto również etat użytkowania przedrębnego w wymiarze powierzchniowym co stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu. Po omówieniu rozmiaru użytkowania przedrębnego przedstawiono wyliczenia oraz proponowany etat użytkowania rębnego dla poszczególnych gospodarstw. Przeanalizowano zgodność proponowanego etatu z docelowym pożądanym stanem zasobów drzewnych nadleśnictwa na koniec planowanego okresu gospodarczego i przyjęto proponowaną wielkość etatu użytkowania rębnego.

Podczas prezentacji Przedstawiciela Wykonawcy PUL przedstawiono i omówiono Lasy o zwiększonej funkcji społecznej, podstawę ich tworzenia - Zarządzenie nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 r. w sprawie wprowadzenia „Wytycznych do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych" oraz założenia i wytyczne planowanej gospodarki leśnej w lasach o tej funkcji. Szczegółowo proces wyznaczania oraz zasięg i granice Lasów o zwiększonej funkcji społecznej omówione zostały w dalszej części NPP przez pracownika Nadleśnictwa Elbląg Jana Piotrowskiego. Przedstawiony oraz zaakceptowany został podział lasu na kategorie ochronności ze względu na sporządzenie i złożenie nowego wniosku do Ministra Klimatu i Środowiska z listą wydzieleń i na nowo rozliczoną powierzchnią do uznania jako lasy ochronne.

Drzewostanów bez wskazań gospodarczych, których łącznie jest około 24,50 % powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej. W dalszej części prezentowane były zagadnienie z zakresu hodowli lasu ze wskazaniem promowania odnowień naturalnych z wykorzystaniem rębni IVD oraz zaplanowana po raz pierwszy rębnia V. Kolejnym tematem była ochrona lasu i zagrożenia oraz ochrona przeciwpożarowa. Piotr Włodarczyk przedstawił, że wyliczona kategoria zagrożenia pożarowego to kategoria III.

Podsumowując swoje wystąpienie przedstawił prognozę zasobów i średniego wieku w perspektywie 10, 20 i 30 lat. Przewiduje się, że za 10 lat średni wiek wzrośnie a następnie w kolejnych 10-leciach powoli będzie stabilizował się. Prognozowane zasoby wzrosną.

Projekt PUL w zakresie ochrony przyrody i prognozy oddziaływania na środowisko, w formie prezentacji, przedstawiony został przez taksatora z pracowni urządzeniowej Panią Małgorzatę Wenda-Klajst. Omówione zostały formy ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Elbląg oraz dokumentacja z nimi związana a także zadania na przyszłe 10 lecie. Podczas prezentacji Małgorzata Wenda-Klajst wykazała, że działania zaproponowane w planie na przyszłe 10 lecie wraz z przyjętymi działaniami mitygacyjnymi i warunkami ochrony nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko, ustanowione formy ochrony przyrody, siedliska przyrodnicze, gatunki chronione ani integralność i spójność obszarów Natura 2000.

Po zakończeniu wystąpienia z zakresu Programu Ochrony Przyrody i Prognozy Oddziaływania na Środowisko głos zabrał Starszy Taksator Maciej Stojański, który przedstawił dane i założenia Planu Gospodarowania Zasobami Wodnymi, który jest elementem Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg. Omówione zostały dane klimatyczne związane z opadami oraz z zakresu zasobów wodnych, w tym sieci cieków i zbiorników wodnych a także obszary zlewni na terenie Nadleśnictwa Elbląg.

Po wystąpieniach Przedstawicieli Wykonawcy PUL głos zabrał Jan Piotrowski z Nadleśnictwa Elbląg, który przedstawił i omówił tematykę **dotycząca lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz funkcjonowanie Zespołu Lokalnej Współpracy.** Przedstawił chronologicznie proces wyznaczania zasięgu lasów o zwiększonej funkcji społecznej, który odbywał się formie spotkań terenowych i kameralnych Zespołu Lokalnej Współpracy w latach 2025-2026. Omówił wnioski składane przez członków ZLW oraz przedstawił granice ostatecznie przyjętych lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Do ich wyznaczenia na NPP nie wniesiono uwag.

Po zakończonych prezentacjach rozpoczęto dyskusję i wolne wnioski.

Głos w dyskusji zabrała Pani Magdalena Jaśniewska – Kierownik Parku Krajobrazowego Mierzeja Wiślana, członek ZLW. Zwróciła uwagę na potrzebę uwzględnienia w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Elbląg projektowanych i proponowanych rezerwatów przyrody na terenie Mierzei Wiślanej. Zadała również pytanie odnośnie do średniego wieku sosny na obszarze Mierzei oraz zawnioskowała o podniesienie wieku rębności dla sosny z obecnie przyjętych 100 na 110 lat.

W odpowiedzi głos zabrał Kierownik Piotr Włodarczyk, który poinformował, że projektowane rezerwaty „Sztutowski Starodrzew” oraz „Mikołajkowe Wydmy” zostały uwzględnione w PUL, wydzielenia w ich granicach oznaczone zostały w cesze drzewostanu jako rezerwat projektowany i nie zaplanowano w nich wskazań gospodarczych. Pozostałe rezerwaty „Bory Mierzei Wiślanej” oraz „Junoszyńskie Moczary” obecnie są jako formy proponowane, które nie przeszły weryfikacji przez RDOŚ w Gdańsku. W kwestii średniego wieku dla sosny na terenie Mierzei Wiślanej Kierownik Włodarczyk poinformował, że konieczne są dodatkowe obliczenie, ale wartość ta jest zbliżona dla średniej ogólnej dla gatunków na terenie Mierzei. W kwestii podniesienia wieku rębności głos zabrał Naczelnik Marcin Naderza który zwrócił uwagę, że w przypadku Obrębu Stegna zabieg ten nie ma większego znaczenia ze względu na fakt, że dominująca zaplanowana tam rębnią jest rębnia V ciągła oraz częściowo rębnia IVD z bardzo długim okresem odnowienia.

Uwagi Parku Krajobrazowego Mierzeja Wiślana do Projektu PUL Nadleśnictwa Elbląg przesłane zostały również pisemnie w dniu 21.10.2026 r. do Zespołu Lokalnej Współpracy a następnie przekazane Nadleśnictwu Elbląg, RDLP w Gdańsku i BULiGL Oddział w Gdyni. Pismo stanowi Załącznik nr 2 do Protokołu. Uwagi zawarte w piśmie zostaną rozpatrzone przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Gdańsku oraz Wykonawcę PUL Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Gdyni.

W dniu Narady Projektu Planu tj 14 października 2026 r. do Nadleśnictwa Elbląg wpłynęło pismo z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku informujące o powołaniu rezerwatu przyrody „Sztutowski Starodrzew” przez co konieczne będzie zaktualizowanie PUL w tym zakresie.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Mytych z Parku Krajobrazowego Wysoczyzny Elbląskiej pytając o proces konsultacji Projektu PUL oraz terminy składania uwag. Odpowiedzi na to pytanie wyjaśniając procedurę oraz terminy udzielił Naczelnik Marcin Naderza.

Zespół Lokalnej Współpracy nie wniósł uwag do lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz nie wystosował Opini.

Zastępca Nadleśniczego z Nadleśnictwa Elbląg Krzysztof Utrysko zgłosił wniosek o uwzględnienie w Planie Urządzenia Lasu gruntów zakupionych po 30 czerwca 2026 r. przez Nadleśnictwo Elbląg oraz zaktualizowanych w stanie posiadania nadleśnictwa tak aby Plan Urządzenia Lasu da Nadleśnictwa był aktualny na dzień 1 stycznia 2026 r. Termin

30 czerwca jako graniczny dla zmian w stanie posiadania wynikał z Narady Wstępnej. Wniosek został zaakceptowany. Zwrócono również uwagę na konieczność odniesienia się do uwag technicznych zgłoszonych przez Służbę Leśną w module Uzgodnienia w Programie WebTaksator i naniesienie ewentualnych korekt w mapie i opisach taksacyjnych przez Wykonawcę PUL min. w wyniku przeprowadzonych zabiegów gospodarczych w 3 i 4 kwartale 2026 r.

Następnie przewodniczący Narady Projektu Planu Dyrektor Andrzej Gajowniczek zamknął obrady jednocześnie dziękując wszystkim uczestnikom za czynny udział.

B.2. Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Elbląg na lata 2027-203" ustalone na NPP:

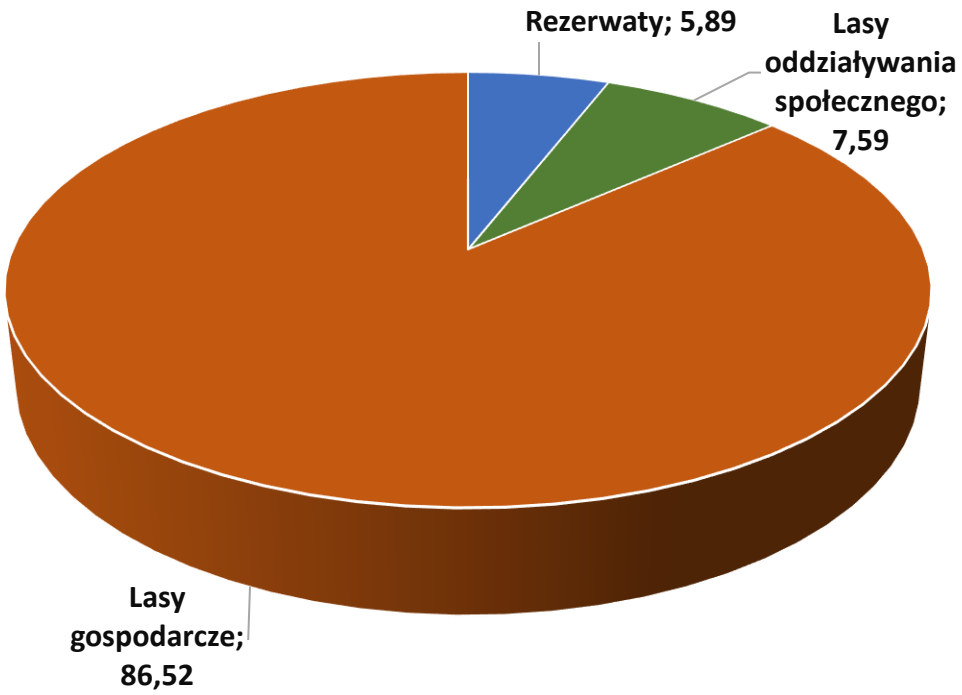
1. Stan posiadania

Powierzchnia **Nadleśnictwa Elbląg** wg stanu na 01.01.2027 r. wynosi **19371,7548 ha**. Powierzchnia ta ulegnie jednak zwiększeniu z powodu akceptacji wniosku o uwzględnienie zakupu gruntów omówionej we wcześniejszej części protokołu.

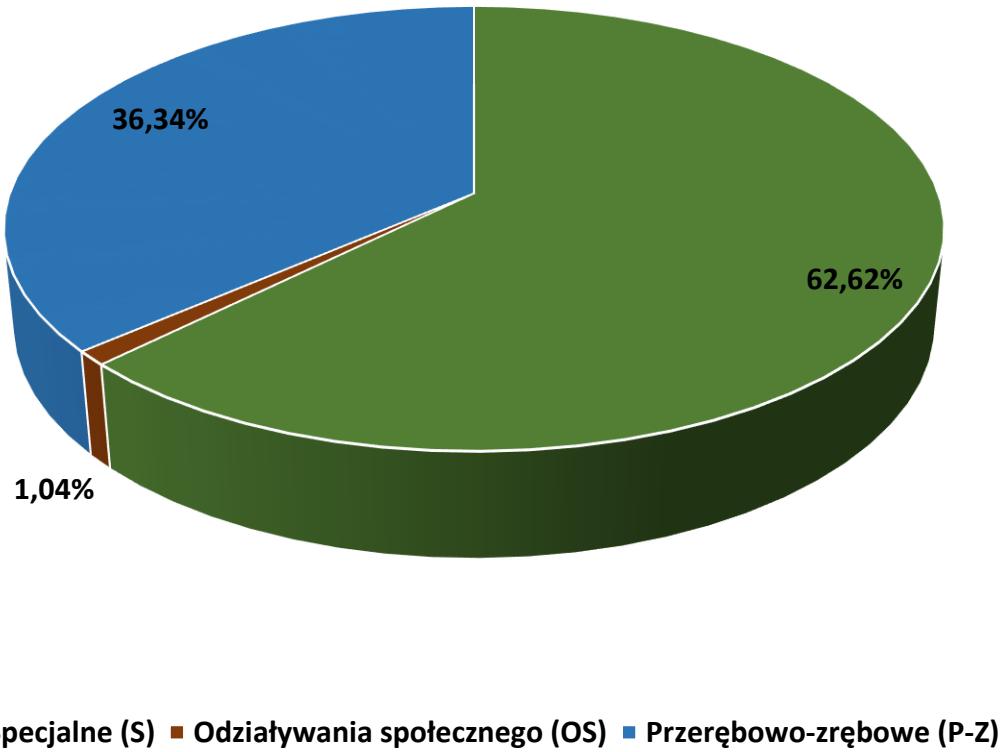
Rodzaj użytków	Nadleśnictwo
	ha (z dokł. do 1 m²)
1	5
Grunty leśne zalesione	17319,4927
Grunty leśne niezalesione	442,0736
Grunty związane z gosp. leśną	377,0195
I Lasy (razem)	18138,5858
II Grunty niezaliczone do lasów (razem)	1233,1690
Ogółem	**19371,7548**

Nadleśnictwo nie prowadzi obecnie żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

2. Procentowy udział poszczególnych funkcji lasu w Nadleśnictwie.



3. Procentowy udział powierzchni leśnej w ramach gospodarstw dla Nadleśnictwa.



4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały przyjęte wg ustaleń NU.

5. Przyjęte etaty użytkowania rębnego i przedrębnego

Użytkowanie rębne

Przyjęte etaty użytkowania rębnego m^3 brutto na 10-lecie

Gospodarstwo	NADLEŚNICTWO
	m^3 brutto
Specjalne (S)	293 784
Oddziaływania społecznego (OS)	3 948
Przerębowo-zrębowe (P-Z)	190 828
Razem	**488 560**

Jako niezaliczone na poczet przyjętego etatu użytkowania rębnego zakwalifikowano usunięcie przestojów, które zagrażają bezpieczeństwu osób i pojazdów poruszających się po drogach publicznych oraz nasienników na pozycjach zakwalifikowanych do odnowienia naturalnego w rozmiarze 1544 m^3.

Planowany rozmiar użytkowania rębnego

Rodzaj czynności	Nadleśnictwo	
	m^3 brutto	m^3 netto
1	*2*	*3*
Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	488 560	423 117
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych	24 428	21 170
Użytki rębne nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	1 544	1 382
Razem etat cięć użytków rębnych	**514 532**	**445 669**

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany lub ich części, w których nie przewiduje się użytkowania rębnego w 10-leciu.

Planowany powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego

Rodzaj cięć		Nadleśnictwo Elbląg
		Powierzchnia [ha]
1		2
Czyszczenia późne (CPP)		-
Trzebieże	Wczesne (TW)	1641,67
	Późne (TP)	5131,43
	Razem	6773,10
Ogółem		**6773,10**

Projektując rozmiar użytkowania przedrębnego uwzględniono:

- spodziewany w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębnego bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących
- wykaz drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego
- wyniki użytkowania przedrębnego w nadleśnictwie w okresie 2017-2026, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych
- ustalenia końcowe podjęte w trakcie Narady Projektu Planu.

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa Elbląg przyjęto na poziomie **53,2 m^3/ha.**

Wielkość użytkowania przedrębnego dla Nadleśnictwa Elbląg przyjęto w wysokości **360 000 m^3 grubizny netto** (450 000 m^3 brutto) na powierzchni **6 773,10 ha**. Stanowi to **41,2 %** przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym.

Proponowana wielkość użytkowania na lata 2027-2036

Rodzaj cięcia	Nadleśnictwo	
	brutto	netto
Rębne	514532	445669
Przedrębne	450000	360000
Razem	964532	805669

Proponowany łączny etat użytkowania dla Nadleśnictwa Elbląg na okres gospodarczy 2027-2036 wynosi **805 669 m^3 netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **964 532 m^3 brutto** stanowi **62,09 %** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu wg Tabeli nr VIa (1 553 500m^3 brutto).

Przebudowa drzewostanów

W ramach cięć rębnych i przedrębnych część drzewostanów zaprojektowano do przebudowy:

A- intensywnej przy zastosowaniu cięć rębnych - 67,21 ha;

B- stopniowej jako trzebieże przekształceniowe z podsadzeniem – 187,47 ha

C- częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych – 2351,34 ha

6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Do planu przyjęte zostały typy drzewostanów ustalone na Naradzie Urządzeniowej dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz typy drzewostanów o kierunku ochronnym dla siedlisk przyrodniczych.

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektów planów hodowli. Ich rozmiar obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Rodzaj czynności	Nadleśnictwo
		Powierzchnia [ha]
1	2	3
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	13,44
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	0
3.	Odnowienia zrębów projektowanych (80%)	0
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych (70%)	580,17
5.	Podsadzenia produkcyjne	84,11
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	1,24
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	5,08
8.	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zal. w wys. 10% ich pow. 10% z (Lp:1+2+3+4)	59,36
9.	Wprowadzenie podszytów	0
10.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących oraz Lp: 1	81,27
12.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	137,47
13.	Pielęgnowanie upraw projektowanych (CW) [20%] 20% z (Lp:1+2+3+4)	118,72
14.	Pielęgnowanie młodników (CP)	781,97
16.	Nawożenie	0
17.	Regulacja stosunków wodnych	0
18.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	404,17

Zgodnie z propozycją na NPP odnowienie zrębów istniejących zaprojektowano na – 100 % powierzchni– **13,44 ha** -70% powierzchni planowanych na 10-lecie – **580,17 ha** przy rębniach złożonych. Pielęgnowanie upraw wynosi **337,46 ha** w tym pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw (pielęgnowanie gleby – **81,27 ha**, czyszczenia wczesne **137,47 ha**) oraz pielęgnowanie nowo zakładanych upraw (20% powierzchni – **118,72 ha**). Poprawki i uzupełnienia na gruntach projektowanych do odnowienia i zalesienia

oraz odnowieniach pod osłoną drzewostanu według Protokołu NW przyjęto w wysokości 10% sumarycznej powierzchni projektowanych upraw, co daje powierzchnię **59,36 ha.**

7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie są zgodne z przyjętymi kierunkowo na posiedzeniu NPP.

8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, postępowanie z urządzeniami wodno-melioracyjnymi oraz rowami w celu utrzymania ich we właściwym stanie wg aktualnych potrzeb z zakresu hydrologii, a także modernizacje leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków

9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonana zostanie *tabela XVIII - Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej*.

10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Komisja przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji społecznej oraz sposób ich realizacji.

12. Ustalenia końcowe

Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym protokole mogą ulec niewielkim zmianom ze względu na trwające prace kontrolne i zakończeniowe oraz uwzględnienie wniosków z Narady Projektu Planu.

Protokół sporządził:

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Piotr Włodarczyk
Data: 2026.11.09 07:55:29 CET

……

Protokół akceptował:

Marcin Naderza

Elektronicznie podpisany przez Marcin Naderza
Data: 2026.11.13 13:29:12 +01'00'

.....

Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi

Zatwierdził:

Andrzej Gajowniczek

Elektronicznie podpisany przez Andrzej Gajowniczek
Data: 2026.11.13 13:34:34 +01'00'

.....

Dyrektor RDLP w Gdańsku

Załączniki:

1. Lista uczestników NPP
2. Pismo Parku Krajobrazowego Mierzei Wiślanej do Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczące projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku

Elbląg , 14.10.2026 r.

NARADA PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU DLA NADLEŚNICTWA ELBLĄG NA LATA 2027-2036

L.P.	imię i nazwisko	instytucja	podpis
1	Maciej Stojański	BULIGL	[illegible]
2	Małgorzata Wendor-Klapst	BULIGL	[illegible]
3	KATARZYNA ZAHOLIK	PRACOWNIA ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU	[illegible]
4	AGNIESZKA KULAGA	N-ctwo Elbląg	[illegible]
5	SANDRA KOPEĆ	N-ctwo Elbląg	[illegible]
6	Ireneusz Zalewski	N-ctwo Elbląg	[illegible]
7	Piotr Niemiec	N-ctwo Elbląg	[illegible]
8	Anna Dawidl	portel.pl	[illegible]
9	Bolesław Czechowski	EKO-GRYF	[illegible]
10	Mariusz Sewerski	RDLP Gdańsk	[illegible]
11	Adrian Dźwiowski	RDLP w Gdańsku	[illegible]
12	Łukasz Klonos	RDLP w Gdańsku	[illegible]
13	Jan Piotrowski	N-ctwo Elbląg	[illegible]
14	Barbara Chowałko	PKWE	[illegible]
15	Zbigniew Zagrodzki	PKWE	[illegible]
16	Jarosław Mytych	PKWE	[illegible]
17	Artur Pytliński	Nowy Elbląg	[illegible]
18	Zygmunt Tucholski	Gmina Elbląg	[illegible]
19	Józef Zamojcin	Gmina Tolkmicko	[illegible]

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku

Elbląg , 14.10.2026 r.

20	Marcin Skrzypek	Urząd Morski	[signature]
21	MALWINA BRDRĘGA	ZZM	[signature]
22	ALEKSANDRA KOSEK	GMINA SZTUTOWO	[signature]
23	Mateusz Oleszczak	Nadl. Elbląg	[signature]
24	Paweł Zych	N-ctwo Elbląg	[signature]
25	Roman Borowski	N-ctwo Elbląg	[signature]
26	Izabela Łukaszewska	N-ctwo Elbląg	[signature]
27	Karolina Żarska	N-ctwo Elbląg	[signature]
28	Magdalena Jaszczewska	PKMW	[signature]
29	Sebastian Nowakowski	PKMW	[signature]
30	Piotr Modrzejczyk	BULiGL	[signature]
31	Jarosław Pawlikowski	RDLP w Gdańsku	[signature]
32	Agata Wyszogrodzka Jurski	RDLP w Gdańsku	[signature]
33	Urszula Łyskowska-Kończoła	RDLP w Gdańsku	[signature]
34	Karol Błaszczyk	RDLP w Gdańsku	[signature]
35	Marcin Nodera	RDLP w Gdańsku	[signature]
36	Sławomir Kuliński	RDLP w Gdańsku	[signature]
37	Mirosław Murowski	BULiGL Zengel	[signature]
38	Tomasz Cieszyniewski	DGLP	[signature]
39	Andrzej Gajewniczek	RDLP w Gdańsku Z-ca dyr. d/s gospodarki	[signature]
40	Krzysztof Utrysko	N-ctwo Elbląg	[signature]
41	Robert Wełpan	N-ctwo Elbląg	[signature]
42	Arkadiusz Kukliński	BULiGL O. Gdynia	[signature]

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku

Elbląg , 14.10.2026 r.

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych osób fizycznych biorących udział w Naradzie Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg na lata 2027-2036 (dalej: „Konsultacje społeczne")

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) zwane dalej „RODO" – **Nadleśnictwo Elbląg** informuje, iż:

1.	Tożsamość administratora	W związku z organizacją Konsultacji społecznych, Administratorem danych osobowych jest Nadleśnictwo Elbląg z siedzibą w Elblągu, ul. Marymoncka 5, oraz Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku, ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
2.	Dane kontaktowe administratora	Z administratorami można skontaktować się: Nadleśnictwo Elbląg: listownie na adres siedziby administratora, telefonicznie: 55 230 85 31 pocztą elektroniczną na adres e-mail: elblag@gdansk.lasy.gov.pl Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku listownie na adres siedziby administratora, telefonicznie: 58 32 12 220 pocztą elektroniczną na adres e-mail: rdlp@gdansk.lasy.gov.pl
3.	Cel przetwarzania i podstawa prawna	Administratorzy w ramach Konsultacji społecznych przetwarza dane osobowe w celu : 1) zorganizowania i przeprowadzenia Konsultacji społecznych; 2) powołania zespołu zadaniowego oraz prowadzenia działań w ramach prac tego zespołu; 3) umożliwienia wzięcia udziału w Konsultacjach społecznych oraz zgłaszania uwag/wniosków w sprawie propozycji będącej przedmiotem Konsultacji społecznych; 4) umożliwienia kontaktu z Administratorem oraz podejmowania kontaktu z adresatami uwag/wniosków za pośrednictwem poczty tradycyjnej oraz elektronicznej; 5) sporządzenia zestawienia zgłoszonych uwag i komentarzy; 6) sporządzenia raportu z przeprowadzonego procesu partycypacji społecznej oraz jego publikacji; 7) wypełnienia obowiązku archiwizacji Podstawą prawną przetwarzania ww. danych osobowych jest: - **art. 6 ust. 1 lit. a RODO** tj. osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów; - **art. 6 ust. 1 lit. c RODO** tj. przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, który to obowiązek prawny został wskazany w przepisach: ustawy o lasach; ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach; ustawy o dostępie do informacji publicznej; lub - **art. 6 ust. 1 lit e RODO**, czyli dane osobowe będą przetwarzane w związku z wykonaniem zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej Administratorowi
4.	Odbiorcy danych	Odbiorcami danych osobowych w związku z organizacją i prowadzeniem Konsultacji społecznych mogą być:

		podmioty uprawnione do pozyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, podmioty, które przetwarzają dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (podmioty przetwarzające);
5..	Przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej	Dane osobowe nie będą przekazywane przez Administratora poza Europejski Obszar Gospodarczy.
6.	Zautomatyzowane decyzje oraz profilowanie	Nie dotyczy
7.	Okres przechowywania danych	Dane osobowe będą przechowywane przez czas niezbędny do organizacji Konsultacji społecznych, ich przebiegu oraz archiwizacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Ponadto: - dane osobowe przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e RODO będą przechowywane do momentu wniesienia uzasadnionego sprzeciwu.
8.	Prawa podmiotów danych	W związku z przetwarzaniem danych osobowych podmiotowi danych przysługują następujące prawa: - prawo dostępu do danych; - prawo do uzyskania kopii danych - prawo żądania sprostowania danych; - prawo do usunięcia danych; - prawo do ograniczenia przetwarzania; - prawo do przenoszenia danych - prawo do wyrażenia sprzeciwu wobec przetwarzania danych Zakres każdego z tych praw oraz sytuacje, w których można z nich skorzystać, wynikają z rozdziału III RODO (art. 15-22 RODO).
9.	Prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego	Osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych w państwie członkowskim, swojego zwykłego pobytu, swojego miejsca pracy lub miejsca popełnienia domniemanego naruszenia, jeżeli sądzi, że przetwarzanie danych osobowych jej dotyczące narusza przepisy RODO. Biuro Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO), z siedzibą Warszawie.
10.	Informacja o dobrowolności lub obowiązku podania danych	Podanie danych osobowych jest obowiązkowe, w sytuacji gdy przesłankę przetwarzania danych osobowych stanowi przepis prawa. W pozostałych przypadkach podanie danych jest dobrowolne. Jednakże konsekwencją ich niepodania będzie brak możliwości podjęcia działań, o których mowa w pkt 4

PZPK.PKMW.070.12.2026.MJ.SN.KD

Stegna, 21.10.2026 r.

Zespół Lokalnej Współpracy

Nadleśnictwa Elbląg

ul. Marymoncka 5

82-300 Elbląg

Dotyczy: projektu Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Elbląg (dalej zwanym PUL) obręb Stegna, poniżej przedstawiamy uwagi do projektu:

1. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy warstw przestrzennych GIS, o które wnioskowaliśmy do Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Gdyni przed zwołaniem Narady w sprawie projektu PUL, już na spotkaniu w Nadleśnictwie, które odbyło się w marcu bieżącego roku. Następnie po otrzymaniu informacji o naradzie i projektu PUL do Nadleśnictwa, jak również do protokołu na samej Naradzie. Jest to niezgodne z Instrukcją Urządzania Lasu § 162 ust. 3, gdzie wykonawca powinien przekazać ZLW odpowiednio wcześniej przed naradą takie materiały.
2. Mapę dotyczącą wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony lub wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony należy uzupełnić o rekomendowane formy ochrony przyrody znajdujące się w planie ochrony Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana" (zwanego dalej PKMW). Zgodnie z art. 105 ust. 5 ustawy o ochronie Przyrody (tj.: Dz. U. 2026 poz. 1315) „*Na terenie zarządzanym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, znajdującym się w granicach parku krajobrazowego, zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z ustaleniami planu ochrony parku krajobrazowego, uwzględnionym w planie urządzenia lasu*". Niezwykle ważne jest zachowanie walorów tych obszarów oraz potencjalnych przedmiotów ochrony (w tym gatunków specjalnej troski i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty), w stanie niepogorszonym do czasu ich weryfikacji przez RDOŚ w Gdańsku. Jest to spójne w przypadku podejścia Ministra Klimatu i Środowiska do obiektów wskazanych prze Klub Przyrodników na tzw. Shadow list, gdzie należy wstrzymać działania gospodarcze do końca 2027 r. Należy przy tym zwrócić uwagę co napisano na str. 473 POP: „*W odniesieniu do obszarów Natura 2000 i rezerwatów przyrody działania gospodarcze muszą uwzględniać właściwe plany ochrony, plany zadań ochronnych, zadania ochronne oraz cele ochrony. Jeżeli dokument ochronny przewiduje działania czynne, takie jak ograniczanie sukcesji, usuwanie gatunków obcych, koszenie albo regulowanie zacienienia, ich wykonywanie nie pozostaje w sprzeczności z ochroną różnorodności biologicznej, lecz stanowi warunek zachowania określonego siedliska lub gatunku*".
3. Mapę istniejących form ochrony przyrody oraz informacje zawarte na str. 287 i 336 Programu Ochrony Przyrody (zwanego dalej POP) należy uzupełnić/zmodyfikować o rezerwat przyrody „Sztutowski Starodrzew", dla którego zarządzenie w sprawie uznania za rezerwat przyrody zostało podpisane przez Regionalną Dyrektor Ochrony Środowiska

w Gdańsku w dniu 2.10.2026 r. i oczekuje na ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. Nie jest on już zatem tylko rezerwatem projektowanym.

4. W niektórych lasach społecznych stosowana będzie rębnia. Zgodnie z zarządzeniem nr 58/2022 Generalnego Dyrektora Lasów Państwowych, zabiegi leśne powinny być prowadzone w terminie zmniejszonej aktywności turystycznej. Proponujemy zatem, aby zabiegi te były wykonywane na tych obszarach zimą, kiedy to będą również mniejsze straty w runie podszycie leśnym.
5. W projekcie programu ochrony przyrody należy skorygować zasięg obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007–obejmuje on teren od Sztutowa na wschód od ul. Morskiej, a nie od miejscowości Kąty Rybackie.
6. Plan ochrony dla OSO Zalew Wiślany PLB280010 obowiązuje od 01 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2042 r., a nie jak podano w POP na str. 115 od 18 października 2023 r. do 30 listopada 2043 r.
7. Plan ochrony dla obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 obowiązuje od 1 grudnia 2023 r., a nie od dnia 7 grudnia 2022 r. jak podano w POP.
8. Przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 wynika z rozporządzenia w sprawie obszaru a nie jak podano w POP na str. 480 z SDF.
9. W oddziale 145 Wskazania gospodarcze w wydzieleniu p – rębnia IVd, natomiast na mapie cięć wskazano ją w wydzieleniu m – należy usunąć tę rozbieżność.
10. Wydzielenia leśne do zmiany wskazań w PUL:

Lp.	**Wydzielenie leśne**	**Zaplanowano**	**Rekomenduje się**	**Uzasadnienie**
1	Fragment oddziału 4	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład rezerwatu „Mikołajkowe Wydmy”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
2	69b oraz 69k (cz. zachodnia)	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”
3	71a i b (bez części dawniej jako 71c)	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”
4	Cały oddział 72	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
5	73c	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.

6	Cały oddział 74	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
7	75b	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
8	Cały oddział 76	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
9	Cały oddział 77	Rębnia V	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Bory Mierzei Wiślanej”, w planie ochrony PKMW jest to drzewostan wskazany do zachowania.
10	160s	Rębnia IV**du**	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Junoszyńskie Moczary” z Shadow list. Zgodnie z rekomendacjami Ministra Klimatu i Środowiska w takich obiektach należy wstrzymać prace aż do weryfikacji propozycji formy ochrony przez RDOŚ.
11	161 b i c	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Junoszyńskie Moczary”
12	163 b i f	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Junoszyńskie Moczary”
13	165g	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Junoszyńskie Moczary”
14	108a	Rębnia IVd	Brak wskazań	Powierzchnia wchodzi w skład projektowanego rezerwatu „Junoszyńskie Moczary”

11. W projekcie PUL nie została poruszona poniższa kwestia starolasów:

Z Ogólnej Narady o Lasach pojęcie „starolasy" jest polskim tłumaczeniem „old-growth forests" w rozumieniu przyjętym w Unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 r., a zdefiniowanym w dokumencie wykonawczym do tej strategii. Oznacza ono drzewostan lub obszar lasu składający się z rodzimych gatunków drzew, którego struktura rozwinęła się głównie w wyniku naturalnych procesów i ma dynamikę odpowiadającą późnym fazom rozwojowym drzewostanów obserwowanym w lasach pierwotnych lub nieużytkowanych tego samego typu. Oznaki przeszłej działalności ludzkiej mogą być widoczne, ale stopniowo zanikają; albo są zbyt ograniczone by zakłócać naturalne procesy.

Unijna strategia na rzecz bioróżnorodności 2030 wymaga objęcia wszystkich starolasów ochroną ścisłą (co dopuszcza badania naukowe, zwalczanie gatunków obcych, prewencję katastrof naturalnych np. pożarów, nieniszczące formy rekreacji, ale wyklucza użytek gospodarczy).

12. Jaki jest średni wiek drzewostanu sosnowego na Mierzei Wiślanej?
13. Dla siedliska 9110 – kwaśne buczyny rekomendujemy rębnię V zamiast IV w celu zachowania trwałości drzewostanu, co jest jednym z celów ochrony PKWM.
14. W POP sugerujemy następujące zmiany (głównie podpisów) do fotografii:

Lp.	**Obiekt**	**Obecny podpis**	**Rekomendowana zmiana**	**Uzasadnienie**
1	Strona 17 Fotografia 1	Grzyby i mszaki na martwym drewnie	Przykład organizmów porastających martwe drewno	Fotografia przedstawia roślinę naczyniową – szczawik zajęczy oraz mszaki – najprawdopodobniej rokiet cyprysowaty, natomiast nie widzimy na niej grzybów.
2	Strona 69 Fotografia 8	Wody i szuwary strefy brzegowej	Nadzalewowe szuwary trzcinowe	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny.
3	Strona 75 Fotografia 12	Martwe drewno w drzewostanie	Martwe drewno leżące	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii.
4	Strona 101 Fotografia 27	Paprocie nad ciekiem wodnym	Pióropusznik strusi	Na fotografii jest konkretny gatunek paproci.
5	Strona 103 Fotografia 28	Paprocie w runie leśnym	Łanowe występowanie pióropusznika strusiego	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii.
6	Strona 104 Fotografia 29	Roślinność leśna wzdłuż cieku wodnego	Runo leśne w łęgu nad ciekiem wodnym, z łanem pióropusznika strusiego	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii.
7	Strona 112 Fotografia 30	Siedlisko wodno-błotne	Torfowisko w obszarze Natura 2000	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z

		w obszarze Natura 2000		obiektami widocznymi na fotografii. Zapis wymaga uzupełnienia o konkretną nazwę obszaru Natura 2000, w którym wykonano fotografię.
8	Strona 139 Fotografia 31	Owady w roślinności nadwodnej	Ważka wśród roślin torfowiskowych	Obecny podpis nie jest adekwatny do uchwyconego obiektu. Fotografia przedstawia ważkę przylepioną do liścia rosiczki.
9	Strona 291 Fotografia 32	Okazałe drzewo w otoczeniu zieleni	Otoczenie okazałego dębu – pomnika przyrody	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny.
10	Strona 322 Fotografia 34	Roślinność wilgotnego siedliska leśnego	Przykład runa łęgowego	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii.
11	Strona 358 Fotografia 41	Kwitnący krzew róży	Kwitnąca róża pomarszczona (fałdzistolistna)	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny.
12	Strona 364 Fotografia 42	Drzewostan sosnowy z paprociami w runie	Drzewostan sosnowy z dominacją orlicy pospolitej w runie	Na fotografii jest konkretny gatunek paproci.
13	Strona 377 Fotografia 45	Gatunek obcy w runie leśnym	Na drugim planie niecierpek drobnokwiatowy – gatunek obcy we florze Polski	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii.
14	Strona 403 Fotografia 47	Paprocie w runie leśnym	Orlica pospolita w runie leśnym	Na fotografii jest konkretny gatunek paproci.
15	Strona 418 Fotografia 48	Kwiaty rośliny zielnej	Kwiaty niezapominajki	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny.
16	Strona 419 Fotografia 49	Roślinność runa leśnego	Kwitnące bagno zwyczajne	1. Na fotografii jest konkretny gatunek rośliny. 2. Termin „roślinność” powinien być rezerwowany dla zbiorowiska roślinnego, a nie jednogatunkowego łanu.
17	Strona 472 Fotografia 54	Roślinność wydmowa wybrzeża	Roślinność wydmy białej	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z obiektami widocznymi na fotografii
18	Strona 499 Fotografia 57	Pajęczyna w roślinności przyziemnej	Pajęczyna wśród mszaków w	Sugerujemy zapis bardziej precyzyjny, zgodny z

			najniższej warstwie runa leśnego	obiektami widocznymi na fotografii
19	Strona 504 Fotografia 58	**Usunąć fotografię**		Fotografia 58 jest identyczna z Fotografią 8 na stronie 69.

15. Na str. 110 POP zamieszczono nie całkiem zgodny z sytuacją Nadleśnictwa Elbląg zapis: „*Podstawowym dokumentem planistycznym dla obszarów Natura 2000 jest plan zadań ochronnych, w skrócie PZO*." Należy zauważyć, iż na obszarach morskich Natura 2000 ustanawiano plany ochrony (a nie plany zadań ochronnych), w tym konkretnym przypadku obowiązują dwa wprowadzone rozporządzeniami Ministra Klimatu i Środowiska (*vide:* uwagi nr 6 i 7) i warto w tym miejscu o tym wspomnieć, będzie to spójne z nawiązaniami do tego zagadnienia na str. 129 POP.
16. Na str. 117 POP wskazano, iż „W niniejszym Programie Ochrony Przyrody charakterystykę obszarów Natura 2000 *opracowano na podstawie aktualnych Standardowych Formularzy Danych, aktów prawnych ustanawiających obszary, obowiązujących dokumentów planistycznych, danych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz materiałów Nadleśnictwa Elbląg.*" – Warto wspomnieć również, iż cztery obszary morskie z terenu Nadleśnictwa Elbląg mają również *Zbiorcze raporty z inwentaryzacji do projektu planu ochrony* oraz *Programy zarządzania* (przygotowane przez Instytut Morski), w których bardzo szczegółowo opisano poszczególne siedliska przyrodnicze i gatunki (częściowo nawiązano do nich na str. 126).
17. Str. 137 POP – sugerujemy uzupełnienie zagadnienia o wyjaśnienie różnic w definicjach ustawowych zawartych w art. 5 pkt 17–17b ustawy o ochronie przyrody.
18. Na str. 139 POP znalazło się błędne sformułowanie: „*W granicach trzech siedliskowych obszarów Natura 2000 zestawienie obejmuje 15 kodów siedlisk*." – Zestawienie nie obejmuje samych kodów, lecz siedliska przyrodnicze wraz z ich kodami.
19. Sugerujemy zmianę tytułu rozdziału 3.10. Chronione i zagrożone gatunki roślin i zwierząt w Programie Ochrony Przyrody na: 3.10. Gatunki specjalnej troski (chronione i/lub zagrożone) roślin i zwierząt. Należy pamiętać, iż gatunek chroniony niekoniecznie jest jednocześnie zagrożony (tj. wpisany na czerwoną listę lub do czerwonej księgi), a wiele taksonów zagrożonych (nawet o najwyższych stopniach zagrożenia) nie zostało objętych ochroną gatunkową.
20. Na str. 330 POP błędnie wskazano kategorie ochrony, które nie mają bezpośredniego związku z ochroną gatunkową w myśl art. 48 i 49 ustawy o ochronie przyrody.
21. Na str. 336–338 POP brakuje informacji o rekomendacji z planu ochrony dla PKMW – utworzeniu zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Wielbłądzi Garb" oraz użytków ekologicznych na terenach leśnych.
22. Na str. 353 POP warto uzupełnić informację odnośnie torfowisk wysokich – są one tu bardzo rzadkie i zdegradowane, a torfowiska przejściowe stosunkowo szybko zarastają i na skutek naturalnej sukcesji przekształcają się z reguły w brzeziny bagienne.

Magdalena Jaśniewska
Kierownik Oddziału w Stegnie
/podpisano elektronicznie/