



# Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: P-1.4131.180.2026.AA  
Szczecin, 19 czerwca 2026 r.

## Rada Miejska w Wolinie

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXV/385/26 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 marca 2026 r.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 28 maja 2026 r. Rada Miejska w Wolinie podjęła uchwałę Nr XXXV/385/26 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 marca 2026 r. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie akt ten wpłynął w dniu 1 czerwca 2026 r.

W §1 przedmiotowego aktu Rada Miejska postanowiła uznać skargę z dnia 5 marca 2026 r. na działalność Burmistrza Wolina za bezzasadną.

W ocenie organu nadzoru podjęcie badanej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa – art. 234 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup>.

Argumentując powyższe stanowisko, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zagadnienia dotyczące rozpatrywania skarg na działalność podmiotów publicznych regulują przepisy Rozdziału 2, Działu VIII ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Określają one przedmiot skargi (art. 227), organy właściwe do rozpatrywania skarg (art. 229 - 230), możliwości przekazania skargi organowi właściwemu lub organowi niższego stopnia (art. 231 - 232), ewentualne skutki wniesienia skarg w sprawie indywidualnej (art. 233), w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne (art. 234 - 236), maksymalne terminy załatwiania skarg (art. 237) oraz niezbędne elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (art. 238 i 239).

Z uzasadnienia do uchwały Nr XXXV/385/26 wynika bowiem, że Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Wolina zatrzymanie kwoty 2.988,00 zł na poczet przyszłego zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Dalej, opisana została chronologia zdarzeń

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1961 z późn. zm.), dalej: Kpa.

dotycząca żądanej przez Skarżącą kwoty, co istotne jednak w uzasadnieniu wskazano, że w związku z licznymi pismami dotyczącymi żądań (...) w sprawie zwrotu kwoty 2988, 00 zł, dnia 10.02.2026 r. została wydana decyzja administracyjna w kwestii ustalenia świadczenia pielęgnacyjnego za lipiec 2024 za nienależnie pobrane świadczenie.

Poinformowano również Panią (...), iż należność z tytułu nienależnie pobranego świadczenia pielęgnacyjnego za lipiec 2024 r. w kwocie 2.988, 00 zł została zwrócone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Od ww. decyzji dnia 24.02.2026 r. **Pani (...) złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Na dzień sporządzania wyjaśnień nie ma decyzji SKO.** Ponadto, jak wynika z przesłanej przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Wolinie, przy piśmie z dnia 9 czerwca 2026 r., znak: OAS.1510.8.2026.AŚ, kopii skargi, którą Rada Miejska rozpatrzyła – Skarżąca kwestionując działalność Burmistrza Wolina, podnosi, że jej **odwołanie jest zasadne i powinno być skuteczne.**

W sytuacji gdy – jak w omawianym stanie faktycznym - skarga została złożona przez stronę w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, to podlega ona rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami Kpa. Ustawodawca przesądza o tym w art. 234 pkt 1 Kpa, wskazując, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu; 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzeć z urzędu. Z kolei, jak stanowi art. 236 §1 tej ustawy w przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 - organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany.

Wobec brzmienia powołanych regulacji nie budzi wątpliwości, że Rada Miejska w Wolinie nie była właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wolina w zakresie zatrzymania kwoty na poczet przyszłego zwrotu nienależnie pobranego świadczenia bez wydania decyzji administracyjnej nakazującej zwrot kwoty. Przedmiotowa skarga wpłynęła bowiem do Rady Miejskiej w Wolinie w dniu 5 marca br. tj. została złożona w toku prowadzonego postępowania prowadzonego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie.

Jakkolwiek bowiem, powołany w uzasadnieniu do uchwały Nr XXXV/385/26 przepis art. 229 pkt 3 Kpa stanowi, że *jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy*; to podkreślić należy, że z przepisów art. 234 pkt 1 Kpa oraz art. 236 §1 tej ustawy wprost wynika zakaz prowadzenia odrębnego postępowania, którego przedmiotem byłoby rozpoznanie wniesionej przez stronę skargi administracyjnej w toku trwającego postępowania administracyjnego.

Regulacje te są konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym. Jak wskazano w wyroku NSA z dnia 28 kwietnia 2010 r., sygn. akt I OSK 209/10, "Procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Z tego względu przepisy art. 233, art. 234, art.

235 i art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego nakładają obowiązek nadania czynności procesowej strony, choćby miała postać skargi powszechnej, odpowiedniego charakteru procesowego przyjętego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego".

W tym stanie rzeczy, konieczne i w pełni uzasadnione jest stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXV/385/26 Rady Miejskiej w Wolinie z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 5 marca 2026 r.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Wicewojewoda Zachodniopomorski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/