



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.16.2025.WK

(poprzednio KO-KZ.431.1.23.2025.WK)

Pan
Arkadiusz Poprawa
Burmistrz Obornik Śląskich

ul. Trzebnicka 1,
55-120 Oborniki Śląskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Burmistrz Obornik Śląskich prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 21 lipca 2025 r.)

Wrocław, dnia 1 września 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Obornikach Śląskich. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej W Obornikach Śląskich ¹ (jednostka, w której realizowano kontrolowane zagadnienie z upoważnienia Burmistrza).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Arkadiusz Poprawa - Burmistrz Obornik Śląskich. Pani Marzena Grzybowska – Jankowska - Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą: od 12 sierpnia 2022 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ³ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁴ , zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr 62 i 63 z 20 maja 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej	21-23 maja 2025 r.
Kontrolerzy	Weronika Kornacka – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli ⁵ Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (przewodnicząca zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 62 z dnia 20 maja 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.62.2025.WK; Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Wydziału Kontroli ⁵ Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (członek zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 63 z dnia 20 maja 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.63.2025.WK.

¹ Dalej: MGOPS w Obornikach Śląskich.

² Tekst. jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

³ Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

⁵ Obecnie pracownik Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania będące przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Burmistrza Obornik Śląskich przez Kierownika MGOPS w Obornikach Śląskich⁶, Zastępcę, główną księgową, księgową, 6 pracowników merytorycznych⁷ oraz 10 pracowników wspomagających realizację kontrolowanego zadania⁸.

Na podstawie danych przekazanych w pismach z 13, 15 i 23 maja 2025 r. przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że pozytywnie rozpatrzono (tj. zakończono wypłatą dodatku węglowego) 2709 sprawy, wydano 287 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawiono bez rozpoznania 146 wniosków. Jednocześnie w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że kontrolowany organ ostatecznie nie wydał decyzji na podstawie art. 2 ust. 15f u.d.w., jak i decyzji w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku, o których mowa w ww. ustawie.

Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano 35 wniosków zakończonych wypłatą dodatku węglowego, 10 wniosków pozostawionych bez rozpoznania oraz 10 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

⁶ Zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego

⁷ Zatrudnionych ówczesznie na stanowiskach: Specjalista pracy socjalnej, Pracownik socjalny, Starszy specjalista pracy socjalnej, Specjalista ds. kontroli zarządczej i RODO, Starszy specjalista ds. świadczeń rodzinnych i KDR, Specjalista ds. przeciwdziałania przemocy.

⁸ Zatrudnionych ówczesznie na stanowiskach: Specjalista pracy socjalnej (2 pracowników), Starszy Specjalista ds. kadr i plac, Referent ds. Świadczeń Rodzinnych i KDR, Starszy pracownik socjalny (2 pracowników), Pracownik administracyjny – kasjer, P.O. Kierownika Sekcji Usług Opiekuńczych, Asystent rodziny, Specjalista ds. Świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Kontroli poddano 35⁹ z 2709 wniosków rozpatrzonych pozytywnie¹⁰, na podstawie których wypłacono 105 000 zł, co wraz z kosztami obsługi administracyjnej w wysokości 2 100 zł, stanowi 1,29 % łącznej kwoty przekazanej kontrolowanemu organowi na wypłatę dodatku węglowego.

Wszystkie wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie tj. do 30 listopada 2022 r. Poddane kontroli 33 wnioski były kompletne pod względem formalnym¹¹.

Dodatki węglowe zostały przyznane osobom w gospodarstwie domowym, określonym w art. 2 ust. 1 i 2 u.d.w, po zweryfikowaniu przez organ wpisu w centralnej ewidencji emisyjności budynków. W przypadku wątpliwości dotyczących gospodarstwa domowego organ przeprowadził wywiad środowiskowy¹².

Cztery sprawy¹³ zakończyły się wydaniem decyzji na podstawie art. 2 ust. 3c i 3d u.d.w., po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego. Zgodnie z art. 107 k.p.a.¹⁴ ww. rozstrzygnięcie zawierało: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć upoważnionego pracownika. W aktach znajduje się potwierdzenie doręczenia decyzji stronie.

Pozostałe sprawy zakończyły się informacją o wypłacie dodatku węglowego.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Organ nie przeprowadził weryfikacji podpisu elektronicznego złożonego pod wnioskami w sprawach o nr MGOPS/DW/22/2751 oraz MGOPS/DW/22/2216. Podania nie zawierały prawidłowego podpisu, mimo to organ nie wezwał do ich uzupełnienia, do czego obliguje dyspozycja art. 64 § 2 k.p.a.

W aktach kontrolowanych spraw nie zawierano adnotacji potwierdzającej, że nie zachodzą przesłanki odmowy udzielenia świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 5 oraz ust. 5a u.d.w.

⁹MGOPS/DW/22/1935, MGOPS/DW/22/1750, MGOPS/DW/22/1663, MGOPS/DW/22/1459, MGOPS/DW/22/1364, MGOPS/DW/22/1266, MGOPS/DW/22/1165, MGOPS/DW/22/1053, MGOPS/DW/22/957, MGOPS/DW/22/860, MGOPS/DW/22/772, MGOPS/DW/22/682, MGOPS/DW/22/584, MGOPS/DW/22/458, MGOPS/DW/22/368, MGOPS/DW/22/272, MGOPS/DW/22/178, MGOPS/DW/22/93, MGOPS/DW/22/1840/L, MGOPS/DW/22/1566/L, MGOPS/DW/22/3375, MGOPS/DW/22/3260/L, MGOPS/DW/22/3154, MGOPS/DW/22/3041, MGOPS/DW/22/2948, MGOPS/DW/22/2845, MGOPS/DW/22/2751, MGOPS/DW/22/2667, MGOPS/DW/22/2571, MGOPS/DW/22/2480, MGOPS/DW/22/2391, MGOPS/DW/22/2301, MGOPS/DW/22/2216, MGOPS/DW/22/2120, MGOPS/DW/22/2023.

¹⁰ Tj. zakończonych wypłatą dodatku węglowego.

¹¹ Wyjątek stanowią sprawy nr MGOPS/DW/22/2751 oraz MGOPS/DW/22/2216.

¹² Dot. spraw MGOPS/DW/22/1840/L, MGOPS/DW/22/1566/L, MGOPS/DW/22/3375, MGOPS/DW/22/3260/L, MGOPS/DW/22/2391, MGOPS/DW/22/772.

¹³ MGOPS/DW/22/3260/L, MGOPS/DW/22/2391, MGOPS/DW/22/1840/L, MGOPS/DW/22/1566/L.

¹⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako k.p.a.

Dokonując weryfikacji wniosków, w sprawach niezakończonych do 20 września 2022 r. organ zobowiązany był również wziąć pod uwagę informacje, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1-3 u.d.w. Niemniej z akt kontrolowanych spraw nie wynika, by organ dokonał ustaleń w powyższym zakresie¹⁵. Należy podkreślić, że z uwagi na prowadzenie spraw dotyczących wypłat dodatku węglowego z uwzględnieniem danych gromadzonych w rejestrach, uzyskanie informacji, o których mowa powyżej powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach każdego prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.

Jednocześnie kontrola wykazała, że w sprawie MGOPS/DW/22/2667 organ nie podjął czynności wyjaśniających, które zainstalowane źródło ciepła stanowi główne źródło ogrzewania. Wprawdzie analiza danych z deklaracji CEEB potwierdza, że wnioskodawca posiada kominek, niemniej nie wiadomo, jakie paliwo stałe w nim wykorzystuje. Ponadto z ww. deklaracji wynika, że w lokalu zainstalowane i eksploatowane jest także ogrzewanie gazowe, które pełni funkcję centralnego ogrzewania. W związku z powyższym zasadne byłoby przeprowadzenie stosownych czynności wyjaśniających, czy na pewno kominek stanowi główne źródło ogrzewania gospodarstwa domowego, którego dotyczy omawiany wniosek. W wyjaśnieniach z 10 lipca 2025 r.¹⁶ wskazano, iż:

„W sprawie MGOPS/DW/22/2667 organ nie podjął czynności wyjaśniających, które zainstalowane źródło ciepła stanowi główne źródło ogrzewania, ponieważ oświadczenia wnioskodawcy zawarte we wniosku o dodatek węglowy składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej. W związku z tym nie wzywano Strony do złożenia wyjaśnień”.

Wyjaśnić należy, że gdy w sprawie pozostają wątpliwości organ obowiązany jest zastosować odpowiednie środki dowodowe.

W sprawach MGOPS/DW/22/3375, MGOPS/DW/22/3260/L, MGOPS/DW/22/772 stwierdzono, że nierzetelnie zostały wypełnione notatki z przeprowadzonych wywiadów środowiskowych, tj. nie uzupełniono wszystkich przewidzianych przez wzór informacji (m.in. pkt 2, 4, 10). W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zasadne byłoby wypełnianie całości danych lub wskazywanie „nie dotyczy” w przypadku, gdy określone informacje nie są istotne lub nie mają związku z daną sprawą. W notatce dot. sprawy nr MGOPS/DW/22/3260/L nie wypełniono pkt 6 i 10, a w uwagach zapisano, że „w/w mieszkają w odrębnym lokalu”, natomiast powyżej został wymieniony tylko wnioskodawca. Zauważyć należy, że notatka sporządzana z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego stanowi materiał dowodowy, w związku z powyższym powinna być sporządzana rzetelnie.

W decyzjach MGOPS/DW/22/3260/L, MGOPS/DW/22/2391, MGOPS/DW/22/22/1840/L i MGOPS/DW/22/1566/L zawarto rygor natychmiastowej wykonalności. Powyższe było działaniem nieprawidłowym, gdyż organ nie miał podstawy prawnej do jego nadania.

¹⁵ Wyjątek stanowi sprawa MGOPS/DW/22/2571, w której w aktach znajduje dowód weryfikacji danych znajdujących się w rejestrze PESEL (art. 2 ust. 15a pkt 3 u.d.w.).

¹⁶ Pismo z 10 lipca 2025 r. o nr KO.091.1.2025, podpisane przez Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Obornikach Śląskich – zwane dalej: wyjaśnieniami z 10 lipca 2025 r.

Kontrola wykazała, że w 21 spośród poddanych kontroli spraw¹⁷ zostało przeprowadzonych nieterminowo, niemniej organ nie wystosował sygnalizacji o nowym terminie ich załatwienia, do czego zobowiązuje dyspozycja art. 36 § 1 k.p.a. Tym samym wypłata dodatku również nastąpiła z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 2 ust. 11 u.d.w.

Na marginesie zauważyć należy, że w sprawie nr MGOPS/DW/22/1935 na piśmie informującym o wypłacie dodatku węglowego znajduje się data późniejsza (25 listopada) niż data zleconego przez organ przelewu wypłaty dodatku węglowego (24 listopada na potwierdzeniu przelewu), choć daty te powinny być co najmniej tożsame.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

[dowód: akta kontroli str. 92-280, 418-488]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

W kontrolowanym okresie organ wydał 287 decyzji administracyjnych o odmowie wypłaty dodatku węglowego, kontroli poddano 10 spośród ww. decyzji¹⁸.

Wszystkie wnioski zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie, tj. do 30 listopada 2022 r.

Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego, które zawierały zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć stosownie upoważnionej osoby.

W toku kontroli stwierdzono, że organ realizował obowiązek, o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 79a § 1 k.p.a.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przyczynami odmowy wypłaty dodatku węglowego w poddanych kontroli sprawach były: niespełnienie przez wnioskodawców przesłanki posiadania głównego źródła ogrzewania zasilanego paliwem stałym w postaci węgla kamiennego, brykietu lub peletu zawierającego co najmniej 85% węgla kamiennego (6 spraw), złożenie korekty deklaracji po 11 sierpnia 2022 r. (1 sprawa), niezamieszkiwanie w lokalu, którego dotyczył wniosek (1 sprawa), wchodzenie w skład innego gospodarstwa domowego, na którego adres przyznano uprzednio dodatek (2 sprawy).

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

¹⁷ MGOPS/DW/22/1935, MGOPS/DW/22/1750, MGOPS/DW/22/1663, MGOPS/DW/22/1459, MGOPS/DW/22/1364, MGOPS/DW/22/1266, MGOPS/DW/22/1165, MGOPS/DW/22/1053, MGOPS/DW/22/772, MGOPS/DW/22/682, MGOPS/DW/22/2667, MGOPS/DW/22/2571, MGOPS/DW/22/2480, MGOPS/DW/22/2391, MGOPS/DW/22/2301, MGOPS/DW/22/2216, MGOPS/DW/22/2120, MGOPS/DW/22/2023, MGOPS/DW/22/368, MGOPS/DW/22/1840/L, MGOPS/DW/22/1566/L.

¹⁸ 62/ODM/DW/2023, 34/ODM/DW/2023, 6/ODM/DW/2023, 172/ODM/DW/2022, 144/ODM/DW/2022, 116/ODM/DW/2022, 88/ODM/DW/2022, 60/ODM/DW/2022, 32/ODM/DW/2022, 201/ODM/DW/2022.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w 3 sprawach¹⁹ organ nie przeprowadził rzetelnego postępowania wyjaśniającego.

W sprawie o nr 88/ODM/DW/2022 dotyczącej decyzji odmawiającej przyznania dodatku węglowego z 30 grudnia 2022 r., nie został przeprowadzony wywiad środowiskowy. Decyzja została wydana po nowelizacji ustawy, dokonanej 3 listopada 2022 r.²⁰ Od tej daty dodatek węglowy przysługiwał osobie w gospodarstwie domowym, które dokonało zgłoszenia źródła do CEEB po 11 sierpnia 2022 r. lub w ogóle nie dokonało zgłoszenia takiego źródła. Dlatego też tym bardziej przedmiotowe świadczenie mogło zostać przyznane osobie, która zgłosiła ww. źródło ogrzewania do ewidencji w trybie korekty wcześniej złożonej deklaracji²¹. W związku z powyższym wskazać należy, że w ww. sprawie należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w celu rzetelnego ustalenia stanu faktycznego.

W sprawach o nr 60/ODM/DW/2022, 201/ODM/DW/2022 nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia składu gospodarstwa domowego oraz weryfikacji, czy osoby nie zamieszkują w odrębnych lokalach. W wyjaśnieniach z 10 lipca 2025 r. wskazano, iż:

„W sprawach o nr 60/ODM/DW/2022, 201/ODM/DW/2022 nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego odnośnie składu gospodarstw domowych oraz odrębności lokali, ponieważ ustalono (weryfikacja w programie Sygnity), że Wnioskodawcy wchodzili w skład wspólnego gospodarstwa domowego we wniosku o dodatek węglowy złożony przez innego wnioskodawcę. Na adres w składzie gospodarstwa domowego, w którym byli wykazani Wnioskodawcy został przyznany dodatek węglowy przed wydaniem powyższych decyzji. W obu przypadkach wydano decyzje odmowne sugerując się zapisem art. 2 ust. 6 ustawy o dodatku węglowym, iż jedna osoba może wchodzić w skład tylko jednego gospodarstwa domowego”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, iż decyzje zostały wydane po nowelizacji u.d.w., dokonanej 3 listopada 2022 r. W powyższych sprawach należało zatem podjąć czynności zmierzające do ustalenia, czy nie zachodzą w przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3c i 3d u.d.w.

W toku kontroli stwierdzono, że decyzję o nr 62/ODM/DW/2023 przesłano na adres dotyczący złożonego wniosku, podczas gdy w aktach znajdowało się oświadczenie strony, że zamieszkuje w innym miejscu. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że mając na uwadze dyspozycję art. 41 k.p.a. oraz 42 § 1 k.p.a. decyzję należało doręczyć pod wskazanym w oświadczeniu adresem zamieszkania. Z wyjaśnień wniesionych pismem z 10 lipca 2025 r. wynika, że przyczyną było „niedopatrzanie” pracownika.

Zawiadomienia sporządzane na podstawie art. 79a k.p.a. zawierają błędny zapis o zakończeniu postępowania administracyjnego. Wyjaśnić należy, że na tym etapie organ

¹⁹ 60/ODM/DW/2022, 201/ODM/DW/2022, 88/ODM/DW/2022.

²⁰ Art. 26 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2236).

²¹ Por. wyroki WSA w Opolu: z 9 marca 2023 r., sygn. akt II SA/Op 360/22; z 13 kwietnia 2023 r., sygn. akt II SA/Op 74/23; wyroki WSA w Krakowie: z 25 lipca 2023 r., sygn. akt III SA/Kr 555/23; z 8 maja 2023 r., sygn. akt III SA/Kr 27/23; z 12 maja 2023 r., sygn. akt III SA/Kr 232/23; wyrok WSA w Gliwicach z 31 maja 2023 r., sygn. akt II SA/Gl 301/23.

zakończył postępowanie wyjaśniające, gdyż postępowanie administracyjne kończy wydanie rozstrzygnięcia w sprawie.

Kontrola wykazała, że 7 spośród poddanych kontroli spraw²² zostało przeprowadzonych nieterminowo, niemniej organ nie wystosował sygnalizacji o nowym terminie ich załatwienia, do czego zobowiązuje dyspozycja art. 36 § 1 k.p.a.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

[dowód: akta kontroli str. 281-360, 421-431]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania

Kontroli poddano 10 spraw²³.

Wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, w ustawowym terminie.

W 9 kontrolowanych sprawach²⁴ zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3b u.d.w. Pisma informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zawierały w nagłówku oznaczenie Burmistrza Obornik Śląskich i zostały podpisane przez osobę legitymującą się stosownym upoważnieniem Burmistrza. W ww. sprawach jako przesłankę pozostawienia wniosków bez rozpoznania wskazano fakt, iż na ten sam adres został już złożony wcześniej wniosek, co zostało dodatkowo udokumentowane poprzez dołączenie do akt sprawy stosownej adnotacji, która zgodnie z art. 72 k.p.a. zawierała podpis pracownika dokonującego ww. ustaleń.

W aktach kontrolowanych spraw znajdują się potwierdzenia doręczenia pism stronom o pozostawieniu ich wniosków bez rozpoznania.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nw. nieprawidłowości.

W sprawie nr 136/BR/DW/2022 organ błędnie pozostawił wniosek bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w., choć sam wniosek został rozpatrzony w listopadzie 2022 r., po nowelizacji u.d.w., wobec czego w ww. sprawie po podjęciu czynności zmierzających do ustalenia, czy nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3c i 3d u.d.w., należało orzec na podstawie zebranego materiału dowodowego.

W toku kontroli ustalono, że 3 spośród poddanych kontroli spraw²⁵ zostało przeprowadzonych nieterminowo, zaś organ nie wystosował sygnalizacji o nowym terminie ich załatwienia, do czego zobowiązuje dyspozycja art. 36 § 1 k.p.a.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieprzestrzegania procedur postępowania.

[dowód: akta kontroli str. 361-417]

²² 62/ODM/DW/2023, 34/ODM/DW/2023, 172/ODM/DW/2022, 116/ODM/DW/2022, 88/ODM/DW/2022, 60/ODM/DW/2022, 32/ODM/DW/2022.

²³ 2/BR/DW/2022, 16/BR/DW/2022, 32/BR/DW/2022, 47/BR/DW/2022, 62/BR/DW/2022, 77/BR/DW/2022, 92/BR/DW/2022, 107/BR/DW/2022, 121/BR/DW/2022, 136/BR/DW/2022.

²⁴ 2/BR/DW/2022, 16/BR/DW/2022, 32/BR/DW/2022, 47/BR/DW/2022, 62/BR/DW/2022, 77/BR/DW/2022, 92/BR/DW/2022, 107/BR/DW/2022, 121/BR/DW/2022.

²⁵ 92/BR/DW/2022, 107/BR/DW/2022, 136/BR/DW/2022.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wniosków pozostawionych bez rozpoznania oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymywały środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu²⁶. Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. kontrolowany organ składał wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Kontrolowany organ łącznie wypłacił 2709 dodatków węglowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego przekazywane były gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. Środki na wypłatę dodatku węglowego dla Burmistrza Obornik Śląskich zostały przyznane ostatecznie w łącznej wysokości 8 127 000 zł, odejmując już dokonane przez kontrolowany organ zwroty niewykorzystanych środków.

Burmistrzowi Obornik Śląskich przekazano również koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie, łącznie 162 540 zł.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 5 ust. 6 u.d.w. polegający na przedstawieniu wojewodzie informacji o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025 ustalono, że organ informował Wojewodę Dolnośląskiego o ww. postępowaniach.

[dowód: akta kontroli str. 489-556]

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz określone w programie kontroli zasady oceniania obszar dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego. Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne,

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

aby formułować zalecenia pokontrolne dot. stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej, należy:

1. Przestrzegać dyspozycji art. 64 § 2 k.p.a.
2. Przestrzegać art. 72 § 1 k.p.a.
3. Rzetelnie przeprowadzać postępowanie wyjaśniające i uzupełniać dokumenty stanowiące materiał dowodowy w sprawie.
4. Realizować obowiązek, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, **w terminie do dnia 1 października 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Joanna Trojan-Klęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/