



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DGW-3.0530.2.2025

Warszawa, 05 września 2025

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w odpowiedzi na petycję z dnia 11 czerwca 2025 r., uprzejmie informuję, że w zakresie propozycji nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960), zwanej dalej „ustawą Pw”, w zakresie:

- 1) zmiany art. 397a ustawy Pw w zakresie uporządkowania przepisów dotyczących składania wniosków o wydanie pozwolenie wodnoprawne;
- 2) uchylenia przepisów wprowadzających konieczność poświadczania za zgodność z oryginałem map, o których mowa w art. 77 ust. 4, art. 176 ust. 5, art. 179 ust. 2 oraz art. 427 ust. 1 pkt 2 oraz dokumentów wskazanych w art. 414 ust. 10 oraz w art. 439 ust. 2 ustawy Pw,
- 3) uchylenia przepisów określających konieczność dołączania do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dokumentów, które są znane organom administracji publicznej z urzędu, lub do których organy te mają dostęp w formie elektronicznej, o których mowa w art. 407 ust. 2 pkt 3 i 5 oraz przyznanie Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (dalej „Wodom Polskim”) dostępu do ewidencji gruntów,
- 4) wprowadzenia przepisów określających termin na wydanie pozwolenia wodnoprawnego oraz sankcje karne za niedotrzymanie tego terminu

- niniejsza petycja została **uznana za niezasadną**.

- 5) W zakresie przeprowadzenia kontroli nadzorczej we wszystkich Regionalnych Zarządach Gospodarki Wodnej (RZGW) ze szczególnym uwzględnieniem RZGW we Wrocławiu

- niniejsza petycja została **uznana za zasadną**.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do propozycji przepisu z pkt 1 dotyczącej przepisów określających formy przedkładania do organu dokumentacji dotyczącej pozwoleń wodnoprawnych, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 397a ust. 1 ustawy Pw wnioski o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, oceny wodnoprawnej, decyzji, o których mowa w art. 77 ust. 3 i 8 oraz w art. 176 ust. 4, oraz o udzielenie przyrzeczenia wydania pozwolenia wodnoprawnego, a także zgłoszenie wodnoprawne składa się w:

- 1) postaci papierowej albo
- 2) formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W przedstawionym przepisie jednoznacznie przesądzono dopuszczalną formę przedłożenia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego a nie całej dokumentacji przedkładanej w sprawie.

W myśl art. 408 ustawy Pw operat wodnoprawny sporządza się pisemnie w formie opisowej i graficznej, a także na informatycznych nośnikach danych jako dokument tekstowy, a część graficzną operatu w postaci plików typu rastrowego (PDF) lub plików w formacie wektorowych danych przestrzennych, odwzorowanych w jednym z obowiązujących układów współrzędnych geodezyjnych. Z przedstawionego przepisu wynika, że operat wodnoprawny musi być sporządzony m.in. w formie pisemnej. Tym samym przedmiotowa forma, która jest załączona do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego musi być doręczona do właściwego organu wydającego pozwolenie wodnoprawne. Wymóg sporządzenia operatu w formie pisemnej wynika z faktu, że może ten dokument może zawierać obszerne opracowania kartograficzne, przy których przekazywaniu w formie elektronicznej mogą wystąpić problemy techniczne.

W związku z powyższym w przepisach ustawy Pw określono jednoznacznie wymagane formy dokumentacji przedkładanej do organu administracji w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego. Tym samym nie ma potrzeby doprecyzowania przytoczonych przepisów.

Należy wskazać, że określenie „informatyczne nośniki danych” jest powszechnie zrozumiałe i oznacza urządzenia służące do cyfrowego zapisywania, przechowywania i odczytywania informacji. Do najpopularniejszych przykładów takich urządzeń należą m.in. pendrive'y, płyty. Tym samym w tym zakresie nie identyfikuje się także potrzeby doprecyzowywania przepisów.

Odnosząc się do propozycji zmian przepisów dotyczących konieczności potwierdzania map i odpowiednich decyzji (pkt 2 i 3 petycji) za zgodność z oryginałem, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy Pw, kopia mapy sytuacyjno-wysokościowej pochodząca z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego potwierdzona przez wnioskodawcę za zgodność z oryginałem stanowi załącznik do:

- 1) wniosku o wydanie decyzji zwalniającej z zakazu gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, oraz prowadzenia przetwarzania odpadów, w szczególności ich składowania, a także lokalizowania nowych cmentarzy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią (**art. 77 ust. 4** ustawy Pw);
- 2) wniosku o wydanie decyzji zwalniającej od zakazów wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych (**art. 176 ust. 5** ustawy Pw);
- 3) wniosku o wydanie oceny wodnoprawnej (**art. 427 ust. 1 pkt 2** ustawy Pw)

Kopię tej mapy przedkłada się także właścicielowi wału przeciwpowodziowego w celu uzyskania jego zgody na wykonanie drogi rowerowej na wale lub w celu wyznaczenia szlaku turystycznego pieszego lub rowerowego (**art. 179 ust. 2** ustawy Pw).

Ponadto ustawa Pw wprowadza wymóg poświadczania za zgodność z oryginałem m.in.:

- 1) kopii pozwolenia wodnoprawnego w przypadku składania wniosku o ustalenie kolejnego okresu obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego (art. 414 ust. 10 ustawy Pw;
- 2) kopii ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku składania wniosku o wydanie deklaracji zgodności potwierdzającej osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód przez przedsięwzięcia, których realizacja ma nastąpić przy wsparciu środków unijnych (art. 439 ust. 2 ustawy Pw).

Przytoczone wyżej przepisy wprowadzają wymóg dołączania kopii określonych dokumentów (map sytuacyjno-wysokościowych, pozwoleń wodnoprawnych) poświadczonych za zgodność z oryginałem do wniosków, których złożenie do właściwego organu powoduje wszczęcie postępowania administracyjnego. Do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Pw stosuje się nie tylko przepisy tej ustawy, ale także przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”. Przepisy kpa określają jakie dokumenty mogą zostać uznane za dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) we Wrocławiu wyrażonym w wyroku z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. akt I SA/Wr 849/21 *„kserokopii dokumentu przyznaje się moc samego oryginalnego dokumentu wyłącznie wtedy, gdy jest on uwierzytelniony”*. Ponadto w myśl wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA) z dnia 25 lutego 2021 r., sygn. akt I OSK 2500/20, *„w postępowaniu administracyjnym moc dowodową posiadają nie tylko oryginalne dokumenty, ale również urzędowo poświadczone odpisy z dokumentów oraz poświadczane za zgodność odpisy z dokumentów, co wynika z art. 76a kpa. **Nieuwierzytelniona kserokopia dokumentu urzędowego nie może korzystać z mocy dowodowej oryginału dokumentu.** (...) Różnica w mocy dowodowej polega na tym, że kserokopia właściwie uwierzytelniona korzysta z mocy dokumentu oryginalnego, natomiast brak właściwego uwierzytelnienia powoduje, że taki dokument musi być oceniany w świetle całego materiału dowodowego”*.

Z uwagi na to, że wskazane postępowania uregulowane przepisami ustawy Pw mają charakter wnioskowy organ prowadzący postępowanie nie ma interesu prawnego w konkretnym rozstrzygnięciu sprawy. Rolą organu jest całościowa analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego (co wynika m.in. z art. 400 ust. 8 ustawy Pw) i na tej podstawie ustalenie czy zamierzony przez wnioskodawcę sposób korzystania z wód jest zgodny z wymaganiami ustawowymi. Z tego względu to wnioskodawca ubiegający się o wydanie konkretnej decyzji powinien przedstawić wszystkie niezbędne dokumenty (w tym także odpowiednio uwierzytelnione), pozwalające ocenić czy jego przedsięwzięcie spełnia te wymagania.

W związku z powyższym obecne przepisy odpowiednio zabezpieczają możliwość weryfikacji przez organ dowodów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego. Dlatego zaproponowana zmiana w tym zakresie nie wydaje się zasadna.

Odnosząc się do propozycji zmiany przepisów dotyczącej rezygnacji z przepisów wprowadzających wymóg dołączania do pozwolenia wodnoprawnego określonych dokumentów (wypisów i wyrysów), przedstawiam następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 407 ust. 2 pkt 3 i 5 ustawy Pw do wniosku o pozwolenie wodnoprawne dołącza się

- 1) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku - decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli są wymagane;
- 2) wypisy z rejestru gruntów lub uproszczone wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych.

Obowiązek dołączania do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związany jest m.in. z potrzebą weryfikowania przez organ prowadzący postępowanie zgodności zamierzenia budowlanego z obowiązującymi przepisami planistycznymi. Wskazana konieczność wynika z art. 396 ust. 1 pkt 7 ustawy Pw zgodnie, z którym pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać ustaleń m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W przypadku gdy projektowany sposób korzystania z wód narusza ustalenia tego dokumentu organ odmawia wydania pozwolenia wodnoprawnego (art. 399 ust. 1 pkt 1 ustawy Pw). Ponadto, celem dołączenia do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest dokonanie przez organ ustaleń dotyczących zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub urządzeń wodnych znajdujących się na konkretnej działce ewidencyjnej.

Natomiast na podstawie wypisu z rejestru gruntów organ prowadzący postępowanie może ustalić m.in. położenie, granice, powierzchnię gruntu oraz właścicieli nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych, co jest szczególnie ważne w prawidłowym ustaleniu kręgu uczestników postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

Należy wskazać, że wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypisy z rejestru gruntów lub uproszczone wypisy z rejestru gruntów posiadają charakter dokumentów urzędowych (por. wyrok NSA z dnia 28 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1651/20, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt II SA/Gl 1579/22). Posiadanie przez określony dokument charakteru urzędowego wiąże się z określonymi skutkami w sferze postępowania administracyjnego. Zgodnie z wyrokiem WSA w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2024 r., sygn. akt II SA/Lu 338/24, dokument urzędowy „cehuje (...) szczególna moc dowodowa. Organy administracji **są zobowiązane uznać za udowodnione** to, co wynika z treści wypisu (lub wyrysu - przyp. aut.) i nie mogą swobodnie oceniać ani kwestionować jego treści. Przyjmuje się, że dokument urzędowy odzwierciedla i potwierdza istniejący w momencie kontroli stan faktyczny”.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że dane zamieszczone w portalach internetowych nie mają charakteru urzędowego, a jedynie informacyjny. Dlatego nie mogą one, tak jak dokumenty urzędowe, automatycznie stanowić podstawy ustaleń faktycznych w postępowaniu administracyjnym. Jak słusznie zauważył WSA w Warszawie w wyroku z dnia 14 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Wa 2664/19, „portal mapowy nie jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 kpa. Nie może on zatem stanowić źródła dowodowego

i ani organ ani Sąd nie mają podstaw do tego, aby na tego rodzaju dokumencie opierać ustalenia faktyczne". W związku z powyższym niezbędne jest przedstawianie przez stronę zamierzającą uzyskać pozwolenie wodnoprawne przedstawienie wymaganych dokumentów, gdyż są one niezbędne do prowadzenia postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do postulat dotyczącego określenia w przepisach terminu na wydanie pozwolenia wodnoprawnego, przedstawiam następujące stanowisko.

Należy wskazać, że termin wydania pozwolenia wodnoprawnego jest określony w przepisach kpa, która ma zastosowania w ww. kategorii spraw. Zgodnie art. 35 kpa termin na wydanie decyzji, w tym pozwolenia wodnoprawnego, wynosi, co do zasady, miesiąc, a w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej dwa miesiące od dnia wszczęcia postępowania. Warto jednak zauważyć, że ze względu na doniosłość społeczną pewnych rodzajów inwestycji ustawodawca określił w niektórych specustawach w sposób odmienny termin na wydanie pozwolenia wodnoprawnego, a także wprowadził także kary pieniężne za niedochowanie terminu wydania pozwolenia wodnoprawnego. Wskazane rozwiązania zawarte zostały m.in. w:

- 1) ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156),
- 2) ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199),
- 3) ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2024 r. poz. 195, z późn. zm.).

Przedmiotowe rozwiązania przyznają istotnym społecznie i gospodarczo inwestycjom priorytet. Nie wydaje się celowe wprowadzanie dalszego zróżnicowania terminów wydawania pozwoleń wodnoprawnych, gdyż obecne terminy w przypadku dużych inwestycji nie mogą być dotrzymywane. W związku z tym nie przewiduje się zmian legislacyjnych, które miałyby na celu zmianę terminu na wydanie pozwolenia wodnoprawnego, a także wprowadzenie kar pieniężnych za jego przekroczenie.

Odnosząc się do postulatu przeprowadzenia kontroli w RZGW we Wrocławiu informuję, że przedmiotowa propozycja zostanie wzięta pod uwagę w przygotowaniu planu kontroli na rok 2026.

POUCZENIE

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Maciej Thorz

Zastępca Dyrektora

Departament Gospodarki Wodnej

Informacja na temat przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), informuję, że:

1) administratorem Pana danych osobowych jest minister właściwy do spraw gospodarki wodnej z siedzibą w Warszawie, przy ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, zwany dalej „Administratorem danych”;

2) Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia petycji na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.);

3) podstawą przetwarzania Pana danych osobowych jest konieczność wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Administratorze danych wynikających z ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W przypadku wyrażenia przez Pana zgody na udostępnienie imienia i nazwiska na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego, podstawą prawną przetwarzania jest udzielona zgoda;

4) Administrator danych przewiduje możliwość powierzenia przetwarzania danych innym podmiotom świadczącym na rzecz Administratora danych usługi z zakresu IT;

5) podanie danych osobowych jest dobrowolne, ale konsekwencją niepodania danych będzie pozostawienie petycji bez rozpoznania zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;

6) posiada Pan prawo do:

- żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania,
- wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych w zakresie w jakim przetwarzanie nie wynika z obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych,
- cofnięcia zgody i usunięcia danych w zakresie udostępnienia imienia i nazwiska na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego, co jednak nie będzie miało wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem,
- wniesienia skargi do organu nadzorczego - Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

7) Pana dane osobowe zostały pozyskane z Ministerstwa Rozwoju i Technologii;

8) Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;

9) Pana dane osobowe w zakresie rozpatrywania petycji będą przechowywane przez Administratora danych przez okres niezbędny do załatwienia sprawy, a następnie przez okres 25 lat, zgodnie z przepisami wydаныmi na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2020 r. poz. 164), po tym czasie wraz z dokumentacją zostaną przekazane do właściwego archiwum państwowego jako materiał archiwalny;

10) dane kontaktowe do Inspektora ochrony danych w Ministerstwie Infrastruktury: Inspektor ochrony danych, Ministerstwo Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa, adres e-mail: inspektor.RODO@mi.gov.pl. Z Inspektorem ochrony danych można się kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania przez Administratora danych Pana danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z tym przetwarzaniem danych.