**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA ADMINISTRACYJNEGO**

(EGZAMIN ADWOKACKI - 18 MARCA 2016 r.)

 Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, zdający powinien sporządzić skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 17 lutego 2016 r.

Przy ocenie rozwiązania zadania należy w szczególności (w ramach wymogów wyznaczonych w art. 78e ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze) zwrócić uwagę na następujące kwestie:

1. Skarga powinna spełniać wymogi formalne wynikające z art. 46 - 47 i art. 57 ustawy z dnia
30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) - dalej: „p.p.s.a.”. Z treści skargi powinno wynikać, że został do niej dołączony jej odpis, a także pełnomocnictwo (złożenie dokumentu pełnomocnictwa w sprawach załatwianych na podstawie przepisów o pomocy społecznej nie podlega opłacie skarbowej –
art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, Dz. U. z 2015 r. poz. 783, z późn. zm.). Dodatkowym walorem pracy będzie wskazanie przez zdającego, że strona skarżąca działanie organu w sprawie z zakresu pomocy i opieki społecznej nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych (art. 239 pkt 1 lit. a p.p.s.a.).
2. Ze skargi powinno wynikać, że została ona wniesiona w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji organu drugiej instancji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Białymstoku za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku (art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a.).
3. Zdający powinien wnieść o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji na podstawie
art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a., ewentualnie na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a. oraz art. 135 p.p.s.a. o uchylenie w całości decyzji organów obu instancji - z uwagi na naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a także naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy.
4. W tak zakreślonych granicach zaskarżenia wydaje się, że zasadne byłoby podniesienie zarzutów naruszenia:

**- art. 54 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej,** poprzez ich błędną wykładnię
i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie w sprawie.

Postępowanie dotyczące przyznania świadczenia niepieniężnego w postaci pobytu w domu pomocy społecznej odbywa się w kilku etapach, a sam pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej poprzedza wydanie kilku decyzji. Pierwszy etap prowadzony jest przez organ gminy właściwy dla wnioskodawcy i kończy się wydaniem na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej decyzji w przedmiocie „skierowania” do domu pomocy społecznej. W decyzji tej organ, w oparciu
o przesłanki wynikające z art. 54 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, rozstrzyga o przyznaniu lub nieprzyznaniu tego typu świadczenia, a także o typie placówki, w której adresata decyzji należy umieścić. Na tym etapie organ nie orzeka jednak o umieszczeniu osoby zainteresowanej w domu pomocy społecznej. O umieszczeniu danej osoby w konkretnym domu pomocy społecznej orzeka
w kolejnym etapie organ gminy prowadzącej dom pomocy społecznej lub starosta powiatu prowadzącego dom pomocy społecznej w decyzji wydanej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy
o pomocy społecznej. Rozróżnienie tych dwóch rodzajów decyzji, tj. o skierowanie do domu pomocy społecznej i o umieszczenie w domu pomocy społecznej jest istotne z tego względu, że różny jest przedmiot obu tych rozstrzygnięć i różna właściwość organów (wyrok NSA z dnia 5 lutego 2013 r., sygn. akt I OSK 2274/12). Z kolei o terminie przyjęcia do domu pomocy społecznej zawiadamia pisemnie osobę ubiegającą się lub jej przedstawiciela ustawowego dyrektor domu pomocy społecznej (§ 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej, Dz. U. poz. 964).

Wydanie decyzji o skierowaniu do domu pomocy społecznej nie jest zatem jednoznaczne
z umieszczeniem danej osoby w tej placówce (zob. np.: wyrok WSA w Szczecinie z dnia
16 maja 2012 r., II SA/Sz 302/12 – prawomocny; wyrok WSA w Krakowie z 22 stycznia 2014 r.,
III SA/Kr 618/13 - prawomocny; wyrok WSA w Lublinie z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Lu 891/13 - prawomocny). Dlatego też orzekające w tej sprawie organy administracyjne błędnie uznały, że czasowy pobyt Juliusza Niezaradnego na przymusowej obserwacji psychiatrycznej
w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Białymstoku (do dnia 18 lutego 2016 r.) uniemożliwia wydanie decyzji o skierowaniu strony do domu pomocy społecznej. Przebywanie na internacji
w szpitalu psychiatrycznym nie stanowi przeszkody do wydania takiej decyzji (zob. wyrok WSA
w Białymstoku z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Bk 451/14 - prawomocny). Błędne jest więc stanowisko organów, że w okolicznościach faktycznych tej sprawy decyzja o skierowaniu strony do domu pomocy społecznej byłaby sprzeczna z prawomocnym postanowieniem sądu o zarządzeniu obserwacji psychiatrycznej;

**- art. 106 ust. 4 i art. 107 ustawy o pomocy społecznej**, poprzez ich niezastosowanie,
tj. nieprzeprowadzenie wywiadu środowiskowego, jako szczególnej czynności dowodowej w sprawie dotyczącej skierowania do domu pomocy społecznej. Rodzinny wywiad środowiskowy jest nieodzownym elementem postępowania prowadzącego do wydania decyzji przyznającej lub odmawiającej przyznania tego rodzaju świadczenia. W tej sprawie organy nie przeprowadziły wywiadu rodzinnego. Nie podjęły także innych czynności w celu dokładnego ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej Juliusza Niezaradnego. Tym samym w sprawie doszło także do naruszenia **art. 7 i art. 77 k.p.a;**

**- art. 10 § 1 k.p.a.**, poprzez niezapewnienie stronie czynnego udziału w sprawie. Organ pierwszej instancji wydał decyzję przed upływem wyznaczonego stronie terminu do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się w sprawie. Organ drugiej instancji w ogóle nie zawiadomił strony
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.