**Uchwała Nr 1/2018**

**Rady do Spraw Repatriacji z dnia 18 grudnia 2018 r.**

w sprawie: zgłoszenia przez Radę do Spraw Repatriacji, Panu Krzysztofowi Kozłowskiemu - Pełnomocnikowi Rządu ds. Repatriacji, propozycji dotyczących usprawnienia organizacji procesu repatriacji.

Na podstawie art. 3f ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 609 ze zm.) oraz §1 i §11 Regulaminu pracy Rady do Spraw Repatriacji z dnia 22 grudnia 2017 r., stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1 Pełnomocnika Rządu do Spraw Repatriacji z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie określenia regulaminu pracy Rady do Spraw Repatriacji, Rada do Spraw Repatriacji uchwala, co następuje:

1. .
2. Rada do Spraw Repatriacji proponuje usprawnić organizację procesu repatriacji poprzez podjęcie, przez Pana Krzysztofa Kozłowskiego - Pełnomocnika Rządu ds. Repatriacji, działań dotyczących nowelizacji ustawy o repatriacji.
3. Proponuje się aby ww. nowelizacja uwzględniała w szczególności następujące propozycje zmian:
4. Rozszerzenie ścieżki repatriacji o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnianych (nie ograniczanie się do wstępnych, zstępnych, rodzeństwa);
5. Rozszerzenie pomocy finansowej na cele mieszkaniowe również dla repatriantów przybywających na zaproszenie dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych;
6. Objęcie repatriacją również rodziców i wdowy/wdowców niepolskiego pochodzenia;
7. Umożliwienie wydania wizy repatriacyjnej również małoletniemu pozostającemu pod władzą rodzicielską małżonka repatrianta nieposiadającego polskiego pochodzenia, który nie jest zstępnym repatrianta, a zamierza z nimi przybyć do Polski;
8. Ujednolicenie wysokości dotacji przyznawanej gminom zapewniającym kandydatowi na repatrianta lokal mieszkalny, bez względu na to czy uchwałę podjęto w stosunku do określonego imiennie, czy też nieokreślonego imiennie, kandydata na repatrianta;
9. Umożliwienie wglądu do bazy mieszkań gminnych (bądź ich części) w Konsulatach, tak aby osoby najbardziej potrzebujące, które byłyby zainteresowane ścieżką gminną mogły zgłosić zainteresowanie konkretną ofertą;
10. Umożliwienie objęcia decyzją Pełnomocnika w sprawie przyznania miejsca w ośrodku adaptacyjnym dla repatriantów również członków najbliższej rodziny repatrianta, nie ograniczając się jedynie do osób, które złożyły wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt stały;
11. Umożliwienie wydania przez Pełnomocnika decyzji o przedłużeniu pobytu w ośrodku adaptacyjnym o okres „nie dłuższy niż 90 dni", zamiast o „kolejne 90 dni";
12. Zmiana nazwy wskaźnika zastosowanego w przypadku ustalania wysokości pomocy na zagospodarowanie z „przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej" na „przeciętne miesięczne wynagrodzenie", przy założeniu odnoszenia się do kwartału poprzedzającego dzień przyznania pomocy;
13. Uwzględnienie uczestnictwa w kursach języka polskiego i adaptacji w społeczeństwie polskim również członków najbliższej rodziny repatrianta, zarówno w przypadku kursów bezpłatnych, jak i tych, w przypadku których konsul może zapewnić pokrycie kosztów uczestnictwa.
14. .

Uzasadnienie stanowiska Rady do Spraw Repatriacji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

1. .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Liczba osób głosujących - 5

Głosów

ZA – 5

PRZECIW – 0

WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ - 0

Uchwała zapadła w głosowaniu jawnym.

Podpisano:

Aleksandra Ślusarek - Przewodnicząca Rady ds. Repatriacji

**UZASADNIENIE STANOWISKA RADY DO SPRAW REPATRIACJI W SPRAWIE PROPOZYCJI**

**USPRAWNIENIA PROCESU REPATRIACJI**

Rada do Spraw Repatriacji, zwana dalej „Radą", proponuje usprawnić organizację procesu repatriacji zwracając się do Pana Krzysztofa Kozłowskiego - Pełnomocnika Rządu ds. Repatriacji, o podjęcie działań dotyczących nowelizacji ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 609 ze zm.).

Analizując skuteczność procesu repatriacji należy zauważyć, iż według danych przedstawionych przez kierownictwo Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji MSWiA w roku 2016 osiedliło się w Polsce 230 repatriantów, natomiast w 2017 r. przybyło ich 525. Jednym z czynników tak wyraźnego wzrostu była niewątpliwie nowelizacja ustawy o repatriacji. Z uwagi na prezentowane przez MSWiA prognozy - szacuje się, iż do końca 2018 r. liczba przybyłych do Polski repatriantów wyniesie ok. 680 osób. Z uwagi na fakt, iż liczba oczekujących na repatriację wynosi w przybliżeniu 2600 osób, a rocznie, wg. MSWiA, składanych jest ok. 400 500 wniosków, zasadnym jest podjęcie działań usprawniających repatriację, w celu umożliwienia szybszego przybywania do Polski większej liczby osób polskiego pochodzenia. Tym bardziej, iż propozycja orientacyjnego terminu zakończenia repatriacji zakłada okres 5 lat.

Polacy przesiedleni do najtrudniejszych do zamieszkania obszarów byłego ZSRR oraz ich potomkowie, którzy przybyli w ramach repatriacji do Polski, są zadowoleni z wprowadzonych ustawą o repatriacji regulacji, umożliwiających im osiedlenie się w Polsce oraz pomoc finansową. Wielu z nich czekało na takie możliwości przez całe życie, pielęgnując polskie tradycje i zwyczaje oraz zaznajamiając z językiem polskim kolejnych potomków. Niemniej jednak, coraz częściej pojawiają się informacje sygnalizujące dodatkowe trudności napotykane przez kandydatów na repatriantów podczas procesu repatriacyjnego, które nie zostały przewidziane wcześniej.

W związku z powyższym, Rada ds. Repatriacji, podsumowując dotychczasowe posiedzenia, postanowiła zgłosić propozycje nowelizacji ustawy mające na celu wprowadzenie niezbędnych usprawnień.

1. Rozszerzenie ścieżki repatriacji o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych (nie ograniczanie się do wstępnych, zstępnych, rodzeństwa);

Jedną z problematycznych kwestii zauważonych przez Radę jest funkcjonowanie zbyt małej ilości ośrodków adaptacyjnych dla repatriantów w Polsce, przy jednoczesnym dużym zainteresowaniu przybyciem do Polski za pośrednictwem ww. ścieżki. Aktualnie funkcjonują w Polsce 2 ośrodki adaptacyjne - w Pułtusku oraz Środzie Wielkopolskiej. Są one w stanie pomieścić jednorazowo łącznie 260 osób (140 + 120). Przy założeniu maksymalnego wykorzystania miejsc w ośrodkach oraz maksymalnym okresie przebywania repatriantów w ośrodku (3 miesiące + 3 miesiące przedłużenia) w ciągu roku, za pośrednictwem ww. ośrodków, może przybyć średnio 520 osób. Planując zwiększenie efektywności repatriacji nieuniknionym jest zwiększenie liczby funkcjonujących w Polsce ośrodków dla repatriantów.

Usprawnienia w tym zakresie wymagają również konkursy ogłaszane na prowadzenie ośrodka adaptacyjnego dla repatriantów na okres krótszy niż rok oraz wymóg zapewnienia minimum 100-140 miejsc dla repatriantów. Według Rady może być to powodem zbyt małego zainteresowaniaww. konkursami, czego przykładem może być sytuacja, gdy po ogłoszeniu przez MSWiA konkursu na kolejny ośrodek adaptacyjny, na okres od 5 listopada 2018 r. do 4 czerwca 2019 r., nie zgłosił się żaden oferent.

W opinii Rady, wysokie zainteresowanie ścieżką repatriacji za pośrednictwem ośrodka jest w dużej mierze spowodowane ograniczeniem możliwości skorzystania z pomocy finansowej na zakup mieszkania jedynie w przypadku dwóch trybów: przybywając do Polski za pośrednictwem ośrodka, bądź przybywając na zaproszenie najbliższej rodziny (wstępnych, zstępnych lub rodzeństwa) - co wynika z art. 17b ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 609 ze zm.). Wg. danych MSWiA, z rodzinnej drogi repatriacji korzysta jedynie kilkadziesiąt osób rocznie. Być może spowodowane jest to brakiem najbliższej rodziny w Polsce. Do członków Rady dociera coraz więcej zapytań o możliwość zaproszenia przez repatriantów sąsiadów bądź znajomych zainteresowanych repatriacją, zapewniając im warunki do osiedlenia się w Polsce. Z tego względu wydaje się być zasadnym rozszerzenie ścieżki repatriacji o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych (nie ograniczając się wyłącznie do wstępnych, zstępnych, rodzeństwa).

Rada proponuje usprawnienie procesu repatriacji poprzez przeprowadzenie zmian legislacyjnych w kierunku rozszerzenia ścieżki repatriacji dotyczącej zapewnienia warunków do osiedlenia się przez oświadczenie obywatela polskiego, o której mowa w art. 12 ust. 3 pkt 3 i 5 ustawy o repatriacji, o możliwość skorzystania z zaproszenia dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych (nie ograniczając się wyłącznie do wstępnych, zstępnych lub rodzeństwa).

Powyższe rozwiązanie przyczyniłoby się do zwiększenia liczby repatriantów przybywających do Polski bez oczekiwania na wolne miejsca w ośrodkach adaptacyjnych, przyspieszyłoby adaptację bezpośrednio w społeczeństwie polskim oraz obniżyłoby koszty, poprzez brak konieczności ponoszenia wydatków za pobyt repatrianta w ośrodku.

1. Rozszerzenie pomocy finansowej na cele mieszkaniowe również dla repatriantów przybywających na zaproszenie dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych;

Wskazane w punkcie 1 rozwiązanie należałoby powiązać z rozszerzeniem pomocy finansowej na cele mieszkaniowe, która obejmowałaby również repatriantów przybywających do Polski na zaproszenie dalszej rodziny, bądź osób niespokrewnionych. Mogłoby to spowodować zwiększenie zainteresowania tym trybem przybycia.

Przy założeniu, iż zgodnie z informacjami przedstawionymi przez kierownictwo Departamentu Obywatelstwa i Repatriacji MSWiA, koszt repatriowania jednego repatrianta waha się w granicach 90- 100 tys. zł, mniejsze wydatki generowałoby przybycie „na zaproszenie", ponieważ nie powodowałoby konieczności ponoszenia kosztów pobytu w ośrodku - które oscylują w granicach ok. 30-33 tys. zł za osobę (za okres 6 miesięcy pobytu w ośrodku).

1. Objęcie repatriacją również rodziców, wdowy/wdowców niepolskiego pochodzenia;

W aktualnym brzmieniu ustawy o repatriacji osoba niepolskiego pochodzenia, która wraz z małżonkiem polskiego pochodzenia złożyła wniosek o wydanie wizy krajowej w celu repatriacji, lecz małżonek zmarł przed wydaniem przedmiotowej wizy, nie ma możliwości przybycia do Polski w trybie repatriacji.

To samo dotyczy sytuacji, gdy małżonek polskiego pochodzenia zmarł przed złożeniem wniosków o wydanie wizy repatriacyjnej. W sytuacji, gdy dzieci repatriowały się już do Polski rodzina zostaje rozdzielona, ponieważ ich żyjący rodzic, który nie posiada polskiego pochodzenia, nie ma możliwości repatriowania się do Polski samodzielnie, aby dołączyć do dzieci, a nawet wraz z dzieckiem/dziećmi.

Rozstrzyganie rodzinnych dylematów o wyjeżdzie do Polski zostawiając rodzica niepolskiego pochodzenia samego jest trudne i bolesne, ponieważ rodzic, który przybyłby na zasadach ogólnych ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz.U. z 2018 r. poz. 2094) nie miałby zagwarantowanych żadnych praw socjalnych w Polsce.

W opinii Rady rozwiązaniem ww. problemu mogłyby być zmiany legislacyjne, które powinny zostać ukierunkowane na uwzględnienie w procedurze repatriacyjnej możliwości ubiegania się o wizę repatriacyjną również przez wstępnego nieposiadającego polskiego pochodzenia, umożliwienie zaproszenia do Polski rodzica niepolskiego pochodzenia przez dziecko będące już obywatelem polskim, jak również kontynuowanie procedury repatriacyjnej pomimo śmierci małżonka posiadającego polskie pochodzenie. Ponadto, być może warto byłoby rozważyć umożliwienie „uznania za repatrianta" rodzica posiadającego w Polsce dzieci, które nabyły obywatelstwo polskie w drodze repatriacji.

Powyższe rozwiązania zapobiegałyby rodzinnym dylematom, rozdzielaniu rodzin, osamotnieniu wdów/wdowców i rodziców niepolskiego pochodzenia, którzy nie mają prawa do repatriowania się na podstawie ustawy o repatriacji.

1. Umożliwienie wydania wizy repatriacyjnej również małoletniemu pozostającemu pod władzą rodzicielską małżonka repatrianta nieposiadającego polskiego pochodzenia, który nie jest zstępnym repatrianta, a zamierza z nimi przybyć do Polski;

Kwestią problematyczną, w obecnym brzmieniu ustawy, jest także nieobjęcie osób małoletnich pozostających pod wyłączną władzą rodzicielską małżonka repatrianta nieposiadającego polskiego pochodzenia, prawem do ubiegania się o wydanie wizy repatriacyjnej. Co prawda, są to nieliczne przypadki, jednak wydaje się być uzasadnione, aby tę kwestię uregulować w ustawie, by dzieci takie nie czuły się potraktowane gorzej od pozostałych członków rodziny.

Propozycję rozwiązania powyższej kwestii mogłyby stanowić zmiany legislacyjne ukierunkowane na umożliwienie ubiegania się o wydanie tym dzieciom wizy krajowej w celu repatriacji.

1. Ujednolicenie wysokości dotacji przyznawanej gminom zapewniającym kandydatowi na repatrianta lokal mieszkalny, bez względu na to czy uchwałę podjęto w stosunku do określonego imiennie, czy też nieokreślonego imiennie, kandydata na repatrianta;

Kwestią wymagającą usprawnienia jest niesłuszne, w opinii Rady, różnicowanie wysokości dotacji udzielanych gminom w zależności od tego czy rada gminy podjęła uchwałę, w której zobowiązała się do zapewnienia lokalu mieszkalnego określonemu imiennie kandydatowi na repatrianta, czy też nieokreślonemu imiennie. W przypadku określenia imiennie kandydata na repatrianta objętego uchwałą, gminie udziela się dotacji z budżetu państwa do wysokości kwoty stanowiącej równowartość iloczynu 45 m2 powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego i wysokości wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m2 na terenie danego powiatu. W przypadku nieokreślenia imiennie kandydata na repatrianta ww. iloczyn wynosi 55 m2. W opinii Rady, tego rodzaju różnicowanie nie powinno mieć miejsca. Kwoty dotacji powinny zostać zrównane, aby tak samo korzystne było zarówno zapraszanie przez gminy określonych imiennie repatriantów, jak i nieokreślonych imiennie. Procedura zaproszenia imiennie repatriantów przez gminy jest krótsza, w związku z czym powinna być równie wysoko dotowana, co procedura zapraszania bezimiennego. Z uwagi na aktualne brzmienie ustawy o repatriacji (art. 21 ust. 2 i 3) finansowo bardziej korzystne dla gmin wydaje się być podejmowanie uchwał zapewniających warunki mieszkaniowe dla nieokreślonych imiennie kandydatów na repatriantów. Powoduje to zwiększenie ilości ofert wobec których selekcji dokonuje MSWiA przydzielając propozycje ofert do poszczególnych repatriantów. Taka procedura trwa dłużej i niezawsze znajduje się chętnych. W efekcie czego, w bazie RODAK widnieją mieszkania, na które udzielono dotacji, a do których nie można znaleźć zainteresowanych.

Propozycję Rady dla usprawnienia procesu repatriacji w ww. zakresie mogłoby stanowić przeprowadzenie zmian legislacyjnych w takim kierunku, aby ujednolicić wysokość dotacji przyznawanej gminom, bez względu na to czy uchwałę podjęto w stosunku do określonego imiennie, czy też nieokreślonego imiennie, kandydata na repatrianta.

1. Umożliwienie wglądu do bazy mieszkań gminnych (bądź ich części) w Konsulatach, tak aby osoby najbardziej potrzebujące, które byłyby zainteresowane ścieżką gminną mogły zgłosić zainteresowanie konkretną ofertą;

Kolejną kwestią wymagającą usprawnienia jest, w opinii Rady, brak funkcjonowania spójnych zasad kolejności oczekiwania w poszczególnych drogach repatriacji. W przypadku oferowanych przez gminy lokali mieszkalnych dla nieokreślonych imiennie repatriantów (widniejących wprowadzonej przez Pełnomocnika ewidencji lokali mieszkalnych i źródeł utrzymania dla repatriantów), zlokalizowanych na wsi, bądź w małych miejscowościach, niełatwo jest znaleźć zainteresowanych. Repatrianci często odmawiają, przedstawianych indywidualnie przez MSWiA, propozycji przydziału mieszkań komunalnych zlokalizowanych w gminach wiejskich i małych miejscowościach, m.in. ze względu na brak gwarancji pracy. Większość woli osiedlać się w większych miastach, w związku z czym trudno jest dostrzec tych, którzy byliby zainteresowani ofertami wsi. Z uwagi na fakt, iż koszty na ww. lokale zostały już poniesione, tzn. dotacja z budżetu państwa została już udzielona, dobrą praktyką byłoby usprawnienie przydziału takich lokali osobom zainteresowanym tą formą pomocy. Być może do mieszkań, na które trudno jest znaleźć chętnych, zgłosiłby się ktoś bezpośrednio w konsulacie, gdyby wiedział że takie mieszkanie czeka na przydział.

Propozycję Rady dla usprawnienia procesu repatriacji w ww. zakresie mogłoby stanowić przeprowadzenie zmian legislacyjnych w takim kierunku, aby zamiast pojedynczego przedstawiania kandydatom na repatriantów ofert przez MSWiA umożliwiono zapoznawanie się z ofertami gmin (przynajmniej tych wiejskich, do których trudno jest znaleźć zainteresowanych) jeszcze w Konsulatach, aby osoby chętne zamieszkać na wsi mogły bez zbędnej zwłoki zgłaszać swoje zainteresowanie konkretną ofertą. Takie rozwiązanie mogłoby spowodować zwiększenie efektywności przydziału mieszkań gminnych oraz umożliwiłoby szybsze zapewnienie warunków do osiedlenia się osobom najbardziej potrzebującym, których nie byłoby stać na zakup mieszkania w Polsce.

1. Umożliwienie objęcia decyzją Pełnomocnika w sprawie przyznania miejsca w ośrodku adaptacyjnym dla repatriantów również członków najbliższej rodziny repatrianta, nie ograniczając się jedynie do osób, które złożyły wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt stały;

Kwestią problematyczną jest brzmienie art. 3c ust. la ustawy o repatriacji. Aktualnie obowiązujący przepis ogranicza objęcie decyzją Pełnomocnika o przyznaniu miejsca w ośrodku adaptacyjnym dla repatriantów, uwzględniając jedynie tych członków rodziny repatrianta, którzy złożyli wnioski o udzielenie zezwolenia na pobyt stały. Zapis ten nie bierze pod uwagę tych członków rodziny kandydata na repatrianta, którzy złożyli wnioski o wydanie wizy repatriacyjnej.

Propozycją rozwiązania problemu jest zmiana ww. zapisu na taki, który nie będzie zawężał definicji najbliższej rodziny repatrianta uprawnionej do objęcia decyzją o przyznaniu miejsca w ośrodku. Dzięki proponowanemu brzmieniu każdy z członków najbliższej rodziny repatrianta będzie mógł zostać objęty zgodą na umieszczenie w ośrodku adaptacyjnym razem z repatriantem wiodącym.

1. Umożliwienie wydania przez Pełnomocnika decyzji o przedłużeniu pobytu w ośrodku adaptacyjnym o okres „nie dłuższy niż 90 dni", zamiast o „kolejne 90 dni";

Kwestią problematyczną jest brzmienie art. 3c ust. 3 ustawy o repatriacji, które stanowi, iż przedłużenie pobytu w ośrodku adaptacyjnym dla repatriantów może nastąpić o kolejne „90 dni". Taki zapis nie pozostawia Pełnomocnikowi możliwości przedłużenia pobytu w ośrodku na okres krótszy, w sytuacji, kiedy repatriant nie potrzebowałby korzystania z pełnych kolejnych 90 dni.

W związku z powyższym, propozycją rozwiązania problemu jest wskazanie w ww. podstawie prawnej, iż chodzi o okres „do 90 dni'1, a nie o obligatoryjny okres sztywno określonych 90 dni.

1. Zmiana nazwy wskaźnika zastosowanego w przypadku ustalania wysokości pomocy na zagospodarowanie z „przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej" na „przeciętne miesięczne wynagrodzenie", przy założeniu odnoszenia się do kwartału poprzedzającego dzień przyznania pomocy;

Kwestią problematyczną jest zastosowanie w art. 17 ust. 1 ustawy o repatriacji odniesienia do „przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej" odnosząc się do kwartału poprzedzającego dzień przyznania pomocy. Z uwagi na fakt, iż wartość takiego wskaźnika ogłaszana jest przez Prezesa GUS raz w roku, niezrozumiałym jest odnoszenie się do kwartału poprzedzającego dzień przyznania pomocy.

W związku z powyższym, propozycją rozwiązania problemu jest przeprowadzenie zmian legislacyjnych w kierunku zastosowania w ww. zapisie wskaźnika „przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia", przy założeniu odnoszenia się do kwartału poprzedzającego dzień przyznania pomocy.

1. Uwzględnienie uczestnictwa w kursach języka polskiego i adaptacji w społeczeństwie polskim również członków najbliższej rodziny repatrianta, zarówno w przypadku kursów bezpłatnych, jak i tych, w przypadku których konsul może zapewnić pokrycie kosztów uczestnictwa.

Kwestią wymagającą usprawnienia jest prawo do uczestnictwa w kursach języka polskiego określonych w art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o repatriacji. W aktualnym brzmieniu ustawy konsul może zapewnić pokrycie kosztów uczestnictwa w kursie języka polskiego wyłącznie osobie, której wydano decyzję o zakwalifikowaniu do wydania wizy krajowej w celu repatriacji. Ponadto, pomoc poprzez zapewnienie uczestniczenia w bezpłatnych kursach języka polskiego i adaptacji w społeczeństwie polskim może zostać udzielona jedynie „repatriantowi". Zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku kursy nie obejmują członków najbliższej rodziny repatrianta, którym udzielono zezwolenia na pobyt stały (bądź mają zamiar starać się o takie zezwolenie po przybyciu do Polski). Umożliwienie uczestnictwa w ww. kursach powinno dotyczyć wszystkich członków najbliższej rodziny repatrianta, ponieważ tylko w taki sposób może zostać zapewniona pełna adaptacja całej rodziny repatrianta w społeczeństwie polskim i w nowych warunkach życia.

Propozycja usprawnienia w powyższej kwestii dotyczy zmiany ww. zapisu uwzględniając również członków rodziny repatrianta/kandydata na repatrianta, w uczestniczeniu w kursach języka polskiego i adaptacji w społeczeństwie polskim, zarówno w przypadku kursów bezpłatnych, jak i tych, w przypadku których konsul może zapewnić pokrycie kosztów uczestnictwa.

Odnosząc się do zgłoszonych powyżej propozycji, Rada pragnie zauważyć, iż źródłem informacji o problemach dotyczących procesu repatriacji, powodujących konieczność nowelizacji ustawy o repatriacji, są przede wszystkim bezpośrednie zgłoszenia i spostrzeżenia repatriantów oraz osób zainteresowanych repatriacją, którzy przedstawiają konkretne, nieprzewidziane wcześniej trudności.

Ponadto, potrzeba doprecyzowania części zapisów została dostrzeżona również przez MSWiA podczas stosowania zapisów ustawy, w trakcie rozpatrywania indywidualnych spraw repatriantów oraz została poruszona podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Łączności z Polakami za Granicą.

Skala zgłaszanych zjawisk może dotyczyć wszystkich terenów objętych ustawą o repatriacji, ponieważ w każdym z nich istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzeń zgłoszonych przez jednostki. Z uwagi na fakt, iż zgłaszane zdarzenia, wątpliwości czy problemy powtarzają się, tym samym sygnalizują, iż zmiany w poszczególnych zakresach ustawy są niezbędne do wprowadzenia.

W opinii Rady, przyczynami wskazanych problemów dotyczących realizacji ustawy o repatriacji są, nieprzewidziane wcześniej, indywidualnie zgłaszane sytuacje, z jakimi zetknęli się zainteresowani, które powodują wątpliwości, a w dużym stopniu utrudniają, bądź utrudniały im repatriację.

Rada ds. Repatriacji nie posiada narzędzi umożliwiających ustalenie konkretnych kosztów proponowanych zmian. W opinii Rady, wskazane rozwiązania najprawdopodobniej powodowałyby koszty związane głównie ze wzrostem tempa repatriacji, powodując zwiększenie liczby repatriantów przybyłych do Polski w danym roku, którym przysługiwałyby świadczenia przewidziane ustawą.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o repatriacji źródło pokrycia zadań określonych w ustawie i finansowanych z budżetu państwa stanowią środki finansowe pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa „Pomoc dla repatriantów".