



Wojewoda Łódzki

RPS-I.431.22.2026

Łódź, 29 września 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli w trybie uproszczonym w zakresie zbadania prawidłowości działania Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi w zakresie zagadnień zgłoszonych przez sygnalistę.

I. Jednostka kontrolowana:

Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej w Łodzi przy ul. Małachowskiego 74, 90 - 159 Łódź¹. W okresie objętym kontrolą obowiązki Dyrektora CAPZ w Łodzi pełnił Pan Piotr Rydzewski.

II. Kontrolę przeprowadzili:

pracownicy Oddziału do Spraw Rodziny w Wydziale Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi:

- Małgorzata Pytko – inspektor wojewódzki, inspektor kierujący zespołem inspektorów na podstawie upoważnienia nr 108/2026 z 29 lipca 2026 r.,
- Ludmiła Micielska – specjalista, członek zespołu inspektorów na podstawie upoważnienia nr 109/2026 z 29 lipca 2026 r.

Kontrolę² przeprowadzono w dniach od 4 sierpnia 2026 r. do 17 września 2026 r.

III. Wyjaśnień udzielali:

Pan Piotr Rydzewski – p.o. Dyrektor Placówki³.

IV. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

1. art. 186 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 122 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej⁴.
2. § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli⁵.

¹ Dalej: CAPZ w Łodzi lub Centrum

² Akta kontroli w formie elektronicznej w systemie EZD

³ Dalej: dyrektor CAPZ w Łodzi

⁴ (Dz. U. z 2026 r. poz. 980), dalej: ustawa

⁵ (Dz. U. z 2015 r. poz.1477)



V. Zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: Zbadanie prawidłowości działania Centrum Administracyjnego Pieczy Zastępczej w Łodzi w zakresie zagadnień zgłoszonych przez sygnalistę.

Okres objęty kontrolą: od 1 czerwca 2025 r. do 1 czerwca 2026 r.

VI. Ustalenia w toku kontroli

CAPZ w Łodzi jest jednostką budżetową Miasta Łodzi, utworzoną z dniem 1 stycznia 2021 r. na mocy uchwały Nr XXIX/992/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu. W okresie objętym kontrolą jednostka funkcjonowała w oparciu o statut⁶ oraz regulamin organizacyjny⁷. Od 1 stycznia 2021 r., CAPZ w Łodzi zapewniało wspólną obsługę organizacyjną, administracyjną rachunkową, finansową i kadrowo-płacową dla Domu Dziecka Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 w Łodzi. Na mocy uchwały Nr XLII/1313/21 Rady Miejskiej w Łodzi z 12 maja 2021 r. zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu, z dniem 1 lipca 2021 r. rozszerzeniu uległ przedmiot działalności. Kontrolowanej jednostce powierzono wykonywanie zadań⁸ organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Mieście Łodzi, organizowanie pracy z rodziną biologiczną dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej oraz zapewnianie wspólnej obsługi dla Domu Rodzinnego „Giewont” w Łodzi i Domu Rodzinnego „Ciechocińska” w Łodzi. Od 1 listopada 2025 r. na mocy kolejnej uchwały Nr XXI/583/205 Rady Miejskiej

⁶ Uchwała Nr XXIX/992/20 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r. w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu, zmieniona Uchwałą Nr XLII/1313/21 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 12 maja 2021 r., Uchwałą Nr LXII/1880/22 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 6 lipca 2022 r. i Uchwałą nr XXI/583/25 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 24 września 2025 r.

⁷ Zarządzenie Nr 2677/2022 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 grudnia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej, zmienione Zarządzeniem Nr 212/2024 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 6 lutego 2024 r. (utrata mocy 3 czerwca 2025 r.)

Zarządzenie Nr 1200/2025 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 3 czerwca 2025 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej, zmienione Zarządzeniem Nr 34/2026 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 9 stycznia 2026 r.

⁸ Art. 76 ust. 4 ustawy

w Łodzi z dnia 24 września 2025 r.⁹, CAPZ w Łodzi stało się jednostką obsługującą dla Domu Dziecka "Drużynowa" w Łodzi, Domu Dziecka „Schronienie-Lniana” w Łodzi i Domu Dziecka „Schronienie-Zbocze” w Łodzi. Wyznaczenie CAPZ w Łodzi do wykonywania zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dodatkowo regulowało Zarządzenie Nr 7325/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 25 maja 2021 r.

Zgodnie ze statutem, prowadzenie wspólnej obsługi organizacyjnej, administracyjnej, rachunkowej, finansowej i kadrowo-płacowej dla jednostek obsługiwanych przez CAPZ w Łodzi polegało na wykonywaniu zadań z zakresu finansów publicznych, rachunkowości i sprawozdawczości, obsłudze organizacyjnej, kadrowo-płacowej, obsłudze Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, gromadzeniu i przechowywaniu dokumentacji, prowadzeniu obsługi kasowej i bankowej, zapewnieniu obsługi informatycznej oraz prowadzeniu spraw administracyjno-gospodarczych. W odniesieniu do kwestii reprezentacji ustalono¹⁰, że jednostką kieruje i reprezentuje ją na zewnątrz, działając na podstawie udzielonych pełnomocnictw - Dyrektor Centrum - zatrudniany i zwalniany przez Prezydenta Miasta Łodzi. Ww. wykonuje również czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników Centrum oraz pracowników jednostek obsługiwanych, a także kieruje jednostkami obsługiwanymi przy pomocy wyznaczonego w poszczególnych jednostkach wychowawcy. Organem sprawującym nadzór nad CAPZ Łodzi jest Prezydent Miasta Łodzi.

Weryfikacji poddano prawidłowość działania CAPZ w Łodzi w zakresie zagadnień zgłoszonych przez sygnalistę. Zgłoszenie zewnętrzne o naruszeniu prawa przez osoby kierujące CAPZ w Łodzi, zostało przekazane do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi przez Najwyższą Izbę Kontroli na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie sygnalistów¹¹. Osoba zgłaszająca wskazywała, że nieprawidłowości *domów dziecka w Łodzi a także domów dziecka dla ukraińskich dzieci w Łodzi mają dotyczyć systemowych zaniedbań, naruszeń przepisów prawa pracy oraz działań na szkodę wychowanków*. Sygnalista informował, że *zastępca dyrektora wszystkich domów dziecka, Bartłomiej Kowalik (naczelnym dyrektorem jest Piotr Rydzewski) od czerwca 2025 r. :*

1. *Zwolnił lub nie przedłużył umów kucharkom, pielęgniarkom, terapeutom, rehabilitantom.*
2. *Leki podają wychowawcy – bez kwalifikacji zawodowych.*

⁹ Zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji centrów administracyjnych oraz utworzenia jednostki budżetowej o nazwie Centrum Administracyjne Pieczy Zastępczej i nadania jej statutu

¹⁰ § 5 statutu

¹¹ (Dz.U. z 2024 r. poz. 928)

3. *Zabrania się przyjmowania darowizn od sponsorów twierdząc, że dzieci powinny mieć wszystko kupione z 800 plus.*
4. *Zatrudniony kierowca nie wozi dzieci – dzieci jeżdżą komunikacją miejską z wychowawcami*
5. *Administracja i dyrekcja tych domów dziecka mają dodatkowe umowy – pobiera dwie pensje (pozorność zatrudnienia, konflikt interesów).*
6. *Koordynatorzy nie mają prawa samodzielności w domach, którymi zawiadują – wszystkie decyzje nawet drobne muszą być konsultowane przez zastępcę dyrektora, co paraliżuje codzienną pracę i opiekę nad dziećmi.*
7. *Rodziny zastępcze zwracają dzieci do placówek już po kilku dniach (np. po 5 dniach) zatrzymując jednocześnie otrzymane świadczenia finansowe. Zdarza się, że to samo dziecko jest wielokrotnie oddawane z powrotem, co powoduje narastającą traumę, zaburzenia więzi emocjonalnych i poczucie odrzucenia. System nie przewiduje skutecznych mechanizmów monitorowania ani przeciwdziałania temu procederowi.*
8. *Blokowanie nieodpłatnej infrastruktury dla dzieci – przykład basenu „Fala”. Kierownik basenu „Fala” wystąpił z propozycją nieodpłatnego wstępu na basen dla dzieci z placówki, wystarczyło złożyć stosowne pismo. Dyrekcja jednak nie wyraziła zgody, pozbywając dzieci możliwości korzystania z basenu bez kosztów, mimo że placówka nie ponosiłaby żadnych wydatków*
9. *Przy placówce funkcjonowało stowarzyszenie „Konik na biegunach”, na które sponsorzy wpłacali środki przeznaczone dla dzieci. Dyrekcja zakazała jednak korzystania z pomocy tego stowarzyszenia, w efekcie czego zostało zlikwidowane, ponieważ wobec braku możliwości wspierania dzieci dalsze działanie straciło sens. W ten sposób dzieci utraciły realne wsparcie finansowe i rzeczowe od darczyńców.*
10. *Placówki zgłaszały problemy dot. m.in. braku kwalifikacji osób podających leki, nieprawidłowości w zatrudnieniu oraz mobbingu do Państwowej Inspekcji Pracy. Mimo zgłoszeń sprawy nie zostały skutecznie wyjaśnione – interwencje zamiatano pod dywan, a pracownicy nie otrzymali żadnej ochrony ani wsparcia.*

W zgłoszeniu sygnalisty wskazano na rzekome zwolnienie lub nieprzedłużenie umów kucharkom, pielęgniarkom, terapeutom oraz rehabilitantom. Dyrektor CAPZ w Łodzi wyjaśnił¹² że kształtowanie polityki kadrowej stanowi podstawową kompetencję pracodawcy i służy zapewnieniu prawidłowej organizacji pracy oraz efektywnej realizacji ustawowych zadań. Podkreślił, że wszelkie decyzje kadrowe

¹² Pismo z 10 sierpnia 2026 r., znak: DSK.054.21.2026

były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem nadrzędnego celu, jakim jest zapewnienie wychowankom właściwej opieki, wychowania i bezpieczeństwa. Według informacji otrzymanej z CAPZ w Łodzi, w okresie objętym kontrolą nie przedłużono umowy o pracę ze starszą pielęgniarką zatrudnioną w Domu Dziecka „Schronienie – Lniana” oraz z terapeutą i starszą pielęgniarką świadczącymi pracę w Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze”. Dyrektor kontrolowanej jednostki poinformował, że na dzień 4 sierpnia 2026 r. sytuacja kadrowa na ww. stanowiskach pracy w trzech wskazanych przez niego placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego przedstawiała się następująco:

1. Dom Dziecka „Drużynowa” w Łodzi:

- kucharze – 3 etaty,
- pielęgniarki – 4,5 etatu,
- terapeuci (w tym rehabilitant) – 1,25 etatu (z czego 0,75 etatu dotyczyło terapeuty nieobecnego z usprawiedliwionych przyczyn).

2. Dom Dziecka „Schronienie – Lniana” w Łodzi:

- szef kuchni – 1 etat,
- pomoce kuchenne – 1,5 etatu,
- pielęgniarki – 1,5 etatu (w okresie wypowiedzenia do 30 września 2026 r.),
- ratownik medyczny – 1 etat,
- terapeuta rehabilitant – 0,25 etatu.

3. Dom Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi:

- kucharz – 1 etat,
- pomoc kuchenna – 1,5 etatu
- brak zatrudnienia na stanowiskach pielęgniarki i terapeuty.

Z odpowiedzi¹³ udzielonej na kolejne zapytanie¹⁴ organu kontroli wynikało, że w pozostałych¹⁵ placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w okresie objętym kontrolą, nie zatrudniano osób na stanowiskach wskazanych przez sygnalistę.

W piśmie z 10 sierpnia 2026 r. Dyrektor CAPZ w Łodzi podkreślił, że przeprowadzone zmiany organizacyjne i kadrowe nie wpłynęły negatywnie na poziom opieki świadczonej w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Standardy określone w ustawie oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej

¹³ Pismo z 20 sierpnia 2026 r., znak: DSK.054.21.2026

¹⁴ Pismo z 13 sierpnia 2026 r., znak: RPS-I.431.22.2026

¹⁵ Dom Dziecka Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 w Łodzi, Dom Rodzinny „Giewont” i „Ciechocińska” w Łodzi

z 22 grudnia 2011r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej¹⁶ były niezmiennie realizowane. Organizacja pracy placówek nadal zapewniała pełne wykonywanie obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz indywidualnych potrzeb wychowanków.

Kwestie związane z zarządzaniem zasobami ludzkimi, w tym doбором i zatrudnianiem personelu, należą do wyłącznych kompetencji pracodawcy i nie są regulowane przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W związku z tym organ kontroli **nie posiada uprawnień do oceny działań** CAPZ w Łodzi w tym zakresie.

Sygnalista podnosił w zgłoszeniu, że leki podawane były przez wychowawców nieposiadających kwalifikacji medycznych. Organ kontroli pismem z dnia 4 sierpnia 2026 r. zwrócił się do CAPZ w Łodzi o przedstawienie wyjaśnień dotyczących powyższego zastrzeżenia. W odpowiedzi¹⁷ wskazano, że spośród trzech placówek opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego, o których informował Dyrektor CAPZ w Łodzi, jedynie w Domu Dziecka „Schronienie - Zbocze” obowiązywała procedura przygotowywania i podawania leków, natomiast w Domu Dziecka „Schronienie - Lniana” oraz w Domu Dziecka „Drużynowa” znajdowały się one na etapie przygotowania. Dla pozostałych placówek opiekuńczo-wychowawczych opracowano i wdrożono *Procedurę sposobu postępowania dotyczącego apteczki, przechowywania i wydawania lekarstw przepisanych przez lekarza i lekarstw bez recepty* datowaną na 22 kwietnia 2024 r. Dyrektor CAPZ w Łodzi zaznaczył, że placówki opiekuńczo-wychowawcze nie należą do podmiotów leczniczych, a ich działalność reguluje ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Żaden z obowiązujących przepisów nie nakładał na niego obowiązku zatrudniania personelu medycznego wyłącznie w celu podawania dzieciom leków zaleconych przez lekarza. Aplikowanie ich odbywało się zgodnie z zaleceniami lekarskimi, było dokumentowane i stanowiło element codziennej opieki nad dzieckiem. Wskazywał również, że czynności te były realizowane w sposób zapewniający bezpieczeństwo dzieci oraz zgodność z obowiązującymi standardami opieki. Ponadto, osoby sprawujące opiekę nad dziećmi posiadały przeszkolenie z zakresu pierwszej pomocy medycznej. Z danych udostępnionych przez CAPZ w Łodzi wynikało, że spośród 269 osób sprawujących bezpośrednią opiekę nad dziećmi w placówkach opiekuńczo-wychowawczych obsługiwanych przez Centrum, przeszkolenie w powyższym zakresie posiadały 174 osoby, co stanowiło 64% ogółu zatrudnionych.

¹⁶ (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 i 513), dalej: rozporządzenie

¹⁷ Pismo z 10 sierpnia 2026 r., znak: DSK.054.21.2026

Kwestia podawania i przechowywania leków była wcześniej szczegółowo rozpatrywana przez służby Wojewody Łódzkiego podczas kontroli¹⁸ Domu Dziecka „Schronienie-Zbocze”. Z uwagi na brak ustawowych regulacji dotyczących podawania leków w placówkach pieczy zastępczej, służby Wojewody Łódzkiego zwróciły się o stanowisko do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W odpowiedzi¹⁹ udzielonej 16 października 2025 r. Dyrektor Departamentu poinformował, że podziela stanowisko Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli Ministerstwa Zdrowia wyrażone w piśmie²⁰ z 29 sierpnia 2025 r., z którego wynikało, że *podawanie leków dziecku z chorobą przewlekłą, bez względu na rodzaj schorzenia, jest elementem opieki nad nim, zaś leki zlecone przez lekarza dziecko przyjmuje pod nadzorem rodzica (opiekuna) albo też w przypadku małych dzieci są one im podawane. Przyjęcie odmiennej interpretacji, zgodnie z którą wyłącznie osoba wykonująca zawód medyczny może podawać leki osobom chorującym przewlekłe uniemożliwiałoby ich codzienne funkcjonowanie (jako osób niewymagających przecież hospitalizacji). Jak stanowi zaś art. 2 ww. ustawy, system pieczy zastępczej ma na celu zapewnienie czasowej opieki i wychowania dzieciom w przypadkach niemożności sprawowania opieki i wychowania przez rodziców, co z kolei przemawia za tym, by przyjąć, że działania podejmowane przez wychowawców w placówkach opiekuńczo-wychowawczych powinny zapewniać kontynuację opieki sprawowanej przez rodziców, w tym realizację zaleceń lekarskich i podawanie leków zleconych przez lekarza.* Na podstawie dokonanych w trakcie kontroli ustaleń, Dom Dziecka „Schronienie - Zbocze”, otrzymał ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, przy czym żadne z zaleceń pokontrolnych nie dotyczyło kwestii podawania i przechowywania leków.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych organ kontroli przyjął wyjaśnienia od osób²¹ wskazanych przez sygnalistę. Z pozyskanych informacji wynikało, że zgłaszany problem dotyczył przede wszystkim sposobu organizacji rozkładania leków. W sytuacji, gdy jedna osoba pełniła dyżur zajmowała się przygotowaniem medykamentów, druga pozostawała sama z małymi dziećmi wymagającymi wzmożonej opieki. Według osoby składającej wyjaśnienia kwestia ta została ujęta przez pracodawcę w zakresie obowiązków wychowawców, który został podpisany przez pracowników.

¹⁸ Wystąpienie pokontrolne z 24 listopada 2025 r., znak: RPS-I.431.20.2025

¹⁹ Znak: DD-I.053.180.2025.AM.

²⁰ Znak: NKW.052.622.2025.2.AM

²¹ Dalej: osoby składające wyjaśnienia

Z uwagi na to, że zagadnienie podawania i przechowywania leków oraz wprowadzania procedur ich przygotowywania było już przedmiotem analizy służb Wojewody Łódzkiego, a kwestia ta nie jest uregulowana w ustawie i tym samym nie mieści się w zakresie uprawnień kontrolnych, organ kontroli **odstąpił od dokonywania oceny prawidłowości działań** podejmowanych przez CAPZ w Łodzi w tym obszarze.

Sygnalista wskazywał na rzekomy zakaz przyjmowania darowizn od sponsorów, twierdząc, że Dyrektor placówek opiekuńczo-wychowawczych miał informować, iż dzieci powinny mieć wszystkie potrzeby zaspokajane wyłącznie ze środków pochodzących ze świadczenia wychowawczego „800 plus”. Dyrektor CAPZ w Łodzi wyjaśnił²², że w jednostkach objętych zgłoszeniem nie obowiązywał zakaz przyjmowania darowizn przeznaczonych na rzecz wychowanków. Darowizny rzeczowe były każdorazowo odbierane na podstawie protokołów przyjęcia darów i zawierały informacje dotyczące rodzaju, ilości, wartości oraz przeznaczenia przekazanych rzeczy, a jeżeli darczyńca wyrażał taką wolę jego dane identyfikacyjne. Darowizny pieniężne przekazywano na rachunek bankowy jednostki lub wpłacano do kasy, a następnie odprowadzano na rachunek dochodów Miasta Łodzi i po wprowadzeniu do planu finansowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi finansów publicznych, przeznaczano na realizację celów wskazanych przez darczyńców. Inaczej przedstawiała się kwestia organizowania zbiórek publicznych. Dyrektor placówek opiekuńczo-wychowawczych nie wyrażał zgody na prowadzenie przez osoby fizyczne lub podmioty zewnętrzne zbiórek pieniężnych prowadzonych w imieniu domów dziecka. Ograniczenie to nie wynikało z zakazu przyjmowania darowizn, lecz z konieczności zapewnienia zgodności działań z przepisami ustawy o zasadach prowadzenia zbiórek publicznych oraz z obowiązkiem zachowania przejrzystości i kontroli nad środkami pozyskiwanymi na rzecz placówek opiekuńczo-wychowawczych. Według Dyrektora CAPZ w Łodzi dzieci nie zostały pozbawione możliwości korzystania z tego typu wsparcia. Darowizny były odbierane i rozliczane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Z uwagi na fakt, iż tematyka darowizn nie jest regulowana w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, organ kontroli **odstąpił od dokonywania oceny działań** CAPZ w Łodzi w tym zakresie.

Sygnalista zgłosił, że zatrudniony kierowca nie realizował przewozów dzieci, a wychowankowie mieli korzystać z publicznej komunikacji miejskiej wraz z wychowawcami. Ustalono, że CAPZ w Łodzi zapewniał obsługę transportową

²² Pismo z 10 sierpnia 2026 r., znak: DSK.054.21.2026

w godzinach pracy tj. od 7:00 do 16:00, od poniedziałku do piątku, dla osiemnastu placówek opiekuńczo-wychowawczych pozostających w jego strukturze organizacyjnej. W tym celu zatrudniono dwóch kierowców, a dodatkowo dwóm konserwatorom powierzono obowiązki kierowcy, zgodnie z zakresem ich czynności. Pracownicy ci nie byli przypisani do poszczególnych placówek, lecz wykonywali przewozy zgodnie z bieżącymi potrzebami zgłaszanymi przez jednostki oraz obowiązującymi harmonogramami pracy. Ponadto wychowawcy zatrudnieni w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, posiadający stosowne kwalifikacje, mogli korzystać z samochodu służbowego, zwłaszcza w weekendy, gdy kierowcy nie pracowali. Według Dyrektora CAPZ w Łodzi taki model organizacji transportu zapewniał racjonalne wykorzystanie zasobów kadrowych oraz umożliwiał sprawną realizację zadań na rzecz wszystkich placówek. Osoba składająca wyjaśnienia wskazała, że zamówienie samochodu następowało zgodnie z obowiązującymi procedurami, jednak było czasochłonne i utrudniało pracę wychowawcom. Do podstawowych obowiązków kierowców należało zapewnienie transportu wychowankom, w tym codzienny dowóz dzieci do przedszkoli i ich odbiór po zakończeniu zajęć, przewozy do podmiotów leczniczych – także poza granicami Miasta Łodzi – transport do młodzieżowych ośrodków wychowawczych i socjoterapii, szpitali, na półkolonie, wycieczki oraz inne wyjazdy wynikające z bieżących potrzeb. Planowanie przewozów odbywało się każdorazowo z uwzględnieniem wieku dziecka, jego stanu zdrowia, stopnia samodzielności oraz charakteru planowanego przejazdu. Placówki zgłaszały zapotrzebowanie na transport e-mailowo lub telefonicznie do wyznaczonego pracownika CAPZ w Łodzi, a do 20 dnia każdego miesiąca przekazywały wstępny grafik wyjazdów medycznych, na podstawie którego sporządzano harmonogram obejmujący wszystkie jednostki. Kierowcy realizowali przewozy zgodnie z ustalonymi harmonogramami pracy, dlatego w wyjątkowych sytuacjach, gdy jednoczesne wykonanie kilku przejazdów nie było możliwe, korzystano z alternatywnych form transportu. W przypadkach wymagających indywidualnego przewozu dziecka, z uwagi na jego wiek lub konieczność zapewnienia szczególnej opieki, przy jednoczesnym wykonywaniu przez kierowców innych zaplanowanych zadań, zapewniano przejazd taksówką. Rozwiązanie to miało charakter incydentalny i służyło wyłącznie zapewnieniu bezpieczeństwa wychowankom oraz zachowaniu ciągłości realizacji zadań transportowych. Wyjątkowo dopuszczano możliwość korzystania przez wychowanków z komunikacji miejskiej, jednak wyłącznie w sytuacjach, gdy pozwalała na to ich wiek, stopień samodzielności oraz charakter przejazdu. Okoliczność ta dotyczyła dzieci, które ukończyły 6 rok życia, przy spełnieniu dodatkowych warunków, takich jak bliska lokalizacja miejsca docelowego, bezpośredni dojazd bez konieczności

przesiadek oraz brak możliwości zapewnienia transportu przez kierowcę lub innego pracownika CAPZ w Łodzi. W wyjaśnieniach z 10 sierpnia 2026 r. Dyrektor CAPZ w Łodzi podkreślił, że korzystanie z komunikacji publicznej przez małoletnich stanowi powszechny element codziennego funkcjonowania rodzin. Autobusami i tramwajami jeżdżą dzieci pozostające pod opieką rodziców biologicznych, dziadków czy innych opiekunów, a także uczestnicy wycieczek szkolnych. W opinii Dyrektora CAPZ w Łodzi korzystanie z transportu publicznego nie było sytuacją nadzwyczajną i nie powinno być utożsamiane z obniżeniem standardu opieki. Organizacja transportu wychowanków zapewniała właściwą realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych, uwzględniała bezpieczeństwo dzieci, a jednocześnie wspierała realizację celów wychowawczych związanych z przygotowaniem ich do samodzielnego funkcjonowania w społeczeństwie.

Analogicznie, jak w przypadku wcześniejszych zarzutów sygnalisty, kwestia zapewnienia transportu wychowankom pieczy zastępczej nie jest regulowana przepisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W związku z powyższym organ kontroli **odstąpił od oceny działań** CAPZ w Łodzi w tym obszarze.

Sygnalista podnosił również, że administracja i dyrektorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych mieli dodatkowe umowy oraz pobierali dwie pensje, co według niego stanowiło pozorność zatrudnienia oraz konflikt interesów. Zgodnie z wyrażonym stanowiskiem jednostki kontrolowanej²³ Pan Piotr Rydzewski był zatrudniony wyłącznie na stanowisku p.o. Dyrektora CAPZ w Łodzi. Nie pozostawał w stosunku pracy z inną jednostką organizacyjną ani nie pełnił odrębnych funkcji kierowniczych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych obsługiwanych przez CAPZ w Łodzi. Według złożonych wyjaśnień czynności wykonywane na rzecz tych placówek wynikały z modelu organizacyjnego jednostki obsługującej oraz udzielonego przez Prezydenta Miasta Łodzi pełnomocnictwa do prowadzenia bieżącej działalności i zwykłego zarządu wobec jednostek obsługiwanych. Nie stanowiło to odrębnego zatrudnienia ani wykonywania obowiązków w ramach dodatkowego stosunku pracy.

Osoby składające wyjaśnienia wskazały, że kwestia podwójnego zatrudnienia dotyczyła Wicedyrektora CAPZ w Łodzi, Pana Bartłomieja Kowalika, który – jeszcze przed powierzeniem kontrolowanej jednostce zadania obsługi placówek opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego – zastępował ówczesną Dyrektorkę Domu Dziecka „Drużynowa” podczas jej usprawiedliwionej nieobecności. Należy jednak podkreślić, że była to decyzja Prezydenta Miasta Łodzi dotycząca organizacji pracy i powierzonych obowiązków. W odniesieniu do pracowników administracyjnych

²³ Pismo z 10 sierpnia 2026 r., znak: DSK.054.21.2026

wyjaśniono, że część z nich uczestniczyła w realizacji projektów finansowanych ze środków zewnętrznych, w szczególności funduszy krajowych lub europejskich. W ramach tych projektów wykonywane były zadania wykraczające poza obowiązki wynikające z podstawowego stosunku pracy. Ich realizacja odbywała się na podstawie odrębnych podstaw prawnych i była finansowana ze środków przeznaczonych wyłącznie na realizację danego projektu. Zadania te wykonywano poza godzinami pracy wynikającymi z podstawowego zatrudnienia, a czas ich realizacji był ewidencjonowany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami instytucji finansujących. Według Dyrektora CAPZ w Łodzi, nie dochodziło do nakładania się czasu wykonywania obowiązków służbowych finansowanych z budżetu jednostki z czasem realizacji zadań projektowych. Taki model organizacji pracy jest powszechnie stosowany przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych i pozostaje zgodny z obowiązującymi przepisami prawa oraz zasadami rozliczania projektów. Fakt wykonywania przez pracownika dodatkowych zadań projektowych nie oznaczał świadczenia pracy jednocześnie na dwóch stanowiskach ani naruszenia przepisów prawa pracy.

Kwestie związane z polityką kadrową, w tym doborem, zatrudnianiem oraz sposobem organizacji pracy personelu, należą do wyłącznych kompetencji pracodawcy i mieszczą się w zakresie jego ustawowych uprawnień. Wobec powyższego organ kontroli **odstąpił od oceny działań** CAPZ w Łodzi w odniesieniu do powyższego zarzutu.

W kwestii zgłoszonej nieprawidłowości polegającej na tym, że koordynatorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych nie posiadają samodzielności w wykonywaniu swoich obowiązków, a wszystkie podejmowane decyzje zobowiązani są konsultować z Zastępcą Dyrektora CAPZ w Łodzi, co ma paraliżować codzienną pracę i opiekę nad dziećmi ustalono²⁴, że zgodnie z § 5 ust. 5 statutu CAPZ w Łodzi, jednostkami obsługiwany (za wyjątkiem placówek opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego), kieruje Dyrektor Centrum przy pomocy wyznaczonego w poszczególnych jednostkach wychowawcy²⁵. Powierzone zadania koordynatorzy wykonują na podstawie zakresu obowiązków oraz upoważnienia – dokumentów, które dokładnie precyzują poziom odpowiedzialności i samodzielności w podejmowaniu decyzji związanych z bieżącym funkcjonowaniem placówek opiekuńczo - wychowawczych. Przyjęty model zarządzania opiera się na trójstopniowym podziale kompetencji. W pierwszej kolejności koordynatorzy posiadają szeroki katalog spraw, w których podejmują decyzje samodzielnie. Obejmuje on między innymi organizację pracy, układanie grafików pracy i wprowadzanie zmian w dyżurach, organizację pracy

²⁴ Pismo z 10.08.2026 r. znak: DSK.054.21.2026

²⁵ Dalej: koordynator

wychowawców, nadzór nad prowadzoną dokumentacją, organizację współpracy z praktykantami i wolontariuszami, nadzorowanie konsultacji medycznych, psychologicznych, podejmowanie decyzji dotyczących wyboru szkoły lub przedszkola, organizację czasu wolnego wychowanków, bieżącą współpracę ze szkołami, podejmowanie decyzji dotyczących zakupu odzieży, leków, środków higienicznych i artykułów niezbędnych do funkcjonowania placówki, a także pozyskiwanie sponsorów i inicjowanie działań służących rozwojowi placówki. Ponadto zakres obowiązków koordynatora obejmuje nadzór nad pracą wychowawców, organizację zebrań zespołu, kontrolę realizacji planów pomocy dziecku, współpracę z rodzinami i specjalistami oraz bieżące zapewnienie prawidłowego funkcjonowania placówki. Drugi katalog obejmuje czynności, które koordynator wykonuje po uprzedniej konsultacji z Dyrektorem CAPZ w Łodzi i dotyczą one w szczególności prowadzenia korespondencji z sądem i innymi instytucjami w sprawach małoletnich, organizacji wypoczynku letniego i zimowego, czy zawierania kontraktów z pełnoletnimi osobami pozostającymi w pieczy zastępczej. Trzeci katalog stanowią kwestie wymagające uprzedniego zasięgnięcia opinii Dyrektora Centrum lub konsultacji z właściwymi komórkami organizacyjnymi CAPZ w Łodzi, w szczególności z działem kadr lub księgowości. Dotyczy to przede wszystkim spraw o charakterze strategicznym, finansowym lub organizacyjnym, takich jak współpraca z organami nadzoru, organizacja zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, decyzje dotyczące gospodarowania środkami finansowymi, planowania urlopów pracowników czy wydatków inwestycyjnych i wyposażenia placówki. Powyższy podział kompetencji wskazuje, że wychowawcy - koordynatorzy nie są zobowiązani do uzyskiwania zgody Dyrektora na każdą podejmowaną czynność, wręcz przeciwnie – zdecydowana większość decyzji związanych z bieżącym funkcjonowaniem placówki podejmowana jest przez nich samodzielnie, natomiast obowiązek informowania Dyrektora lub uzyskania jego stanowiska dotyczy wyłącznie ściśle określonych kategorii spraw, których charakter uzasadnia udział kierownika jednostki lub właściwych komórek organizacyjnych. Przyjęty model zarządzania zapewnia z jednej strony rzeczywistą samodzielność koordynatorów w prowadzeniu placówek, z drugiej natomiast gwarantuje właściwy nadzór nad decyzjami wywołującymi skutki organizacyjne, finansowe lub prawne. Jest to rozwiązanie odpowiadające zasadom racjonalnego zarządzania jednostką organizacyjną i nie może być utożsamiane z brakiem samodzielności koordynatorów. Analiza²⁶ regulaminów organizacyjnych jednostek obsługiwanych przez CAPZ w Łodzi pod względem kierowania placówkami opiekuńczo-

²⁶ Źródło: BIP UM Łodzi

wychowawczymi wskazuje również, że ich zapisy są zbieżne z treścią statutu i regulaminu organizacyjnego Centrum (jednostki obsługującej), co oznacza, że odpowiedzialność za całokształt funkcjonowania placówek i reprezentowanie ich na zewnątrz, posiada wyłącznie Dyrektor CAPZ w Łodzi, działając na podstawie udzielonego mu upoważnienia i pełnomocnictw. Zasada samodzielności w zarządzaniu jednostką oznacza prawo do decydowania o własnych sprawach, wykonywania zadań w imieniu własnym oraz ponoszenia pełnej odpowiedzialności za wyniki, w granicach określonych przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Uprawnienia wojewody określone w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie dają możliwości kontroli i ingerencji w zakres samodzielności zarządzania jednostką samorządową, dlatego też organ kontroli nie wkracza w ten przedmiot sygnału. Zakres przedmiotowy kontroli²⁷ nad placówkami opiekuńczo-wychowawczymi sprawowanej przez wojewodę i podległe mu służby obejmuje: przestrzeganie standardów opieki i wychowania, o których mowa w odrębnych przepisach²⁸; działania placówki na rzecz utrzymania przez dziecko kontaktów z rodziną; zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw; przestrzeganie przepisów określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Weryfikacji poddano napływ dzieci do placówek opiekuńczo-wychowawczych z rodzinnej pieczy zastępczej na co wskazuje sygnalista. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do jednostek obsługiwanych przez CAPZ w Łodzi przyjęto 18 osób małoletnich, które wcześniej przebywały w rodzinnej pieczy zastępczej. Rodziny zastępcze nie zawsze są w stanie sprostać wymaganiom opieki nad dziećmi i udźwignąć ciężar tego wyzwania. Zjawisko to występuje w całej Polsce i nie można go utożsamiać tylko z miastem Łódź. Zdarza się, że dzieci dobrowolnie wracają do placówki opiekuńczo-wychowawczej ponieważ nie zawsze w rodzinie zastępczej czują się komfortowo. Z artykułu²⁹ opublikowanego na stronie polskiego portalu internetowego³⁰ wynika, że w 2023 r. *aż 1292 dzieci zostało odesłanych do domów dziecka z rodzin zastępczych oraz z rodzinnych domów dziecka* (dane Fundacji GrowSpace). W odpowiedzi³¹ z 10 sierpnia 2026 r. kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że każda taka sytuacja stanowi dla dziecka trudne doświadczenie, mogące pogłębiać skutki wcześniejszych traum oraz negatywnie wpływać na jego rozwój emocjonalny. Z tego też względu wszelkie okoliczności związane z zakończeniem

²⁷ Art.122a ustawy

²⁸ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395 i 513)

²⁹ Wyciągane z domów dziecka, trafiają tam z powrotem. "Kolejny dorosły je oddaje"

³⁰ O2.pl

³¹ DSK.054.21.2026

sprawowania pieczy przez rodzinę zastępczą traktowane są z najwyższą uwagą. Wiele rodzin dopiero po przyjęciu dziecka konfrontuje się z trudnościami wychowawczymi, których skali nie były w stanie wcześniej przewidzieć. Część z nich korzysta z oferowanego wsparcia i jest w stanie przezwyciężyć kryzys, inne odmawiają i nie decydują się na skorzystanie z pomocy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Należy również mieć na uwadze, że do rodzin zastępczych trafiają dzieci z bardzo złożonymi doświadczeniami życiowymi, często dotknięte skutkami przemocy, zaniedbania, zaburzeń więzi, czy prenatalnej ekspozycji na alkohol. Prezentowane przez nie zachowania są na tyle trudne, że rodziny – pomimo wcześniejszego przygotowania do pełnienia tej funkcji – nie są w stanie wypracować skutecznych metod radzenia sobie z kryzysem. W skrajnych przypadkach zachowania dziecka mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa fizycznego lub dobrostanu emocjonalnego pozostałych dzieci wychowujących się w rodzinie, zarówno biologicznych, jak i przyjętych do pieczy zastępczej. Podkreślić też należy, że kandydaci na rodziny zastępcze przechodzą wieloetapowy proces kwalifikacyjny, obejmujący między innymi badania pedagogiczne i psychologiczne oraz szkolenia przygotowujące do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Badania diagnostyczne pozwalają wyeliminować część kandydatów, którzy nie posiadają odpowiednich predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, nie dając gwarancji, że rodzina, która uzyskała pozytywną kwalifikację, nigdy nie znajdzie się w sytuacji kryzysowej wymagającej zakończenia sprawowania pieczy. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem zawartym w zgłoszeniu sygnalisty, jakoby system rodzinnej pieczy zastępczej nie przewidywał mechanizmów monitorowania ani przeciwdziałania tego rodzaju sytuacjom. Każdy przypadek zakończenia sprawowania pieczy przez rodzinę zastępczą jest szczegółowo analizowany przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Analizie podlegają zarówno przyczyny kryzysu, jak i przebieg dotychczasowej współpracy z rodziną oraz zakres udzielonego jej wsparcia. Wyciągnięte wnioski są następnie wykorzystywane przy kwalifikowaniu kolejnych rodzin, planowaniu procesu zapoznawania dzieci z kandydatami oraz ocenie dalszej współpracy z rodzinami, które wcześniej zrezygnowały z pełnienia funkcji rodziny zastępczej. W uzasadnionych przypadkach podejmowana jest również decyzja o zakończeniu współpracy z taką rodziną. Jednocześnie organizator rodzinnej pieczy zastępczej każdorazowo staje przed koniecznością wyważenia dwóch równie istotnych wartości. Z jednej strony minimalizuje ryzyko wystąpienia kryzysu w rodzinie zastępczej, z drugiej zaś dąży do zapewnienia dziecku możliwości wychowywania w środowisku rodzinnym. Rezygnacja z umieszczania dzieci przejawiających szczególnie trudne zachowania w rodzinach zastępczych prowadziłaby do pozostawiania ich wyłącznie w pieczy

instytucjonalnej, co również może wywoływać długofalowe negatywne konsekwencje dla rozwoju emocjonalnego dziecka oraz procesu budowania trwałych więzi z innymi osobami. W ocenie CAPZ w Łodzi, co podziela również organ kontroli, zgłoszony zarzut nie odzwierciedla rzeczywistego sposobu funkcjonowania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. System przewiduje zarówno działania profilaktyczne, jak i mechanizmy analizy oraz wyciągania wniosków z każdego przypadku zakończenia sprawowania pieczy, przy czym – z uwagi na złożoność problemów dzieci trafiających do pieczy zastępczej – nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie tego zjawiska.

W kolejnej części zgłoszenia sygnalista wskazał, że wychowankowie zostali pozbawieni możliwości korzystania z oferty nieodpłatnych wejść do obiektów sportowych i infrastrukturalnych na basen „Fala”. W piśmie³² z 20 sierpnia 2026 r. Dyrektor CAPZ w Łodzi wyjaśnił, że w okresie objętym zgłoszeniem, kierownictwo Aquaparku Fala w Łodzi nie kierowało do żadnej placówki opiekuńczo-wychowawczej obsługiwanej przez Centrum propozycji przekazania nieodpłatnego wstępu na basen. Ww. poinformował, że w 2026 r. jedna z placówek tj. Dom Dziecka „Schronienie - Lniana” w Łodzi otrzymała od prywatnego sponsora vouchery do aquaparku. Dzieci skorzystały z nich trzykrotnie podczas ferii zimowych, pozostając pod opieką wychowawcy. Kierownik jednostki kontrolowanej zapewnił, że pozostaje otwarty na wszelkie inicjatywy sponsorów i partnerów wspierających dzieci pod warunkiem, że są one realizowane zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz z zachowaniem bezpieczeństwa dzieci. Organ kontroli nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie i przyjmuje wyjaśnienia jednostki kontrolowanej.

W kwestii zakończenia współpracy ze Stowarzyszeniem Pomocy Dziecku w Kryzysie „Konik na biegunach” z siedzibą w Łodzi przy ul. Drużynowej 3/5³³ ustalono, że CAPZ w Łodzi nie uczestniczyło w procesie jego likwidacji i nie miało wpływu na decyzje podejmowane przez organy statutowe. Prezes Stowarzyszenia poinformował CAPZ w Łodzi, że w dniu 18 lutego 2026 r. Walne Zgromadzenie Członków podjęło uchwałę o jego likwidacji a 27 marca 2026 r. zatwierdziło sprawozdanie likwidacyjne i podjęło decyzję o przekazaniu pozostałego majątku Fundacji POMAGAM³⁴ mającej siedzibę w Łodzi przy ul. Piramowicza 9. Wykreślenie Stowarzyszenia z Krajowego Rejestru Sądowego nastąpiło w dniu 13 maja 2026 r. Porozumienie w sprawie przekazywania wsparcia z przeznaczeniem na zaspokajanie potrzeb Domu Dziecka „Drużynowa” w Łodzi, a także Domu Dziecka „Schronienie – Lniana” w Łodzi i Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi, zostało zawarte w dniu 20 marca 2026 r.

³² Znak: DSK.054.21.2026

³³ Numer KRS 0000385939, dalej: Stowarzyszenie

³⁴ Numer KRS 0000277044

pomiędzy właściwymi stronami³⁵. Brak jest zatem podstaw do łączenia zakończenia działalności Stowarzyszenia z funkcjonowaniem przywołanej Placówki lub działaniami podejmowanymi przez CAPZ w Łodzi. Zgodnie z art. 8 ust. 5 pkt 1 ustawy - Prawo o stowarzyszeniach, nadzór nad działalnością stowarzyszeń (za wyjątkiem stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego) sprawuje starosta właściwy ze względu na siedzibę stowarzyszenia. Wojewoda Łódzki nie jest zatem organem nadzorującym Stowarzyszenie, o jakim mowa w zgłoszeniu i nie wkracza w kompetencje innego podmiotu uprawnionego do jego nadzoru.

W kwestii zarzutu, że Dyrekcja CAPZ w Łodzi miała ignorować zgłoszenia pracowników dotyczące nieprawidłowości w zakresie zagadnień dotyczących organizacji podawania leków oraz zatrudniania pracowników należy odwołać się do wyjaśnień przedstawionych na stronie 6 i 7 wystąpienia pokontrolnego. Ponadto organ kontroli nie jest podmiotem uprawnionym do rozpatrywania spraw dot. zgłoszeń mobbingu i dyskryminacji oraz do realizacji obowiązku przeciwdziałania tym zjawiskom. Kompetencje w tym obszarze posiada Państwowa Inspekcja Pracy.

Ponadto osoba zgłaszająca wskazała, że nieprawidłowości dotyczą również *domów dziecka dla ukraińskich dzieci w Łodzi*. Użyte sformułowanie należy rozumieć jako budynki zamieszkiwane przez małoletnich obywateli Ukrainy, które nie są placówkami opiekuńczo-wychowawczymi w rozumieniu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, tylko obiektami zbiorowego zakwaterowania. Nazwa ta została wprowadzona przepisami ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa³⁶. Określenie *ukraińskie dzieci* należy natomiast odnosić do dzieci lub osób pełnoletnich, które bezpośrednio przed przyjazdem do Rzeczypospolitej Polskiej były umieszczone na terytorium Ukrainy w instytucjach zapewniających całodobowy pobyt, różnych typów, form własności i podporządkowania, i które przybyły do Rzeczypospolitej Polskiej w ramach zorganizowanej ewakuacji tych instytucji. Zgodnie z art. 27e ustawy z dnia 15 maja 2024 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa³⁷, do dnia 5 marca 2026 r. do ww. osób należało stosować pojęcie „ukraińskiej instytucjonalnej pieczy zastępczej”. Przepis ten na mocy ustawy z dnia 23 stycznia 2026 r. o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem

³⁵ Fundacja Pomagam w Łodzi i Dom Dziecka „Drużynowa”, „Schronienie”, „Zbocze” w Łodzi

³⁶ (Dz.U. z 2022 r. poz. 583), dalej: specustawa

³⁷ (Dz.U. z 2024 r. poz. 854), obowiązującej od 1 lipca 2024 r.

zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw³⁸ został uchylony i zastąpiony nazwą zagranicznej instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zmiana ta została wprowadzona na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej³⁹. Finansowanie obiektów zbiorowego zakwaterowania regulowane było przez specustawę oraz kolejne akty modyfikujące i wygaszające te instrumenty. Środki na ten cel pochodziły z Funduszu Pomocy, obsługiwanego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, a umowa na finansowanie usług zakwaterowania i całodziennego wyżywienia zbiorowego była zawarta pomiędzy Wojewodą Łódzkim a Miastem Łódź. Wydział Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi nie sprawował nadzoru nad prawidłowością realizacji umowy, zadanie to wykonywał Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi. W związku z tym, że obiekty zbiorowego zakwaterowania w których przebywali małoletni z ukraińskiej instytucjonalnej pieczy zastępczej nie podlegały przepisom ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i ich przepisom wykonawczym, organ kontroli **odstąpił od dokonania oceny działań** CAPZ w Łodzi w tym zakresie.

W dniu 16 września 2026 r. od 3 osób wskazanych przez sygnalistę, organ kontroli przyjął ustne wyjaśnienia, które zawarto w odrębnych protokołach. Każda z tych osób indywidualnie odnosiła się do kwestii zgłoszonych przez sygnalistę i nie wniosła do przedmiotu kontroli istotnych informacji wymagających dodatkowego odniesienia przez Dyrektora CAPZ w Łodzi. Osoby te doprecyzowały, że treści zgłoszenia dotyczą wyłącznie działalności Domu Dziecka „Schronienie – Lniana” w Łodzi, Domu Dziecka „Schronienie – Zbocze” w Łodzi oraz Domu Dziecka „Drużynowa” w Łodzi.

VII. Ocena skontrolowanej działalności

Na podstawie dokonanych ustaleń należy uznać, że zarzuty zawarte w zgłoszeniu sygnalisty nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym organu kontroli, dlatego też działalność kontrolowanej jednostki należy ocenić **pozytywnie** i odstąpić od wydania zaleceń pokontrolnych.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

VIII. Pouczenie:

Na podstawie § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477), zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia

³⁸ (Dz.U. z 2026 r. poz. 203)

³⁹ (Dz.U. z 2025 r. poz. 223, ze zm.)

niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r., poz. 980). Zgodnie z art. 197d ustawy, kontrolowana jednostka, może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń. Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w aktach sprawy, drugi przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki.

z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Anetta Chlebicka

DYREKTOR WYDZIAŁU Rodziny i Polityki Społecznej