



WOJEWODA ŁÓDZKI

Łódź, dnia 18 marca 2026 r.

PNIK-I.4131.139.2026

Rada Gminy w Łubnicach

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/140/2026 Rady Gminy w Łubnicach z dnia 3 marca 2026 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z sali gimnastycznej w Wójcinie, w części dotyczącej:

- § 4 ust. 4 zdanie pierwsze załącznika do uchwały,
- § 4 ust. 4 zdanie czwarte załącznika do uchwały,
- § 4 ust. 6 załącznika do uchwały,
- § 4 ust. 8 załącznika do uchwały,
- § 6 ust. 1 załącznika do uchwały oraz
- § 6 ust. 3 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Łubnicach uchwałą Nr XXII/140/2026 z dnia 3 marca 2026 r. przyjęła regulamin sali gimnastycznej w Wójcinie stanowiący załącznik do uchwały - dalej Regulamin.

Postanowienia uchwały budziły zastrzeżenia organu nadzoru w zakresie § 4 ust. 4 zdanie pierwsze i czwarte Regulaminu, § 4 ust. 6 i ust. 8 Regulaminu oraz § 6 ust. 1 i 3 Regulaminu, co

spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Gminy w Łubnicach zawiadomienia z dnia 11 marca 2026 r. znak: PNIK-I.4131.139.2026.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Przewodniczący Rady Gminy w Łubnicach poinformował, że rada nie zgadza się z postawionymi zarzutami.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

W § 4 ust. 4 zdanie pierwsze Regulaminu przyjęto, że za bezpieczeństwo uczestników zajęć odpowiedzialność prawną ponosi osoba organizująca zajęcia (nauczyciel, opiekun, kierownik grupy). W § 4 ust. 4 zdanie czwarte Regulaminu uregulowano, że szkoła nie odpowiada za urazy fizyczne uczestników wynikłe podczas gry lub wykonywania ćwiczeń. W ocenie organu nadzoru, powyższe przepisy wkraczają w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Organ nadzoru stoi na stanowisku że art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie upoważnia do stanowienia przepisów o charakterze wyłącznie informacyjnym oraz wprowadzających w błąd, lecz jedynie takich które posiadają wartość normatywną stanowiąc o prawach i obowiązkach osób korzystających z obiektów gminnych. W aktach prawa miejscowego nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, w szczególności: apeli, postulatów, zaleceń, upomnień oraz uzasadnień formułowanych norm. Przepisy prawne powinny więc zawierać tylko te wypowiedzi, które służą wyrażaniu norm prawnych. Zważywszy zatem, że akt prawa miejscowego jest formą stanowienia norm prawa powszechnie obowiązującego, przyjęte regulacje jako niemające charakteru normatywnego nie mieszczą się w dyspozycji przepisu upoważniającego (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt III SA/Wr 449/22). W związku z

powyższym w ocenie organu nadzoru istotnie narusza prawo § 4 ust. 6 i 8 Regulaminu oraz § 6 ust. 1 i 3 Regulaminu.

Według § 4 ust. 6 Regulaminu podmiotom uprawnionym do korzystania z sali zaleca się: zamykać szatnie oraz dostęp do nich. Przedmiotowa regulacja ma w istocie charakter zalecenia, a nie normy prawnej.

Według § 4 ust. 8 Regulaminu Zespół Szkół w Wójcinie nie udostępnia do wynajmu sprzętu sportowego innego niż zamontowany na stałe na płycie boiska. Przepis ma charakter wyłącznie informacyjny. Dotyczy także kwestii należącej do właściwości Wójta Gminy Łubnice. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań wójta, a zatem to jaki sprzęt sportowy należący do gminy będzie wynajmowany na sali gimnastycznej należy do kompetencji Wójta Gminy, a nie Rady Gminy w Łubnicach.

W § 6 ust. 1 Regulaminu przyjęto, że osoby naruszające porządek publiczny lub przepisy regulaminu będą usuwane z terenu sali gimnastycznej przez lidera grupy lub opiekuna sali. Przepis ma charakter wyłącznie informacyjny. Ponadto wprowadza w błąd, gdyż przepis prawa miejscowego wydany na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie może przyznawać liderowi bliżej nieokreślonej grupy czy też bliżej nieokreślonemu opiekunowi sali uprawnienia do usuwania osób korzystających z sali gimnastycznej.

Przepis § 6 ust. 3 Regulaminu, zgodnie z którym skargi i wnioski przyjmuje Dyrektor Zespołu Szkół w Wójcinie również ma charakter wyłącznie informacyjny. Ponadto rada gminy nie jest uprawniona do stanowienia, który organ jest właściwy do przyjmowania skarg i wniosków. W tym zakresie obowiązują przepisy działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Łubnice