



Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych

DZP-III.0513.3.2026

Warszawa, 22 maja 2026 r.

Pan
Sebastian Adamowicz

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 25 lutego 2026 r. dotyczące propozycji zmian w § 8 i 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2026 r. poz. 215) oraz propozycji dokonania analogicznych zmian w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2026 r. poz. 118), uprzejmie przedstawiam, jak niżej.

W odniesieniu do kwestii dodatkowego prawa ochronnego należy wskazać, że dodatkowe prawo ochronne jest instytucją uregulowaną w Rozdziale 5¹ ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170, zwanej dalej p.w.p.). Jego istotą jest swoiste przedłużenie ochrony patentowej na produkty lecznicze oraz produkty ochrony roślin, co ma na celu zrekompensowanie uprawnionemu długotrwałego okresu oczekiwania na dopuszczenie produktu do obrotu. Podmiotem uprawnionym do uzyskania dodatkowego prawa ochronnego jest uprawniony z patentu podstawowego. Do postępowania w przedmiocie udzielenia dodatkowego prawa ochronnego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu zgłoszeniowym i rejestrowym określające zasady dotyczące m.in. stron postępowania, pełnomocników, terminów czy prowadzenia korespondencji (art. 75² ust. 2 p.w.p.), jak również przepisy dotyczące licencji i przeniesienia patentu, ponieważ są to podmiotowe prawa majątkowe o charakterze cywilnoprawnym będące przedmiotem obrotu (art. 75⁹ p.w.p.).

Kierunek proponowanej zmiany polegającej na objęciu regulacją § 8 ust. 1 pkt 18, 19 i 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. również spraw dotyczących dodatkowego prawa ochronnego i doprecyzowaniu stawek za czynności adwokackie w tych sprawach należy ocenić pozytywnie.

Należy jednak zwrócić uwagę, że rozwiązanie zaproponowane w złożonej petycji polegające na dodaniu odrębnego ustępu (ust. 3) do istniejącego § 8 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, który rozszerza stosowanie przepisów ust. 1 pkt 18, 19 i 21 Rozporządzenia na dodatkowe prawa ochronne, nie jest optymalne. Właściwszym rozwiązaniem byłoby bezpośrednie ujęcie dodatkowego prawa ochronnego w treści § 8 ust. 1 pkt 18, 19 i 21 Rozporządzenia, poprzez odpowiednie uzupełnienie katalogu praw wskazanych w tych przepisach. Zasadnym byłoby wprowadzenie analogicznej zmiany w pkt 20 Rozporządzenia.

Wprowadzenie ww. zmian powinno odbywać się w ścisłej współpracy z Urzędem Patentowym oraz uwzględniać aktualne brzmienie art. 284 p.w.p., gdzie jedynie w pkt 6, odnoszącym się do spraw o naruszenie prawa wyłącznego, uwzględniono dodatkowe prawa ochronne.

Dodatkowo należy podnieść, że obecnie prowadzone są prace nad projektem ustawy – Prawo własności przemysłowej (UC81), w którym m.in. zmienione zostaną przepisy dotyczące dodatkowych praw ochronnych i prawa te wyraźniej zostaną oddzielone od wynalazków. Nowe brzmienie odpowiednika art. 284 p.w.p. będzie uwzględniało dodatkowe prawa ochronne w odpowiednikach obecnych pkt 1, 2, 6, 7 i 11.

W przypadku podjęcia decyzji o nowelizacji Rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie, o którym mowa w petycji, należałoby rozważyć wprowadzenie analogicznych rozwiązań w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2026 r. poz. 118 z późn. zm.) oraz Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności rzeczników patentowych (Dz.U. z 2019 r. poz.1431 z późn. zm).

W odniesieniu do postulatu zastąpienia w § 14 ust. 1 pkt 2 lit. c Rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie wyrazu "kasacji" wyrazem "skargi kasacyjnej" wskazać należy, że pojęcie „kasacji” nie występuje w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U. z 2025 r. poz.1691 z późn. zm.) Kodeks postępowania administracyjnego i stanowi raczej wyraz potocznego określenia „skargi kasacyjnej”. W przypadku podjęcia prac nad zmianą rozporządzenia, nieścisłość ta zostanie skorygowana.

W odniesieniu do propozycji zmiany § 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie poprzez dodanie w ust. 2 pkt 3 na końcu przepisu wyrażenia: *albo rynku wodno-kanalizacyjnego* przedstawiony postulat również uznać należy za zasadny. Obowiązujące brzmienie wskazanego przepisu nie uwzględnia spraw z zakresu regulacji rynku wodno-kanalizacyjnego, mimo że postępowanie w tym zakresie zostało uregulowane w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2026 r. poz. 468 z późn. zm.) w części pierwszej, księdze pierwszej, tytule VII, w dziale IVF [art. 479(79) – art. 479(88)]. Uzupełnienie regulacji o proponowane sformułowanie przyczyniłoby się do zwiększenia spójności systemu prawnego oraz wyeliminowania istniejącej luki.

Proponowaną zmianę należy przeprowadzić w porozumieniu z Ministerstwem Infrastruktury, jako właściwym w zakresie gospodarki wodnej a także w celu zapewnienia jednolitości regulacji dokonać zmiany w § 14 w ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Wobec powyższego, kierunek proponowanych zmian zawartych w petycji należy ocenić pozytywnie. Z uwagi jednak na toczące się prace nad projektem ustawy – Prawo własności przemysłowej (UC81), w którym m.in. zmienione zostaną przepisy dotyczące dodatkowych praw ochronnych, niezbędne wydaje się wstrzymanie z nowelizacją wymienionych w petycji rozporządzeń do czasu uchwalenia wskazanej ustawy.

Z wyrazami szacunku
Marzena Łukaszewska-Niewrzęda
Zastępca Dyrektora
Departament Zawodów Prawniczych
/podpisano elektronicznie/