U Z A S A D N I E N I E

Obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080 został wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Prokowo PLH220080 Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo PLH220080 (Dz.U. z 2021 poz. 404).

Wcześniej obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz.U L. 33/146 z 8.02.2011), której aktualne brzmienie zawiera decyzja Komisji Europejskiej (UE) 2025/256 z dnia 7 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia osiemnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2025) 749).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy m.in. ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, czyli podjęcie stosownych środków ochrony mających na celu utrzymanie (jeżeli jest właściwy) lub przywrócenie (jeżeli jest niezadowalający lub zły) właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Obowiązek osiągnięcia tak sformułowanego celu działań ochronnych na gruntach o różnej strukturze własności, w tym w szczególności stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzja o nadaniu planowi zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 99).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
3) cele działań ochronnych;
4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
   a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk;
   b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3;
   c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
5) wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin, miejscowych planach zagospodarowania

przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Ponadto, przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru SOO Prokowo PLH220080, kierowano się także, oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa powszechnie obowiązującego, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. *„w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000”* oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Ponadto, organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązany jest do podania informacji o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, umieszczanej w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 w/cyt. ustawy. W myśl przepisu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.428), projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo (PLH220080) przedmiotami ochrony są siedliska przyrodnicze: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.); 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne; 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowych (*Nardion* – płaty bogate florystycznie); 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*); 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*); 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*); 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*); 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne; 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz gatunki: 6236 strzebla błotna *Phoxinus (=Eupallasella) percnurus,* 1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku jako organ sprawujący nadzór nad obszarem, obowiązany był do dokonania szeregu czynności obejmujących m.in.:

1) opis granic obszaru, który dokonano w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2024 r. poz. 342);

2) ustalenie terenu objętego projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Ustalono, że Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kartuzy na lata 2018-2027 w granicach którego znalazł się obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080 nie spełnia kryteriów określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, w związku z powyższym ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 (pkt. 3a) ustawy o ochronie przyrody i dla tej części obszaru należy sporządzać plan zadań ochronnych. Ponadto przedmiotowy obszar Natura 2000 nie został objęty formą ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o ochronie przyrody (dla której istnieje obowiązek sporządzenia planu ochrony lub zadań ochronnych z zakresem art.28 Ustawy o Ochronie Przyrody) z racji tego nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody, i nie ma podstaw prawnych do niesporządzania planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000;

3) ustalenie oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Dokonana ocena wykazała, iż przedmioty ochrony w obszarze, tj.:

3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.) uzyskały ocenę niezadowalającą (U1). W ramach prac terenowych potwierdzono obecność siedliska 3140 zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009. Siedlisko 3140 stanowi Jezioro Białe. Jezioro o powierzchni 54,37 ha i maksymalnej głębokości 30 m. Położone na terenie Pojezierza Kaszubskiego w powiecie kartuskim, w gminie Kartuzy. We wschodniej części jeziora znajduje się kąpielisko gminne z rozbudowanym parkingiem i słabo zorganizowaną infrastrukturą sanitarną. Okolice parkingu wykorzystywane są również do biwakowania i postoju kempingów. Jezioro położone w zlewni rolniczo-leśnej. Wokół jeziora wzrasta presja turystyczna. Obecna jest rozproszona zabudowa letniskowa i całoroczna, sukcesywnie powstają nowe siedliska letniskowe. W rejonie kąpieliska zabudowa letniskowa całoroczna i tymczasowa zbliża się do granic jeziora. Jezioro jest wykorzystywane do amatorskiego nurkowania i szkoleń nurkowych. Jezioro użytkowane jest również rybacko i wędkarsko. Obserwowano liczne stanowiska wędkarskie. Roślinność szuwarowa jeziora jest dobrze rozwinięta i tworzona przez: turzycę dzióbkowatą *Carex rostrata* Stockes., trzcinę pospolitą *Phragmites australis* (Cav.)Trin. ex Steud, skrzyp bagienny *Equisetum fluviatile* L. oraz ponikło błotne *Eleocharis palustris* L., pałkę szerokolistną *Typha latifolia* L., oczeret jeziorny *Schoenoplectus lacustris* (L.) Palla i jeżogłówkę pojedynczą *Sparganium emersum* Rehmann. W roślinności jeziora dominują ramienice. Najpłytszą część litoralu (od ok. 0,2-0,7 m głębokości) zajmują *Chara aspera* Willd. i *Chara virgata* Kütz., którym sporadycznie towarzyszy wywłócznik kłosowy *Myriophyllum spicatum* L. W zakresie głębokości 1-1,5 obserwuje się częstsze niż w 2017 r. występowanie wywłócznika kłosowego *Myriophyllum spicatum*. Na głębokości ok. 2-3 m występują skupiska budowane przez *Chara globularis* Thuiller. Od 3,5-5 m w jeziorze występują płaty budowane przez *Nitella flexilis* (L.) Agardh i *Nitella mucronata* (A. Braun) Miquel, w których nielicznie notowane są rośliny naczyniowe. Głębiej do 7,5 m spotyka się niewielkie skupiska *Nitella flexilis* ze sporadycznym udziałem mchu zdrojka *Fontinalis antipyretica* L. W poprzednim okresie monitoringowym w 2017 r. ramienice występowały do 8 m głębokości. Ramienicom towarzyszą gatunki nitrofilne, głównie moczarka kanadyjska *Elodea canadensis* Michx. i rzadziej rogatek sztywny *Ceratophyllum demersum* L. i jaskier krążkolistny *Ranunculus circinatus* Sibth. *S*twierdzono występujące w rozproszeniu gatunki z rodzaju *Potamogeton:* rdestnicę ścieśnioną *Potamogeton compressus* L. i rdestnicę połyskującą *P. lucnes* L. Jezioro pomimo pewnych oznak eutrofizacji (obecność gatunków nitrofilnych) pod względem szaty roślinnej i parametrów fizykochemicznych wody wciąż nie odbiega istotnie od wzorcowych układów.

3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne uzyskały ocenę właściwą (FV); zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 w granicach obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, w jego południowo-

wschodniej części, występuje 5 bardzo małych zbiorników o łącznej powierzchni 0,26 ha. W trakcie weryfikacji terenowej ustalono, że powyższe zbiorniki są pochodzenia antropogenicznego, powierzchnie każdego z nich zawierają się w przedziale od kilku do kilkudziesięciu m2 i w zasadzie należy je traktować jako integralną część okalających je torfowisk przejściowych. Prowadzona szczegółowa inwentaryzacja terenowa ujawniła występowanie w obszarze dwóch zbiorników wodnych kwalifikujących się jako siedlisko 3160. Jeden z nich to jeziorko przy granicy południowo-wschodniej obszaru, do tej pory opisane jako siedlisko 7140 (dane WZS) oraz drugi - „klasyczne" jeziorko dystroficzne (z dużym prawdopodobieństwem naturalności) w kompleksie borów bagiennych położonych ok. 150 m na wschód od szosy z Grzybna do Szarłaty. Łączna powierzchnia określona na podstawie inwentaryzacji zajmowana przez siedlisko 3160 to ok. 0,45 ha. Obydwa zbiorniki wydają się być naturalne i położone są w kompleksach borów bagiennych we wschodniej części obszaru.

6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowych (*Nardion* – płaty bogate florystycznie) uzyskały ocenę złą (U2). W odniesieniu do siedliska 6230, inwentaryzacja terenowa potwierdziła obecność siedliska, ale na znacznie mniejszej powierzchni niż ta, którą wykazywały dane WZS z lat 2008-2009. Płat z dominacją jedynego charakterystycznego gatunku – bliźniczki psiej trawki zajmuje powierzchnię zaledwie ok. 30 m^2 (szacowana wcześniej powierzchnia siedliska była prawdopodobnie błędna i znacznie zawyżona), a budujące go zbiorowisko roślinne ma postać kadłubową, jest mocno zubożałe florystycznie, poza bliźniczką psią trawką bez gatunków charakterystycznych. Powierzchnia siedliska w skali kraju zaniedbywalna, w związku z tym zmieniono ocenę reprezentatywność na D (nieznaczącą). W związku z powyższym złożono wniosek o sygnaturze RDOŚ-Gd-WOC.6323.107.2023.WK.1 z dnia 19.09.2023 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczący aktualizacji danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem DZP-WO.630.1.116.2023.IW z dnia 22.09.2023 r. zaakceptowała propozycję wykreślenia z katalogu przedmiotów ochrony siedliska 6230 z uwagi na zaistnienie pierwotnego błędu naukowego i z uwagi na niespełnienie kryteriów reprezentatywności i stanu odpowiadającemu randze przedmiotowi ochrony. W związku z powyższym konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo (PLH220080) – w zakresie usunięcia przedmiotu ochrony. W momencie zmiany rozporządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zmieni zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, tak aby uwzględniało stan faktyczny.

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) uzyskały ocenę właściwą (FV). Zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 w obszarze zlokalizowano 4 płaty siedliska 7140 w jego wschodniej części. Łączna powierzchnia siedliska – nieco ponad 4 ha. Na podstawie inwentaryzacji jeden ze wskazywanych płatów okazał się być jeziorkiem dystroficznym, z kolei kompleks maleńkich jeziorek dystroficznych (potorfi) znajdujący się również we wschodniej części obszaru zakwalifikowano jako siedlisko 7140. Podczas inwentaryzacji odnaleziono dodatkowy płat siedliska w zachodniej części obszaru o powierzchni ok. 8 arów oraz płat o pow. ok. 0,4 ha w centralnej części obszaru. Obecna powierzchnia to 4,81 ha. Większość płatów charakteryzuje się bardzo dobrym stanem zachowania poza jednym niewielkim fragmentem położonym w zachodniej części obszaru. Jednak na właściwą (FV) ocenę miał wpływ doskonały stan zachowania największego torfowiska o pow. ok. 3,35 ha położonego ok. 300 m na zachód od osady Pieczyska. Siedlisko charakteryzuje się na przeważającej powierzchni występowaniem licznych i charakterystycznych zbiorowisk roślinnych (*Sphagno-Caricetum rostratae, Eriophoro angustifoli-Sphagnetum recurvii, Eriophoro vaginati-Sphagnetum recurvii, Sphagnetum magellanici, Rhynchosporetum albae).* Bogata jest również flora roślin naczyniowych jak też torfowców. W obrębie przeważającej części mszarów odnotowano dobre warunki wodne i brak sukcesji roślinności leśnej i zaroślowej.

9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) uzyskały ocenę niezadowalającą (U1). Wg materiałów WZS z lat 2008-2009 siedlisko 9130 występuje w obszarze w postaci kilku zwartych kompleksów o łącznej powierzchni ok. 45 ha. Prowadzona inwentaryzacja częściowo potwierdziła powyższe informacje. Siedlisko występuje głównie w północnej części obszaru. Łączna

powierzchnia siedliska to ok. 38,33 ha. Jest to wynik uznania części płatów, w tym szczególnie płatu o powierzchni ponad 12 ha we wschodniej części obszaru jako siedliska 9110. Największy, zwarty kompleks siedliska o pow. ok. 34 ha znajduje się pomiędzy Jeziorem Białym a osadą Szarłata. Drzewostany zdominowane przez buka. Dominują drzewostany dojrzałe, z reguły jednopiętrowe z obfitą warstwą krzewiastą. Runo jak na buczyny żyzne – ubogie co może świadczyć zarówno o trofii siedliska jak też niekorzystnych warunkach świetlnych. W kompleksie występują również płaty wcześniej identyfikowane m.in. jako grądy, np. wydz. 69 a (N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Dzierżążno). W oparciu o wizję terenową oraz badania fitosocjologiczne można uznać, że fragmenty te nawiązują bardziej do żyznych buczyn. Brak tu gatunków typowych dla grądów poza okazjonalnym występowaniem graba. Lokalnie obfitsze runo świadczy raczej o wyższej wilgotności podłoża niż o grądowym charakterze.
Charakteryzuje się też uproszczoną strukturą wiekową drzewostanów oraz z reguły ubogim runem co najczęściej związane jest niekorzystnymi warunkami świetlnymi. Przyczyną obecnego stanu ochrony siedliska jest prowadzona gospodarka leśna, w ramach której następuje uproszczenie struktury pionowej i wiekowej drzewostanów a także usuwane są niemal wszystkie drzewa spośród tzw. złomów, wywrotów itp. Część płatów siedliska o pow. ok. 4,5 ha do tej pory wskazywanych jako siedlisko 9130 zakwalifikowano do siedliska kwaśne buczyny (9110).

W toku prac nie potwierdzono obecności siedliska **9150 ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*).** Wg danych WZS z lat 2008-2009 siedlisko 9150 występowało w zachodniej części obszaru w postaci zwartego jednego płatu o powierzchni ponad 4 ha. Przeprowadzona lustracja terenowa jednoznacznie wykluczyła obecność siedliska nie tylko we wskazywanej lokalizacji, ale też w innych miejscach obszaru. Weryfikacja terenowa płatu wskazywanego jako siedlisko 9150 (wydz. 80d N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Sianowo) wykazała, że występuje tam zastępcze zbiorowisko leśne, silnie przekształcone, którego drzewostan buduje głównie świerk, sosna i brzoza a buk występuje jedynie w podszycie. Natomiast skład gatunkowy runa (np. liczny udział siewek bzu czarnego, jawora, skrzypu leśnego, kostrzewy olbrzymiej) bardziej nawiązuje do grądów niż jakichkolwiek siedlisk buczynowych. W obrębie wskazywanego płatu nie stwierdzono występowania żadnego z gatunków uznawanych za charakterystyczne. Siedlisko 9150 zaproponowano do wykreślenia z listy przedmiotów ochrony.
W związku z powyższym złożono wniosek o sygnaturze RDOŚ-Gd-WOC.6323.107.2023.WK.1 z dnia 19.09.2023 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczący aktualizacji danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem DZP-WO.630.1.116.2023.IW z dnia 22.09.2023 r. zaakceptowała propozycję wykreślenia z katalogu przedmiotów ochrony siedliska 9150 z uwagi na zaistnienie pierwotnego błędu naukowego i z uwagi na niespełnienie kryteriów reprezentatywności i stanu odpowiadającemu randze przedmiotowi ochrony. W związku z powyższym konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo (PLH220080) – w zakresie usunięcia przedmiotu ochrony. W momencie zmiany rozporządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zmieni zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, tak aby uwzględniało stan faktyczny.

9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) uzyskał ocenę złą (U2).

Zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 siedlisko 9160 zajmuje w obszarze powierzchnię nieco ponad 100 ha. Inwentaryzacja terenowa potwierdziła największy powierzchniowy udział siedlisk w obszarze o wartości ok. 84,99 ha. Największy kompleks grądów położony jest w południowo-zachodniej części obszaru. Uzyskana ocena wynika przede wszystkim z faktu, że zdecydowana większość płatów to w gruncie rzeczy wielkopowierzchniowe, młode (20-30 lat) nasadzenia dębowo-grabowo-bukowe z domieszką gatunków obcych ekologicznie (np. świerk). Brak tu pierwszego piętra w drzewostanach, drugie piętro lub podszyt, to jednowiekowe nasadzenia, często z dominacją buka. Charakteryzują się one przeważnie ubogim runem nawiązującym bardziej do kwaśnych buczyn lub kwaśnych dąbrów aniżeli do grądów. Tylko nieliczne i niewielkie płaty wykazują cechy typowych grądów (jeżeli chodzi o skład drzewostanów), natomiast większość z nich charakteryzuje się ubogim runem jak na siedliska grądowe.

91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne uzyskały ocenę niezadowalającą (U1).

Wg danych WZS z lat 2008-2009 siedlisko 91D0 w obszarze zajmuje nieco ponad 15 ha w obrębie kilku płatów. W oparciu o inwentaryzację terenową zlokalizowano kolejne płaty siedliska zwiększając jego powierzchnię o ok. 5 ha. Siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię ok. 20,28 ha i zlokalizowane jest w obrębie 9 płatów. Największy o powierzchni ok. 8 ha znajduje się ok. 0,7 km od Grzybna (na wschód od szosy Grzybno – Bagniewo). Jego zachodnia część pozostaje w stosunkowo dobrym stanie. Znajduje się tu również niewielkie jeziorko dystroficzne. Niestety część centralna oraz wschodnia charakteryzują się silnym stopniem degradacji – głównie ze względu na przesuszenie a także masową obecność świerka, aktualnie obumierającego. Stosunkowo dobrym (najlepszym w obszarze) stanem ochrony charakteryzuje się płat, o pow. ok. 1,71 ha, położony nieco na południowy wschód od osady Szarłata. Jest on mocno podtopiony (prawdopodobnie na skutek działalności bobrów).

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae)* i olsy źródliskowe uzyskały ocenę złą (U2).

Zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 zweryfikowanymi inwentaryzacją terenową w obszarze występuje jeden płat siedliska 91E0 o pow. 0,53 ha, na lekko nachylonym zboczu Jeziora Białego. Jest to łęg olszowo-jesionowy na torfowisku źródliskowym. Drzewostan jednowiekowy, pochodzący z nasadzenia.

1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus* uzyskał ocenę złą (U2).

Zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 zweryfikowanymi w trakcie inwentaryzacji terenowej obuwik pospolity występuje na jednym stanowisku w wydz. 80d (N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Sianowo), w zachodniej części obszaru ok. 1,5 km na północny zachód od Prokowa. Stan ochrony gatunku oceniono na zły (U2) z uwagi na bardzo niewielką liczebność (kilka kęp) oraz niekorzystne warunki siedliskowe.

6236 strzebla błotna *Phoxinus (=Eupallasella) percnurus* uzyskała ocenę niezadowalającą (U1). W granicach obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 znajduje się tylko kilka małych zbiorników wodnych, które mogłyby być siedliskiem strzebli błotnej. Z tego względu obszar ten nigdy nie był dużą ostoją tego gatunku. Wiadomo jednak, że przed dekadą na tym terenie istniały trzy stanowiska strzebli błotnej we wschodniej części obszaru – stanowisko pod nazwą Grzybno 1 (już nie istnieje, zbiornik całkowicie wysechł przed 2016 r.), Grzybno 2 oraz Sośniak. Obecnie strzebla występuje na jednym stanowisku – w zanikających jeziorkach (prawdopodobnie potorfiach) ok. 0,7 km na północ od Grzybna (stanowisko Sośniak). Wyniki badań z roku 2020 są dowodem istotnego pogorszenia się stanu ochrony strzebli błotnej w obszarze Natura 2000 Prokowo PLH20080 w ostatnich kilku latach; również dlatego, że obecność tej ryby na stanowisku Grzybno 2 na razie należy uznać za wątpliwą. Ocena niezadowalająca (U1) wynika z faktu częściowej degradacji siedliska gatunku, co dotyczy w pierwszym rzędzie zmniejszenia się głębokości wody jako wskaźnika kardynalnego. Tempo naturalnych przemian siedliska, mających znaczenie dla jego istnienia (wypłycanie, wysychanie, zarastanie) w długim okresie obserwacji, 2008-2020 (Radtke i Wolnicki dane niepubl. i dokumentację do PZO), ocenia się jako znaczne, i mogące doprowadzić do zaniku największych i zarazem najpłytszych torfianek tworzących stanowisko. Siedlisko ryb może wymagać zabiegów rewitalizacyjnych (częściowego pogłębienia) już w nieodległej przyszłości, jednak odtworzenie jego wcześniejszych cech jest możliwe przy niewielkim nakładzie środków.

W wyniku inwetryzacji terenowej stwierdzono występowanie trzech, do tej pory nie wykazywanych, siedlisk przyrodniczych: 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, które otrzymało ocenę niezadowalającą (U1), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *(Arrhenatherion elatioris),* które uzyskały ocenę niezadowalającą (U1) oraz 9110 Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)*, które uzyskały ocenę złą (U2).

7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk – nowy przedmiot ochrony. Występuje w obrębie dwóch płatów. Pierwszy z nich na południe od osady Brzeziny o powierzchni 0,61 ha to torfowisko nad niewielkim śródleśnym jeziorkiem, obecnie zdominowane przez roślinność łąkową (bardzo wilgotna postać zespołu *Angelico-Cirsietum oleracei)*. Wyróżnia się obfitą populacją (600-800 os.) kukułki szerokolistnej *Dactylorhiza majalis*. Drugi płat to „typowa" młaka - w części niżowej Polski - ewenement (typowe młaki występują w górach i na pogórzu, rzadko osiągając powierzchnię większą niż kilka, kilkanaście arów) w sąsiedztwie Jeziora Białego. Młaka o powierzchni nieco mniejszej niż 1 ha. Siedlisko rozwinęło się na lekko nachylonym zboczu jednej z bocznych dolinek Jeziora Białego. Na całej powierzchni przyjęło formę młaki (brak torfu) zbliżonej fizjonomicznie do górskich młak rozwijających się w miejscach wysięków wód gruntowych. Siedlisko bywa prawdopodobnie sporadycznie koszone. Charakteryzuje się bogatą warstwą zielną budowaną głównie przez niskie turzyce (*Carex flava* i *Carex panicea*) z generalnie, słabo rozwiniętą warstwą mszystą. Siedlisko w takiej postaci oraz tak znaczącej powierzchni należy do niezwykłych rzadkości w krajobrazie nizinnym Polski.

Roślinność obu płatów znacznie odbiega od wzorców syntaksonomicznych siedliska, szczególnie jeżeli chodzi o płat w sąsiedztwie osady Brzeziny. Dominuje tu zespół *Angelico-Cirsietum oleracei* – z licznym udziałem gatunków torfowiskowych, lokalnie też spotkać można kadłubowe postacie zespołu *Menyantho-Sphagnetum teretis.* Cechą wyróżniającą płat jest bardzo duże zagęszczenie kukułki szerokolistnej. Bardzo rzadko spotykaną formę przybiera drugi z zidentyfikowanych płatów siedliska 7230 w sąsiedztwie Jeziora Białego. Ma on postać typowej młaki jednak o rzadko spotykanej tak dużej powierzchni. Płat pod względem fizjonomicznym odbiega znacząco od do tej pory opisywanych form siedliska w niżowej części Polski (są to przede wszystkim różne postacie mechowisk rozwijające się w zatokach zlądowiałych jezior czy dolinach niewielkich rzek, niemal zawsze w obrębie torfowisk) Interesująca i niespotykana z reguły jest też dominacja takich gatunków jak *Carex flava* czy *Carex panicea*. W płacie występują fragmenty o powierzchni kilkunastu m^2 całkowicie zdominowane przez te gatunki. Interesującym jest również brak lub skrajne ubóstwo mszaków.

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *(Arrhenatherion elatioris).* Zgodnie z danymi WZS z lat 2008-2009 siedlisko 6510 zajmuje w obszarze pow. 0,16 ha a jego jedyny płat zlokalizowany jest przy granicy zachodniej. Siedlisko wg danych SDF w zakresie reprezentatywności uzyskało ocenę „D". Przeprowadzona inwentaryzacja potwierdziła występowanie wskazywanego do tej pory płatu (jednak o większej powierzchni 1,20 ha), ok. 0,5 km od osady Nowiny oraz wykazała obecność 2 dodatkowych płatów we wschodniej części obszaru - przy wschodniej granicy niedaleko leśniczówki Kosowo. Potwierdzona w roku 2020 powierzchnia zajmowana przez siedlisko 6510 to 2,58 ha. Dokonana weryfikacja terenowa i ocena stanu ochrony wszystkich płatów pozwala stwierdzić, że siedlisko pod względem fitosocjologicznym (dominują tu zbiorowiska ze związku *Arrhenatherion elatioris* z licznym udziałem traw jednak z niezbyt licznym udziałem bylin) spełnia kryteria kwalifikacji jako siedlisko o reprezentatywności D (nieznaczącej).

9110 Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum).* Zidentyfikowano trzy płaty siedliska 9110 o pow. ok. 15 ha. Pierwszy o pow. 4,50 ha - 2 km na północ od Prokowa (wydz. 66 b, h i częściowo k – N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Sianowo), drugi o pow. ok. 0,5 ha w wydz. 70 d (N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Dzierżążno) (ok. 0,5 km na południe od osady Szarłata), trzeci o pow. nieco ok. 10 ha we wschodniej części obszaru (do tej pory kwalifikowany jako siedlisko 9130 w wydz. 89 i – N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Dzierżążno). Są to drzewostany częściowo dojrzałe, częściowo młode z domieszką gatunków obcych ekologicznie. Drzewostany z reguły jednopiętrowe, głównie bukowe. Runo stosunkowo ubogie. Minimalne zasoby martwego drewna. W związku z powyższym złożono wniosek o sygnaturze RDOŚ-Gd-WOC.6323.107.2023.WK.1 z dnia 19.09.2023 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczący aktualizacji danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem DZP-WO.630.1.116.2023.IW z dnia 22.09.2023 r. zaakceptowała propozycję wykreślenia z katalogu przedmiotów ochrony siedlisk: 6230 i 9150 z uwagi na zaistnienie pierwotnego błędu naukowego i z uwagi na niespełnienie kryteriów reprezentatywności i stanu odpowiadającemu randze przedmiotowi ochrony. Ponadto zaakceptowano dodanie nowych

przedmiotów ochrony, siedlisk przyrodniczych: 7230 i 9110. W związku z powyższym konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo (PLH220080) – jednocześnie w zakresie usunięć (6230, 9150) jak i dodania (7230, 9110) przedmiotów ochrony. W momencie zmiany rozporządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zmieni zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, tak aby uwzględniało stan faktyczny.

4) przeanalizowanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu zachowania przedmiotu ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru odpowiadających w głównej mierze za określony powyżej stan ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków należy w szczególności zaliczyć: (1) susze i zmniejszanie opadów, (2) zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, (3) gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, (4) usuwanie martwych i umierających drzew, (5) ewolucja biocenotyczna, sukcesja, (6) odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) (6) uprawa, (7) nieintensywny wypas bydła, (8) ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, (9) parkingi samochodowe i miejsca postojowe, (10) zabudowa rozproszona, (11) rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, (12) wędkarstwo, (13) nurkowanie z butlą i fajką, (14) inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, (15) wydeptywanie, nadmierne użytkowanie;
5) sformułowanie celów działań ochronnych do osiągnięcia w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Określono cele ochronne dla poszczególnych wskaźników oraz ogólne cele ochronne dla każdego siedliska przyrodniczego i gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze. Dla obuwika pospolitego nie uwzględniono wskaźnika „efektywność zapylania" ze względu na brak danych;
6) ustalenie działań ochronnych zapewniających skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar i znajdujących się w obszarze, zaplanowano następujące działania:

dla siedliska 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.)

- przeprowadzenie akcji informacyjnej na temat walorów siedliska i zagrożeń oraz przestrzegania podstawowych zasad korzystania z jezior niezbędnych dla zachowania ich dobrego stanu poprzez postawienie tablic traktujących o walorach siedliska przy największych kąpieliskach oraz wydanie folderu informacyjnego,

- dostosowanie gospodarki rybackiej do wymogów ochrony siedliska poprzez:

1) wędkowanie bez zanęcania,
2) połowy bez użycia narzędzi ciągnionych,
3) niezarybianie gatunkami obcymi i rodzimymi gatunkami karpiowatymi i żerującymi na dnie zbiornika,
4) zarybianie wyłącznie gatunkami drapieżnymi pochodzącymi z pomorskich jezior i dorzeczy rzek pomorskich,
5) ilość i rodzaj materiału zarybieniowego ustalana przez ichtiologa na podstawie odłowów kontrolnych.,

- dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez niestosowanie zrębów zupełnych w pasie o szerokości 2 wysokości drzewostanu od linii brzegowej jeziora;

dla siedliska 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio - Caricetea*)

- zapobiegnięcie zniszczeniu płatów siedliska poprzez zahamowanie nadmiernego odpływu wody oraz podniesienie poziomu lustra wód powierzchniowych poprzez budowę przetamowania na rowie odwadniającym siedlisko;

dla siedliska 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)

1) stosowaniu rębni złożonych z długim okresem odnowienia,
2) pozostawieniu w ramach każdej rębni na powierzchni manipulacyjnej nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy), w postaci biogrup lub większej liczby kęp, zaleca się, aby wielkość biogrupy wynosiła co najmniej 6 arów. Powinny być one zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do naturalnego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu. Nie ma konieczności pozostawiania biogrup, jeżeli powierzchnia rębni nie będzie przekraczała 1 ha,
3) pozostawianiu martwych drzew o długości pnia >3m i grubość>50 cm (o ile takie drzewa występują w drzewostanie) w ilości minimum 3 sztuk/ha. W przypadku braku w drzewostanie drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm pozostawianie martwych drzew o możliwie największej długości i średnicy pnia na powierzchniach siedliska w ilości minimum 5 sztuk/ha, o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu,
4) pozostawianie w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 10-20 m3/ha, o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu (nie dotyczy gatunków obcych geograficznie i ekologicznie),
5) odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem z możliwym, mniejszym udziałem dębu szypułkowego, klonu zwyczajnego, klonu jawora i innych rodzimych gatunków liściastych oraz dopuszczalnym udziałem sosny zwyczajnej w ilości nie przekraczającej 10% drzewostanu.
6) pozostawianiu złomów i wykrotów, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz stanowiących zagrożenie pożarowe wzdłuż istniejących dróg publicznych,
7) stopniowemu usuwaniu w ramach prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych wprowadzonych do drzewostanów gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, w tym sosny, świerka, modrzewia, daglezji, dębu czerwonego;

dla siedliska 9160 Grąd subatlantycki *(Stellario-Carpinetum)*

1) stosowaniu rębni złożonych z długim okresem odnowienia,
2) pozostawieniu w ramach każdej rębni na powierzchni manipulacyjnej nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanu macierzystego wraz ze wszystkimi składnikami strukturalnymi (nienaruszone wszystkie warstwy), w postaci biogrup lub większej liczby kęp, zaleca się, aby wielkość biogrupy wynosiła co najmniej 6 arów. Powinny być one zaznaczone w terenie na etapie cięć przygotowawczych i pozostawione do naturalnego rozpadu i tworzyć jeden zwarty płat drzewostanu. Nie ma konieczności pozostawiania biogrup, jeżeli powierzchnia rębni nie będzie przekraczała 1 ha,
3) pozostawianiu martwych drzew o długości pnia >3m i grubość>50 cm (o ile takie drzewa występują w drzewostanie) w ilości minimum 3 sztuk/ha. W przypadku braku w drzewostanie drzew o długości pnia >3m i grubości >50 cm pozostawianie martwych drzew o możliwie największej długości i średnicy pnia na powierzchniach siedliska w ilości minimum 5 sztuk/ha, o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu,
4) pozostawianie w płatach siedlisk martwego drewna w ilości co najmniej 10-20 m3/ha, o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu (nie dotyczy gatunków obcych geograficznie i ekologicznie),
5) preferowanie naturalnego odnowienia, w ostateczności odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska; preferowanie graba i dęba szypułkowego,
6) pozostawianiu złomów i wykrotów, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz stanowiących zagrożenie pożarowe wzdłuż istniejących dróg publicznych,
7) stopniowemu usuwaniu, w trakcie zabiegów o charakterze trzebieży wczesnej, wprowadzonych do drzewostanów gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, w tym sosny, świerka, modrzewia,

daglezji, dębu czerwonego;

dla siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae)* i olsy źródliskowe

- modyfikacji gospodarki leśnej poprzez wyłączenie z użytkowania;

dla gatunku rośliny 1902 obuwik pospolity *Cypripedium calceolus*

- prześwietlenie podrostu bukowego (zwarcie 0,3) w promieniu ok. 5-7 m (od strony południowej miejsca występowania gatunku – ogrodzona uprawa bukowa przy drodze), usunięcie nalotu buka i innych gatunków drzew w miejscu występowania gatunku (obok ogrodzonej uprawy z bukiem);

dla gatunku zwierzęcia 6236 strzebla błotna

- zapobiegnięcie zniszczenia płatów siedliska gatunku poprzez zahamowanie nadmiernego odpływu wody oraz podniesienie poziomu lustra wód powierzchniowych poprzez budowę przetamowania na rowie odwadniającym siedlisko gatunku.

- pogłębieniu i usunięciu części roślinności (szuwarów – głównie pałki szerokolistnej i trzciny) wraz z usunięciem części osadów dennych w pozostałościach zbiorniczków wodnych na łącznej powierzchni ok. 100 m^2;

Nie zaplanowano działań ochronnych **dla siedliska 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne oraz 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne.** W przypadku siedliska 3160 brak działań ochronnych wynika z właściwego stanu ochrony siedliska oraz braku możliwości eliminacji głównego zagrożenia jakim są zmiany klimatyczne przyczyniające się do jego zaniku. W przypadku siedliska 91D0 zagrożonego również nadmiernym przesuszeniem z uwagi na zachodzące zmiany klimatyczne, nie planuje się działań ochronnych bowiem siedlisko zostało wyłączone z użytkowania rębnego a pozostawienie go naturalnej sukcesji w przypadku odtworzenia się korzystnych warunków hydrologicznych powinno sprzyjać jego regeneracji i poprawie stanu ochrony;

8) zaprojektowanie działań dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja przedmiotowego działania umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody;

9) nie stwierdzono potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony z uwagi na fakt przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyła prawdopodobnie pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze;

10) dokonanie szczegółowej analizy zapisów dokonania szczegółowej analizy zapisów w istniejących dokumentach planistycznych Gminy Kartuzy i Gminy Przodkowo, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Na podstawie dokonanej analizy ustalono, że zachodzi konieczność wprowadzania zmian do istniejących dokumentów planistycznych:

    1) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kartuzy, (ze zm. XXVII/390/2005, XVI/176/07, XXI/253/08, XLV/530/2018) Uchwała XXXVI/296/97 z dnia 2018-04-

09 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kartuzy

Wprowadzenie zapisów zapewniających:

1. dostosowanie gospodarki przestrzennej do wymogów ochrony siedliska poprzez nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej oraz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Białego (siedlisko 3140 Twardowodne oligo– i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (Charcteria spp.);

2. uporządkowanie gospodarki ściekowej poprzez dążenie do budowy kanalizacji ściekowej lub wyposażanie budynków w zabudowie rozproszonej w szczelne zbiorniki bezodpływowe do gromadzenia ścieków;

3. dz. ewid 77/153. preferowanie przeznaczenia terenów pod użytkowanie leśne lub rolne (nie dotyczy infrastruktury służącej ukierunkowaniu ruchu turystycznego oraz utrzymaniu czystości i porządku w miejscach wykorzystywanych rekreacyjnie),

4. nielokalizowanie inwestycji zwiększających odpływ wody z terenu obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 lub zmieniających skład chemiczny wód w obszarze Natura 2000;

5. nieprowadzenie, w obrębie siedlisk strzebli błotnej, prac z zakresu melioracji wodnych, budowy urządzeń wodnych a także innych działań mogących mieć negatywny wpływ na stan ochrony siedlisk, w których występuje, w szczególności ich odwadniania i odprowadzania do nich wód mogących prowadzić do ich zanieczyszczenia i eutrofizacji.

2) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przodkowo, uchwała nr VIII/96/2015 Rady Gminy Przodkowo z dnia 19 listopada 2015 r. - zmiana
Wprowadzenie zapisów zapewniających:

1. uporządkowanie gospodarki ściekowej poprzez dążenie do budowy kanalizacji ściekowej lub wyposażanie budynków w zabudowie rozproszonej w szczelne zbiorniki bezodpływowe do gromadzenia ścieków,

2. preferowanie przeznaczenia terenów pod użytkowanie leśne lub rolne (nie dotyczy infrastruktury służącej ukierunkowaniu ruchu turystycznego oraz utrzymaniu czystości i porządku w miejscach wykorzystywanych rekreacyjnie),

3. nielokalizowanie inwestycji zwiększających odpływ wody z terenu obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 lub zmieniających skład chemiczny wód w obszarze Natura 2000,

4. nieprowadzenie, w obrębie siedlisk strzebli błotnej, prac z zakresu melioracji wodnych, budowy urządzeń wodnych a także innych działań mogących mieć negatywny wpływ na stan ochrony siedlisk, w których występuje, w szczególności ich odwadniania i odprowadzania do nich wód mogących prowadzić do ich zanieczyszczenia i eutrofizacji.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 10 pkt. 5 ustawy o ochronie przyrody obowiązującą od dnia 24 września 2023 r., plan zadań ochronnych zawiera m.in. „wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin (…)". Powyższe zastąpiło przepis o wskazaniach „do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin". W związku z faktem, że gminy mają czas na opracowanie planów ogólnych do 30 czerwca 2026 r., sformułowano przepis przejściowy związany z powyższą zmianą – zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, w przepisach ustaw zmienianych niniejszą ustawą (m.in. ustawy o ochronie przyrody), odnoszących się do planu ogólnego gminy, przez plan ogólny gminy należy rozumieć studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W związku z powyższym załącznik nr 6 zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, w zakresie, w jakim odnosi się do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, został sformułowany w granicach upoważnienia, o którym mowa w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 64 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw;

10) w trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080. Brak takiej potrzeby wynika przede wszystkim z faktu przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyła prawdopodobnie pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. Przeprowadzone prace terenowe pozwoliły zidentyfikować kluczowe zagrożenia dla przedmiotów ochrony a także ich źródła i zakres oddziaływania. Stąd uznano, iż sporządzanie planu ochrony nie jest uzasadnione.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 27.05.2019 r. (znak RDOŚ-Gd-WOC.6320.6.2019.AŁ) podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, zawiadamiając o:

1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu planu zadań ochronnych i jego przedmiocie,

2) możliwości zapoznania się z założeniami do planu zadań ochronnych oraz o miejscu, w którym jest on wyłożony do wglądu.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 27.05.2019 r., tj.:

1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku,

2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku,

3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,

4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza z dnia 27.06.2019 roku).

W trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych do współpracy zaproszono przedstawicieli organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, którzy stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

1) Starostwa Powiatowego w Kartuzach,
2) Urzędu Miasta i Gminy w Kartuzach,

3) Urzędu Gminy Przodkowo,
4) Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku,
5) Nadleśnictwa Kartuzy,
6) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, Zarząd Zlewni w Gdańsku,
7) Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, Powiatowy Zespół Doradztwa Rolniczego w Kartuzach,
8) Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Pomorski Oddział Regionalny w Gdyni, Biuro Powiatowe Pomorskiego Oddziału Regionalnego w Kartuzach,
9) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Pruszczu Gdańskim,
10) Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim,
11) Kaszubskiego Parku Krajobrazowego,
12) Stowarzyszenia Klubu Przyrodników ze Świebodzina (Wykonawca projektu planu zadań ochronnych),
13) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu „zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (…) (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 764) mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo uczestników, zrezygnowała ze spotkań stacjonarnych z Zespołem Lokalnej Współpracy. Materiały z poszczególnych etapów sporządzania PZO zostały przekazane drogą elektroniczną członkom ZLW.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 30.11.2020 r. (znak: RDOŚ-Gd-WOC.6320.3.2020.AW/AŁ) podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080.

Informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych zamieszono w: Gazecie Wyborczej z dnia 03.12.2020 r., na tablicy informacyjnej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, przekazano Urzędowi Gminy Przodkowo i Urzędowi Miejskiemu w Kartuzach, RDLP w Gdańsku, Nadleśnictwu Kartuzy, Starostwu w Kartuzach, KOWR w Pruszczu Gdańskim, zarządowi zlewni Gdańsk; Pomorskiej Izbie Rolniczej w Pruszczu Gdańskim, Kaszubskiemu Parkowi Krajobrazowemu, PZW w Słupsku i w Gdańsku, PODR w Lubaniu i w Kartuzach.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 wpłynęły do tut. Organu uwagi i wnioski ze strony Nadleśnictwa Kartuzy oraz GDOŚ w następującym brzmieniu:

Nadleśnictwo Kartuzy (pismo z dnia 17.12.2020 r., znak: ZG4.721.6.2020):

1. *Istnieje niezgodność pomiędzy zapisami projektu planu a uzupełnionymi przez RDOŚ w Gdańsku, na prośbę*

Nadleśnictwa Kartuzy, materiałami zawierającymi lokalizację płatów siedlisk (warstwy mapy numerycznej). W materiałach kartograficznych brak płatów siedliska 9130 na dz. ewid. nr 89/7, 3070/1 oraz 66/9. Wymagane jest doprowadzenie do zgodności zapisów dokumentacji.
Uwagę uwzględniono częściowo. W obrębie przedmiotowych działek zlokalizowane jest siedlisko 9110, a nie 9130. I tak: działka nr 89/7 to stanowisko PLH220080_9110_11, działka nr 3070/1 to stanowisko PLH220080_9110_15, działka nr 66/9 to stanowisko PLH220080_9110_30.

2. *Wskazanie w załączniku nr 3 gospodarki leśnej i użytkowania lasów jako istniejącego zagrożenia dla siedliska 9130 wpływającego na pogarszanie stanu ochrony w zakresie wieku jest niezgodne z rzeczywistością. Obecnie obowiązujący plan urządzenia lasu dla płatów siedliska nie przewiduje prowadzenia cięć rębnych skutkujących odmłodzeniem drzewostanów. Zapisy tego planu wskazują na realizację cięć pielęgnacyjnych i to nie we wszystkich z tych płatów. Z uwagi na wiek drzewostanów wskazane zagrożenie nie istnieje w perspektywie obowiązywania PZO, a brak zagrożenia ze strony gospodarki leśnej dla przedmiotów ochrony podkreślono również w pozytywnej opinii Dyrektora RDOŚ w Gdańsku z 2018 r. do prognozy oddziaływania na środowisko obecnie obowiązującego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kartuzy. Parametry wskaźnika dotyczącego wieku drzewostanów nie wynikają z prowadzonej obecnie gospodarki leśnej, stąd określenie „zagrożenie istniejące" jest nieuprawnione.*

   Uwagę uwzględniono częściowo. Wskazane zagrożenie dotyczy prowadzenia gospodarki leśnej w dłuższej perspektywie czasowej, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie ma ram czasowych – jest bezterminowy. Wskaźnik „wiek drzewostanu" otrzymał ocenę właściwą (FV). W badanych płatach siedliska stwierdzono natomiast ujednolicenie struktury drzewostanów, co oznacza, że stan siedliska w zakresie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy" jest niezadowalający (U1), ze względu na obecność jednolitego drzewostanu z pojedynczymi drzewami w innym wieku. W załączniku nr 3 dokonano stosownej korekty.

3. *Wskazanie w załączniku nr 3 gospodarki leśnej i użytkowania lasów jako istniejącego zagrożenia dla siedliska 9160 wpływającego na pogarszanie stanu ochrony w zakresie wieku oraz odnawiania niewłaściwymi gatunkami jest niezgodne z rzeczywistością. Obecnie obowiązujący plan urządzenia lasu dla płatów siedliska nie przewiduje prowadzenia cięć rębnych skutkujących odmłodzeniem drzewostanów. Zapisy tego planu wskazują na realizację cięć pielęgnacyjnych i to nie we wszystkich z tych płatów. Z uwagi na generalnie młody wiek drzewostanów wskazane zagrożenie nie istnieje w perspektywie obowiązywania PZO, a brak zagrożenia ze strony gospodarki leśnej dla przedmiotów ochrony podkreślono również w pozytywnej opinii Dyrektora RDOŚ w Gdańsku z 2018 r. do prognozy oddziaływania na środowisko obecnie obowiązującego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kartuzy. Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności nie realizuje się w tych miejscach, jak i nie planuje, zgodnie zapisami planu urządzenia lasu, sadzenia drzew, a tym bardziej gatunków nieodpowiednich do siedliska. Jednocześnie niezrozumiałym i niemożliwym do przyjęcia jest, w kontekście naturalnych układów gatunków drzewiastych dla siedliska 9160 podawanych w literaturze (np. Przewodnik metodyczny - Monitoring siedlisk przyrodniczych), uznanie za zagrożenie odnawianie innymi gatunkami jak dąb bezszypułkowy i grab. Parametry wskaźnika dotyczącego wieku i składu gatunkowego drzewostanów nie wynikają z prowadzonej obecnie gospodarki leśnej, stąd określenie „zagrożenie istniejące" jest nieuprawnione.*

   Uwagę uwzględniono częściowo. Wskazane zagrożenie dotyczy prowadzenia gospodarki leśnej w dłuższej perspektywie czasowej, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie ma ram czasowych – jest bezterminowy. W wielu płatach stwierdzono drzewostany zaledwie kilkunastoletnie i nie jest to wynik żadnego innego działania jak właśnie użytkowania gospodarczego lasu. To, że w perspektywie 10 lat nie zaplanowano żadnych cięć rębnych nie zmienia faktu, że stan siedliska w zakresie wskaźnika „wiek drzewostanu" jest zły (U2).

   Odnośnie zagrożenia związanego z odnawianiem innymi gatunkami jak dąb bezszypułkowy i grab należy nadmienić, że zarówno naturalne układy jak też kształtowane przez gospodarkę leśną mogą w składzie

drzewostanów mieć inne gatunki niemniej jednak w obszarze w większości płatów jako dominujący gatunek promowany jest buk co nie powinno mieć miejsca.

4. *Wskazanie w załączniku nr 3 gospodarki leśnej i użytkowania lasów jako istniejącego zagrożenia dla siedliska 91E0 wpływającego na pogarszanie stanu ochrony w zakresie wieku jest niezgodne z rzeczywistością, Jedyny płat siedliska stanowi około 30-letni drzewostan zakwalifikowany przez nadleśnictwo przed kilku laty jako referencyjny. Ostatnie cięcie pielęgnacyjne wykonano przed ok. 20 laty, obecnie nie prowadzi się w płacie pozyskania drewna. Stąd też wskazane jako drugie istniejące zagrożenie, usuwanie martwych i umierających drzew, nie znajduje potwierdzenia. Brak zagrożenia dla przedmiotów ochrony podkreślono również w pozytywnej opinii Dyrektora RDOŚ w Gdańsku z 2018 r. do prognozy oddziaływania na środowisko obecnie obowiązującego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kartuzy. Parametry wskaźnika dotyczącego wieku drzewostanów nie wynikają z prowadzonej obecnie gospodarki leśnej, stąd określenie „zagrożenie istniejące" jest nieuprawnione.*

   Uwagę uwzględniono częściowo. Wskazane zagrożenie dotyczy prowadzenia gospodarki leśnej w dłuższej perspektywie czasowej, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie ma ram czasowych – jest bezterminowy. W wielu płatach stwierdzono drzewostany zaledwie kilkunastoletnie i nie jest to wynik żadnego innego działania jak właśnie użytkowania gospodarczego lasu.

   Odnośnie zagrożenia dotyczącego usuwania martwych i umierających drzew uwzględniono uwagę i zagrożenie usunięto.

5. *Wskazanie w załączniku nr 3 odnawianie lasu po wycince jako istniejącego zagrożenia dla stanowiska obuwika (1902) wpływającego na pogarszanie stanu ochrony jest niezgodne z rzeczywistością. Dla wskazanych stanowisk obuwika nie planuje się realizacji sztucznych odnowień.*
   Wskazane zagrożenie jest jak najbardziej zgodne z rzeczywistością bowiem wycinka dorosłego drzewostanu, co stanowiło korzystniejsze warunki świetlne dla runa i zastąpienie go uprawą buka o silnym zagęszczeniu (co w części stanowiska miało miejsce) przyczyniło się do ich pogorszenia.

6. *W odniesieniu do celów działań ochronnych ujętych w załączniku nr 4 - Z uwagi na obecny wiek drzewostanów i związane z tym parametry drzew w płatach siedlisk na obszarze Natura 2000 „Prokowo", mając na uwadze treść obowiązującej metodyki oceny stanu siedlisk, należy wskazać, że w perspektywie czasowej obowiązywania PZO: a) niemożliwa jest poprawa: - stanu siedliska 9160 z U2 na U1 w zakresie wskaźnika „martwe drewno leżące i stojące >3m długości i >50cm grubości" oraz „wiek drzewostanów" - z pominięciem stanowiska na dz. ewid. 3068, - stanu siedliska 91E0 z U2 na U1 w zakresie wskaźnika „wiek drzewostanów". b) bardzo wątpliwa jest poprawa stanu siedliska 9130 z U2 na U1 w zakresie wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe".*

   Wskazane cele działań ochronnych dotyczą poprawy stanu ochrony siedlisk w zakresie ww. wskaźników w dłuższej perspektywie czasowej, zwłaszcza, że plan zadań ochronnych nie ma ram czasowych – jest bezterminowy.

7. *Wnioskujemy o zmianę zwrotu „cięcia zupełne" na „zręby zupełne" dla działania ochronnego ujętego w punkcie 3 dla siedliska 3140. W ramach przebudowy drzewostanów w kierunku dostosowania do warunków siedliskowych jednym z istotnych elementów jest odnawianie na niewielkich gniazdach gatunków zgodnych z siedliskiem m.in. dębu szypułkowego.*

   Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis w treści zarządzenia.

8. *Wskazane w kolumnie obszar wdrażania współrzędne geograficzne dla działania ochronnego planowanego dla siedliska 7140 nie dotyczą gruntów Nadleśnictwa Kartuzy, stąd też wnosimy o usunięcie nadleśnictwa z kolumny podmiot odpowiedzialny. Zapisane jako miejsce realizacji wydzielenie 41a z*

pewnością jest błędne (adres leśny dotyczy drzewostanu poza obszarem Natura 2000 w leśnictwie Sianowo).

Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis poprzez zmianę z wydzielenia 41a na 92a (leśnictwo Dzierżążno).

9. *W zakresie działania ochronnego zaplanowanego dla siedlisk 9160 oraz 9130 a dotyczącego pozostawiania min. 5% drzewostanu macierzystego w ramach każdej rębni wnosimy o:*

   a) odstąpienie od konieczności pozostawiania fragmentów starodrzewia w formie jednego zwartego płata i umożliwienie zachowania fragmentów drzewostanu macierzystego również w postaci większej liczby kęp. Pozostawienie możliwości doboru rozwiązania odpowiednio do konkretnego drzewostanu pozwala na właściwe dostosowanie lokalizacji kęp w odniesieniu do cennych przyrodniczo fragmentów lasu. Jednocześnie daje możliwość kształtowania właściwego układu przestrzennego pozostawianych starodrzewi wobec konieczności zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia np. sąsiedztwo zabudowań i dróg publicznych, intensywne wykorzystywanie rekreacyjnie, szlaki turystyczne, itp. Tego typu elastyczność w rzeczywistości daje większe możliwości pozostawienia fragmentów starodrzewia do ich naturalnego rozpadu bez koniecznej ingerencji w późniejszym czasie z uwagi na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa.

   Uwagę uwzględniono. Wprowadzono stosowne zapisy w treści zarządzenia.

   b) zmianę słowa „zrębu" na „rębni" dla wyłączenia obowiązku pozostawiania biogrup na powierzchniach cięć do 1 ha,

   Uwagę uwzględniono. Wprowadzono stosowne zapisy w treści zarządzenia.

   c) wprowadzenie zapisu umożliwiającego odstąpienie od obowiązku pozostawiania minimum 5% powierzchni rębni w postaci płatów starodrzewia jeżeli nie jest to możliwe z uwagi na bezpieczeństwo osób i mienia np. powierzchnie przy drogach, terenach zabudowanych itp.
   Uwagi nie uwzględniono bowiem wielkość i rozmieszczenie płatów siedlisk 9160 i 9130 umożliwia pozostawienie 5% powierzchni rębni w postaci starodrzewia wykluczając zagrożenie związane z bezpieczeństwem wzdłuż dróg czy przy terenach zabudowanych.

10. *W zakresie działania ochronnego zaplanowanego dla siedlisk 9160 oraz 9130 a dotyczącego pozostawiania martwych drzew o parametrach długości pow. 3 m i grubości pow. 50 cm wnioskujemy o poprawienie wymaganych wartości minimalnych z 5 szt./ha na 3 szt./ha, co doprowadzi do zgodności działania ochronnego z zapisami przewodników metodycznych „Monitoring siedlisk przyrodniczych" (GIOŚ Warszawa 2010) dla poziomu U1, jako ustalonego do osiągniecia w celach działań ochronnych dla tych siedlisk.*

    Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z zapisami przewodników metodycznych dla siedliska przyrodniczego 9130 (2015 rok), ocena niezadowalająca (U1) wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe" wynosi 3-5 szt./ha , a dla siedliska przyrodniczego 9160 (2012 rok), ocena niezadowalająca (U1) wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości" wynosi 3-5 szt./ha.

11. *Wnosimy o uzupełnienie treści działań ochronnych dotyczących pozostawiania martwych drzew oraz martwego drewna na siedliskach 9130 oraz 9160 o fragment: "Realizacja działania i osiągnięcie wartości progowych w oparciu o naturalne procesy wydzielania się drzew przy zachowaniu zasad ochrony lasu (konieczność usuwania drzew w związku ze zwalczaniem nadmiernie pojawiających się i rozprzestrzeniających organizmów szkodliwych). Działanie nie dotyczy usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa osób i mienia". Osiągnięcie wskazanych wskaźników dotyczących ilości martwych drzew i drewna w perspektywie obowiązywania planu zadań ochronnych nie może stanowić ograniczenia dla wykonywania ustawowych (ustawa o lasach) obowiązków właścicieli lasów związanych ze zwalczaniem organizmów szkodliwych, czy też zapewnieniem trwałości lasu m.in. usuwania posuszu czynnego,*

zasiedlonych lub masowo pojawiających się wywrotów i złomów (zwłaszcza w sytuacji obserwowanego zjawiska intensywnego zamierania świerków na terenie Nadleśnictwa Kartuzy spowodowanego m.in. działalnością szkodników wtórnych). Poziom wskaźników nie może stanowić też podstawy do odstąpienia od zapewnienia bezpieczeństwa osób i mienia.

Uwagę częściowo uwzględniono o zapis „o ile pozwalają na to naturalne procesy wydzielania się posuszu". W przypadku pozostałych uwag należy nadmienić, że pozostawienie martwego drewna oznacza jego pozostawienie w obrębie siedliska a nie np. na drodze, gdzie stanowiłoby zagrożenie i przeszkodę. Stąd nie ma potrzeby modyfikacji proponowanego zapisu.
Odnośnie kwestii zagrożenia związanego ze zwalczaniem szkodników należy mieć na uwadze, że posusz bukowy w żaden istotny sposób nie zagraża zdrowotności drzewostanów.
Zapisu tego też nie należy stosować wobec gatunków obcych ekologicznie i geograficznie np. świerka co zapisano w działaniach ochronnych. Dodatkowo natomiast wprowadzono zapis, że działanie nie dotyczy gatunków obcych ekologicznie i geograficznie.

12. *Wnioskujemy o usunięcie działania dotyczącego pozostawiania wszelkich złomów i wykrotów dla siedlisk 9130 oraz 9160. Ten ogólny zapis nie uwzględnia faktu nieprzewidywalności i rosnącej w ostatnich latach skali zjawisk klęskowych, a tym samym wzrastającej ilości uszkodzeń lasów, głównie od wiatru, które przyjmują nie rzadko postać grupową, a nawet wielkopowierzchniową (np. w sierpniu 2017 r. na znacznych obszarach nadleśnictwa). Zapis działania nie możliwy do zaakceptowania z uwagi na uregulowania ustawy o lasach. Poprawę parametrów dotyczących martwego drewna zapewniają działania ochronne ujęte w punktach 3) oraz 4).*
    Uwagę uwzględniono częściowo. Zmodyfikowano zapis usuwając słowo „wszelkich".

13. *Wnioskujemy o modyfikację zapisów dotyczących planowanych działań ochronnych w zakresie składów gatunkowych odnowień dla płatów siedlisk żyznej buczyny. Proponujemy następujące brzmienie działań: "Odnawianie gatunkami właściwymi dla siedliska: bukiem, z możliwym mniejszym udziałem dębów szypułkowego i bezszypułkowego, klonów zwyczajnego, jawora i innych rodzimych gatunków liściastych oraz dopuszczalnym udziałem sosny zwyczajnej w ilości nieprzekraczającej 10% drzewostanu oraz świerka pospolitego w ilości nieprzekraczającej 5% drzewostanu". W świetle obecnie trwających dyskusji nad zasięgami naturalnymi drzew coraz bardziej słuszna staje się teza o naturalności geograficznej świerka pospolitego na Pojezierzu Kaszubskim. Zaproponowane przez nadleśnictwo brzmienie działania pozwala na elastyczne reagowanie na powstające na gruncie sytuacje i umożliwia wykorzystywanie, w zgodzie z wymogami ochrony przyrody, pojawiającego się odnowienia naturalnego (w tym również gatunków lekkonasiennych), wskazującego niejednokrotnie na naturalne zróżnicowanie siedliska (mikrosiedliska). Pozwala tym samym na akceptację występujących w naturalnych układach na tych siedliskach, choć w nieznacznym udziale, innych gatunków drzew niż wskazano w pierwotnym zapisie.*
    Uwagę uwzględniono częściowo dodając zwrot „innych rodzimych gatunków liściastych".
    Wprowadzanie do siedliska 9130 świerka nie ma uzasadnienia.

14. *Prosimy o niezbędne uzupełnienie działania ochronnego dla siedliska 9130 dotyczącego usuwania gatunków obcych geograficznie i ekologicznie o fragment „W ramach prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych".*

    Uwagę uwzględniono.

15. *W ramach opisu działania ochronnego planowanego dla obuwika pospolitego wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu „5–7" – brak jednostki miary. Jednocześnie prosimy o zmianę zapisu „usunięcie nalotu buka i innych gatunków drzew" na „przerzedzenie nalotu buka i innych gatunków drzew".*
    Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano i zmodyfikowano zapis.

16. Wskazany w uzasadnieniu projektu zarządzenia przebieg konsultacji społecznych nie miał w rzeczywistości tak szerokiego zakresu.

Sposób prowadzenia konsultacji społecznych umożliwiał wszystkim zainteresowanym podmiotom szeroki udział natomiast z przyczyn obiektywnych (epidemicznych) ich zakres był niewątpliwie ograniczony.

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (e-mail z dnia 23 grudnia 2020 roku):

1. Zał. Nr 1 w opisie pkt załamania granic obszaru Natura 2000 pomylono X z Y, proszę poprawić.

Uwagę uwzględniono Naniesiono stosowne poprawki.

2. Zał. Nr 4 Cele ochrony. W związku z nowymi wymaganiami KE co do formułowania celów ochrony dla obszarów Natura 2000, należy przedstawiać cele w bardziej szczegółowy sposób, tak aby były również mierzalne. W związku z tym zaleca się, aby formułować cele w na poziomie wskaźników stanu ochrony a nie ogólnej oceny siedliska w obszarze, w miarę możliwości z podaniem planowanej wartości, która ma zostać osiągnięta dla danego wskaźnika.

Uwagę uwzględniono Naniesiono stosowne poprawki.

3. Siedlisko 6230 bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe oraz Siedlisko 9150 ciepłolubne buczyny storczykowe- z dokumentacji wynika, że siedlisko planowane jest do usunięcia z sdf jako przedmiot ochrony, nie złożono jednak wniosku o zmianę sdf. Należy zwrócić uwagę, iż sdf powinien być zaktualizowany przez procedowaniem zarządzenia. W przypadku pozostawienia siedliska w zarządzeniu należy opisać w Uzasadnieniu przyczyny, dla których nie określa się zagrożeń, celów ochrony oraz nie planuje się działań ochronnych.

Uwagę uwzględniono Naniesiono stosowne poprawki.

16. Uzasadnienie. Siedlisko 6230 bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe - Z dokumentacji wynika, że jest to przedmiot ochrony planowany do usunięcia "Płat z dominacją jedynego charakterystycznego gatunku – bliźniczki psiej trawki zajmuje powierzchnię zaledwie ok. 30 m2. Powierzchnia siedliska w skali kraju zaniedbywalna.", w związku z tym proponowane jest zmiana oceny reprezentatywność na nieznaczącą D", jednak w uzasadnieniu do projektu zarządzenia nie ma wytłumaczenia czy doszło do zaniku siedliska w latach po wyznaczeniu obszaru czy od początku była tak mała powierzchnia tego siedliska.

Uwagę uwzględniono Naniesiono stosowne poprawki.

Uzasadnienie. Siedlisko 9150 ciepłolubne buczyny storczykowe - W dokumentacji jest zawarty opis: "Weryfikacja terenowa płatu wskazywanego jako siedlisko 9150 (wydz. 80d N-ctwo Kartuzy, L-ctwo Sianowo) wykazała, że występuje tam zastępcze zbiorowisko leśne, silnie przekształcone, którego drzewostan buduje głównie świerk, sosna i brzoza a buk występuje jedynie w podszycie. Natomiast skład gatunkowy runa (np. liczny udział siewek bzu czarnego, jawora, skrzypu leśnego, kostrzewy olbrzymiej) bardziej nawiązuje do grądów niż jakichkolwiek siedlisk buczynowych. W obrębie wskazywanego płatu nie stwierdzono występowania żadnego z gatunków uznawanych za charakterystyczne. Siedlisko powinno być wykreślone z listy przedmiotów ochrony.". Ponieważ przedmiot ochrony planowany jest do usunięcia uzasadnienie zarządzenia powinno być uzupełnione o ten opis.

Uwagę uwzględniono. Naniesiono stosowne poprawki.

Uzasadnienie str 25. pkt. 5 - W wyniku inwentaryzacji terenowej stwierdzono występowanie trzech siedlisk przyrodniczych 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, które otrzymało ocenę niezadowalającą (U1), 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) uzyskały ocenę niezadowalającą (U1); oraz 9110 kwaśne buczyny, uzyskały one ocenę złą (U2). W stosunku do tych przedmiotów ochrony opisano w dokumentacji zaplanowane cele ochrony jednak brak tych siedlisk w załącznikach do zarządzenia.

Siedliska przyrodnicze 7230 i 9110 to są nowe przedmioty ochrony, które będą ujęte w zarządzeniu dopiero po nowelizacji rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo PLH220080 (Dz.U. z 2021 poz. 404).

Załącznik nr 3. kolumna Opis zagrożenia, wiersz 1, ad.10) G05.01 - jest słowo "z pomstę" powinno być "z pomostem"
Uwagę uwzględniono. Poprawkę naniesiono.

Załącznik nr 5. kolumna Działania ochronne, wiersz 11 - nie podano jednostki przy wartościach" w promieniu ok. 5-7".
Uwagę uwzględniono. Poprawkę naniesiono.

Finalizując prace nad treścią zarządzenia uwzględniono:

- wnioski z rozpatrzenia uwag złożonych podczas udziału społecznego w 2020 r.,
- korektę redakcyjną załącznika 6 dotyczącego wskazań do dokumentów planistycznych,
- skorygowano treść aktu pod kątem redakcyjnym.

Poprawiono również treść działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania oraz działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony. Usunięto zapis („w trakcie obowiązywania planu"). Potrzeba usunięcia tego zapisu wynika z obecnego stanu prawnego, zmiany art. 28, ust. 1 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 i 1940), który obecnie brzmi „Dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków". Ustawodawca usunął z ustawy zapis dotyczący obowiązywania planu zadań ochronnych przez 10 lat. Plan zadań ochronnych jest dokumentem nie mającym ram czasowych, jeżeli chodzi o okres obowiązywania. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku przygotował projekt przedmiotowego zarządzenia, tak by spełniało ono ww. wymogi.

Szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki PMŚ GIOŚ, konkretne miary wskaźników.

Powierzchnie siedlisk przyrodniczych wskazane do utrzymania w obszarze podano zgodnie z aktualną wiedzą RDOŚ w Gdańsku (na podstawie badań terenowych przeprowadzonych w latach 2019 - 2020 r., na potrzeby opracowania dokumentacji do planu zadań ochronnych). W tym zakresie złożono do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniosek o zmianę Standardowego Formularza Danych, pismo: RDOŚ-Gd-WOC.6323.107.2023.WK.1 z dnia 19.09.2023 r., który Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska pismem DZP-WO.630.1.116.2023.IW z dnia 22.09.2023 r. zaakceptowała.

Ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu zamieszczono w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOC.6320.27.2019.AL.3 z dnia 24.11.2025 r. na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz w prasie („Gazeta Wyborcza" z dnia 01.12.2025 r.). oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Przodkowo i Urzędu Miejskiego w Kartuzach oraz Starostwa Powiatowego w Kartuzach. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni.

W wyznaczonym okresie wpłynęły następujące uwagi:

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, pismo znak sprawy: DZP-WP.6320.131.2025.DK z dnia 30.12.2025 r.

W nawiązaniu do przesłanej informacji o rozpoczęciu ponownych konsultacji społecznych w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, poniżej przedstawiam następujące uwagi.
1. W § 7 zarządzenia wskazano m. in. *wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin: Kartuzy i Przodkowo*. Zgodnie z uwagami Departamentu Prawnego w Ministerstwie Klimatu i Środowiska należy wskazać zmiany do Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego tej gminy. W przypisie dolnym zamieścić proszę informację następującej treści: *Zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, z późn. zm.) do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, przez plan ogólny gminy należy rozumieć studium uwarunkowań*
i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.
Uwagę uwzględniono. Stosowne zapisy wprowadzono do treści projektu zarządzenia.

2. Siedliska przyrodnicze: 6230 oraz 9150 mają już zmieniony status w SDF, natomiast nie nastąpiła jeszcze aktualizacja rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. *w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Prokowo PLH220080* (Dz.U. z 2021 poz. 404). W związku z tym należy zmienić zapisy w załączniku nr 3, 4 oraz 5 dot. tych siedlisk. W przedłożonym projekcie wskazano: Brak przedmiotu ochrony.
Proszę o skorygowanie zapisów na:
a) w zagrożeniach powinien być zapis: „U - Nieznane zagrożenie lub nacisk.” W opisie: „Brak wystarczającej wiedzy na temat siedliska przyrodniczego.”;
b) dla celów działań ochronnych: „Nie określa się. Weryfikacja statusu siedliska w obszarze.”;
c) dla działań ochronnych: „Weryfikacja statusu siedliska w obszarze.”;
W uzasadnieniu natomiast należy zawrzeć: *Ostatnie inwentaryzacje nie potwierdziły siedliska. Odpowiedni wniosek o zmianę SDF został złożony do GDOŚ i został zaakceptowany przez GDOŚ, natomiast konieczna jest zmiana rozporządzenia wyznaczającego obszar Natura 2000 Prokowo PLH220080*.
Uwagi uwzględniono. Stosowne zapisy wprowadzono do treści projektu zarządzenia.

3. W załączniku nr 4 dla siedliska 3160 w punkcie 2 nie wskazano ocen dla wszystkich parametrów w skali FV/U1/U2. Należy dodać oceny zgodne z metodyką PMŚ GIOŚ. Ponadto dla gatunku 1902 obuwik pospolity wskazano utrzymanie wskaźnika „efektywność zapylania”: xx (nieznana), na obecnym poziomie. Należy usunąć ten wskaźnik z zarządzenia i przenieść do uzasadnienia informację o braku danych, ponieważ nie można utrzymać poziomu stanu nieznanego.
Uwagi uwzględniono. Dla siedliska 3160 dodano oceny dla wszystkich wskaźników. Dla obuwika wykreślono wskaźnik „efektywność zapylania”: z oceną xx (nieznana) i uzupełniono treść uzasadnienia.

4. W pkt 1 działań ochronnych dla siedliska 3140 zaproponowano m.in. przeprowadzenia akcji informacyjnej czy ustawienie tablic. W związku z tym, że PZO jest bezterminowe, wskazane jest określenie terminu wdrożenia tych działań.
Uwagę uwzględniono. Dopisano termin realizacji zadania.

5. W uzasadnieniu na stronie 37, w opisie siedliska 6230 wskazano: *Powierzchnia siedliska w skali kraju zaniedbywalna, w związku z tym proponowana jest zmiana oceny reprezentatywność na D (nieznaczącą).* Prawdopodobnie opis powstał przed zmianą SDF, ponieważ aktualnie to siedlisko ma ocenę D w SDF, niemniej nadal jest przedmiotem ochrony wg rozporządzenia. W związku z powyższym należy odpowiednio przeformułować uzasadnienie.

Uwagę uwzględniono. Przeformułowano uzasadnienie.

Nadleśnictwo Kartuzy, pismo znak sprawy: ZG.7210.4.2025 z dnia 23.12.2025 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 grudnia br. Nadleśnictwo Kartuzy przesyła uwagi i wnioski do treści projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080:
1. W załączniku nr 5 dla siedliska 9130 zmodyfikowanie punktu 6 do postaci: *pozostawianiu złomów i wykrotów, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz stanowiących zagrożenie pożarowe wzdłuż istniejących dróg publicznych. Wyłączenie z zakazu pozyskania złomów i wykrotów, które wystąpiły powierzchniowo w wyniku działania gwałtownych czynników pogodowych*. Nadleśnictwo zgonie z zapisami ustawy o lasach jest zobowiązane do ochrony lasów i utrzymania trwałości lasu, co wiąże się z obowiązkiem uporządkowania i odnowienia lasu w przypadku wystąpienia uszkodzeń lub zamierania drzew występujących powierzchniowo.
Uwagę uwzględniono. Zapis wprowadzono do treści projektu zarządzenia.

2. W załączniku nr 5 dla siedliska 9160 zmodyfikowanie punktu 6 do postaci: *pozostawianiu złomów i wykrotów, za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu oraz stanowiących zagrożenie pożarowe wzdłuż istniejących dróg publicznych. Wyłączenie z zakazu pozyskania złomów i wykrotów, które wystąpiły powierzchniowo w wyniku działania gwałtownych czynników pogodowych.* Nadleśnictwo zgonie z zapisami ustawy o lasach jest zobowiązane do ochrony lasów i utrzymania trwałości lasu, co wiąże się z obowiązkiem uporządkowania i odnowienia lasu w przypadku wystąpienia
uszkodzeń lub zamierania drzew występujących powierzchniowo.
Uwagę uwzględniono częściowo. Dopisano do treści projektu zarządzenia …… *oraz stanowiących zagrożenie pożarowe wzdłuż istniejących dróg publicznych"* natomiast pozostała część proponowanego zapisu *„Wyłączenie z zakazu pozyskania złomów i wykrotów, które wystąpiły powierzchniowo w wyniku działania gwałtownych czynników pogodowych"* wpisuje się w usuwanie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu ze względu na pojawianie się ekstremalnych warunków pogodowych niezbyt często.
3. Wskazane współrzędne geograficzne (18° 13' 34,125" E, 54° 21' 38,085" N) dla budowy przetamowania w oddz. 92a są błędne – wskazują lokalizację poza gruntami Nadleśnictwa Kartuzy. W samym oddziale 92a brak jest rowów melioracyjnych o podanej charakterystyce. Wymagana jest weryfikacja terenowa i poprawa danych topograficznych.
Organ tut. zweryfikował lokalizację i wpisał do treści zarządzenia poprawny adres.

4. Z uwagi na brak załącznika graficznego przedstawiającego lokalizację przedmiotów ochrony na gruntach Nadleśnictwa Kartuzy, nie jesteśmy w stanie odnieść się co do poprawności ich umiejscowienia w terenie.
Organ tut. informuje, że Nadleśnictwo Kartuzy może wystąpić do RDOŚ w Gdańsku z prośbą o udostępnienie ww. danych. W odpowiedzi na stosowny wniosek materiały zostaną wnioskodawcy przekazane.

Polski Związek Wędkarski, pismo znak sprawy: PGR-W/Z/3166/2025 z dnia 19.12.2025 r.

W odpowiedzi na pismo (e-mail) z dnia 01.12.2025 r. dotyczące ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 Polski Związek Wędkarski Okręg w Gdańsku jako uprawniony do rybactwa na wodach jeziora Białe na Cieku Czarna Struga nr 1 w zlewni rzeki Mała Słupia (Klasztorna Struga) objętych obszarem Natura 2000 wnosi następujące uwagi dotyczące dostosowania gospodarki rybackiej:

Ad 1) wędkowanie bez zanęcania – ograniczenie ilościowe zanęty (np. 1kg/dobę) możliwe do wprowadzenia od roku 2027 – odławianie ryb karpiowatych przez wędkarzy też daje pozytywny efekt;

Po wejściu w życie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 należałoby zarówno operat rybacki jak i umowę dzierżawy zaktualizować o zapisy zawarte w PZO.

Ad 2) połowy bez użycia narzędzi ciągnionych – brak uwag nie stosujemy tego typu odłowów;

Ad 3) niezarybianie gatunkami obcymi i rodzimymi gatunkami karpiowatymi i żerującymi na dnie zbiornika – PZW Okręg w Gdańsku nie zarybia gatunkami obcymi, natomiast zarybiamy kroczkiem lina jest on obowiązkowy do zarybienia zarówno w operacie rybackim jak i w umowie ważnej do 2030 roku, w kolejnym operacie mogą zostać wprowadzone tylko drapieżniki;

Po wejściu w życie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080 należałoby zarówno operat rybacki jak i umowę dzierżawy zaktualizować o zapisy zawarte w PZO.

Ad 4) zarybianie gatunkami drapieżnymi pochodzącymi z pomorskich jezior i dorzeczy rzek pomorskich – drapieżniki zarybiane w jeziorze Białym to szczupak i węgorz - proponujemy zapis materiał zarybieniowy pochodzący od tarlaków z pomorskich jezior i dorzeczy, jeżeli chodzi o szczupaka, natomiast narybek podchowany węgorza pochodzi głównie z Unii Europejskiej, gdyż tam jest poławiany narybek szklisty i prowadzony podchów węgorza;

Organ tut. posiada wiedzę, od ichtiologów z IRŚ w Olsztynie, że również węgorza można pozyskać na terenie województwa pomorskiego.

Ad 5) ilość i rodzaj materiału zarybieniowego ustalana przez ichtiologa na podstawie odłowów kontrolnych – PZW Okręg w Gdańsku pracuje czterech ichtiologów, operat rybacki jest opiniowany przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, corocznie prowadzimy rejestracje amatorskiego połowu ryb, co kilka lat prowadzimy odłów kontrolny.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych www.system.sios.pl (pod numerem karty 163/2026).

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy *o ochronie przyrody,* m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. znak: PN-I.0041.55.2026.KG, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Prokowo PLH220080, nie wnosząc żadnych uwag.