

Nr kodu zdającego

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

DRUGI DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 2 KWIETNIA 2025 r.

CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa cywilnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 24 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej – proszę przygotować jako radca prawny Alina Mac – prawidłowo ustanowiony pełnomocnik pozwanego Tomasza Lwa, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
- II. Należy przyjąć, że:
- 1) wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
 - 2) prawidłowo uiszczono opłaty skarbowe od pełnomocnictw,
 - 3) załączniki do pism procesowych stron, które nie zostały włączone do akt sprawy, zostały prawidłowo złożone,
 - 4) powód prawidłowo uiścił opłatę od pozwu w całości (14 050 zł),
 - 5) w aktach sprawy znajdują się wszystkie wymagane pełnomocnictwa, zarządzenia, pouczenia, dowody doręczeń,
 - 6) dokumenty złożone przez strony, wymienione we wnioskach dowodowych i załącznikach, potwierdzają wykazywane fakty, chyba że co innego wynika z treści tych dokumentów,
 - 7) powód do pozwu dołączył kopię testamentu z dnia 4 maja 2014 r. sporządzonego przez Jana Lwa, złożonego w oryginale do akt prawomocnie zakończonej sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o stwierdzenie nabycia spadku po Janie Lwie, sygn. akt I Ns 56/24, o następującej treści:

„Lublin, 4 maja 2014 r.

Testament

Ja Jan Lew, syn Remigiusza i Katarzyny, na wypadek mojej śmierci w całości powołuję do spadku wyłącznie mojego syna Tomasza Lwa, urodzonego 4 maja 2004 r.

Moich synów Lecha Lwa i Romana Lwa pozbawiam prawa do zachowku z tego powodu, że otrzymali już należne im części rodzinnego majątku w darowiznach dokonanych na ich rzecz jeszcze przez moją żonę Jadwigę Lew.

Jan Lew”

- III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.
- IV. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej oraz powinien przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny, ul. Obrońców Pokoju 1, 20-950 Lublin.
- V. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Lublin, dnia 5 sierpnia 2024 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Lublinie
wpłynęło dnia 5 sierpnia 2024 r.
sekr. sąd. Iga Nowak
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Lublinie
I Wydział Cywilny
ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin**

Powód: Czesław Lew
zam. 20-052 Lublin
ul. Lipowa 2
PESEL 85091534557

Pozwany: Tomasz Lew
zam. 20-052 Lublin
ul. Śląska 5/12
PESEL 04250400654

Wartość przedmiotu sporu: 281 000 zł

Data wymagalności roszczenia: 17 lipca 2024 r.

POZEW

Działając w imieniu własnym wnoszę o:

I. zasądzenie od pozwanego Tomasza Lwa na moją rzecz:

1. kwoty 281 000 zł z tytułu zachowku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 lipca 2024 r. do dnia zapłaty,
2. zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych;

II. przeprowadzenie dowodu z dokumentów, tj.:

1. odpisu skróconego aktu zgonu Jana Lwa celem wykazania, że Jan Lew zmarł w dniu 5 grudnia 2023 r. oraz, że w chwili śmierci był wdowcem,
2. odpisów skróconych aktów urodzenia:
 - Czesława Lwa,
 - Lecha Lwa,
 - Romana Lwa,
 - Tomasza Lwacelem wykazania stosunku pokrewieństwa łączącego te osoby z Janem Lwem,

3. wydruku odpisu zupełnego Księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości lokalowej położonej w Lublinie przy ul. Śląskiej 5/12 pod nr LU1/00004444/0 w celu ustalenia, że spadkodawca przeniósł własność tej nieruchomości w drodze umowy darowizny na Olgę Kwiatek w dniu 12 marca 2020 r.,
4. pisma z dnia 30 czerwca 2024 r. zawierającego wezwanie pozwanego Tomasza Lwa do zapłaty na rzecz powoda kwoty 281 000 zł z tytułu zachowku po Janie Lwie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia, wraz z dowodem doręczenia tego wezwania w dniu 2 lipca 2024 r. – w celu wykazania, że termin do zapłaty zachowku przez pozwanego upłynął z dniem 16 lipca 2024 r., a roszczenie stało się wymagalne w dniu 17 lipca 2024 r.,

III. przeprowadzenie dowodu z dokumentów z akt prawomocnie zakończonej sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o stwierdzenie nabycia spadku po Janie Lwie, sygn. akt I Ns 56/24, załączonych do pozwu, tj.:

- urzędowego odpisu, ze wzmianką o stwierdzeniu prawomocności z dniem 17 czerwca 2024 r., prawomocnego postanowienia z dnia 10 czerwca 2024 r. wydanego w tej sprawie przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, w celu wykazania, że Sąd stwierdził, że spadek po Janie Lwie, synu Remigiusza i Katarzyny, PESEL 59061811935, zmarłym 5 grudnia 2023 r. w Lublinie, ostatnio stale przebywającym w Lublinie, na podstawie testamentu własnoręcznego (napisanego w całości pismem ręcznym przez spadkodawcę) z dnia 4 maja 2014 r. nabył w całości wprost syn Tomasz Lew urodzony 4 maja 2004 r. PESEL 04250400654,
- urzędowego odpisu protokołu rozprawy przeprowadzonej w tej sprawie w dniu 10 maja 2024 r. w celu wykazania, że synowie Jana Lwa: Lech Lew oraz Roman Lew odrzucili spadek po Janie Lwie, zarówno z ustawy, jak i z testamentu,
- kopii testamentu własnoręcznego Jana Lwa z dnia 4 maja 2014 r. (złożonego w oryginale do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie I Ns 56/24), w którym znalazł się następujący zapis:

„Moich synów Lecha Lwa i Romana Lwa pozbawiam prawa do zachowku z tego powodu, że otrzymali już należne im części rodzinnego majątku w darowiznach dokonanych na ich rzecz jeszcze przez moją żonę Jadwigę Lew.”,
w celu wykazania, że Jan Lew wydziedziczył dwóch synów, a moich braci, w testamencie stanowiącym podstawę dziedziczenia pozwanego Tomasza Lwa - syna Jan Lwa.

IV. przeprowadzenie rozprawy i wysłuchanie powoda na rozprawie.

Jednocześnie oświadczam, że podjąłem próbę polubownego rozwiązania sporu z pozwanym, jednak odmówił on zaspokojenia roszczeń w zgłaszanej wysokości, mimo że posiada środki pieniężne pozwalające na realizację słusznego roszczenia powoda.

Uzasadnienie

Powód Czesław Lew dochodzi od pozwanego zachowku należnego od Tomasza Lwa jako spadkobiercy Jana Lwa, który zmarł 5 grudnia 2023 r. w Lublinie.

W chwili śmierci Jan Lew był wdowcem, miał czterech synów. Ze związku małżeńskiego z Jadwigą Lew (zmarłą 4 września 1999 r.) pochodzi trzech synów: Lech Lew, urodzony 31 marca 1984 r., Czesław Lew urodzony 15 września 1985 r. i Roman Lew urodzony 30 listopada 1986 r., a z kolejnego związku (partnerskiego) z Olgą Kwiatek, Jan Lew miał syna Tomasza Lwa urodzonego 4 maja 2004 r., powołanego do spadku w całości.

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2024 r., wydanym pod sygn. akt I Ns 56/24, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził, że spadek po Janie Lwie, synu Remigiusza i Katarzyny, PESEL 59061811935, zmarłym 5 grudnia 2023 r. w Lublinie, ostatnio stale przebywającym w Lublinie, na podstawie testamentu własnoręcznego (napisanego w całości pismem ręcznym przez spadkodawcę) z dnia 4 maja 2014 r. nabył w całości wprost jego syn Tomasz Lew, urodzony 4 maja 2004 r. PESEL 04250400654.

W testamencie spadkodawca pozbawił swoich 2 synów Lecha Lwa i Romana Lwa prawa do zachowku, czyli ich wydziedziczył. Równocześnie ww. synowie Jana Lwa złożyli na rozprawie w dniu 10 maja 2024 r. przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie I Ns 56/24 oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu Janie Lwie, zarówno z ustawy, jak i z testamentu.

Czesław Lew jest synem spadkodawcy Jana Lwa. Po wydziedziczeniu Lecha Lwa i Romana Lwa – dwóch synów pochodzących z pierwszego związku Jana Lwa, jedynym synem z pierwszego związku uprawnionym i powołanym do spadku z ustawy, obok spadkobiercy Tomasza Lwa, i zarazem uprawnionym z tego tytułu do zachowku, jest powód – Czesław Lew, syn Jana Lwa, gdyż Lech Lew i Roman Lew nie mieli i nie mają zstępnych.

Wydziedziczenie Lecha Lwa i Romana Lwa spowodowało zmianę udziału spadkowego powoda stanowiącego podstawę do obliczenia zachowku należnego powodowi.

W skład spadku, na dzień jego otwarcia, wchodziły oszczędności zgromadzone przez spadkodawcę w Banku PKO Spółdzielcza Kasa Oszczędności w kwocie 450 000 zł.

W skład spadku wchodziłaby również nieruchomość lokalowa – mieszkanie o powierzchni 71 m², stanowiąca własność spadkodawcy, wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku, o aktualnej wartości rynkowej 674 000 zł (ok. 9 500 zł za m²), położona pod adresem Ślaska 5/12 w Lublinie zapisana w Księdze wieczystej nr LU1/00004444/0, ale spadkodawca w drodze umowy darowizny, zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 12 marca 2020 r., przeniósł z tą datą własność tej nieruchomości na swoją partnerkę Olę Kwiatek, matkę pozwanego. Mimo to, zgodnie z art. 993 § 1 k.c. darowizna ta podlega uwzględnieniu przy obliczaniu zachowku, czyli doliczeniu do masy czynnej spadku.

Według wiedzy powoda, spadku, na dzień jego otwarcia, nie obciążały żadne długi. Koszty pochówku spadkodawcy poniosła Olga Kwiatek.

Na skutek wydziedziczenia dwóch braci, udział spadkowy powoda powołanego do spadku z ustawy to 1/2 spadku, zgodnie z art. 931 § 1 k.c. Natomiast zachówek to połowa wartości tego udziału spadkowego, zgodnie z art. 991 § 1 k.c.

Wartość substratu zachowku to suma wartości stanu czynnego spadku, czyli wartości oszczędności zgromadzonych przez spadkodawcę w kwocie 450 000 zł oraz wartości darowizny podlegającej doliczeniu do spadku, czyli aktualnej wartości nieruchomości lokalowej w kwocie 674 000 zł, zatem substrat zachowku to kwota 1 124 000 zł. Udział spadkowy powoda stanowiący podstawę obliczenia zachowku to połowa tej kwoty, czyli 562 000 zł, a należny powodowi zachówek to połowa z tej kwoty, tj. 281 000 zł.

Roszczenie stało się wymagalne po dwóch tygodniach od doręczenia pozwanemu wezwania do zapłaty w dniu 2 lipca 2024 r., zatem termin do zapłaty zachowku przez pozwanego upłynął z dniem 16 lipca 2024 r., a roszczenie stało się wymagalne od 17 lipca 2024 r., przez co powodowi należne są odsetki ustawowe za opóźnienie za czas od 17 lipca 2024 r. do dnia zapłaty.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w żądaniu pozwu.

Czesław Lew
(podpis)

Załączniki:

1. dokumenty wymienione we wnioskach dowodowych, załączone do pozwu,
2. odpis pozwu wraz z odpisami załączników dla pozwanego.

Informacja dla zdającego:

odpis pozwu z załącznikami doręczono pozwanemu w dniu 25 października 2024 r., przy czym pozwany został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu pozwu.

Lublin, dnia 6 listopada 2024 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Lublinie
wpłynęło dnia 7 listopada 2024 r.
sekr. sąd. Iga Nowak
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Lublinie
I Wydział Cywilny
ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin**

Powód: Czesław Lew
zam. 20-052 Lublin
ul. Lipowa 2
PESEL 85091534557

Pozwany: Tomasz Lew
zam. 20-052 Lublin
ul. Śląska 5/12
PESEL 04250400654
zastępowany przez pełnomocnika w osobie matki
Olgi Kwiatek

Sygn. akt: I C 1002/24

Odpowiedź na pozew

Działając w imieniu pozwanego Tomasza Lwa wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości jako sprzecznego z zasadami współżycia społecznego, ewentualnie,
- 2) na wypadek uwzględnienia powództwa choćby w części, rozłożenie zapłaty zasądzzonego zachowku na raty nie wyższe niż po 500 zł miesięcznie,
- 3) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
- 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do odpowiedzi na pozew:
 - skróconego odpisu aktu urodzenia Tomasza Lwa w celu wykazania podstawy do udzielenia pełnomocnictwa,
 - zaświadczenia UMCS w Lublinie w celu wykazania, że pozwany jest studentem trzeciego roku stacjonarnych jednolitych pięcioletnich studiów na kierunku psychologia,
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

- Lecha Lwa, adres: ul. Kwiatowa 1, 20-989 Lublin,
- Romana Lwa, adres: ul. Topolowa 3, 20-989 Lublin,
- Olgi Kwiatek, adres: ul. Śląska 5/12, 20-052 Lublin

celem wykazania, że Czesław Lew w 2020 r. otrzymał od ojca Jana Lwa z jego majątku darowiznę w kwocie 200 000 zł, natomiast dodatkowe oświadczenie Jana Lwa w testamencie z dnia 4 maja 2014 r. nie stanowi wydziedziczenia Lecha Lwa i Romana Lwa, a jedynie stanowi wyraz tego, że synowie Lech i Roman nie powinni ubiegać się o zachówek, gdyż otrzymali już w przeszłości udziały w rodzinnym majątku w darowiznach od matki Jadwigi Lech z jej majątku osobistego, dzięki czemu są obecnie majątkowo dobrze sytuowani, z czym synowie Lech i Roman się zgodzili i odrzucili spadek po ojcu,

- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron celem wykazania, że Czesław Lew w 2020 r. otrzymał od ojca Jana Lwa darowiznę w kwocie 200 000 zł, natomiast dodatkowe oświadczenie Jana Lwa w testamencie z dnia 4 maja 2014 r. nie stanowi wydziedziczenia Lecha Lwa i Romana Lwa oraz celem wykazania aktualnej sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanego oraz jego potrzeb w zakresie utrzymania i zdobycia wykształcenia, przez które nie może jednorazowo zapłacić zachowku w ratach nie wyższych niż po 500 zł miesięcznie;
- 7) przeprowadzenie rozprawy i wysłuchanie pozwanego na rozprawie;
- 8) w przypadku wyznaczenia posiedzenia przygotowawczego - przeprowadzenie go również pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika.

Uzasadnienie

Pozwany przyznaje, że:

- postanowieniem z dnia 10 czerwca 2024 r. wydanym w sprawie sygn. akt I Ns 56/24 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził, że spadek po Janie Lwie, synu Remigiusza i Katarzyny, PESEL 59061811935, zmarłym 5 grudnia 2023 r. w Lublinie, stale przebywającym w Lublinie, na podstawie testamentu własnoręcznego (napisanego w całości pismem ręcznym przez spadkodawcę) z dnia 4 maja 2014 r. nabył w całości wprost jego syn – pozwany Tomasz Lew, urodzony 4 maja 2004 r.,
- w chwili śmierci Jan Lew miał czterech synów; ze związku małżeńskiego z Jadwigą Lew (zmarłą 4 września 1999 r.) pochodzi trzech synów: Lech Lew, urodzony 31 marca 1984 r., Czesław Lew, urodzony 15 września 1985 r. i Roman Lew, urodzony 30 listopada 1986 r.,

a z kolejnego związku, partnerskiego, z Olgą Kwiatek, Jan Lew miał syna Tomasza Lwa, urodzonego 4 maja 2004 r., w całości powołanego do spadku,

- synowie spadkodawcy Lech Lew i Roman Lew złożyli przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie I Ns 56/24 o stwierdzenie nabycia spadku, oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu Janie Lwie, odrzucając spadek zarówno z ustawy, jak i z testamentu; nie mieli i nie mają zstępnych,

- w skład spadku, na dzień jego otwarcia, wchodziły oszczędności zgromadzone przez spadkodawcę w Banku PKO Spółdzielcza Kasa Oszczędności w kwocie 450 000 zł,

- spadkodawca w drodze umowy darowizny, zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 12 marca 2020 r., przeniósł własność nieruchomości lokalowej – mieszkania o powierzchni 71 m² wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku, położonej pod adresem Ślaska 5/12 w Lublinie zapisanej w Księdze wieczystej nr LU1/00004444/0, na swoją partnerkę - matkę pozwanego, Olgę Kwiatek, a aktualna wartości rynkowa tej nieruchomości to 674 000 zł,

- spadku nie obciążają żadne długi.

Pozwany stanowczo zaprzecza, aby w testamencie spadkodawca pozbawił swoich synów: Lecha Lwa i Romana Lwa prawa do zachowku, czyli ich wydziedziczył. W testamencie Jan Lew dał jedynie wyraz temu, że synowie z pierwszego związku nie powinni ubiegać się o zachówek, gdyż każdy z nich otrzymał już należne im części majątku rodzinnego w darowiznach od ich matki, jeszcze za jej życia, z jej majątku osobistego, dlatego są obecnie majątkowo dobrze sytuowani i nie powinni ubiegać się o zachówek od pozwanego. Lech i Roman zgodzili się z wolą ojca, dlatego odrzucili spadek. Czyli udział spadkowy powoda, stanowiący postawę do obliczenia zachowku to 1/4, a nie 1/2 spadku, a zachówek to połowa tego udziału.

Czesław Lew, mimo że nie odrzucił spadku, nie może domagać się zachowku, gdyż w 2020 r. otrzymał od ojca darowiznę w kwocie 200 000 zł, która powinna być zaliczona na jego zachówek. Pozwany ma przy tym również prawo do zachowku i nie może być tego prawa pozbawiony.

Dlatego powództwo o zachówek jako sprzeczne z prawem oraz zasadami współżycia społecznego powinno zostać oddalone w całości.

Dodatkowo, pozwany jest obecnie studentem trzeciego roku psychologii UMCS w Lublinie; studiuje stacjonarnie, nie pracuje, a nabyte w wyniku spadkobrania środki pieniężne chciałby przeznaczyć na nabycie swojego mieszkania. Nabyte w spadku środki pieniężne, zgromadzone obecnie na rachunku oszczędnościowym pozwanego, przynoszą

znikome dochody, które pozwany zużywa na bieżąco. Pozwany pozostaje na utrzymaniu matki, która na spłatę zachowku powoda nie może przeznaczyć wyższej kwoty niż 500 zł miesięcznie. Matka pozwanego Olga Kwiatek pracuje jako urzędnik skarbowy i z tego tytułu uzyskuje dochody w wysokości średniej krajowej; poza mieszkaniem, otrzymanym w darowiźnie od ojca pozwanego, nie ma innego wartościowego majątku.

Mając na uwadze powyższe, w imieniu pozwanego wnoszę jak na wstępie.

Olga Kwiatek
(podpis)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. odpis odpowiedzi na pozew dla powoda wraz z odpisami załączników,
3. dokumenty wymienione we wnioskach dowodowych, załączone do odpowiedzi na pozew.

Lublin, dnia 6 listopada 2024 r.

Pełnomocnictwo

Tomasz Lew udziela swojej matce Oldze Kwiatek pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania go w sprawie z powództwa Czesława Lwa o zachowek, przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Tomasz Lew
(podpis)

Informacja dla zdającego:

odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami został doręczony powodowi w dniu 22 listopada 2024 r.

PROTOKÓŁ

Dnia 11 lutego 2025 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Ignacy Wolny

Protokolant: sekr. sąd. Iga Nowak

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2025 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa Czesława Lwa

przeciwko Tomaszowi Lwu (Lew)

o zapłatę zachowku

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11:00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód Czesław Lew oraz pozwany Tomasz Lew wraz z pełnomocnikiem – matką Olgą Kwiatek.

Przewodniczący poinformował obecnych, że protokół rozprawy zostanie sporządzony w formie pisemnej, a to z uwagi na brak możliwości technicznych.

Powód popiera powództwo, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Powód Czesław Lew oświadcza, że nie zgadza się z twierdzeniami i wnioskami pełnomocnika pozwanego co do tego, że testament Jana Lwa z 4 maja 2014 r. nie zawiera skutecznego wydziedziczenia jego braci Lecha Lwa i Romana Lwa. Bracia otrzymali w przeszłości bardzo duże darowizny od matki Jadwigi Lew - z jej majątku osobistego, są obecnie zamożni, dlatego ojciec uznał, że od niego nic im się nie należy i ich wydziedziczył.

Czesław Lew przyznaje, że w 2020 r. otrzymał od ojca przelewem bankowym 200 000 zł. W tytule przelewu, dla celów podatkowych, ojciec wpisał „darowizna dla syna”, ale w rzeczywistości było to rozliczenie z majątku po matce Jadwidze Lew, gdyż matka Jadwiga Lew nic nie podarowała powodowi ze swojego majątku, a to jego ojciec – Jan Lew, na podstawie testamentu matki, w całości nabył spadek po swojej żonie, zmarłej 4 września 1999 r., co zostało stwierdzone przez Sąd Rejonowy w Lublinie w 2001 r.

Pełnomocnik pozwanego zaprzecza twierdzeniom powoda, jakoby kwota otrzymana przez powoda od ojca w 2020 r. nie była darowizną.

Powód wnosi o pominięcie dowodów z zeznań świadków zgłoszonych w odpowiedzi na pozew w całości, gdyż dotyczą faktów niemających istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Sprawa jest jasna, wszystko wynika z dokumentów. Pełnomocnik pozwanego przyznał w odpowiedzi na pozew, że powodowi należy się zachówek po ojcu. To pozwany wraz z matką Olgą Kwiatek przejęli majątek ojca, a te 200 000 zł to była spłata z majątku po matce Jadwidze Lew i nie podlega zaliczeniu na zachówek po ojcu. Dlatego powód wnosi o ograniczenie dowodu z zeznań stron do faktów, z których będzie wynikać, czy pozwany może spełnić świadczenie z tytułu zachowku jednorazowo.

Sąd postanowił:

1. dopuścić dowód z przesłuchania stron w celu ustalenia aktualnej sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanego oraz jego potrzeb w zakresie utrzymania, jak też możliwości jednorazowej zapłaty przez pozwanego kwoty zachowku;
2. na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. pominąć dowód z przesłuchania stron w pozostałym zakresie wnioskowanym przez pozwanego oraz dowód z przesłuchania wnioskowanych świadków, gdyż mają one wykazać fakty nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy i zmierzają jedynie do przedłużenia postępowania.

Pełnomocnik pozwanego wnosi zastrzeżenie z powołaniem się na art. 162 k.p.c., gdyż Sąd pominął jego wnioski dowodowe, mimo że dotyczą spornych okoliczności istotnych dla sprawy.

Staje powód Czesław Lew lat 39, prawnik, legitymujący się dowodem osobistym serii GHI nr 456654, zamieszkały w Lublinie, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczonej w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Jan Lew to mój ojciec. Spadek w całości nabył pozwany, razem z matką Olgą Kwiatek przejęli cały majątek ojca. W testamencie z 4 maja 2014 r. ojciec wydziedziczył moich braci Lecha i Romana. Wszystko wynika z dokumentów lub zostało przyznane przez stronę pozwaną.

Na pytanie Sądu:

Nie znam sytuacji majątkowej partnerki ojca Olgi Kwiatek oraz jej syna, pozwanego Tomasza Lwa, ale skoro Tomasz odziedziczył 450 000 zł i nadal ma tę kwotę, to bez trudu może zapłacić cały zachówek jednorazowo, w całości. Do spadku, czyli oszczędności ojca, trzeba doliczyć wartość mieszkania, które ojciec podarował swojej partnerce. Po wydziedziczeniu

moich dwóch braci, w kręgu spadkobierców ustawowych pozostają dwaj synowie – ja i Tomek. Ustawowo dziedziczylibyśmy po połowie. Wartość mieszkania ustaliłem zasięгаяć porady rzeczoznawcy majątkowego, to mój kolega, więc nie sporządził tego operatu formalnie i odpłatnie. Ponieważ strona pozwana zgodziła się z wyceną jeszcze przed wniesieniem pozwu, podczas negocjacji ugodowych, to nie zlecaliśmy wykonania operatu zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. To wszystko, co chciałem powiedzieć.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Bracia Lech i Roman odrzucili spadek po ojcu, bo zgodzili się z tym, że nie należy im się nic po ojcu, bo dostali bardzo duże kwoty od matki z jej majątku osobistego.

Po odczytaniu zeznań Czesław Lew nie zgłasza uwag.

Staje pozwany Tomasz Lew, lat 20, student psychologii, legitymujący się dowodem osobistym serii GHI nr 996131, zamieszkały w Lublinie, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczony w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Jestem jedynym spadkobiercą ojca powołanym do spadku na podstawie testamentu. Wiem, że moi dwaj starsi przyrodni bracia odrzucili spadek w całości. Oświadczenia o odrzuceniu spadku złożyli w sprawie spadkowej. Po ojcu otrzymałem 450 000 zł. Były na koncie ojca w Banku PKO Spółdzielcza Kasa Oszczędności. Mieszkam z mamą w mieszkaniu, które mama dostała od taty. Wiem od taty oraz mamy, że brat Czesław dostał od ojca darowiznę, gdy mama dostała mieszkanie. Brat Czesław dostał w 2020 r. kwotę 200 000 zł. Ojciec nie chciał braci wydziedziczyć, bo nie było powodu do takiej decyzji. Utrzymywali ze sobą normalne relacje, takie jak w dobrej rodzinie, no może brat Czesław rzadziej spotykał się z ojcem. Brat Czesław z żoną od pandemii nie odwiedzali nas w domu, nawet na święta. To tata do nich jeździł. To było po tym, jak dowiedzieli się o darowiznie mieszkania dla mamy, myślę, że nie chcieli się spotykać z mamą. Moje koszty utrzymania to ok. 2 600 - 3 000 zł miesięcznie. Na rachunki przeznaczam ok. 400 zł, na wyżywienie, ubranie, środki czystości ok. 1 000 zł, bilet miesięczny i pomoce naukowe kosztują ok. 200 zł, lekarstwa 150 zł, wizyty lekarskie ok. 250 zł, telefon i Internet 100 zł. Miesięczny koszt dodatkowy nauki języka angielskiego medycznego to 500 zł. Obecnie moja mama zarabia ok. 6 500 zł netto miesięcznie. Nadal mam te 450 000 zł, ale chcę je przeznaczyć na mieszkanie albo założenie własnego gabinetu psychologa, po zakończeniu studiów. Uważam, że zachówek nie należy się mojemu bratu Czesławowi. To mnie również należy się zachówek w kwocie 281 000 zł, a powód chce mnie mojego zachowku w znacznej części pozbawić.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Nie pracuję, bo mam dużo zajęć, bardzo dużo się uczę, chodzę na kurs języka angielskiego medycznego. Skupiłem się na nauce.

Po odczytaniu zeznań pozwany Tomasz Lew nie zgłasza uwag.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanego nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, wnosi o oddalenie powództwa, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji oraz podał ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, a także pouczył strony o sposobie i terminie wniesienia apelacji, ewentualnie wniesienia zażalenia co do rozstrzygnięcia o kosztach procesu, gdyby strona nie wносиła apelacji.

Posiedzenie zakończono o godz. 13:30.

Sędzia Ignacy Wolny
(podpis sędziego)

sekr. sąd. Iga Nowak
(podpis protokolanta)



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2025 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Ignacy Wolny

Protokolant: sekr. sąd. Iga Nowak

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2025 r. w Lublinie

na rozprawie

sprawy z powództwa Czesława Lwa

przeciwko Tomaszowi Lwu (Lew)

o zapłatę zachowku

1. zasądza od pozwanego Tomasza Lwa na rzecz Czesława Lwa kwotę 281 000 (dwieście osiemdziesiąt jeden tysięcy) złotych z tytułu zachowku wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 lipca 2024 r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od Tomasza Lwa na rzecz Czesława Lwa kwotę 14 050 (czternaście tysięcy pięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu opłaty od pozwu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia zasądzającego te koszty do dnia zapłaty.

sędzia Ignacy Wolny
(podpis)

Lublin, dnia 12 lutego 2025 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Sądu Okręgowego w Lublinie
wpłynęło dnia 12 lutego 2025 r.
sekr. sąd. Iga Nowak
(podpis)*

**Sąd Okręgowy w Lublinie
I Wydział Cywilny
ul. Krakowskie Przedmieście 43
20-076 Lublin**

Powód: Czesław Lew

Pozwany: Tomasz Lew
zastępowany przez radcę prawnego
Alinę Mac,
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Miodowa 8/88, 26-600 Lublin,
e-mail: alinamac@poczta.pl, tel. 111 222 222

Sygn. akt I C 1002/24

Wniosek

W imieniu pozwanego Tomasza Lwa zgłaszam się do udziału w sprawie i na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 11 lutego 2025 r. i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

*radca prawny Alina Mac
(podpis)*

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17 zł,
- dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku w kwocie 100 zł,
- odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.

Pełnomocnictwo

Niniejszym ustanawiam radcę prawnego Alinę Mac, prowadzącą Kancelarię Radcy Prawnego w Lublinie przy ul. Miodowej 8/88, moim pełnomocnikiem w sprawie o zapłatę zachowku z powództwa Czesława Lwa przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Lublin, dnia 11 lutego 2025 r.

Tomasz Lew
(podpis)

Uzasadnienie

Powód Czesław Lew wniósł o zasądzenie od pozwanego Tomasza Lwa kwoty 281 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie wraz z kosztami procesu z tytułu zachowku po ojcu Janie Lwie.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, że powód Czesław Lew jest synem Jana Lwa z pierwszego związku. Pozwany Tomasz Lew jest synem Jana Lwa z drugiego związku. Pozwany został powołany do spadku w całości po swoim ojcu na podstawie testamentu z dnia 4 maja 2014 r. W testamencie spadkodawca wydziedziczył swoich synów Lecha Lwa i Romana Lwa, którzy dodatkowo odrzucili w całości spadek po ojcu. Wydziedziczeni nie mieli ani nie mają zstępnych. Udział spadkowy stanowiący podstawę obliczenia zachowku wynosi przez to połowę spadku. Na substrat zachowku składają się oszczędności pieniężne pozostawione w spadku w kwocie 450 000 zł oraz wartość darowizny otrzymanej przez matkę pozwanego Olgę Kwiatek, o aktualnej wartości 674 000 zł, czyli łącznie 1 124 000 zł. Powodowi zatem jest należny zachówek w kwocie 281 000 zł, jako połowa wartości przysługującego mu udziału spadkowego.

Pozwany mimo próby ugodowego rozwiązania sporu oraz wezwania do zapłaty żądanej kwoty w terminie dwóch tygodni, doręczonego pozwanemu 2 lipca 2024 r., nie zaspokoił roszczenia powoda w terminie wyznaczonym do 16 lipca 2024 r., przez co roszczenie o zapłatę zachowku stało się wymagalne od 17 lipca 2024 r. Dlatego, zdaniem powoda, pozew jest zasadny.

Pozwany Tomasz Lew, działający przez pełnomocnika – matkę Olgę Kwiatek, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu, ewentualnie o rozłożenie zasądzonej kwoty na raty nie wyższe niż po 500 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, że powodowi służy prawo do zachowku, ale w ocenie pozwanego żądanie zapłaty zachowku stanowi nadużycie prawa podmiotowego. Dlatego, zdaniem pozwanego, powództwo powinno zostać oddalone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód dochodzi zachowku należnego od pozwanego Tomasza Lwa jako spadkobiercy Jana Lwa, który zmarł 5 grudnia 2023 r. w Lublinie.

(fakty bezsporne: patrz dokumenty w aktach sprawy)

W chwili śmierci Jan Lew był wdowcem, miał czterech synów. Ze związku małżeńskiego z Jadwigą Lew, zmarłą 4 września 1999 r., pochodzi trzech synów: Lech Lew,

urodzony 31 marca 1984 r., Czesław Lew, urodzony 15 września 1985 r. i Roman Lew urodzony 30 listopada 1986 r. Natomiast ze związku partnerskiego z Olgą Kwiatek, Jan Lew miał syna Tomasza Lwa, urodzonego 4 maja 2004 r., w całości powołanego do spadku.

(fakty bezsporne: patrz dokumenty w aktach sprawy)

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2024 r. wydanym w sprawie I Ns 56/24 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził, że spadek po Janie Lwie, synu Remigiusza i Katarzyny, PESEL 59061811935, zmarłym 5 grudnia 2023 r. w Lublinie, ostatnio przebywającym w Lublinie, na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia 4 maja 2014 r. nabył w całości wprost syn Tomasz Lew, urodzony 4 maja 2004 r. PESEL 04250400654.

(fakt bezsporny: patrz dokumenty w aktach sprawy)

W testamencie spadkodawca pozbawił swoich synów Lecha Lwa i Romana Lwa prawa do zachowku, czyli ich wydziedziczył. Równocześnie ww. synowie Jana Lwa złożyli na rozprawie w dniu 10 maja 2024 r. przed Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie I Ns 56/24, oświadczenia o odrzuceniu spadku po ojcu Janie Lwie, zarówno z ustawy, jak i z testamentu. Lech Lew i Roman Lew nie mieli i nie mają zstępnych.

(dowody: dokumenty złożone przez powoda z akt sprawy I Ns 56/24, tj.: testament Jana Lwa z dnia 4 maja 2014 r. oraz protokół rozprawy z 10 maja 2024 r., zawierający oświadczenia o odrzuceniu spadku; zeznania stron).

W skład spadku, na dzień jego otwarcia, wchodziły oszczędności zgromadzone przez spadkodawcę w Banku PKO Spółdzielcza Kasa Oszczędności w kwocie 450 000 zł. Jan Lew był właścicielem nieruchomości lokalowej – mieszkania o powierzchni 71 m² wraz z udziałem w gruncie i częściach wspólnych budynku o aktualnej wartości rynkowej 674 000 zł, położonej pod adresem: ul. Śląska 5/12 w Lublinie, dla której Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie prowadzi Księgę wieczystą nr LU1/00004444/0, ale spadkodawca w drodze umowy darowizny, zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 12 marca 2020 r., przeniósł własność tej nieruchomości na swoją partnerkę Olgę Kwiatek, matkę pozwanego. Darowizna ta została dokonana w okresie krótszym niż 10 lat licząc wstecz od otwarcia spadku i podlega uwzględnieniu przy obliczaniu zachowku, czyli doliczeniu do masy czynnej spadku, zgodnie z art. 993 § 1 k.c. Na dzień otwarcia spadku nie obciążały go żadne długi. Koszty pochówku spadkodawcy poniosła z własnego majątku Olga Kwiatek, partnerka spadkodawcy i matka pozwanego. Substrat zachowku stanowiący podstawę do obliczenia zachowku wynosi 1 124 000 zł. Połowa spadku to wartość 562 000 zł. Zachówek wynoszący połowę udziału w spadku to kwota 281 000 zł.

(fakty bezsporne: patrz dokumenty w aktach sprawy)

Pozwany studiuje stacjonarnie psychologię. Pozostaje na utrzymaniu matki Olgi Kwiatek. Mieszka wraz z matką w mieszkaniu otrzymanym przez Olę Kwiatek w drodze darowizny od ojca pozwanego. Na utrzymanie pozwany potrzebuje miesięcznie od 2 600 do 3 000 zł. Matka pozwanego zarabia 6 500 zł miesięcznie i w całości pokrywa bieżące koszty utrzymania pozwanego. Pozwany ma oszczędności w kwocie 450 000 zł.

(dowody: zeznanie pozwanego oraz zaświadczenie wystawione przez UMCS w Lublinie)

Ocena dowodów:

Sąd ustalił powyższe fakty na podstawie okoliczności bezspornych podanych przez strony oraz złożonych do akt sprawy dokumentów i zeznań stron.

Co do dowodów z dokumentów, ich autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie zawartych w nich treści, nie budziła wątpliwości Sądu, zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Sąd dał wiarę twierdzeniom i zeznaniom powoda, które dodatkowo pozwoliły na prawidłową wykładnię treści oświadczenia Jana Lwa w testamencie z 4 maja 2014 r., zgodnie z art. 233 § 1 k.p.c., którym to testamentem spadkodawca jednoznacznie pozbawił zachowku swoich synów Lecha Lwa i Romana Lwa, czyli ich wydziedziczył.

Sąd oparł się również na zeznaniu pozwanego, które co do faktów dotyczących jego sytuacji życiowej, w tym wysokości kosztów utrzymania i źródła ich pokrywania, jak też posiadanego majątku, uznał za w pełni wiarygodne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Żądania pozwu okazały się w całości zasadne.

Zgodnie z art. 991 § 1 k.c. zstępnym spadkodawcy, którzy byliby powołani do spadku z mocy ustawy, należy się z tytułu zachowku połowa wartości udziału spadkowego, a jeżeli uprawniony jest trwale niezdolny do pracy albo jeżeli zstępny jest małoletni - 2/3 wartości tego udziału.

Jeżeli spadkobierca odrzuci spadek, zgodnie z art. 1020 k.c., zostaje wyłączony od dziedziczenia, tak jakby nie dożył otwarcia spadku.

Spadkodawca zgodnie z art. 1008 k.c. może w testamencie pozbawić zstępnych prawa do zachowku, czyli ich wydziedziczyć. Wydziedziczony spadkobierca nie ma prawa do zachowku, a zgodnie z art. 992 k.c. wydziedziczony spadkobiercy nie uwzględnia się przy ustalaniu udziału spadkowego stanowiącego podstawę do obliczania zachowku.

Synowie Jana Lwa - Lech Lew i Roman Lew zostali wydziedziczeni przez Jana Lwa w testamencie z 4 maja 2014 r., dlatego nie uwzględnia się ich przy obliczaniu zachowku.

Lech Lew i Roman Lew nie mieli i nie mają zstępnych, czyli nie znajduje zastosowania art. 1011 k.c.

Po wydziedziczeniu przez spadkodawcę synów Lecha Lwa i Romana Lwa, pochodzących z pierwszego związku Jana Lwa, powód jest osobą uprawnioną do powołania do spadku z ustawy, obok spadkobiercy pozwanego Tomasza Lwa. Nie ma innych zstępnych uprawnionych do zachowku, gdyż Lech Lew i Roman Lew nie mieli i nie mają zstępnych.

Powód ma prawo domagać się zapłaty, z tytułu roszczenia o zapłatę zachowku, w pierwszej kolejności od pozwanego jako spadkobiercy, zgodnie z art. 991 § 2 k.c.

Powodowi, przy dziedziczeniu ustawowym po Janie Lwie przysługiwałby udział w połowie spadku. Czyli jego udział w substracie zachowku to 1/2 z połowy tej wartości.

Substrat zachowku wyraża się kwotą 1 124 000 zł. Połowa z tej kwoty (udział powoda w spadku przy dziedziczeniu z ustawy) to kwota 562 000 zł, natomiast zachówek to 1/2 z tej kwoty czyli 281 000 zł i ta kwota jest należna powodowi.

Nie miało znaczenia dla oceny zasadności powództwa to, że spadkodawca przekazał powodowi 200 000 zł w 2020 r., gdyż nie była to darowizna, tylko przekazanie kwoty wynikającej z rozliczenia się przez Jana Lwa z synem Czesławem Lwem z majątku matki powoda Jadwigi Lew, który to majątek Jan Lew nabył w drodze spadkobrania po śmierci żony. Czyli nie ma zastosowania art. 996 § 1 k.c. i kwota ta nie podlega zaliczeniu na zachówek powoda.

Brak było podstaw do przyjęcia, że żądanie zasądzenia od pozwanego zachowku na podstawie wyższego udziału w spadku, po wydziedziczeniu dwóch spadkobierców ustawowych uprawnionych potencjalnie do zachowku, stanowi nadużycie prawa, gdyż stosowanie art. 5 k.c. w sprawie o zachówek jest wyłączone przez przepis szczególny - art. 997¹ k.c. Natomiast w granicach wynikających z ustawy, spadkodawca jest uprawniony, jeżeli są do tego podstawy, do ograniczenia kręgu osób uprawnionych do zachowku przez możliwość skorzystania z instytucji wydziedziczenia. Dlatego wydziedziczenie dwóch z czterech spadkobierców ustawowych, a tym samym zwiększenie udziału spadkowego powoda, wpływającego na wysokość roszczenia o zachówek, nie stanowi nadużycia prawa.

Nie miał również znaczenia dla oceny powództwa przez pryzmat zarzutu nadużycia prawa zarzut pozwanego, że po uwzględnieniu powództwa, z kwoty 450 000 zł, którą pozwany odziedziczył w spadku po ojcu, zostanie mu z tych oszczędności kwota niższa niż 281 000 zł, mimo że pozwanemu również jest należny zachówek po ojcu w takiej wysokości, gdyż w takim wypadku to obdarowana Olga Kwiatek – matka pozwanego - powinna wyrównać synowi brakującą kwotę.

Brak było również podstaw do rozłożenia zapłaty zasądzonej kwoty na raty na podstawie art. 997¹ k.c., gdyż pozwany dysponuje majątkiem znacznie przewyższającym należną powodowi kwotę. Ma przy tym zapewnione środki utrzymania i mieszka w lokalu, który w darowiźnie matka pozwanego otrzymała od spadkodawcy.

Powód wezwał pozwanego do zapłaty dochodzonej kwoty w terminie dwóch tygodni po doręczeniu wezwania. Wezwanie zostało doręczone pozwanemu w dniu 2 lipca 2024 r., a termin do zapłaty zachowku upłynął z dniem 16 lipca 2024 r., czyli ostatnim dniem tego terminu. Kwota dochodzona z tytułu zachowku stała się wymagalna w dniu 17 lipca 2024 r. i od 17 lipca 2024 r. pozwany popadł w opóźnienie w jej zapłacie. Dlatego powodowi są należne odsetki ustawowe za opóźnienie, zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 455 k.c., od daty wskazanej w pozwie.

Biorąc to pod uwagę Sąd zasądził dochodzoną kwotę 281 000 zł w całości wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 lipca 2024 r., orzekając jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie 2 wyroku, na podstawie art. 98 § 1 i § 1¹ k.p.c., zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 14 050 zł z tytułu zwrotu uiszczonej opłaty od pozwu wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie tych kosztów, za czas opóźnienia.

sędzia Ignacy Wolny
(podpis)

Informacja dla zdującego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 21 marca 2025 r.