



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.31.2026.MK

Pani
Justyna Ziolkowska

Dyrektor Powiatowego Centrum
Pomocy Rodzinie
Plac Piłsudskiego 2
59-700 Bolesławiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 14 lipca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Justyna Ziółkowska – Dyrektor, w okresie od 1 maja 2023 r. do 25 maja 2026 r. (akta kontroli str. 3)
Zakres kontroli:	Szkolenie i kwalifikowanie kandydatów do opieki nad dzieckiem w rodzinnej pieczy zastępczej. Dokonywanie oceny rodziny zastępczej i prowadzącego rodzinny dom dziecka. Dokonywanie oceny sytuacji dziecka w rodzinie zastępczej oraz w rodzinnym domu dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 maja 2023 r. do 25 maja 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ² Plan kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r. (w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia	Od 25 maja 2026 r. do 3 czerwca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Martyna Kwiecińska – inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 219 z dnia 24 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.219.2026.MK 2. Joanna Laskowska - inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 220 z dnia 24 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.220.2026.MK (akta kontroli str. 8-9)

¹ Zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „PCPR” lub „Centrum”;

² zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą” (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.)

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

1. Zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 1 ustawy, do zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej należy prowadzenie naboru kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

W ankiecie z działalności PCPR w okresie objętym kontrolą dyrektor wskazał, że w ramach naboru kandydatów do wyżej wymienionych form pieczy zastępczej podejmowano następujące działania:

a) prowadzono stronę internetową poświęconą działalności Centrum, na której w zakładce aktualności, zamieszczano informacje dotyczące naboru kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, a także informacje o rozpoczętych i zakończonych szkoleniach dla kandydatów. Publikowano również komunikaty dotyczące dni otwartych w PCPR, form wsparcia kierowanych do funkcjonujących rodzin zastępczych oraz kandydatów do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej, jak również materiały informacyjne odnoszące się do tematyki rodzicielstwa zastępczego, w tym informacje o prowadzonych kampaniach promujących rodzinną pieczę zastępczą;

b) ogłoszenia o naborze kandydatów na rodziny zastępcze oraz informacje dotyczące rodzicielstwa zastępczego były cyklicznie zamieszczane na stronie internetowej Powiatu, a także za pośrednictwem portalu informacyjnego i społecznościowego w tym na profilu Facebook;

c) rozpowszechniano materiały informacyjne w formie plakatów i ulotek dotyczących naboru na szkolenie dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Ustalono, że działania informacyjne i promocyjne prowadzone były z wykorzystaniem różnych kanałów komunikacji, w tym lokalnych mediów, stron internetowych, prasy oraz portali społecznościowych. Informacje o naborze i rodzicielstwie zastępczym udostępniano także w miejscach użyteczności publicznej, w szczególności w sądzie, przedszkolach, szkołach, przychodniach lekarskich, urzędach gmin i miast, w starostwie powiatowym oraz

w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Materiały promocyjne rozpowszechniano ponadto w środkach komunikacji miejskiej, w centrach handlowych, w zakładach pracy i w punktach usługowych. W działania informacyjne włączano również ośrodki pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz parafie z terenu powiatu bolesławieckiego;

d) zorganizowano przed siedzibą PCPR w dniu 4 czerwca 2025 r. punkt informacyjny, którego celem było promowanie rodzicielstwa zastępczego oraz zachęcanie mieszkańców powiatu do zaangażowania się w tę formę opieki nad dzieckiem. Ponadto ustalono, że PCPR przystąpiło do projektu pn. „Rodzic na zastępstwo, miłość na zawsze”, ukierunkowanego na upowszechnianie idei rodzicielstwa zastępczego oraz pozyskiwanie kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych. W działaniach prowadzonych w ramach projektu uczestniczyło kilkadziesiąt instytucji, placówek i organizacji działających na terenie powiatu. Kampania skoncentrowana była na promowaniu rodzicielstwa zastępczego w przestrzeni publicznej, przy jednoczesnym podejmowaniu działań mających na celu poszukiwanie kandydatów na rodziny zastępcze. Projekt obejmował zarówno tradycyjne formy przekazu, takie jak plakaty, ulotki i banery, jak również działania prowadzone za pośrednictwem mediów, w tym internetu i radia, gdzie publikowano spot reklamowy. Łącznie odnotowano 44 emisje spotu. Działania realizowane w ramach projektu zostały wsparte m.in. przez Starostwo Powiatowe, urząd gminy i miasta, szpital oraz działającą przy nim fundację, a także przez stowarzyszenia działające na rzecz rodziców i dzieci. Informacje o kampanii udostępniano także za pośrednictwem stron internetowych, prasy, radia oraz innych kanałów informacyjnych;

e) prowadzono stałe działania promocyjne w siedzibie Centrum i w jej bezpośrednim otoczeniu. W oknach budynku Centrum, w miejscach widocznych dla osób przechodzących w pobliżu siedziby jednostki, umieszczono hasła promujące rodzicielstwo zastępcze wraz z danymi teleadresowymi PCPR. Dodatkowo na schodach prowadzących do siedziby Centrum zamieszczono kolorowe naklejki z hasłami promocyjnymi dotyczącymi rodzinnej pieczy zastępczej. W siedzibie PCPR eksponowano również roll-upy przedstawiające tematykę rodzin zastępczych oraz informacje dotyczące oferty wsparcia i możliwości zaangażowania się w sprawowanie rodzinnej pieczy zastępczej. Ponadto w dniach 30 października 2025 r. oraz 22 kwietnia 2026 r. w siedzibie Centrum zorganizowano dni otwarte poświęcone tematyce rodzicielstwa zastępczego. Z przedstawionych informacji wynikało, że podejmowane przez PCPR kampanie i działania promocyjne przyniosły wymierne efekty w zakresie pozyskiwania kandydatów do sprawowania rodzinnej pieczy

zastępczej. W 2025 roku pozyskano łącznie 12 kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych. Spośród nich 4 osoby zostały zakwalifikowane i ukończyły szkolenie dla rodzin zastępczych niezawodowych. Ponadto w 2026 r. pozyskano kolejnych 8 kandydatów. Na dzień kontroli osoby te pozostawały w trakcie szkolenia przygotowującego do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej.

(akta kontroli str. 18-20, 71-75)

2. Zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 3 ustawy, do zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej należy organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. W okresie objętym kontrolą Centrum zapewniało realizację szkoleń dla kandydatów do sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej. Ustalono, że w tym czasie zorganizowano trzy szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Pierwsze szkolenie realizowane było w okresie od 24 kwietnia 2025 r. do 31 maja 2025 r., drugie w okresie od 17 października 2025 r. do 5 grudnia 2025 r. Trzecie szkolenie rozpoczęło się 24 kwietnia 2026 r. i na dzień kontroli pozostawało w trakcie realizacji. Planowany termin jego zakończenia wyznaczono na 13 czerwca 2026 r. Szkolenia prowadzone były zgodnie z Programem Szkoleniowym pn. „Rodzina”, licencjonowanym przez Stowarzyszenie Rodzin Adoptywnych i Zastępczych „ProFamilia” w Krakowie. Realizację szkolenia zapewniało dwóch pracowników PCPR, którzy posiadali uprawnienia do prowadzenia szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

(akta kontroli str. 24, 125)

3. W świetle art. 44 ust. 2 i ust. 4 ustawy program szkolenia kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wymaga zatwierdzenia w drodze decyzji przez ministra właściwego do spraw rodziny na okres 5 lat. W toku kontroli dyrektor PCPR złożył do akt kontroli kopię decyzji Nr 17/2023/RZ Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie zatwierdzenia na okres 5 lat programu szkolenia dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej pn. „Rodzina” dla kandydatów do sprawowania pieczy zastępczej.

(akta kontroli str. 24)

4. Zarządzeniem nr 1/2024 dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu z dnia 3 stycznia 2024 r. wprowadzono procedurę kwalifikacyjną dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu. Procedura określała sposób postępowania z osobami ubiegającymi się o sprawowanie rodzinnej pieczy zastępczej, w tym

etap wstępnej kwalifikacji kandydatów. Zgodnie z przyjętą procedurą kandydaci ubiegający się o pełnienie funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka zobowiązani byli do złożenia wniosku o przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji. W ramach tego etapu PCPR dokonywało oceny spełniania przez kandydatów warunków określonych w art. 42 ust. 1 - 4 ustawy. W dokumentacji kandydatów gromadzono w szczególności: oświadczenia dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, zdolności do czynności prawnych, zaświadczenia lekarskie, opinie o predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka, oświadczenia o przebywaniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, informacje z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, informacje z Krajowego Rejestru Karnego, dokumenty dotyczące dochodów oraz analizę sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 – 3 ustawy w okresie objętym kontrolą PCPR przeprowadziło czynności związane z analizą sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. Z dokumentacji wynikało, że procedurą kwalifikacyjną objęto początkowo 32 osoby, natomiast w toku prowadzonych czynności 2 osoby zrezygnowały z dalszego udziału we wstępnej kwalifikacji. Ostatecznie analizę sytuacji rodzinnej, osobistej i majątkowej na potrzeby wstępnej kwalifikacji przeprowadzono wobec 30 osób. W trzech przypadkach badania pedagogiczne nie zostały przeprowadzone. Dotyczyło to 2 osób pozostających w związku małżeńskim, wobec których przeprowadzono analizę sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej, jednak w toku kwalifikacji dziecko, które przebywało u kandydatów na podstawie postanowienia sądu, powróciło do matki biologicznej. W drugim przypadku dziecko przebywało już u kandydata w rodzinie zastępczej, jednak kandydat złożył oświadczenie o rezygnacji z badań pedagogicznych i szkolenia z uwagi na swoją sytuację osobistą. Wstępną kwalifikację, o której mowa w art. 43 ust. 1 ustawy, wydano wobec 30 osób, w tym również wobec 3 osób, które nie przystąpiły do badań pedagogicznych lub zrezygnowały z udziału w szkoleniu. Spośród 30 osób, wobec których wydano wstępną kwalifikację do próby kontrolnej wybrano 10 akt kandydatów. W pięciu sprawach dziecko było już umieszczone w rodzinie na podstawie postanowienia sądu przed przeprowadzeniem wstępnej kwalifikacji. W trzech sprawach czynności PCPR były poprzedzone wystąpieniem sądu o wydanie opinii dotyczącej kandydatów lub rodziny, przy czym dziecko nie było umieszczone w danej rodzinie. W dwóch sprawach kandydaci złożyli wniosek

o przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji bez wcześniejszego umieszczenia dziecka w rodzinie oraz bez uprzedniego wystąpienia sądu o opinię. Na podstawie analizy 10 akt kandydatów ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach wstępna kwalifikacja została wydana w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku o jej przeprowadzenie. Jednocześnie stwierdzono, że w 3 z 10 przypadków w dokumentacji wstępnej kwalifikacji nie wskazano terminu jej ważności. Art. 43 ust. 1 ustawy stanowi, że pozytywna wstępna kwalifikacja jest ważna przez okres 2 lat od dnia jej przeprowadzenia. W związku z powyższym w dokumentach potwierdzających wydanie wstępnej kwalifikacji zasadnym jest zawieranie informacji w przedmiotowym zakresie. Na podstawie analizowanej dokumentacji ustalono, że zgodnie z art. 43 ust. 1-2 ustawy organizator sporządzał dokument potwierdzający dokonanie wstępnej kwalifikacji jako załącznik do dokumentu pn. „Protokół z posiedzenia zespołu do spraw rodzinnej pieczy zastępczej w sprawie dokonania wstępnej kwalifikacji i spełniania warunków przez kandydata do pełnienia funkcji rodziny zastępczej”, w którym wskazywano, że kandydaci spełniają wszystkie warunki określone w art. 42 ustawy. Dokument wstępnej kwalifikacji zawierał datę jej przeprowadzenia, wskazanie, czy była ona pozytywna lub negatywna oraz wydawany był kandydatom w formie pisemnej, w postaci papierowej. Jednocześnie analiza dokumentacji wykazała, że na etapie wstępnej kwalifikacji nie dokumentowano oceny spełniania przez kandydatów warunku dawania rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej, co stanowi nieprawidłowość. Dodatkowo odnotowano, że we wszystkich przypadkach objętych próbą kontrolną opinie pedagogiczne były sporządzane również po wydaniu wstępnej kwalifikacji, co stanowi nieprawidłowość w zakresie przestrzegania art. 76 ust. 4 pkt 13 ustawy.

W okresie objętym kontrolą w wyniku przeprowadzonej procedury wstępnej kwalifikacji wydano pozytywną wstępną kwalifikację wobec 30 osób, natomiast nie wydano żadnej negatywnej. Po wydaniu wstępnej kwalifikacji kandydaci składali formularz zgłoszeniowy na szkolenie. Do formularza zgłoszeniowego zgodnie z procedurą obowiązującą w PCPR wymagano dołączenia dodatkowych dokumentów, w tym: zaświadczenia lekarza psychiatry, potwierdzenie zameldowania, zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach za okres 3 miesięcy, aktu małżeństwa lub aktu urodzenia, co najmniej dwóch referencji ze środowiska oraz indywidualnego życiorysu kandydata. Na tym etapie przeprowadzane były również badania pedagogiczne, po których pedagog sporządzał opinię pedagogiczną dotyczącą kandydata. Oznacza to, że dokumenty dotyczące oceny rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej, jak również opinia pedagogiczna, były pozyskiwane dopiero na etapie zgłoszenia

kandydata na szkolenie, a więc po wydaniu wstępnej kwalifikacji. Tymczasem w dokumentach wstępnej kwalifikacji wskazywano, że kandydaci spełniają warunki określone w art. 42 ustawy mimo, że na tym etapie nie udokumentowano spełniania warunku dawania rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej oraz nie przeprowadzono badań pedagogicznych. Ustalono, że po wydaniu wstępnej kwalifikacji i złożeniu przez kandydatów formularza zgłoszeniowego Centrum kierowało pisma informujące o zakwalifikowaniu i skierowaniu do udziału w szkoleniu dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka. W pismach tych wskazywano termin szkolenia oraz miejsce odbycia praktyk. Spośród 10 kandydatów objętych próbą kontrolną 8 osób złożyło formularze zgłoszeniowe na szkolenie wraz z dokumentami wymaganymi procedurą wewnętrzną (dwie osoby zrezygnowały z dalszej procedury). W każdym badanym przypadku szkolenie zostało zorganizowane z zachowaniem ustawowego terminu, tj. w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia przez kandydata wniosku o szkolenie, zgodnie z art. 43 ust. 8 ustawy. Na dzień kontroli 4 osoby pozostawały w trakcie szkolenia, natomiast pozostałe osoby ukończyły je i otrzymały świadectwa ukończenia szkolenia, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy. Osoby te odbyły również wymagane praktyki. Wobec osób z próby kontrolnej, które ukończyły szkolenie, na dzień kontroli nie wydano zaświadczeń kwalifikacyjnych, ponieważ nie złożyły one wniosków o ich wydanie. W okresie objętym kontrolą wnioski o wydanie zaświadczenia kwalifikacyjnego złożyły cztery osoby spoza grupy kontrolnej. Posiadały one świadectwa ukończenia szkolenia wydane w latach wcześniejszych. Przed wydaniem zaświadczeń kwalifikacyjnych PCPR przeprowadziło wobec tych osób analizę sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz zgromadziło aktualne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków z art. 42 ustawy. Czynności te służyły aktualizacji danych kandydatów przed wydaniem zaświadczenia kwalifikacyjnego. W toku kontroli zweryfikowano zaświadczenia kwalifikacyjne wydane osobom, które złożyły wnioski o ich wydanie. Ustalono że zaświadczenia zawierały elementy zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 września 2023 r. w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 2052). W treści zaświadczeń w części dotyczącej opinii wskazano jednak, że zostały one wydane na podstawie przeprowadzonej analizy, o której mowa w art. 42 ust. 7 ustawy oraz zgromadzonych dokumentów, a w szczególności opinii psychologicznej, natomiast w treści zaświadczeń nie wskazano opinii pedagogicznej. Z uwagi na powyższe w treści zaświadczeń

kwalifikacyjnych, należy wskazywać pełny zakres dokumentacji stanowiącej podstawę ich wydania, w tym opinię pedagogiczną.

(akta kontroli str. 21-26, 57-67, 76-140)

5. W świetle art. 76 ust. 4 pkt 12 ustawy do zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej należy prowadzenie działalności diagnostyczno-konsultacyjnej, której celem jest pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno-pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych tą pieczę.

W okresie objętym kontrolą PCPR zapewniało wsparcie psychologiczne rodzinom zastępczym, dzieciom umieszczonym w rodzinnej pieczy zastępczej oraz rodzicom biologicznym dzieci przebywających w pieczy. Pomoc psychologiczną świadczyło dwóch psychologów, którzy prowadzili konsultacje w siedzibie PCPR. Wsparcie obejmowało w szczególności indywidualne konsultacje dla rodzin zastępczych, spotkania o charakterze psychologiczno-edukacyjnym ukierunkowane na poszerzanie kompetencji wychowawczych, a także specjalistyczne konsultacje dla dzieci. W razie potrzeby psychologzy udzielali również porad i konsultacji w miejscu zamieszkania rodziny zastępczej oraz w szczególnych przypadkach np. trudności komunikacyjnych, trudnej sytuacji rodzinnej albo wystąpienia sytuacji kryzysowej. PCPR organizowało także wsparcie psychologiczne dla dzieci po kontaktach z rodziną biologiczną, w szczególności w sytuacjach wymagających omówienia przeżyć dziecka, oceny jego funkcjonowania oraz udzielenia wsparcia w radzeniu sobie z emocjami po spotkaniach z rodzicami lub innymi członkami rodziny (w okresie objętym kontrolą udzielono jednego wsparcia w powyższym zakresie).

W kontrolowanym okresie prowadzone były również grupy wsparcia dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą, w tym dla rodzin zastępczych spokrewnionych, niezawodowych, zawodowych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka. Spotkania w niżej wymienionych terminach prowadzone były przez psychologa zatrudnionego w Centrum i służyły wymianie doświadczeń, omówieniu trudności występujących w codziennym sprawowaniu opieki nad dziećmi oraz wzmacnianiu kompetencji opiekuńczo – wychowawczych rodzin.

- 11.06.2025 r. „Emocje w konflikcie” – uczestniczyło 7 osób;
- 29.09.2025 r. „Kontakty dziecka z rodzicem biologicznym – jak wspierać dziecko w budowaniu bezpiecznych relacji, a jednocześnie chronić przed rozczarowaniem” – wzięło udział 9 osób;

- 30.10.2025 r. „Samobójstwa wśród dzieci i młodzieży – rola rodziny zastępczej w profilaktyce i wsparciu” - uczestniczyło 5 osób;
- 26.01.2026 r. „Emocje opiekuna, jak je przeżywa i czy ma prawo tak się czuć?” – wzięło udział 5 osób;
- 25.02.2026 r. „Higiena psychiczna opiekunów zastępczych” – uczestniczyły 4 osoby;
- 13.05.2026 r. „Emocje i codzienność – co mnie ostatnio zmęczyło jako opiekuna? Jak nie zgubić siebie w chaosie obowiązków?” – wzięły udział 3 osoby.

Ponadto organizowano oddziaływania grupowe, w tym warsztaty umiejętności wychowawczych, skierowane do rodziców biologicznych dzieci przebywających w pieczy zastępczej, w tym rodziców objętych nadzorem kuratorskim (5 spotkań). Warsztaty prowadzone były przez psychologa i miały na celu rozwijanie właściwych postaw rodzicielskich, promowanie dobrych praktyk wychowawczych oraz wzmacnianie umiejętności niezbędnych do prawidłowego sprawowania opieki nad dzieckiem. W warsztatach uczestniczyło 11 rodziców biologicznych. Ustalono również, że PCPR zapewniało rodzinom zastępczym poradnictwo pedagogiczne prowadzone przez koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Poradnictwo to realizowane było zarówno w siedzibie Centrum, jak i w miejscu zamieszkania rodzin zastępczych.

W ramach udzielanego rodzinom wsparcia psychologzy współpracowali z koordynatorami rodzinnej pieczy zastępczej, a koordynatorzy kontaktowali się z pedagogami szkolnymi oraz wychowawcami dzieci w celu rozeznania sytuacji dziecka, jego funkcjonowania w środowisku szkolnym i rówieśniczym oraz ustalenia ewentualnych potrzeb w zakresie dalszego wsparcia. PCPR współpracowało również z Ośrodkiem Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży przy Wojewódzkim Szpitalu dla Psychicznie i Nerwowo Chorych w Bolesławcu. W ramach tej współpracy do specjalistów skierowano 17 wychowanków przebywających w rodzinach zastępczych. Centrum korzystało także ze wsparcia w zakresie poszukiwania specjalistów, w tym specjalistów zajmujących się problematyką uzależnień.

Kandydaci do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, z chwilą złożenia wniosków o dokonanie wstępnej kwalifikacji, podejmowali współpracę z pedagogiem i psychologiem organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Pedagog przeprowadzał badania pedagogiczne na podstawie analizy wniosku i dokumentacji złożonej w PCPR przez kandydatów oraz z zastosowaniem rozmowy kierowanej, obserwacji i Kwestionariusza Postaw Rodzicielskich M. Ziemińskiej. Jednocześnie w ramach działalności diagnostyczno-konsultacyjnej prowadzone były badania

psychologiczne. Dobór metod i narzędzi diagnostycznych uzależniony był od informacji uzyskanych w trakcie wywiadu psychologicznego, obserwacji osoby badanej oraz analizy dostępnej dokumentacji. Podstawę procesu diagnostycznego stanowił wywiad psychologiczny połączony z obserwacją oraz analizą dokumentów dotyczących osoby objętej badaniem. W przypadku zaobserwowania trudności lub nieprawidłowości w sferze poznawczej wykorzystywano dodatkowo narzędzia służące ocenie funkcjonowania poznawczego, w tym Test Pamięci Wzrokowej Bentona, wybrane podskale testu WAIS-R oraz narzędzia kliniczne stosowane w diagnostyce neuropsychologicznej. W razie potrzeby badania poszerzano także o narzędzia umożliwiające ocenę cech osobowości, w tym NEO-PI-R oraz MMPI-II. W sytuacjach wymagających pogłębienia diagnozy w zakresie kontroli zachowania i impulsywności stosowano również Kwestionariusz Impulsywności IVE. Zakres badania psychologicznego był dostosowywany do indywidualnej sytuacji osoby badanej, zgłaszanych trudności oraz celu prowadzonej diagnozy.

(akta kontroli str. 22-23)

6. W świetle art. 38d ustawy starosta bolesławiecki prowadził za pośrednictwem organizatora rodzinnej pieczy zastępczej Centralny Rejestr Pieczy Zastępczej, który został utworzony przez ministra właściwego do spraw rodziny, obejmujący m.in. wykaz osób posiadających pozytywną albo negatywną wstępną kwalifikację do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka. W rejestrze gromadzone były również dane dotyczące kandydatów zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka. W toku kontroli ustalono, że dostęp do Centralnego Rejestru Pieczy Zastępczej posiadało łącznie 12 pracowników PCPR, w tym dyrektor Centrum. Upoważnienia do korzystania z rejestru zostały wydane przez starostę bolesławieckiego na wniosek dyrektora PCPR, w trybie art. 38d ust. 11 ustawy.

(akta kontroli str. 68-70)

7. Na terenie powiatu bolesławieckiego, w okresie od 1 maja 2025 r. do 25 maja 2026 r., w różnych formach rodzinnej pieczy zastępczej umieszczonych było 236 dzieci, w tym: 20 dzieci w rodzinnych domach dziecka, 147 dzieci w rodzinach zastępczych spokrewnionych, 60 dzieci w rodzinach zastępczych niezawodowych oraz 9 dzieci w rodzinach zastępczych zawodowych.

W celu oceny prawidłowości realizacji przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej zadań dotyczących dokonywania ocen sytuacji dzieci, o których mowa w art. 129, art. 130 i art. 131 ustawy, kontroli poddano dokumentację losowo wybranej grupy 10 wychowanków umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej. Na podstawie powyższej grupy kontrolnej

potwierdzono w szczególności terminowość i prawidłowość podejmowanych działań z obowiązującymi przepisami prawa. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono co następuje:

a) terminy dokonywania ocen sytuacji dziecka były uzależnione od wieku oraz daty jego faktycznego umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej. We wszystkich badanych przypadkach oceny sytuacji dziecka, w tym pierwsze oraz kolejne oceny były dokonywane z zachowaniem terminu wynikającego z art. 131 ustawy;

b) we wszystkich przypadkach objętych próbą kontrolną dokonywano ocen sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej w celu ustalenia aktualnej sytuacji dziecka oraz jego sytuacji rodzinnej a także analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, w tym potrzeby modyfikowania planu pomocy dziecku. W ramach dokonywanych ocen uwzględniano również kwestie związane z monitorowaniem sytuacji dzieci posiadających uregulowaną sytuację prawną umożliwiającą przysposobienie, ocenę stanu zdrowia dziecka, jego aktualnych potrzeb, a także oceniano zasadność dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej. Ponadto oceny sytuacji dziecka służyły ustaleniu czy zachodzi potrzeba poinformowania sądu o konieczności umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o działalności leczniczej lub przepisów o pomocy społecznej;

c) w toku kontroli na podstawie dokumentacji 10 dzieci objętych próbą kontrolną ustalono, że oceny sytuacji dziecka były dokonywane na posiedzeniach z udziałem rodzin zastępczych. Każdorazowo w posiedzeniach uczestniczył również koordynator rodzinnej pieczy zastępczej. W zakresie udziału pedagoga ustalono, że w 4 z 10 badanych przypadków w posiedzeniach uczestniczył pedagog szkolny. W pozostałych 6 przypadkach nie stwierdzono udziału pedagoga w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka. Z wyjaśnień dyrektora Centrum wynikało, że pedagog świadczył usługi na rzecz PCPR na podstawie umowy zlecenia, jednak zakres tej umowy nie obejmował udziału w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka. Następnie w kwestii udziału psychologa ustalono, że w żadnym z 10 badanych przypadków w posiedzeniu dotyczącym oceny sytuacji dziecka nie uczestniczył psycholog, zarówno zatrudniony w PCPR, jak i psycholog szkolny. Analogicznie do sytuacji dotyczącej pedagoga, z wyjaśnień wynikało, że psycholog zatrudniony w PCPR na podstawie umowy zlecenia wykonywał zadania związane m.in. ze wstępną kwalifikacją kandydatów, prowadzeniem badań oraz poradnictwem, natomiast zakres umowy nie obejmował udziału w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka. Brak udziału pedagoga oraz psychologa na posiedzeniach, o których mowa w art. 130 ust. 1 ustawy, stanowi nieprawidłowość.

W odniesieniu do udziału właściwego asystenta rodziny ustalono, że PCPR przed posiedzeniami zwracało się do właściwych ośrodków pomocy społecznej o informacje dotyczące sytuacji rodziny biologicznej dziecka, najczęściej na potrzeby sporządzania albo aktualizacji planu pomocy dziecku. Dyrektor Centrum złożył do akt kontroli oświadczenie, iż PCPR uzyskuje informacje dotyczące rodziny biologicznej przede wszystkim od właściwych ośrodków pomocy społecznej, z którymi pracownicy Centrum kontaktują się telefonicznie lub osobiście po otrzymaniu postanowienia sądu o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej. Wskazano również, że informacje dotyczące pracy z rodziną przekazywane były przez kuratorów sądowych oraz inne instytucje pracujące z rodziną dziecka. Z wyjaśnień dyrektora wynikało ponadto, że informacje dotyczące objęcia rodziny wsparciem asystenta rodziny były odpowiedzią na wnioski PCPR. Kierowane zapytania nie zawsze obejmowały ustalenia czy z rodziną biologiczną dziecka prowadzona jest praca przez asystenta rodziny lub pracownika socjalnego. Informacje znajdujące się w części akt miały charakter archiwalny lub nie odnosiły się do bieżącej oceny sytuacji dziecka. Z przedstawionej dokumentacji nie wynikało, aby pozyskiwano aktualne informacje o tym, czy z rodzicami biologicznymi współpracuje asystent rodziny. Wobec powyższego ustalono, że asystent rodziny nie uczestniczył w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka, co stanowi nieprawidłowość. W odniesieniu do udziału rodziców biologicznych ustalono, że w przypadkach, w których rodzice nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, byli oni zapraszani do udziału w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka. W zakresie udziału przedstawiciela ośrodka adopcyjnego ustalono, że w przypadkach, w których dziecko było zgłoszone do ośrodka adopcyjnego, zapraszano przedstawiciela na posiedzenie dotyczące oceny sytuacji dziecka. W trakcie kontroli ustalono, że PCPR dokumentowało dokonywanie ocen sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej na wewnętrznym druku organizatora rodzinnej pieczy zastępczej pn. *„Okresowa ocena sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej”*. Zastosowane nazewnictwo dokumentu wymaga uporządkowania, ponieważ określenie „okresowa ocena sytuacji dziecka” właściwe jest dla dokumentacji prowadzonej w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na podstawie art. 138 ust. 1 ustawy. Natomiast w odniesieniu do dzieci umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej posługiwać należy się określeniem „ocena sytuacji dziecka” w myśl art. 128 pkt 1 ustawy. Do oceny dołączony był protokół z posiedzenia zawierający m.in. informacje dotyczące aktualnej sytuacji dziecka. Protokół zawierał również podpisy osób uczestniczących w posiedzeniu. Analiza dokumentacji

wykazała, że w 9 badanych przypadkach zapis dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej został ujęty w sposób niespójny. Wskazywano, iż: „Na podstawie dokonanej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej oraz sytuacji rodzinnej dziecka PCPR jako organizator rodzinnej pieczy zastępczej stwierdza, że istnieje zasadność dalszego pobytu dziecka w rodzinie zastępczej”, przy czym zapis ten formułował koordynator rodzinnej pieczy zastępczej w części stanowiącej załącznik do oceny sytuacji dziecka. W jednym przypadku zapis został sformułowany prawidłowo. Należy wskazać, że oceny sytuacji dziecka dokonuje organizator rodzinnej pieczy zastępczej, a po jej dokonaniu formułuje opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu w pieczy zastępczej. Powyższy sposób dokumentowania powoduje rozbieżność między ustawowymi kompetencjami organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, a treścią stosowanego zapisu, w którym stanowisko organizatora zamieszczano w części przypisanej koordynatorowi. Wymaga to uporządkowania stosowanych wzorów dokumentów w taki sposób, aby jednoznacznie rozdzielał ustalenia i opinię koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej od opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej sformułowanej na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy;

d) przedłożona w trakcie kontroli dokumentacja potwierdziła, że w każdym badanym przypadku po dokonaniu oceny sytuacji dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej formułował pisemną opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej. Ustalono, iż opinie te były przekazywane niezwłocznie do właściwego sądu rejonowego. W przypadku dzieci zakwalifikowanych do przysposobienia opinia była przekazywana również do właściwego ośrodka adopcyjnego.

(akta kontroli str. 28-36, 141-172)

11. W okresie objętym kontrolą na terenie powiatu bolesławieckiego funkcjonowało łącznie 159 rodzin pełniących różne formy rodzinnej pieczy zastępczej (małżonkowie oraz osoby nie pozostające w związkach małżeńskich). Wśród rodzinnych form pieczy zastępczej funkcjonujących na terenie powiatu bolesławieckiego było: 97 rodzin zastępczych spokrewnionych, 57 rodzin zastępczych niezawodowych, 3 rodziny zastępcze zawodowe oraz 2 rodzinne domy dziecka. Art. 132 ustawy wskazuje, że organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonuje oceny rodziny zastępczej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych funkcji oraz jakości wykonywanej pracy. Na podstawie przedłożonego wykazu rodzin zastępczych spokrewnionych, niezawodowych, zawodowych oraz prowadzących rodzinny dom dziecka funkcjonujących na terenie powiatu bolesławieckiego w celu weryfikacji prawidłowości realizacji tego zadania analizie poddano

dokumentację losowych wybranych akt 10 rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono co następuje:

a) w zakresie terminowości dokonywania ocen rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinny dom dziecka ustalono, że organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonywał ocen podmiotów rodzinnej pieczy zastępczej z zachowaniem terminów określonych w art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Analizie poddano łącznie 17 ocen znajdujących się w aktach 10 rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka. Na podstawie badanej dokumentacji stwierdzono, że pierwsze oceny zostały dokonane nie później niż przed upływem roku od umieszczenia pierwszego dziecka w danej rodzinie zastępczej albo w rodzinnym domu dziecka. Ustalono również, że kolejne oceny były sporządzone terminowo, tj. druga ocena była dokonywana po upływie roku od dokonania pierwszej oceny, natomiast trzecia i kolejne oceny były przeprowadzane nie rzadziej niż co 3 lata. Ponadto organizator rodzinnej pieczy zastępczej pisemnie informował rodziny zastępcze oraz prowadzących rodzinne domy dziecka o terminie przedmiotowych ocen;

b) w zakresie dokonywania oceny rodziny zastępczej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych funkcji oraz jakości wykonywanej pracy na podstawie art. 132 ustawy ustalono, że PCPR posługiwał się wewnętrzną dokumentacją organizatora rodzinnej pieczy zastępczej potwierdzającą powyższe. Przed sporządzeniem oceny dokonywano analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej na wewnętrznym druku. Do dokumentacji dołączono również załączniki, w tym: zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenie lekarskie, a w uzasadnionych przypadkach także opinie psychologiczne oraz inne dokumenty dotyczące rodziny. Ocena rodziny zastępczej albo prowadzącego rodzinny dom dziecka była dokonywana po analizie zgromadzonej dokumentacji oraz po uzupełnieniu danych dotyczących analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej. Następnie na wewnętrznym druku pn. „Ocena rodziny zastępczej pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych funkcji oraz jakości wykonywanej pracy” formułowano ocenę końcową pozytywną albo negatywną. Dokument oceny składał się z dwóch części, gdzie pierwsza miała charakter opisowy i obejmowała ogólną sytuację rodziny zastępczej lub prowadzących rodzinny dom dziecka, informacje dotyczące dzieci przebywających w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka oraz ocenę koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Druga część obejmowała kartę oceny rodziny zastępczej, w której odnoszono się do sposobu realizacji obowiązków wynikających z pełnienia funkcji rodziny zastępczej albo prowadzącego rodzinny dom dziecka

z uwzględnieniem zasad określonych w art. 40 ustawy. Na podstawie analizy ocen ustalono, że we wszystkich przypadkach sporządzone oceny były pozytywne. Jednocześnie stwierdzono, że w dokumentach zamieszczano ocenę koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej natomiast nie było informacji potwierdzających dokonanie konsultacji z asystentem rodziny pracującym z rodziną biologiczną dziecka. W dokumentacji nie stwierdzono każdorazowego aktualnego ustalenia przed sporządzeniem oceny rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, czy z rodziną biologiczną dziecka pracował asystent rodziny. Powyższe stanowi nieprawidłowość, ponieważ nie stwierdzono dokumentowania oceny rodziny zastępczej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka w konsultacji z asystentem rodziny, co wynika z art. 133 ustawy;

c) wszystkie rodziny zastępcze oraz prowadzący rodzinne domy dziecka objęci próbą kontrolną zostali powiadomieni o dokonanej ocenie, a sporządzone dokumenty zostały im skutecznie doręczone. Art. 134 ust. 2a ustawy przewiduje, że rodzina zastępcza albo prowadzący rodzinny dom dziecka mogą złożyć do starosty zastrzeżenia do oceny w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. W 17 przeanalizowanych ocenach ustalono, że w 3 przypadkach zamieszczono informacje o prawie do wniesienia zastrzeżeń, natomiast w pozostałych 14 ocenach takiej informacji nie zawarto. W toku kontroli dyrektor Centrum wyjaśnił, że rodziny zastępcze były informowane ustnie o przysługującym im prawie do wniesienia zastrzeżeń, co nie wynikało jednak z analizowanej dokumentacji. W związku z powyższym należy zadbać, aby oceny rodzin zastępczych lub prowadzących rodzinny dom dziecka zawierały stosowne informacje o prawie do wniesienia zastrzeżeń, o którym mowa w ww. przepisie ustawy, w celu ujednolicenia stosowanej praktyki. W analizowanym okresie rodziny zastępcze oraz prowadzący rodzinne domy dziecka nie korzystali z prawa do wniesienia zastrzeżeń do sporządzonych ocen wobec czego nie zachodziła konieczność podejmowania czynności przewidzianych w art. 134 ust. 2b-3 ustawy. Ponadto, nie zaistniała okoliczność wymagająca dokonania oceny rodziny zastępczej zawodowej albo prowadzącego rodzinnym domu dziecka na 3 miesiące przed terminem wygaśnięcia zawartej umowy, o czym mowa w art. 54 lub art. 62 ustawy zgodnie z art. 134 ust. 4 ustawy.

(akta kontroli str. 37-48, 173-181)

12. Działając w oparciu o art. 71 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy, w przypadku stwierdzenia, iż rodzina zastępcza lub prowadzący rodzinny dom dziecka nie wypełnia swoich funkcji lub wypełnia je niewłaściwie, starosta zawiadamia właściwy sąd. W toku kontroli dyrektor PCPR złożył do akt oświadczenie, iż w okresie ostatnich 12-miesięcy do Centrum wpłynęła

jedna informacja dotycząca podejrzenia stosowania przemocy psychicznej i słownej przez prowadzących rodzinny dom dziecka wobec czworga dzieci. Po uzyskaniu powyższej informacji PCPR podjęło niezwłoczne działania interwencyjne. Pismem z dnia 9 lipca 2025 r. zawiadomiono właściwe sądy, tj. Sąd Rejonowy w Bolesławcu oraz Sąd Rejonowy w Złotoryi. W wyniku podjętych czynności troje dzieci zostało zabezpieczonych w placówce opiekuńczo-wychowawczej na terenie powiatu bolesławieckiego, natomiast jedno dziecko umieszczono w rodzinie zastępczej zawodowej. Ustalono również, że wobec jednej osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka wszczęto procedurę „Niebieskiej Karty”, o której mowa w art. 9d ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1673). Umowa o prowadzenie rodzinnego domu dziecka została rozwiązana z dniem 9 lipca 2025 r.

(akta kontroli str. 49, 66-67)

13. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu w okresie objętym kontrolą zatrudniało 9 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Zgodnie z warunkami określonymi w art. 78 ust. 1 pkt 1 ustawy, wszystkie osoby miały wykształcenie wyższe adekwatne do wymogów kwalifikacyjnych, złożyły do akt osobowych oświadczenia o braku ingerencji sądu w wykonywanie przez nie władzy rodzicielskiej i braku obowiązku alimentacyjnego wynikającego z tytułu egzekucyjnego oraz zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego o braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo oraz zostały zweryfikowane w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W toku kontroli stwierdzono, że spośród 9 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnionych w Centrum, 8 pracowników obejmowało wsparciem liczbę rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka przekraczającą limit określony w art. 77 ust. 4 ustawy, co stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 49-54, 182)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bolesławcu stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Wydawanie wstępnej kwalifikacji bez udokumentowania rękojmi należytego sprawowania pieczy zastępczej.
2. Wydawanie wstępnej kwalifikacji bez przeprowadzenia badań pedagogicznych.
3. Brak udziału psychologa, pedagoga i właściwego asystenta rodziny na posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka.

4. Brak dokonywania ocen rodzin zastępczych albo prowadzącego rodzinny dom dziecka w konsultacji z asystentem rodziny.
5. Każdy z ośmiu koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej miał pod opieką łącznie więcej niż 15 rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, ankiety z działalności PCPR w okresie objętym kontrolą, złożonych oświadczeń i wyjaśnień dyrektora oraz dokumentacji dotyczącej kwalifikacji zawodowych osób zatrudnionych na stanowiskach koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Weryfikować rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej przed wydaniem wstępnej kwalifikacji kandydatowi do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka.

Podstawa prawna: art. 42 ust. 7 w związku z art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

2. Przeprowadzać na etapie wstępnej kwalifikacji badania pedagogiczne wobec kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka.

Podstawa prawna: art. 76 ust. 4 pkt 13 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

3. Dokonywać oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej na posiedzeniach z udziałem psychologa, pedagoga i asystenta rodziny.

Podstawa prawna: art. 130 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

4. Dokonywać oceny rodziny zastępczej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka w konsultacji z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej oraz asystentem rodziny pracującym z rodziną dziecka.

Podstawa prawna: art. 133 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

5. Przestrzegać limitu rodzin zastępczych lub rodzinnych domów dziecka pozostających pod opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Podstawa prawna: art. 77 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.). Proszę w terminie do dnia **31 sierpnia 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna Kwiecińska

(członek zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Laskowska

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

