



Warszawa, dnia 29 lipiec 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.21.2022.DF.34

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i), art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 kwietnia 2022 r., Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – reprezentowanego przez Panią Martę Marcinkowską - Krawczyk – p.o. Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. „Modernizacja wału przeciwpowodziowego na odcinku rzeki Wisły w km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki”, realizowanego w wariantcie preferowanym przez Wnioskodawcę i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji:

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku od km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki oraz rozbudowie związanego z tym wałem funkcjonalnie i lokalizacyjnie istniejącego przepustu wałowego. Przedmiotowy wał znajduje się w kilometrze obwałowania 3+500 – 14+835, chroniącego Dolinę Łomiankowską. Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły o długości ok. 11,22 km będący częścią lewobrzeżnego obwałowania rzeki Wisły. Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie stopnia zagrożenia powodziowego obszarów równin zalewowych.

Przedsięwzięcie wykonane zostanie w 2 etapach. Długości odcinków wału w ramach poszczególnych etapów będą zbliżone i wyniosą około 5,6 km. Lokalizacja i długość odcinków mają charakter przybliżony, dopuszczalne jest przesunięcie granic ze względów technologicznych. Każdy z etapów realizowany będzie oddzielnie. Prowadzone prace wykonywane będą na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Zakres prac budowlanych przewidywanych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- wykonanie robót przygotowawczych i rozbiórkowych,
- wykonanie uszczelnienia wału w postaci pionowej przesłony bentonitowo-cementowej, instalowanej w osi wału,
- podniesienie i wyrównanie korony wału do rzędnych wymaganych dla I klasy budowli hydrotechnicznych,

- kształtowanie korony wału do szerokości 3,5 m z jednoczesnym wykonaniem na koronie utwardzonego pasa eksploatacyjnego,
- wykonanie na całej długości obwałowania utwardzonego pasa eksploatacyjnego tj. drogi serwisowej u podnoża wału po stronie odpowietrznej,
- kształtowanie skarpy odwodnej i odpowietrznej do nachylenia zapewniającego stateczność wału, z czym związane jest poszerzenie wału u jego podstawy,
- przebudowę istniejącego przepustu wałowego wraz z umocnieniami na wlocie i wylocie z przepustu,
- przebudowie istniejących i wykonaniu nowych przejazdów wałowych, zjazdów z wału i schodów skarpowych,
- wykonanie zabezpieczenia skarpy odwodnej wału oraz podłoża przed gryzoniami ryjącymi w postaci siatki stalowej,
- wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych.

Projektowane rozwiązania techniczne nie przewidują zmiany trasy wału. Wykonane będą korekty osi obwałowania w celu ograniczenia ingerencji w cenne tereny znajdujące się w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Przedmiotowa inwestycja ma na celu dostosowanie parametrów wału przeciwpowodziowego do parametrów budowli hydrotechnicznych zaliczanych do I klasy ważności budowli, zgodnie z przepisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579).

Projektowane parametry techniczne obwałowania będą następujące:

Lp.	Nazwa parametru	Jedn. miary	Wielkość po rozbudowie
ETAP I – lokalizacja km 3+500 – 9+200			
1.	Szerokość podstawy wału (bez pasów eksploatacyjnych)	m	22,8
2.	Szerokość całego terenu przewidzianego do przekształcenia	m	32,9
3.	Szerokość korony wału przeciwpowodziowego	m	3,5
4.	Wysokość wału przeciwpowodziowego	m	śr. 3,66
5.	Nachylenie skarpy odpowietrznej	1:n	1:2,5
6.	Nachylenie skarpy odwodnej	1:n	1:2,5
7.	Długość odcinka wału	m	5700
8.	Rzędna początku odcinka 3+500 wału	m n.p.m.	82,63
9.	Rzędna końca odcinka 9+200 wału	m n.p.m.	81,11
10.	Podłużny spadek korony wału	‰	0,3
11.	Poprzeczny obustronny spadek korony wału	%	1,0
12.	Wysokość przesłony przeciwfiltracyjnej	m	12,0
13.	Grubość przesłony przeciwfiltracyjnej	m	0,40
14.	Łączna długość przesłony przeciwfiltracyjnej wału	m	5700
15.	Rzędna początku przesłony 3+500	m n.p.m.	82,23
16.	Rzędna końca przesłony 9+200	m n.p.m.	80,71
ETAP II – lokalizacja km 9+200 – 14+835			
17.	Szerokość podstawy wału (bez pasów eksploatacyjnych)	m	21,9

18.	Szerokość całego terenu przewidzianego do przekształcenia	m	32,5
19.	Szerokość korony wału przeciwpowodziowego	m	3,5
20.	Wysokość wału przeciwpowodziowego	m	Śr. 3,82
17.	Nachylenie skarpy odpowietrznej	1:n	1:2,5
18.	Nachylenie skarpy odwodnej	1:n	1:2,5
19.	Długość odcinka wału	m	5635
20.	Rzędna początku odcinka 3+500 wału	m n.p.m.	81,11
21.	Rzędna końca odcinka 9+200 wału	m n.p.m.	79,60
22.	Podłużny spadek korony wału	‰	0,3
23.	Poprzeczny obustronny spadek korony wału	%	1,0
24.	Wysokość przesłony przeciwniejszyjnej	m	12,0
25.	Grubość przesłony przeciwniejszyjnej	m	0,40
26.	Łączna długość przesłony przeciwniejszyjnej wału	m	5635
27.	Rzędna początku przesłony 9+200	m n.p.m.	80,71
28.	Rzędna końca przesłony 14+835	m n.p.m.	79,20
29.	Średnica przewodu przepustu w km 9+324 wału	m	2x0,6 w obudowie 2x1m
30.	Długość przewodu ww. przepustu	m	32,7
31.	Rzędna wlotu ww. przepustu	m n.p.m.	74,5
32.	Rzędna wylotu ww. przepustu	m n.p.m.	74,3

Podstawowe wymiary i rzędne projektowanego wału:

Lp.	Nazwa parametru	Jedn. miary	Wielkość po rozbudowie
1.	Długość odcinka wału objętego projektem	km	11,22
2.	Długość odcinka wału w ramach jednego etapu	km	5,6
3.	Rzędne korony wału w km 3+500	m n.p.m.	82,63
4.	Rzędne korony wału km 14+826	m n.p.m.	79,60
5.	Powierzchnia doliny chronionej przez wał ($Q_{p1\%}$)	km ²	326
6.	Klasa budowli hydrotechnicznej	-	I
7.	Uszczelnienie korpusu i podłoża wału niepełną przesłoną przeciwniejszyjną bentonitowo – cementową wykonaną metodą ciągłego mieszania	km	11,22

Na trasie projektowanego wału po stronie odwodnej w sąsiedztwie obwałowania, w międzywałie występują tereny naturalne, związane z doliną Wisły – lasy łęgowe, starorzecza i tereny podmokłe. Lokalnie w międzywałie znajdują się tereny ekstensywne użytkowane rolniczo, głównie jako użytki zielone. Po stronie odpowietrznej obwałowania (na zawalu) przeważają tereny użytkowane rolniczo, odcinkowo znajdują się tam tereny zadrzewione, tereny zabudowane i nieużytki.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem oś”) dokonano analizy wariantowej planowanego zamierzenia. Wyodrębniono warianty realizacji przedsięwzięcia pod względem analizy warunków środowiskowych, hydrologicznych, hydraulicznych i geotechnicznych.

Przeanalizowano również przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia.

Do realizacji wskazano wariant preferowany przez Inwestora.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1.2.1. Zapewnić nadzór przyrodniczy z zakresu herpetologii, ornitologii, botaniki, entomologii, chiropterologii i dendrologii w czasie prowadzonych prac budowlanych przez cały okres trwania robót. Do zadań nadzoru powinno należeć m.in.:
 - 1.2.1.1. nadzór nad pracami Wykonawcy pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zwanej dalej „duś”),
 - 1.2.1.2. bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populacje gatunków chronionych, podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych,
 - 1.2.1.3. zabezpieczenie terenu budowy przed dostaniem się na jego teren zwierząt – w tym z ustaleniem i realizacją różnych środków zaradczych (np. płotków herpetologicznych),
 - 1.2.1.4. kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt. Należy nie dopuszczać/likwidować wszelkie zastoiska pojawiające się na terenie budowy, aby nie dopuścić do rozrodu płazów w tych miejscach,
 - 1.2.1.5. oznaczenie w sposób widoczny i odgrodzenie wszystkich miejsc szczególnie cennych przyrodniczo znajdujących się w sąsiedztwie frontu robót budowlanych;
 - 1.2.1.6. możliwość tymczasowego wstrzymania prac budowlanych w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażającej w sposób znaczący gatunkom zwierząt, roślin lub grzybów podlegającym ochronie prawnej do czasu ustąpienia tego zagrożenia lub uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków podlegających ochronie. Powyższe nie dotyczy etapu prac, których wstrzymanie mogłoby zagrozić bezpieczeństwu powszechnemu lub nie dotyczy czasu ekstremalnej sytuacji pogodowej grożącej wystąpieniem powodzi lub podtopień;
- 1.2.2. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
- 1.2.3. W trakcie prowadzenia prac budowlanych należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce. Przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 1.2.4. Wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt. Termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie;
- 1.2.5. Podczas prowadzenia prac budowlanych należy unikać tworzenia zastoisk wodnych umożliwiających składanie skrzeku przez płazy. W tym celu należy przyjąć stosowną technologię wykonania i utrzymania wykopów. Jeżeli powstaną głębokie koleiny ze stagnującą wodą lub zastoiska, powinny być one skontrolowane przed ich zasypaniem ze względu na potencjalną obecność płazów (lub innych organizmów, zwłaszcza gadów i drobnych ssaków), a w razie ich stwierdzenia należy je odłowić pod nadzorem przyrodniczym i przenieść;

- 1.2.6. Przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 1.2.7. Przed rozpoczęciem i w trakcie trwania prac budowlanych (w szczególności w km ~4+400, km ~5+600, km ~6+300, km ~9+200 ÷ 9+350, km ~14+900) należy zabezpieczyć siedliska i potencjalne trasy sezonowych migracji płazów oraz miejsca możliwego ich rozrodu poprzez montaż tymczasowych płotków ochronno-naprowadzających, przy czym ostateczną decyzję o lokalizacji miejsc wygrodzenia tymczasowego na czas prowadzenia prac podejmie nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii;
- 1.2.8. Do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygrodzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszki wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy. Zakończenie wygrodzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze zakończone pułapką. W konstrukcji pułapki muszą się znaleźć pochylnie (np. gałązka, drewniana listewka) po których mogą wydostać się na zewnątrz inne gatunki zwierząt – małe ssaki czy bezkręgowce. Pułapki muszą być kontrolowane do kilku razy dziennie, w zależności od natężenia migracji płazów i gadów oraz warunków pogodowych;
- 1.2.9. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym na okres od 1 marca do 15 października. Wycinkę drzew należy poprzedzić kontrolą wykonaną przez specjalistów: entomologa, chiropterologa i ornitologa pod kątem wykorzystania drzew przez chronione gatunki bezkręgowców oraz nietoperze i ptaki, a także w celu oszacowania liczby drzew dziuplastych oraz ich charakteru, czyli wskazania gatunków zasiedlających w sposób rzeczywisty lub potencjalny daną dziuplę. Kontrolą objąć egzemplarze drzew o obwodzie pnia, mierzonym na wysokości 130 cm, wynoszącym 60 cm i więcej, a także wszystkie drzewa obumarłe, złomy, wywroty i próchniejące pniaki. Kontrolę przeprowadzić nie wcześniej niż na 5 dni przed planowanym terminem usunięcia drzew i krzewów;
- 1.2.10. W przypadku wykrycia w egzemplarzach drzew przeznaczonych do wycinki chronionych bezkręgowców, pod nadzorem przyrodniczym specjalisty z zakresu entomologii dokonać relokacji zasiedlonego drzewa lub jego części w siedlisko umożliwiające dalsze funkcjonowanie osobników danego gatunku lub podjąć działania zgodnie z przepisami odrębnymi. Analizę w zakresie możliwości i miejsca relokacji zasiedlonych pni przeprowadzi nadzór przyrodniczy, który uszczegółowi warunki prac w omawianym zakresie;
- 1.2.11. W przypadku likwidacji siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną (ptaki, nietoperze), w sąsiedztwie inwestycji, jednak poza zasięgiem oddziaływania prac budowlanych, należy zamontować schronienia zastępcze dostosowane do potrzeb poszczególnych gatunków, w miarę możliwości w proporcji 1:1 (tzn. za każde niszczone stanowisko jedno sztuczne schronienie). Schronienia zastępcze należy zamontować przed zniszczeniem siedlisk gatunków zwierząt objętych ochroną. Przed montażem schronień zastępczych należy uzyskać zgodę właściciela nieruchomości, na której planowane są te prace. Montaż siedlisk zastępczych należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i chiropterologii. Corocznie w okresie jesienno-zimowym należy prowadzić czyszczenie zawieszonych budek lęgowych. Konserwację schronień prowadzić do czasu ich naturalnego rozpadu;
- 1.2.12. Korony, pnie oraz korzenie drzew znajdujących się w sąsiedztwie realizowanych prac budowlanych, miejsc poruszania się ciężkiego sprzętu budowlanego oraz tras dowożenia materiałów budowlanych zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu dendrologii. Zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew;
- 1.2.13. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. Powyższe nie dotyczy realizacji prac budowlanych wymagających ciągłości procesu technologicznego lub prac związanych z zabezpieczeniem placu budowy w związku ze zbliżającą się falą powodziową na Wiśle;

- 1.2.14. Na placu budowy należy stosować oświetlenie charakteryzujące się parametrem ULR (ang. Upward Light Ratio) zbliżonym do 0, co wyeliminuje zagrożenie powstawania zjawiska zanieczyszczenia świetlnego. Oprawy oświetleniowe powinny zostać wyposażone w źródło światła o ciepłej barwie, najlepiej typu LED, przy czym parametr barwy światła (CCT) powinien mieścić się w zakresie 2700 - 3000 K. Ponadto o ile to możliwe lampy należy wyposażyć w reduktory mocy zmniejszające emisję światła w okresach o niewielkim ruchu;
- 1.2.15. Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przyrmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji;
- 1.2.16. Miejsca zajęć czasowych, takich jak: place technologiczne, zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych, parkingi wyznaczyć, przy udziale nadzoru przyrodniczego, na zawalu poza cennymi przyrodniczo terenami, obszarami rezerwatów, obszarami podmokłymi (w szczególności poza obszarami narażonymi na zalanie podczas wezbrania), z dala od siedzib ludzkich, w maksymalnej możliwej, jednak nie bliżej niż 50 m, odległości od rzek, cieków i rowów oraz od obszarów wodno-błotnych o płytkim zaleganiu wód gruntowych; Przedmiotowe miejsca zabezpieczyć w sposób zapewniający ochronę środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem.
- 1.2.17. Zaplecza budowy zorganizować w sposób uwzględniający minimalizację zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni. Nawierzchnię placu zaplecza budowy uszczelnić i utwardzić w części zapewniającej możliwość bezpiecznej obsługi maszyn, pojazdów i urządzeń budowlanych. Tereny tymczasowo zajęte pod zaplecza budowy po zakończeniu realizacji prac należy przywrócić do stanu pierwotnego.
- 1.2.18. Zaplanować, przy czynnym udziale nadzoru przyrodniczego, drogi dojazdowe do placów budowy przy maksymalnym wykorzystaniu istniejącej sieci dróg utwardzonych i gruntowych. W przypadku konieczności utwardzenia drogi dojazdowej (istniejącej lub tymczasowej) wykorzystać do tego materiały najbardziej adekwatne po uwzględnieniu nośności gruntu i przewidywanych obciążeń środkami transportu. Po wykonaniu zasadniczych prac budowlanych rozebrać tymczasowe utwardzenie drogi dojazdowej, natomiast grunt rodzimy przywrócić do stanu poprzedniego;
- 1.2.19. Podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami substancji ropopochodnych i płynów eksploatacyjnych;
- 1.2.20. Zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 1.2.21. Teren inwestycji utrzymywać w należytym porządku;
- 1.2.22. Odpady na etapie realizacji magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania, lub bezpośrednio bez magazynowania przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
- 1.2.23. Skratki powstałe na wlocie do przepustu wałowego (etap eksploatacji), bezpośrednio (bez magazynowania) przekazywać uprawnionym podmiotom;
- 1.2.24. Teren przedsięwzięcia na etapie realizacji inwestycji wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć. Zużyte środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach/kontenerach zlokalizowanych na utwardzonej szczelnej powierzchni lub bez magazynowania (bezpośrednio) i przekazać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania;
- 1.2.25. Należy ograniczyć do minimum wszelkie prace w strefie styku wału i jeziora Dziekanowskiego, a także ograniczyć czas realizacji robót w tych miejscach;
- 1.2.26. Ze względu na zmniejszenie oddziaływania wykonywanych prac budowlanych na środowisko, zadanie należy podzielić na dwa wykonywane kolejno po sobie etapy realizacyjne;

- 1.2.27. Prace prowadzone w okolicach jeziora Dziekanowskiego oraz przepust, winny być wykonywane w miarę możliwości w okresie bez opadów atmosferycznych, celem ograniczenia spływu zawiesiny do wód;
- 1.2.28. Należy odpowiednio zdeponować warstwę próchniczą gleby zdjętą z pasa robót, a po zakończeniu prac wykorzystać ją do humusowania skarp oraz rekultywacji terenu;
- 1.2.29. Zastosowany materiał ziemny nie może być zanieczyszczony substancjami szkodliwymi dla środowiska wodnego oraz pozyskiwany powinien być od przedsiębiorców posiadających stosowne uregulowania formalno-prawne;
- 1.2.30. W rejonie przebudowywanego przepustu należy prawidłowo zabezpieczyć obiekty odwodnieniowe – studzienki zbiorcze;
- 1.2.31. Wydzielić na zapleczu budowy place parkingowo-serwisowe, myjnie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych, miejsca magazynowania materiałów budowlanych oraz miejsca magazynowania odpadów.
- 1.2.32. Tankowanie i naprawy pojazdów i maszyn wykonywać na terenie zaplecza budowy w miejscach do tego przeznaczonych, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem.
- 1.2.33. W przypadku pojawienia się wysokiego stanu wód w trakcie trwania robót należy przerwać prace, odpowiednio zabezpieczyć teren budowy oraz ewakuować sprzęt poza teren chroniony wałem;
- 1.2.34. Na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot.
- 1.2.35. Zakazuje się poboru mas ziemnych (na potrzeby rozbudowy wału) z międzywału rzeki; materiał tego typu powinien pochodzić wyłącznie z kopalni (odkrywek) położonych na zawału, które posiadają ważną koncesję geologiczną na wydobywanie minerałów pospolitych.
- 1.2.36. Na etapie eksploatacji inwestycji, w ramach bieżącego utrzymania wału przeciwpowodziowego, pierwsze koszenie trawy w danym roku kalendarzowym wykonać po 30 czerwca, o ile działanie takie nie spowoduje zakłócenia swobodnego przepływu wód powodziowych lub utraty stabilności konstrukcji wału.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

- 1.3.1. Geometrię korpusu wału ukształtować w taki sposób aby ingerencja w obszary cenne przyrodniczo była jak najmniejsza. W związku z tym:
 - 1.3.1.1. w km 3+800÷7+200, 9+300÷9+800 rozbudowę wału prowadzić od strony odwodnej,
 - 1.3.1.2. w km 7+300÷9+200, 10+500÷12+500, 12+900÷14+500 rozbudowę wału prowadzić od strony odpowietrznej,
 - 1.3.1.3. na pozostałych odcinkach rozbudowę wału prowadzić w osi istniejącego wału z zachowaniem płynności połączeń poszczególnych odcinków;
- 1.3.2. Zaprojektować krawężniki nawierzchni utwardzonych w niwelecie terenów do nich bezpośrednio przylegających (krawężniki niewystające ponad powierzchnię terenu);
- 1.3.3. Przed przystąpieniem do humusowania powierzchni skarp wału zamontować na nasypie korpusu siatkę stalową zabezpieczającą wał przed zwierzętami ryjącymi. Do zabezpieczenia skarpy należy wykorzystać siatkę stalową, oczko 60x60 mm, ocynkowaną w otulinie PVC o śr. 3,2 mm łącznie z otuliną. Siatkę zainstalować na powierzchni nasypu, pod warstwą humusową. Zabezpieczenie siatki przed zsuwaniem zapewnić poprzez jej zakotwienie szpilkami stalowymi typ „U” o długości 500 mm w ilości 4 szt./m² siatki. W stopie skarpy siatkę zakotwić na głębokość 1,0 m. Prace związane z instalacją siatki wykonać ręcznie.
- 1.3.4. Na całej długości modernizowanego wału utwardzony pas eksploatacyjny, tj. drogę serwisową, zaprojektować wyłącznie po stronie odpowietrznej.

2. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

3. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 1 kwietnia 2022 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Warszawie, uzupełniony w dniu 16 maja 2022 r. oraz w dniu 2 czerwca 2022 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza wniosku wykazała, że inwestycja będzie przygotowywana zgodnie z regulacją ustawy z dnia 8 lipca 2040 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 274) i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

W dniu 7 czerwca 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Ministra Infrastruktury o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Minister Infrastruktury przy piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r., znak: DOK-2.770.35.2022 wezwał do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”). W związku z przekazaniem przy piśmie z dnia 11 października 2022 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.7, uzupełnieniem KIP, Minister Infrastruktury wydał postanowienie z dnia 27 października 2022 r., znak: DOK-2.7750.35.2022, w której stwierdził, że nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 7 czerwca 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Powiecie Warszawskim Zachodnim – Ożarów Mazowiecki (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym”) o wydanie opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś. Ponadto Regionalny Dyrektor przy piśmie z dnia 11 października 2022 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.8 ponownie wystąpił o wydanie opinii, w związku z uzupełnieniem dokumentacji przez Inwestora. Ponieważ Inspektor Sanitarny nie zajął stanowiska w powyższym zakresie w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz biorąc pod uwagę opinię Ministra Infrastruktury, Regionalny Dyrektor w dniu 29 listopada 2022 r. wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.10, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

Działając zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w dniu 16 stycznia 2023 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.13, którym zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu ooś.

W dniu 3 sierpnia 2023 r. Wnioskodawca przedłożył raport ooś. Tym samym ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.15, podjął zawieszone postępowanie administracyjne.

Podczas prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wnioskodawcy o uzupełnienie raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło przy piśmie z dnia 1 września 2023 r.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji, uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4. W tym przypadku Minister Infrastruktury w postanowieniu z dnia 27 października 2022 r., znak: DOK-2.7750.35.2022, stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor przy pismach z dnia: 5 września 2023 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.18 oraz 1 października 2024 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.24 wystąpił do Inspektora Sanitarnego o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Ponieważ Inspektor Sanitarny nie zajął stanowiska w powyższym zakresie w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Przy pismach z dnia 16 października 2023 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.21, z dnia 29 stycznia 2024 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.22, z dnia 12 marca 2024 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.23 oraz z dnia 20 maja 2024 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.24, Regionalny Dyrektor wezwał do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienia raportu ooś wpłynęły przy pismach: z dnia 4 grudnia 2023 r., znak: WA.ZPI.6.542.40.2023.ES; z dnia 14 lutego 2024 r., znak: WW.ZPI.542.9097.7.2024.WS; z dnia 19 kwietnia 2024 r., znak: WW.ZPI.542.9097.10.2024.WS oraz z dnia 30 sierpnia 2024 r., znak: WW.ZPI.542.27.2024.WS.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeanalizowano m.in. następujące dokumenty:

1. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. kartę informacyjną przedsięwzięcia,
3. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z przedłożonymi uzupełnieniami,
4. mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
5. mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,
6. pełnomocnictwa,
7. opinię Ministra Infrastruktury.

W raporcie ooś przeanalizowano warianty realizacji przedsięwzięcia:

- wariant bezinwestycyjny (wariant O) – wariant nie zakłada żadnych działań inwestycyjnych;
- wariant inwestycyjny (I - wariant proponowany przez Wnioskodawcę) – wariant zakłada podwyższenie wału wraz z niezbędną rozbudową jego korpusu, wykonanie w osi wału przesłony przeciwfiltracyjnej uszczelniającej wał i podłoże.
- wariant alternatywny (III - racjonalny wariant alternatywny) – W przedmiotowym wariantie przewidywane jest podwyższenie wału bez rozbudowy jego korpusu poprzez wykonanie na koronie obwałowania demontowalnego zabezpieczenia przeciwpowodziowego, wykonanie w osi wału przesłony przeciwfiltracyjnej uszczelniającej wał i podłoże.

Dodatkowo w raporcie ooś wskazano:

- wariant II – wariant zakłada podwyższenie wału bez rozbudowy jego korpusu poprzez wykonanie muru oporowego na koronie obwałowania, wykonanie w osi wału przesłony przeciwpowodziowej uszczelniającej wał i podłoże.

Z analizy przedłożonego przez inwestora raportu ooś wraz z uzupełnieniami wynika, że we wszystkich proponowanych wariantach przewidziano wykonanie w osi wału pionowej, bentonitowo-cementowej przesłony przeciwpowodziowej, montaż w skarpie wału stalowej siatki zabezpieczającej przeciwko zwierzętom ryjącym oraz wykonanie utwardzonych ciągów eksploatacyjnych na koronie wału. We wszystkich wariantach przewidziano przebudowę przepustu wałowego.

Wariant proponowany jest równy racjonalnemu wariantowi najkorzystniejszemu dla środowiska. Jest on najbardziej optymalny pod względem społecznym, ekonomicznym, zabezpieczenia przeciwpowodziowego i wpływu na środowisko. Racjonalny wariant alternatywny (wariant III) nie jest możliwy do zastosowania z uwagi na koszty jego realizacji.

Zgodnie z treścią raportu ooś i jego uzupełnień, ocenia się, że oddziaływanie realizacji inwestycji na zdrowie ludzi w zakresie jakości powietrza i klimatu akustycznego nie będzie znaczące pod warunkiem, przestrzegania warunków ochronnych. Oddziaływanie to będzie krótkotrwałe, ograniczone nie tylko w czasie, ale i w przestrzeni, do krótkich odcinków przemieszczającego się frontu budowy. Wszelkie negatywne oddziaływania związane z budową będą ustępować po zakończeniu prac budowlanych na danym odcinku.

Przedmiotowa inwestycja po modernizacji poprawi stan zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny, znajdujących się w rejonie zabudowań i ludzi.

Po analizie położenia oraz zakresu przestrzennego i rzeczowego przedmiotowej inwestycji w raporcie ooś wskazano na następujące przedsięwzięcia, które mogą potencjalnie powodować kumulowanie się oddziaływań:

- 1) Budowa gazociągu Rembelszczyzna – Mory – Wola Karczewska wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego (nie zrealizowana, na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę);
- 2) Modernizacja obwałowania rzeki Wisły o długości 5,220 km, tzw. wału Rajszewskiego – km 5+800 – 11+020 (zrealizowana);
- 3) Przebudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w km 541+400 – 546+800 gm. Czosnów (zrealizowana);
- 4) Rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły chroniącego dolinę Wychódz – Wilkówiec, gm. Czerwińsk nad Wisłą, pow. płoński (zrezygnowano z realizacji);
- 5) Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki (planowana do realizacji, w przygotowaniu);
- 6) Remont wału rzeki Wisły odcinek Buraków – Sady w km 0+000 – 3+500 (inwestycja w realizacji).

Oddziaływania skumulowane dotyczyć mogą w głównej mierze etapu budowy i będą związane z uciążliwościami prac budowlanych wszystkich przedsięwzięć. Przedmiotowe oddziaływania ustąpią po etapie realizacji inwestycji.

W bezpośrednim zasięgu oddziaływania inwestycji nie występują zabytki chronione prawnie. Na zawału, w odległości ok. 50 m od wału zlokalizowane są stanowiska archeologiczne i obiekty chronione. Z uwagi na odległość od modernizowanego wału inwestycja i związane z nią prace budowlane nie będą negatywnie oddziaływać na przedmiotowe obiekty.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także częściowo w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 oraz w granicach otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego, wyznaczonej

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 roku w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132, poz. 876).

Obowiązującym aktem prawnym dla Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do inwestycji celu publicznego, gdyż realizowane jest na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 274), gdzie w art. 3 stwierdza się, że inwestycje w zakresie budowli przeciwpowodziowych są inwestycjami celu publicznego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwanej dalej „uoop”) zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Obowiązującym aktem prawnym dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, ze zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 7 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, ze zm.).

W planie zadań ochronnych dla ww. obszaru rozbudowa wału została zakwalifikowana, jako potencjalne zagrożenia dla następujących gatunków: płaskonos *Anas clypeata*, nurogęś *Mergus merganser*, ostrygojad *Haematopus ostralegus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, rycyk *Limosa limosa*, krwawodziób *Tringa totanus*, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*, mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*, śmieszka *Larus ridibundus*, mewa siwa (pospolita) *Larus canus*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa białoczelna *Sternula albifrons*, zimorodek *Alcedo atthis*, brzegówka *Riparia riparia*. Wskazać jednak należy, że obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004 obejmuje fragment doliny Wisły o długości ok. 250 km położony pomiędzy Puławami a Płockiem, zajmuje on powierzchnię 30 778 ha. Długość całego modernizowanego wału to około 10,5 km czyli 4,2% ogólnej długości obszaru. Jednorazowo prace będą prowadzone na długości około 5 km czyli zaledwie na 2% długości obszaru chronionego. Przy zastosowaniu środków minimalizujących określonych niniejszą decyzją, realizacja inwestycji wskazanej jako potencjalne zagrożenie dla części gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 nie pogorszy warunków siedliskowych tych zwierząt, a co za tym idzie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na ten obszar.

Inwentaryzację gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 ograniczono do gatunków, na które planowana inwestycja może wywrzeć realny wpływ, tj. gatunków związanych z zadrzewieniami oraz łąkami i pastwiskami. Pozostałe gatunki, w szczególności te związane z korytem rzeki Wisły, w sąsiedztwie rozbudowywanego wału mogą wystąpić sporadycznie, najczęściej w trakcie przelotu. Mając powyższe na uwadze, szczegółowej analizy dokonano w stosunku do następujących gatunków ptaków:

- a) bielik *Haliaeetus albicilla* - nie potwierdzono gniazdowania gatunku na badanym terenie. Jedyne stwierdzenie gatunku miało miejsce na wysokości miejscowości Łomna i dotyczyło siedzącego na topoli dorosłego osobnika,
- b) błotniak stawowy *Circus aeruginosus* - potwierdzono gniazdowanie jednej pary gatunku. Obserwowano ptaki z pokarmem zapadające w trzcinowisku zlokalizowanym w obrębie zbiornika wodnego zlokalizowanego w pobliżu miejscowości Cząstków Polski,
- c) bączek *Ixobrychus minutus* - w pobliżu przeznaczonego do przebudowy odcinka wału najdogodniejsze dla bączka biotopy występują w obrębie linii brzegowej Jeziora Dziekanowskiego oraz zbiornika w Cząstkowie Polskim. W trakcie kontroli terenowych wykonanych w maju i czerwcu przedmiotowe stanowiska były przedmiotem wnikliwych obserwacji nastawionych na wykrycie karmiących ptaków przelatujących z żerowisk do

- gniazda. Dorosłego samca gatunku stwierdzono jedynie w obrębie Jeziora Dziekanowskiego, w pasie szuwaru oddalonym o ok 150 m od podstawy wału,
- d) dzięcioł średni *Dendrocoptes medius* - zgodnie z metodyką monitoringu gatunku, liczebność dzięcioła średniego oszacowano w oparciu o liczenia odbywających się samców. W trakcie prowadzonych prac stwierdzono na terenie badanego obszaru obecność 6 terytorialnych samców gatunku. Stwierdzone stanowiska zlokalizowane były w charakterystycznym dla gatunku biotopie obejmującym dojrzałe zadrzewienia łęgowe z dużym udziałem topoli białej,
 - e) dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus* - przeprowadzona inwentaryzacja przyniosła jedno stwierdzenie gatunku. Zaniepokojony samiec dzięcioła białoszyjnego obserwowany był w kępie topoli, na wysokości Kępy Kiełpińskiej,
 - f) dzięcioł zielony *Picus canus* - w trakcie wczesnowiosennej inwentaryzacji dzięciołów stwierdzono obecność dwóch terytoriów gatunku. Pierwsze z nich znajdowało się na wysokości miejscowości Łomianki, obecność drugiego stwierdzono natomiast w 2/3 długości wału. W okresie karmienia młodych dorosłe ptaki obserwowano w kilku miejscach podczas żerowania na koronie wału,
 - g) gąsiorek *Lanius collurio* - stanowiska gąsiorka rozciągnięte są stosunkowo równomiernie na całym badanym obszarze. Zdecydowana większość znajdowała się poza terenem międzywału, w charakterystycznych dla gatunku siedliskach obejmujących nieużytki z udziałem pojedynczych drzew i krzewów. Przeprowadzone obserwacje przyniosły stwierdzenie 13 terytoriów gatunku,
 - h) dziwonina *Erythrura erythrura* - występowanie gatunku na badanym obszarze ograniczyło się praktycznie do terenu położonego pomiędzy korytem Wisły a planowanym do przebudowy wałem. Stanowiska ptaków rozmieszczone stosunkowo równomiernie na badanym obszarze. Na potrzeby inwentaryzacji notowano wszystkie samce dziwonii obserwowane w międzywałach, także osobniki zlokalizowane poza wyznaczonym 250 metrowym buforem. Łącznie stwierdzono obecność 3 śpiewających samców gatunku.

Realizacja inwestycji nie będzie związana z ingerencją w koryto rzeki Wisły, umocnienia brzegów oraz w starorzeczach i obszarach buforowych. W związku z realizacją inwestycji usunięty zostanie jedynie niewielki fragment siedliska łęgowego znajdującego się wzdłuż istniejących obwałowań na skraju obszarów chronionych. Usuwane będą głównie drzewa młode o średnicy 5-15 cm. Planowane prace będą związane usunięciem niewielkiego arealu siedliska leśnego. Wycinka nie spowoduje znacznego oddziaływania na ww. siedliska. Prace dotyczyć będą skraju obszarów chronionych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie obwałowania, gdzie występuje ruch pieszy i rowerowy (tereny rekreacyjne oraz częściowo zamieszkałe). Wycinka przeprowadzona będzie w okresie pozalegowym ptaków, tj. od 15 października do końca lutego. Stąd też oddziaływanie to nie spowoduje bezpośredniego zagrożenia dla ornitofauny. Nie wpłynie też negatywnie na obszary żerowiskowe oraz miejsca gniazdowania ptaków wodno-błotnych. Wpływ na ornitofaunę zostanie ograniczony również poprzez podział inwestycji na zadania. Planowane prace będą rozpoczynać się przed okresem lęgowym, zmuszając osobniki do migracji z obszaru prowadzenia robót. Oddziaływanie inwestycji ograniczone przestrzennie poprzez podział na zadania nie spowoduje znacznej utraty siedlisk i nie pogorszy warunków łęgowych.

Obowiązującym aktem prawnym dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 jest Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły (PLH140029) (Dz. U. poz. 2119). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35).

Przedmiotami ochrony obszaru są:

- 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion* - inwestycja nie spowoduje długotrwałego negatywnego oddziaływania na cele działań ochronnych wyznaczone dla tego siedliska, nie spowoduje zmniejszenia jego powierzchni, barwy czy przewodnictwa elektrolitycznego wody. Dla jeziora Dziekanowskiego, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo wału, może dojść do okresowego

pogorszenia barwy i przewodnictwa elektrolitycznego wody w bezpośrednim sąsiedztwie modernizowanego obwałowania. Oddziaływania te wystąpią jedynie w niekorzystnych warunkach przy długotrwałych i intensywnych opadach powodujących powierzchniowy spływ wód z odsłoniętych skarp wału. Oddziaływania ustaną po zakończeniu prac i utrwaleniu się pokrywy roślinnej. Ze względu na okresowy charakter i nieznaczną skalę oddziaływania te nie stanowią zagrożenia dla tego przedmiotu ochrony.

- 3270 Zalewane muliste brzegi rzek - inwestycja nie dotyczy brzegów rzeki Wisły, jest ona oddalona od koryta Wisły i strefy brzegowej, nie będzie oddziaływać zarówno na siedliska, jak też gatunki, związane z korytem i brzegami Wisły. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych.
- 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe - siedlisko nie występuje na terenie inwestycji lub w zasięgu jej oddziaływania.
- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion* - siedlisko nie występuje na terenie inwestycji lub w zasięgu jej oddziaływania.
- 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) - z uwagi na występowanie w oddaleniu od inwestycji (pomiędzy nadrzecznym szuwarem, a łęgami wierzbowymi inwestycja nie będzie oddziaływać na płaty siedliska. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych.
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) - na etapie realizacji może nastąpić degradacja nieznaczných powierzchni tego siedliska w wyniku prowadzonych prac budowlanych. Po wykonaniu prac nastąpi odtworzenie siedliska. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych.
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) - siedlisko nie występuje na terenie inwestycji lub w zasięgu jej oddziaływania.
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) - w ramach inwestycji utracona zostanie niewielka (około 2 ha) powierzchnia, która nie będzie odnawialna. Nie wpłynie to jednak na integralność obszaru, gdyż w skali obszaru powierzchnia siedliska zostanie pomniejszona o około 0,15 %. Powyższe wskazuje, że nie zachodzi tu przesłanka mogąca świadczyć o znacząco negatywnym oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na siedlisko 91E0. W ramach inwestycji zostanie usunięta pewna liczba drzew gatunku inwazyjnego - klonu jesionolistnego, co należy traktować jako działanie pozytywne. Ze względu na niewielką skalę działań, dotyczących brzegowego fragmentu obszaru ochrony Natura 2000 należy stwierdzić, że inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych.
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) - w ramach inwestycji utracona zostanie niewielka (około 0,56 ha) powierzchnia, która nie będzie odnawialna. Nie wpłynie to jednak na integralność obszaru, gdyż w skali obszaru powierzchnia siedliska zostanie pomniejszona o około 0,34 %. Powyższe wskazuje, że nie zachodzi tu przesłanka mogąca świadczyć o znacząco negatywnym oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na siedlisko 91F0. W ramach inwestycji zostanie usunięta pewna liczba drzew gatunku inwazyjnego - klonu jesionolistnego, co należy traktować jako działanie pozytywne. Ze względu na niewielką skalę działań, dotyczących brzegowego fragmentu obszaru ochrony Natura 2000 należy stwierdzić, że inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych.
- 1130 boleń *Leuciscus aspius* - gatunek związany z korytem rzeki Wisły. Wpływ inwestycji na wody Wisły, ich stan i czystość będzie pomijalny. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 5339 różanka *Rhodeus sericeus* - gatunek związany z korytem rzeki Wisły. Wpływ inwestycji na wody Wisły, ich stan i czystość będzie pomijalny. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1149 koza *Cobitis taenia* - gatunek związany z korytem rzeki Wisły. Wpływ inwestycji na wody Wisły, ich stan i czystość będzie pomijalny. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 6144 kielb białopłetwy *Romanogobio alpinus* - gatunek związany z korytem rzeki Wisły. Wpływ inwestycji na wody Wisły, ich stan i czystość będzie pomijalny. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.

- 1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata* - gatunek związany z korytem rzeki Wisły. Wpływ inwestycji na wody Wisły, ich stan i czystość będzie pomijalny. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* - gatunek (postać larwalna) związany jest ze zbiornikami wodnymi. Inwestycja nie ingeruje w okoliczne zbiorniki, starorzecza i oczka wodne. W bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita* - w bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. Wycinka drzew zostanie poprzedzona bezpośrednią kontrolą wykonaną przez specjalistów, w tym przez entomologa pod kątem wykorzystania drzew przez chronione gatunki bezkręgowców. W razie stwierdzenia występowania podjęte zostaną działania ochronne. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* - gatunek związany jest ze zbiornikami wodnymi. Inwestycja nie ingeruje w okoliczne zbiorniki, starorzecza i oczka wodne. W bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1188 kumak nizinny *Bombina bombina* - większość życia spędza w zbiornikach wodnych. Inwestycja nie ingeruje w okoliczne zbiorniki, starorzecza i oczka wodne. W bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. W przypadku potencjalnych wędrówek przez teren budowy podjęte zostaną środki zabezpieczające. Miejsca migracji płazów zostaną wygrodzone poprzez zastosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych, zgodnie z wytycznymi specjalisty herpetologa. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1337 bóbr europejski *Castor fiber* - występowanie gatunku związane jest w korytem rzeki, nie zaś z otwartym terenem wału przeciwpowodziowego. Zwierzęta te nawet jeśli sporadycznie widziane są w pobliżu wału, zamieszkują tereny bliżej rzeki. W bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.
- 1355 wydra *Lutra lutra* - występowanie wydry związane jest w korytem rzeki, nie zaś z otwartym terenem wału przeciwpowodziowego. Zwierzęta te nawet jeśli sporadycznie widziane są w pobliżu wału, zamieszkują tereny bliżej rzeki. W bezpośrednim obrębie miejsca inwestycji nie stwierdzono występowania gatunku. Inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów działań ochronnych dla gatunku.

Otulinę Kampinoskiego Parku Narodowego wyznaczono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132, poz. 876). Biorąc pod uwagę zasięg oddziaływania inwestycji, odległość przebudowywanego odcinka wału od granic Kampinoskiego Parku Narodowego oraz fakt, że negatywne oddziaływania wystąpią jedynie na etapie realizacji inwestycji stwierdzić można, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na ochronę przyrody Kampinoskiego Parku Narodowego.

Inwestycja znajduje się również częściowo w granicach korytarza ekologicznego o znaczeniu ponadlokalnym Dolina środkowej Wisły GKPnC-10A. Lokalizację korytarza ekologicznego ustalono na podstawie strony internetowej <https://mapa.korytarze.pl>. W ramach inwestycji utracona zostanie niewielka (w skali całego międzywału) powierzchnia, która nie będzie odnawialna. Nie wpłynie to na drożność korytarza ekologicznego. Obszar ten nadal będzie pełnił funkcję korytarza migracyjnego dla zwierząt, bowiem szerokość pasa terenu, w którym ma miejsce migracja tylko nieznacznie zostanie zawężony poprzez rozbudowę samego zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

Wśród roślin naczyniowych stwierdzono liczne stanowiska salwinii pływającej, objętej ochroną ścisłą. Dodatkowo zidentyfikowano czosnek kątowy oraz kocanki piaszkowe, które podlegają ochronie częściowej. Odnaleziono również czosnek wężowy, wymieniony w „Czerwonej Księdze” oraz na „Czerwonej Liście” w kategorii VU – narażony na wyginięcie. Gatunki inwazyjne roślin naczyniowych reprezentowane są na terenie objętym inwentaryzacją przez 16 stanowisk kolczurki klapowanej.

Ponadto stwierdzono występowania gatunków o wysokim statusie inwazyjności: nawłóć późna, nawłóć kanadyjska, klon jesionolistny, robinia pseudoakacja, oraz innych gatunków inwazyjnych: róży pomarszczonej, przymiotna białego, cykorii podróżnik, wiesiołka dwuletniego.

Stwierdzone gatunki bezkręgowców należą do pospolitych w kraju. Na terenie inwestycji stwierdzono takie gatunki jak: trzmiel kamiennik, trzmiel ziemny, pszczoła miodna, biedronka siedmiokropka, konik pospolity oraz błonkówki (osy, mrówki, muchy). Z motyli najliczniej występowała rusałka osetnik, a także: strzępotek ruczajnik, strzępotek perełkowiec, rusałka pokrzywnik i modraszek ikar. Z mięczaków występował ślimak przydrożny. Chronione bezkręgowce stwierdzone w trakcie wizji terenowej to pospolite w Polsce: trzmiel kamiennik i trzmiel ziemny. Nie stwierdzono występowania gatunków rzadkich i ginących.

Występowanie płazów i gadów w dużej mierze warunkowały abiotyczne i biotyczne warunki siedliskowe, w tym ich charakter hydro-morfologiczny i biocenotyczny. W sumie stwierdzono 6 gatunków, w tym 3 płazów i 3 gadów. Najliczniej występowały ropucha szara oraz żaby - śmieszka i moczarowa. Pozostałe gatunki występowały nielicznie, zwykle pojedynczo. W okresie migracji poszczególne gatunki odbywały wędrówki rozrodcze z różną intensywnością. Wszystkie gatunki żab występowały licznie w obrębie rowów i płytkich zbiorników okresowych. Z kolei zaskroniec i jaszczurka zwinka notowane były pojedynczo. Jaszczurka zwinka preferowała nasłonecznione zbocza wału, zaś zaskroniec obszary bezpośrednio sąsiadujące z rowami.

Na badanym obszarze, głównie w strefie buforowej w terasie zlewowym stwierdzono występowanie 8 gatunków ssaków. Były to: zając szarak *Lepus europaeus*, dzik euroazjatycki *Sus scrofa*, sarna *Capreolus*, jeleni szlachetny *Cervus elaphus*, łos *Alces alces*, kret europejski *Talpa europaea*, jeż europejski *Erinaceus europaeus* i nornica ruda *Myodes glareolus*. Są to gatunki powszechnie występujące na terenie kraju i nie wymagające szczególnych działań związanych z ich ochroną.

Zarówno na obszarze inwestycji jak i w strefie buforowej stwierdzono rosnące grupami na ściółce i drobnych gałązkach owocniki grzybówki elastycznej *Mycena vtilis* oraz owocniki czernidlaka fałdowanego *Coprinus plicatilis*. Z innych gatunków naściółkowych nielicznie występowały: lejkówka zielonawa *Clitocybe odora*, lejkówka żółtobrazowa *Infundibulicybe gibba* łysostopek pospolity *Gymnopus dryophilus* i pieniążek maślany *Rhodocollybia butyracea*. Grzyby naziemne reprezentowane były głównie przez gatunki ektomykoryzowe. Były to: muchomor czerwony *Amanita muscaria*, muchomor cytrynowy *Amanita citrina*, maślak zwyczajny *Suillus luteus*, koźlarz babka *Leccinum scabrum*. Wśród naziemnych saprotroficznych macromycetes występowały - czubajka kania *Macrolepiota procera* głównie spotykana na łąkach oraz purchawka chropowata *Lycoperdon perlatum*. Tylko na jednym stanowisku występowały cztery owocniki sromotnika bezwstydnego *Phallus impudicus*. W kilku miejscach na zawału stwierdzono owocniki pieczarki łąkowej *Agaricus campestris*. Gatunki saprotroficzne i pasożytnicze na drzewach liściastych reprezentowały: hubiak pospolity *Fomes fomentarius*, porek brzoźowy *Piptoporus betulinis*, gmatwica chropowata *Daedaleopsis confragosa* i łychnik białawy *Panellus mitis*. Gatunki te spotykane były zarówno na żywych drzewach liściastych, jak i martwym drewnie, ponieważ mogą one odżywiać się jako pasożyty lub saprotrofy.

Na obszarze planowanej inwestycji stwierdzono trzy gatunki epifityczne. Na rozkładających się, drobnych fragmentach drewna rosły plechy chrobotka kieliszkowatego *Cladonia chlorophaea*, z kolei żywe drzewa, zwłaszcza na zawału, porastały plechy złotorostu ściennego *Xanthoria parietina* oraz tarczownicy bruzdkowanej *Parmelia sulcata*.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łęgowe.

W pkt. 1.2.1 – 1.2.18 oraz 1.2.35 nałożono na Inwestora warunki mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze.

Realizacja całości prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym zapewni egzekwowanie przepisów dotyczących ochrony gatunkowej, jak również zdecydowanie ograniczy potencjalną śmiertelność zwierząt na etapie realizacji inwestycji (pkt 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji).

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów Regionalny Dyrektor lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny Dyrektor między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstąpienie od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydające zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W pkt. 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8 wprowadzono warunki ograniczające ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

W celu ograniczenia ryzyka utraty lęgów przez ptaki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji wyznaczono termin, w którym możliwe jest zrealizowanie prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów (pkt 1.2.9 sentencji niniejszej decyzji).

Stwierdzone lub potencjalne siedliska gatunków chronionych narażone na zniszczenie poprzez działania związane z wycinką drzew powinny podlegać relokacji poza zasięg oddziaływania inwestycji lub, w przypadku drzew dziuplastych, skompensowane w stosunku 1:1 poprzez montaż siedlisk zastępczych w sąsiedztwie inwestycji po uzyskaniu zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości (pkt 1.2.10 – 1.2.11 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleń znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunki w zakresie postępowania z drzewami. Warunki te mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleń, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym (pkt 1.2.12 sentencji niniejszej decyzji).

W celu umożliwienia swobodnej migracji zwierząt w granicach międzywala Wisły ograniczono możliwość realizacji prac budowlanych wyłącznie do godzin dziennych (pkt 1.2.13 sentencji niniejszej decyzji).

W pkt. 1.2.14 sentencji niniejszej decyzji doprecyzowano sposób oświetlenia miejsca realizacji inwestycji mający na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji (pkt 1.2.15 sentencji niniejszej decyzji).

W pkt. 1.2.16 – 1.2.18 sentencji niniejszej decyzji wskazano właściwy sposób organizacji baz materiałowo-sprzętowych, placów budowy i dróg dojazdowych ma na celu ograniczenie ryzyka skażenia terenów znajdujących się w sąsiedztwie frontu robót substancjami ropopochodnymi i innymi zanieczyszczeniami.

W pkt. 1.2.35 sentencji niniejszej decyzji wskazano by nie pobierać kruszywa z międzywala oraz koryta Wisły, celem wykorzystania tych mas ziemnych na rozbudowę wału przeciwpowodziowego z uwagi na ochronę siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinowska Dolina Wisły PLH140029.

Z uwagi na ochronę bioróżnorodności, w tym w szczególności zachowanie w fazie kwitnienia nektarodajnych roślin zielnych, wprowadzono obowiązek opóźnienia pierwszego pokosu traw na koronie wału do 1 lipca, o ile opóźnienie takie nie spowoduje zagrożenia powodziowego (pkt. 1.2.36 sentencji niniejszej decyzji)

W pkt. 1.3.1 sentencji niniejszej decyzji wskazano by geometria korpusu obwałowania dobrana była w taki sposób by ingerencja w cenne przyrodniczo tereny była zerowa, a jeśli to niemożliwe, to jak najmniejsza.

W pkt. 1.3.2 sentencji niniejszej decyzji wskazano konieczność wykonania krawężników terenów utwardzonych niewystających ponad powierzchnię terenu, żeby nie tworzyć niepotrzebnych barier utrudniających swobodną migrację płazów i innych drobnych zwierząt.

W celu zabezpieczenia korpusu wału przed zwierzętami ryjącymi nory w obydwu skarpach wału należy zaprojektować instalację siatki stalowej na całej długości obwałowania (pkt. 1.3.3 sentencji niniejszej decyzji).

Mając na uwadze ochronę terenów znajdujących się po stronie odwodnej (w międzywał) nałożono obowiązek zaprojektowania drogi serwisowej wyłącznie po stronie odpowietrznej. Wskazuje się jednocześnie, że powyższe tożsame jest z przedłożoną dokumentacją, gdzie w zakres inwestycji wchodzi m.in. „wykonanie na całej długości obwałowania utwardzonego pasa eksploatacyjnego u podnóża wału po stronie odpowietrznej” (pkt. 1.3.4 sentencji niniejszej decyzji).

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2022 r., znak: DOK-2.7750.35.2022, planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na obszarze jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- RW20001225999 „Wisła od Wieprza do Narwi”. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300, zwanego dalej ”IIaPGW”) ww. część wód została wyznaczona jako naturalna część wód o typie RwN - wielka rzeka nizinna. Jej stan określono jako zły. Stan/potencjał ekologiczny oceniono jako słaby, a stan chemiczny poniżej dobrego. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego - Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra), zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej). Osiągnięcie celu środowiskowego dla ww. JCWP jest zagrożone. Dla wskazanej części wód wyznaczono odstępstwo od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celu do 2027 r. (lub roku 2039) r. ze względu na brak możliwości technicznych.
- RW20001525994 „Dopływ z jez. Dziekanowskiego”, Zgodnie z IIaPGW ww. część wód została wyznaczona jako naturalna część wód o typie RwN - wielka rzeka nizinna. JCWP jest niemonitorowana. Nie określono jej stanu/potencjału z uwagi na brak badań biologicznych. Stan chemiczny określono jako dobry. JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych. Dla wskazanej części wód nie wyznaczono odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych.

Planowana inwestycja będzie realizowana na obszarze jednolitej części wód podziemnej (JCWPd) o kodzie PLGW200064. Zgodnie z aPGW stan chemiczny określono jako słaby, stan liściowy tej części wód jest dobry, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych oceniono jako zagrożone chemicznie. Wskazana JCWPd jest wyznaczona jako część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla ww. części wód nie ustanowiono derogacji zgodnie z RDW.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów chronionych, o których mowa w ustawie uoop, tj. Kampinoskiego Parku Narodowego, rezerwatów przyrody Ławice Kiepińskie i Kępy Kazińskie. Ponadto inwestycja znajduje się bezpośrednio na obszarze Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego, obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły (PLB140004), oraz obszarze Natura 2000 „Kampinowska Dolina Wisły” (PLH140029).

Wisła na odcinku objętym inwestycją płynie swoim naturalnym korytem o charakterze roztokowym z licznymi łachami i namuliskami. Koryto kształtowane jest dynamicznymi procesami erozyjno-akumulacyjnymi w dolinie zachowały się liczne starorzecza. Planowane do wykonania prace budowlane ogranicza się do wąskiego pasa terenu na którym położony jest wał i terenu przyległego o szerokości około 10 m. W korycie rzeki Wisły i na terenach międzywału oddalonych od wału o kilkanaście metrów nie będą wykonywane żadne prace, ani nie będzie się tam odbywał żaden ruch maszyn i ludzi.

Przedmiotowy wał na odcinku planowanej inwestycji przebiega w różnej odległości od rzeki, na przeważającej długości znajduje się w odległości w zakresie 80 m do 400 m, przeważnie około 120 - 180 m. Największe lokalne zbliżenie wału do koryta rzeki Wisły dotyczy niewielkiego kilkudziesięciometrowego odcinka i wynosi około 35 m (odległość od stopy skarpy odwodnej do początku skarpy brzegu rzeki).

Projektowana do wykonania przesłona przeciwfiltracyjna będzie przesłoną niezupełną zawieszoną w gruntach przepuszczalnych. Dół przesłony nie będzie dochodził do warstw gruntów nieprzepuszczalnych, w związku z czym, przesłona nie będzie stanowić bariery dla przepływu wód pod jej spągiem. Przesłona nie wyeliminuje ruchu wody w warstwach wodonośnych, lecz jedynie będzie go spowalniać w górnej strefie.

Działanie projektowanej przesłony przeciwfiltracyjnej polegać będzie na wydłużeniu drogi filtracji wody w korpusie wału i podłożu bezpośrednio pod walem. Działanie to będzie się objawiać przy wysokich gradientach ciśnień w międzywału i na zawalu, czyli w okresie dużych wezbrań powodziowych powodujących piętrzenie wody przez korpus obwałowania. W przypadku ustabilizowania się warunków filtracji - w okresie poza wezbrań - działanie przesłony nie będzie miało wpływu na filtracje w obrębie wału i jego sąsiedztwie. Zatem wpływ projektowanej przesłony będzie występował wyłącznie w czasie wezbrań w Wiśle. W warunkach bez wezbrań, gdy w międzywału woda gruntowa układać się będzie pod powierzchnią terenu, projektowana przesłona nie będzie miała wpływu na układ zwierciadła wody gruntowej. Poziom tych wód będzie zależny od stanów wody w Wiśle. W czasie wezbrań przesłona będzie pełniła swoją rolę i obniży poziom wód w obrębie wału i jego bezpośrednim sąsiedztwie nie dopuszczając do niekorzystnych zjawisk filtracyjnych w wale i jego podłożu, które mogłyby zagrażać bezpieczeństwu wału.

W rejonie Jeziora Dziekanowskiego na łącznej długości około 110 m istniejący wał przeciwpowodziowy bezpośrednio przylega do jeziora, a skarpa wału przechodzi bezpośrednio w skarpe brzegu jeziora. Dotyczy to dwóch odcinków wału położonych po obu stronach przepustu: odcinka na zachód od przepustu o długości około 85 m oraz odcinka wału na wschód od przepustu o długości około 25 m.

Z uwagi na ochronę ekosystemu jeziora projekt wału został dostosowany na tym fragmencie do istniejącej sytuacji terenowej. Wszelkie prace w strefie styku wału i jeziora mają być ograniczone do minimum. Skarpa wału na tym odcinku nie będzie rozbudowywana - w celu zachowania roślinności brzegowej. Planowane prace dotyczyć będą jedynie obszaru skarpy wału, nie planuje się żadnych prac w strefie brzegowej porośniętej przez roślinność wodną. Prace na tym odcinku obejmować mają wyłącznie instalację siatki zabezpieczającej wał przed zwierzętami ryjącymi, w tym:

- zdjęcie ze skarpy darni i wierzchniej warstwy ziemi urodzajnej (ok. 20 cm),
- zdjęcie warstwy gruntu ze skarpy o grubości ok. 80 cm,
- instalacja siatki stalowej na skarpie wału (prace wykonywane ręcznie),
- odtworzenie skarpy wału,
- humusowanie obsiew odtworzonego wału.

Zakres projektowanych prac został tak dobrany, aby wszelkie działania kończyły się powyżej najwyższego poziomu wody w jeziorze.

Oddziaływanie inwestycji związane z okresem realizacji prac może powodować, chwilowe, lokalne i nieznaczące zmiany w takich elementach fizykochemicznych jakości wód jak: zawiesina ogólna,

substancje rozpuszczone, czy przewodność właściwa. Jednakże ich ewentualne wystąpienie będzie warunkowane tylko nagłym podniesieniem się wód (np. w okresie wystąpienia intensywnych opadów deszczu i zwiększeniem się odpływu powierzchniowego). Strefa brzegowa o długości 110 m, która jest zagrożona tym zjawiskiem jest bardzo niewielka w stosunku do całej długości linii brzegowej jeziora wynoszącej około 3730 m stanowi ona niecałe 3% długości linii brzegowej jeziora. Ewentualny spływ wód zanieczyszczonych cząstkami gruntu, z uwagi na możliwą skalę zjawiska nie będzie więc stanowił zagrożenia dla czystości wód jeziora.

Oddziaływania te będą czasowe ograniczone tylko do czasu trwania opadów i wysokich stanów wody w rzece w czasie okresu realizacji prac i do krótkiego okresu po realizacji, do czasu utrwalenia pokrywy roślinnej obwałowania. Oddziaływania ustaną zupełnie w chwili, gdy teren prowadzenia prac zostanie utrwalony nową pokrywą traw. Miejsca deponowania humusu będą lokalizowane poza obszarem międzywał, z dala od cieków naturalnych, co wyeliminuje możliwość ich oddziaływania. Także podczas realizacji robót związanych z rozbudową przepustu wałowego, w jego rejonie może dochodzić do zwiększonego zmętnienia wody w jeziorze. Zjawisko to wystąpi tylko czasowo na etapie remontu betonowych przyczółków przepustu.

Istniejący przepust, na którym będą prowadzone prace w ramach analizowanej inwestycji, stabilizuje poziom wody w jeziorze Dziekanowskim i prowadzi wody tylko okresowo. W okresach bez opadów oraz posusznych przepływ przez przepust ustaje całkowicie. Planowane prace dotyczące przepustu nie spowodują zmian poziomu wody w jeziorze Dziekanowskim. Zakłada się wykonanie prac związanych z rozbudową przepustu wałowego w okresach niżówkowych, kiedy odpływ z jeziora Dziekanowskiego ustanie całkowicie lub będzie minimalny. Możliwe będzie wówczas wyłączenie z użytkowania przepustu na kilka do kilkunastu dni, potrzebnych do wykonania zaplanowanych prac. Zachowana zostanie możliwość odpływu wód z jeziora do Wisły w trakcie trwania prac budowlanych. Natomiast w razie konieczności przewiduje się zastosowanie rozwiązania czasowego polegającego, bądź na pompowaniu wody za pomocą przenośnych pomp, bądź wykonanie rurociągu obiegowego w postaci lewara.

Żadne roboty powiązane z inwestycją, w tym roboty związane z wykonaniem przesłony przeciwfiltracyjnej, rozbudową wału, czy rozbudowa przepustu wałowego nie wpłyną na elementy hydromorfologiczne JCWP objętych inwestycją.

Zakres planowanej inwestycji nie wpływa długotrwale na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Jedynie w trakcie realizacji inwestycji może nastąpić lokalne, krótkotrwale pośrednie bezpośrednie oddziaływanie na ekosystem wodny.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wskazano, w sentencji niniejszej decyzji w pkt. 1.2.25 – 1.2.34 działania mające na celu minimalizację oddziaływań planowanych robót na środowisko wodne.

Mając na względzie skalę i charakter przedsięwzięcia oraz zastosowaną technologię robót uwzględniając realizację powyższych warunków, nie stwierdzono ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 Prawa wodnego.

W związku z realizacją inwestycji nie stwierdzono możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych. Oceniono, także że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje możliwości wystąpienia kumulacji negatywnych oddziaływań z innymi przedsięwzięciami.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oś i jego uzupełnień jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie o oś i określił na ich podstawie:

1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji);

- 2) istotne warunki korzystania ze środowiska terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji).

Przeprowadzone analizy i uzgodnienia wykazały możliwość realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji. Warunki, o których mowa powyżej, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywować je w przedstawiony poniżej sposób.

Prace budowlane ograniczą się zasadniczo do wąskiego pasa terenu na którym położony jest wał i terenu przyległego o szerokości około 10 m. W korycie rzeki Wisły i na terenach międzywału oddalonych od wału o kilkanaście metrów nie będą wykonywane żadne prace. Trasa wału nie ulega zmianie, wykonane będą korekty osi obwałowania w celu ograniczenia ingerencji w cenne tereny znajdujące się w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W wyniku dostosowania wału do wymaganych rzędnych i kształtu przekroju zapewniającego stateczność korpusu konieczna jest nieznaczna rozbudowa obwałowania. Grunt potrzebny do budowy nie będzie pobierany z koryta Wisły.

Przedmiotowa inwestycja wiąże się z pracami budowlanymi. Wpływ na środowisko gruntowo-wodne wynikał będzie z poruszania się ciężkiego sprzętu mechanicznego oraz z konieczności przeprowadzenia prac budowlanych. W celu ochrony środowiska gruntowo - wodnego w pobliżu miejsca realizacji inwestycji, nałożono warunki dotyczące: miejsc i przygotowania terenu pod place technologiczne, zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych, parkingi (pkt. 1.2.16, 1.2.17, 1.2.31 sentencji niniejszej decyzji); zasad tankowania i konserwacji maszyn budowlanych wykorzystywanych w trakcie prac budowlanych na etapie realizacji inwestycji (pkt 1.2.32 sentencji decyzji). Dodatkowo zobowiązano Inwestora, by zabezpieczył teren przedsięwzięcia na wypadek awaryjnego wystąpienia zanieczyszczenia gleby substancjami niebezpiecznymi (pkt 1.2.24 sentencji decyzji). Ponadto Inwestor w trakcie realizacji inwestycji zobowiązany jest do prowadzenia prac przy pomocy sprzętu sprawnego technicznie, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy (pkt 1.2.19 sentencji decyzji). Ponadto nałożono na Inwestora warunek odpowiedniego zagospodarowywania ścieków bytowych, co umożliwi ochronę środowiska gruntowo-wodnego (pkt 1.2.34 sentencji decyzji).

Przy zastosowaniu się Inwestora do warunków wskazanych w sentencji decyzji inwestycja nie spowoduje niekorzystnych zmian w środowisku gruntowo-wodnym.

Etap realizacji planowanej inwestycji będzie związany z emisją hałasu i emisją substancji do powietrza, pochodzącą ze środków transportu i pracujących na terenie maszyn. W celu ograniczenia tych oddziaływań prace realizacyjne będą wykonywane przy zastosowaniu sprzętu w dobrym stanie technicznym, eksploatowanego w sposób prawidłowy i regularnie konserwowanego (pkt 1.2.19 sentencji decyzji) oraz teren inwestycji należy utrzymywać w porządku (pkt 1.2.21 sentencji decyzji). Ponadto w celu ograniczenia wtórnej emisji pyłu nałożono na inwestora obowiązek utrzymywania porządku na terenie inwestycji w trakcie prowadzenia prac budowlanych, a także zabezpieczenia materiałów pylistych przed rozwiewaniem, np. poprzez przykrywanie plandekami (pkt 1.2.20. sentencji decyzji). Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn budowlanych i innych urządzeń oraz środki transportu wykorzystywane podczas budowy, w związku z czym wprowadzono warunek wykonywania prac budowlanych w godzinach od 6:00 do 22:00 (pkt 1.2.13 sentencji decyzji). Oddziaływanie to będzie miało charakter przejściowy i krótkotrwały.

W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji – związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych, zobowiązano Inwestora do prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami. Organ wystosował warunki, zawarte w pkt. 1.2.22 – 1.2.24 sentencji decyzji). W wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami,

z zachowaniem warunków określonych w niniejszej decyzji, oddziaływanie na środowisko związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na tereny położone w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

W trakcie eksploatacji inwestycji będzie powstawała niewielka ilość odpadów tj. skratki na wlocie do przepustu wałowego, w związku z czym odpady należy bezpośrednio, bez magazynowania, przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania (pkt 1.2.23 sentencji decyzji).

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wzięwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko,
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości,
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Zgodnie z art. 30 ustawy ooś organ zapewnił w ramach przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (w dniach od 21 listopada 2024 r. do 20 grudnia 2024 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków. W przewidzianym na to terminie, o którym mowa powyżej, nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania. W przewidzianym do tego 30-dniowym terminie do organu nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, o czym poinformował Strony w piśmie z dnia 4 lutego 2025 r., znak: WOŚ-II.420.21.2022.DF.29.

Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Obwieszczenia informujące strony postępowania oraz podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Urzędzie Gminy Czosnów, Urzędzie Miejskim w Łomiankach, a także w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego urzędu.

Dnia 21 lutego 2025 r. Inwestor wystąpił o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kpa. Inwestor uzasadnił w ww. wniosku, iż inwestycja należy do priorytetowych projektów mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, poprawy zarządzania ryzykiem powodziowym oraz ograniczenia negatywnych skutków powodzi dla

zdrowia i życia ludzi, działalności gospodarczej, środowiska i dziedzictwa kulturowego. Zadanie to ujęte jest w krajowym Planie Zarządzania Ryzykiem Powodziowym.

Przedmiotowa inwestycja stanowi element kluczowej infrastruktury technicznej, której modernizacja jest niezbędna dla zapewnienia skutecznej ochrony przed podtopieniami oraz katastrofalnymi skutkami ewentualnych przerw wałów. Realizacja zadania leży w szeroko rozumianym interesie społecznym i gospodarczym. Celem modernizacji jest zabezpieczenie przed powodzią mieszkańców powiatu warszawskiego zachodniego i powiatu nowodworskiego oraz znajdującego się na tym terenie mienia, budynków, gospodarstw oraz istotnych obiektów infrastruktury tj. drogi, sieci elektroenergetyczne, wodociągowe oraz systemy kanalizacyjne. Uzyskanie przedmiotowej decyzji wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi ubieganie się o dalsze decyzje administracyjne niezbędne dla procesu inwestycyjnego oraz będzie miało pozytywny wpływ na terminowość realizacji zadania.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Przedmiotowe przedsięwzięcie służyć ma ochronie przeciwpowodziowej. Modernizacja przedmiotowego wału pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa terenu Doliny Łomiankowskiej oraz zamieszkującej tam ludności.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu przedstawionych argumentów wskazujących w opinii Wnioskodawcy na ważny interes społeczny, oraz ochronę zdrowia i życia ludzkiego, organ uznał wniosek jako zasadny i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Inwestor we wniosku z dnia 21 lutego 2025 r. wskazał na zaistnienie przesłanek do nadania rygoru zgodnie z art. 108 § 1 Kpa.

W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 24 lutego 2025 r. Towarzystwo Ochrony Przyrody (zwane dalej: „TOP”) zgłosiło zamiar uczestniczenia w tym postępowaniu na prawach strony. W odpowiedzi na to zgłoszenie Regionalny Dyrektor pismem z dnia 4 marca 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.21.2022.DF.31, wezwał przytoczoną organizację ekologiczną do uzupełnienia braków formalnych w złożonym podaniu. Uzupełnienie wpłynęło przy piśmie z dnia 28 marca 2025 r. W dniu 2 kwietnia 2025 r. oraz w dniu 5 maja 2025 r. wpłynęły podania zawierające wnioski TOP do przedmiotowego postępowania. TOP uczestniczy w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Regionalny Dyrektor zapewnił TOP możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z ww. wnioskami TOP informację o tym, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

Lp.	Treść uwagi lub wniosku	Stanowisko organu
Towarzystwo Ochrony Przyrody (pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r.)		
1	Towarzystwo Ochrony Przyrody przedstawiło następujące wnioski, celem uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia: 1. wymienienie w decyzji działek geodezyjnych, których dotyczy przedmiotowe przedsięwzięcie – o charakterze liniowym.	Wniosek nieuwzględniony. W przedmiotowej decyzji określona została lokalizacja przedsięwzięcia poprzez wskazanie odcinka modernizowanego wału od km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma obowiązku

2. lokalizowanie miejsc magazynowania materiałów, tymczasowego składowania odpadów oraz ziemi (humusu), jak również bazy sprzętu i tymczasowe pomieszczenia dla pracowników na zawalu, jak również poza zasięgiem chronionych we wspólnocie siedlisk przyrodniczych, co jest również wskazane przy wezbraniach wód w strefie korytowej Wisły. Miejsca te powinny być uzgodnione z nadzorem przyrodniczym. 3. „ławy” z drogami przywałowymi (=serwisowymi) należy wykonać wyłącznie po stronie odwodnej rozbudowywanego wału – tak aby nie zawężyły one przekroju międzywału. 4. zakaz poboru mas ziemnych (na potrzeby rozbudowy wału) z międzywału rzeki oraz koryta rzeki Wisły; materiał tego typu powinien pochodzić wyłącznie z kopalni (odkrywek) położonych na zawalu, które posiadają ważną koncesję geologiczną na wydobywanie minerałów pospolitych. 5. zdjęcie urodzajnej warstwy gleby (=humusu) oraz usunięcie kolidujących z przedsięwzięciem drzew i/lub krzewów odbędzie się poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia – czyli poza czasem rozmnażania większości gatunków prawnie chronionych zwierząt, bytujących w międzywale Wisły i w jego sąsiedztwie.	wymieniania działek geodezyjnych dotyczących przedsięwzięcia. Wniosek uwzględniony. Jak wynika z przedstawionego raportu o oś i uzupełnienia place technologiczne, zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych, parkingi zlokalizowane będą na zawalu, m.in. poza cennymi przyrodniczo terenami, obszarami rezerwatów. Warunek ten został uwzględniony i doprecyzowany w pkt. 1.2.16 sentencji niniejszej decyzji. Wniosek uwzględniony. Mając na uwadze ochronę terenów znajdujących się po stronie odwodnej (w międzywale) nałożono obowiązek zaprojektowania drogi serwisowej wyłącznie po stronie odpowietrznej. Zgodnie z dokumentacją w zakres inwestycji wchodzi m.in. „wykonanie na całej długości obwałowania utwardzonego pasa eksploatacyjnego u podnóża wału po stronie odpowietrznej”. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.3.4 sentencji niniejszej decyzji. Wniosek uwzględniony. Jak wynika z przedstawionego raportu o oś materiał wykorzystywany do rozbudowy wału będzie pochodził z certyfikowanych kopalni kruszywa. Grunt nie będzie pochodzić z koryta rzeki Wisły. Celem jednoznacznego ustalenia zakazu poboru kruszywa z międzywału oraz koryta rzeki Wisły warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.35 sentencji niniejszej decyzji. Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.9 sentencji niniejszej decyzji. Wycinkę drzew i krzewów należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym na okres od 1 marca do 15 października. Natomiast prace przygotowawcze polegające na zdjęciu humusu zostaną poprzedzone terenową kontrolą nadzoru przyrodniczego, co w opinii organu w sposób wystarczający zabezpieczy siedliska i stanowiska gatunków chronionych przed znacząco negatywnym oddziaływaniem.
---	---

6. prowadzenie robót ingerujących w miejsca zimowania płazów, które powinny być zidentyfikowane w raporcie ooś, jak i zweryfikowane w trakcie budowy przez nadzór przyrodniczy w terminie od 1 listopada do 15 marca, zaś robót ingerujących w miejsca rozrodu gromady zwierząt lądowo – wodnych w terminie od 1 lipca do 31 stycznia. 7. uwzględnienie tras wiosennych migracji płazów na miejsca rozrodu („korytarze” takich przemieszczeń zostaną oznaczone przez nadzór przyrodniczy) w harmonogramie robót i ich ograniczeniach. 8. zabezpieczenie placu budowy przed niespodziewaną obecnością w nich płazów, gadów i drobnych ssaków – tereny gdzie zwierzęta te mogą występować – poprzez zastosowanie siatki o wysokości nad ziemią min. 50 cm, wkopanej na głębokość 20 – 30 cm. Trwałość takiego wyгородzenia będzie regularnie (co najmniej 2 razy w tygodniu) sprawdzana przez nadzór przyrodniczy. 9. szczelne wyгородzenie tymczasowych wykopów i konstrukcji stanowiących zagrożenie dla zwierząt oraz regularne (co najmniej 2 razy w tygodniu) oraz kontrolowanie tych miejsc pod kątem uwiezienia w nich zwierząt.	Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji. Inwestycja nie ingeruje w okoliczne zbiorniki, starorzecza i oczka wodne. W przypadku płazów zimujących na lądzie należy wskazać, że całość inwestycji prowadzona będzie pod nadzorem herpetologicznym, którego zadaniem będzie m.in. zabezpieczenie siedlisk płazów przed ich zniszczeniem oraz zabezpieczenie tras migracji przed uśmierceniem osobników w trakcie ich przemieszczania się. Wniosek uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji. Całość prac budowlanych prowadzona będzie pod nadzorem herpetologicznym, do którego zadań należeć będzie m.in.: bieżąca weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, szybkie reagowanie i ewentualne, okresowe wstrzymanie prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego wpływu prac budowlanych na siedliska czy populację gatunków chronionych oraz podejmowanie działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych. Wniosek uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji. Prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Zapisy decyzji środowiskowej przewidują w razie takiej potrzeby możliwość zastosowania płotków herpetologicznych w celu wykluczenia obecności drobnych zwierząt na placu budowy. Wniosek uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.4 sentencji niniejszej decyzji.
---	---

10. koszenie trawy na rozbudowywanym wale na etapie jego eksploatacji w następujący sposób: - koszenie strony (skarpy) odwodnej wału będzie się odbywało nie wcześniej niż 15 czerwca, zaś po stronie odpowietrznej – rozpocznie się po 1 lipca; - koszenie należy prowadzić naprzemiennie – czyli w odcinkach 300 metrowych – jeden odcinek z rozpoczęciem koszenia od 15 czerwca (lub 1 lipca), zaś następny – z nim sąsiadujący – odpowiednio dwa tygodnie później. 11. zabezpieczenie modernizowanego wału obustronnie przed zwierzętami ryjącymi i kopiącymi nory w jego konstrukcji. Parametry takiego zabezpieczenia to stalowa siatka, ocynkowana o grubości min. 2,5 mm, umieszczona w wale na głębokości min. 0,2 pod jego powierzchnią; maksymalne wymiary „oczka” siatki 8x8 cm, zakotwiczenie prętami stalowymi w ilości 1 szt. na 1 m². Zabezpieczenie to ma być wykonane na wszystkich odcinkach rozbudowywanego wału – od jego podstawy poczynając aż do wysokości wody kontrolnej na skarpie odwodnej. 12. w projekcie budowlanym należy wykluczyć realizację budowli wodnych ingerujących bezpośrednio w nurt rzeki – dotyczy to tak zwanych poprzecznych (=ostróg) oraz przetamowań bocznych odnóg rzeki; dopuszczone jest bezpośrednie umacnianie brzegów opaskami kamiennymi.	Wniosek częściowo uwzględniony. Z uwagi na ochronę bioróżnorodności, w tym w szczególności zachowanie w fazie kwitnienia nektarodajnych roślin zielnych, wprowadzono obowiązek opóźnienia pierwszego pokosu traw na koronie wału do 1 lipca, o ile opóźnienie takie nie spowoduje zagrożenia powodziowego (pkt. 1.2.36 sentencji niniejszej decyzji) Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z dokumentacją w zakresie inwestycji wchodzi m.in. „wykonanie zabezpieczenia skarpy odwodnej wału oraz podłoża przed gryzoniami ryjącymi w postaci siatki stalowej”. W związku z powyższym, bezzasadny jest wniosek, aby wał został zabezpieczony obustronnie. Ponadto parametry siatki zabezpieczającej wpisane w decyzję środowiskową są bardziej restrykcyjne niż wnioskowane przez Towarzystwo Ochrony Przyrody (grubszy drut, mniejsze oczka, gęstsze zakotwiczenie itp.) (pkt. 1.3.3 sentencji niniejszej decyzji). Wniosek nieuwzględniony. Zakres planowanych prac nie przewiduje realizacji budowli wodnych ingerujących bezpośrednio w nurt rzeki. Z raportu o oś i uzupełnień wynika, iż w ramach inwestycji będzie realizowana jedynie rozbudowa wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku od km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki oraz rozbudowa związanego z tym wałem funkcjonalnie i lokalizacyjnie istniejącego przepustu wałowego. Prace wykonywane będą w pobliżu przepustu wałowego na odpływie z jeziora Dziekanowskiego i niewielkiego odcinka brzegu jeziora. Rozbudowa dotyczyć będzie m.in. podwyższenia wieży zamknięć do wysokości podwyższonego wału, odbudowy umocnień na wlocie i wylocie oraz na remoncie istniejących żelbetowych przyczółków budowli i jej zamknięć. Na czas przebudowy zapewniona będzie ciągłość odpływu wód z Jeziora Dziekanowskiego do Wisły.
---	---

13. należy, w przeciągu 6 miesięcy od dokonania usunięcia drzew kolidujących z przedsięwzięciem, dokonać kompensacji przyrodniczej, dedykowanej zniszczonemu drzewostanowi – poprzez dokonanie nasadzeń zastępczych z rodzimych gatunków drzew, charakterystycznych dla siedlisk w których zostaną one posadzone – w stosunku 1,5 sztuki za każde usunięte drzewo o obwodzie na wysokości pnia 5 cm przekraczającym 50 cm. Nasadzenia te należy pielęgnować w terminie 15 lat od zakończenia inwestycji, zaś w razie potrzeby – uzupełniać posadzone drzewa, które w tym czasie uschły. 14. w celu skutecznego egzekwowania przestrzegania przez pracowników budowy przepisów obowiązujących w obszarach sieci Natura 2000 i w rezerwacie „Ławice Kiełpińskie” – należy oznakować granice obszaru. „Dolina Środkowej Wisły” (PLB 140004) oraz „Kampinowska Dolina Wisły” (PLH 140029) tablicami informacyjnymi – wg wzoru przedstawionego w stosownym rozporządzeniu ministra właściwego ds. środowiska – w liczbie nie mniejszej niż po 10 tablic informacyjnych o każdym z tych obszarów; 15. nadzór przyrodniczy powinien być prowadzony przez specjalistów z zakresu fitosocjologii, dendrologii, ornitologii, herpetologii, teriologii, ichtiologii oraz entomologii. Od osób sprawujących nadzór powinno być wymagane pełne wyższe wykształcenie z zakresu biologii lub ochrony środowiska, doświadczenie w prowadzeniu nadzoru w inwestycjach budownictwa hydrotechnicznego, wykazanie się autorstwem (lub współautorstwem) co najmniej jednego artykułu naukowego lub popularno-naukowego.	Roboty przy przepuszczeniu nie wiążą się z ingerencją w koryto rzeki Wisły Wniosek nieuwzględniony. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinowska Dolina Wisły PLH140029. W związku z tym, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej. Wniosek nieuwzględniony. Umieszczanie, na podstawie art. 115 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tablic informujących o nazwie form ochrony przyrody oraz o zakazach obowiązujących na obszarach lub w stosunku do tych form, w odniesieniu do rezerwatów przyrody i obszarów Natura 2000 jest zadaniem własnym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (w odniesieniu do rezerwatów przyrody i obszarów Natura 2000). Rezerwat „Ławice Kiełpińskie” znajduje się poza miejscem realizacji inwestycji oraz poza zasięgiem jej oddziaływania, w odległości minimum 40 m od linii rozgraniczających inwestycję. W odniesieniu do obszarów Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wskazuje, że obszary te zostały oznakowane, a inwestor jest świadomy realizacji prac w granicach ww. formy ochrony przyrody. Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnia nadzór przyrodniczy z zakresu herpetologii, ornitologii, botaniki, entomologii, chiropterologii i dendrologii w czasie prowadzonych prac budowlanych przez cały okres trwania robót. Zakres zadań dedykowanych nadzorowi wymusza realizację prac przez osoby posiadające
---	--

16. osoba kierująca nadzorem przyrodniczym, opisanym w pkt. powyższym będzie umocowana do wstrzymania prowadzonych prac budowlanych (w ich części lub w całości) – jeżeli nastąpi zagrożenie dla środowiska przyrodniczego ze strony prowadzonych prac, w szczególności rodzaju: nagłego i nieprzewidzianego, nie zidentyfikowanego wcześniej w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zagrażającego w znaczącym rozmiarze przedmiotom ochrony dla których ustanowione zostały obszary sieci Natura 2000 lub też na integralność sieci tych obszarów. 17. przejazdy wałowe dla pojazdów mechanicznych zostaną zabezpieczone (np. szlabanami) w celu uniemożliwienia wjazdu na teren międzywała nieuprawnionych pojazdów mechanicznych. 18. W celu kompensacji dedykowanej ptakom – za utracone ich siedliska lęgowe w dziuplach usuniętych w trakcie realizacji przedsięwzięcia drzew – nakazuje się zawieszenie w drzewostanie międzywała (możliwie jak najdalej od rozbudowy wału) 150 sztuk skrzynek lęgowych dla ptaków typu „A” (100 skrzynek) oraz typu „B” (50 skrzynek). Skrzynki powinny być wykonane zgodnie z ich wymiarami podanymi w załączniku do pisma TOP z dnia 1 kwietnia 2025 r. (który należy uczynić załącznikiem do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach), zaopatrzone w tak zwany	ugruntowaną wiedzę i doświadczenie w tym zakresie. Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.1.6 sentencji niniejszej decyzji. Wniosek nieuwzględniony. Zakres planowanych prac opisany w raporcie oś w pkt. 2.2.3.7. Wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych zakłada m.in. instalację „znaków, wiat, blokad wjazdów i innych znaków i obiektów zdemontowanych i projektowanych”. Jednocześnie wskazuje się, że limitowanie wjazdu pojazdów mechanicznych na teren międzywała pozostaje poza kompetencjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo doświadczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wskazują, że budowa szlabanów na przejazdach przez wał przeciwpowodziowy w celu ograniczenia wjazdu na teren międzywała pojazdom do tego nieuprawnionym jest zabezpieczeniem nieskutecznym. Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.11 sentencji niniejszej decyzji. W przypadku zniszczenia siedlisk „dziuplaków” w ramach prowadzonej wycinki drzew nadzór przyrodniczy został zobowiązany do montażu adekwatnej do skali zniszczeń siedlisk zastępczych w postaci budek lęgowych odpowiedniego typu w sąsiedztwie inwestycji, jednak poza zasięgiem oddziaływania prac budowlanych. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w
--	---

„klocek” wokół otworu wlotowego, podwójną ściankę przednią, otwierany przód. Daszki skrzynek powinny być obite od zewnątrz stalową, ocynkowaną blachą o grubości 0,5 mm – zabezpieczającą budkę przed wilgocią. Odstępy pomiędzy poszczególnymi skrzynkami – co najmniej 80 m. Inwestor będzie zobowiązany do: - Zapewnienia udziału nadzoru przyrodniczego (ornitologa) w trakcie dokonywania odbioru skrzynek od ich producenta oraz podczas zawieszania skrzynek; z czynności tych zostaną sporządzone protokoły, przekazane następnie do RDOŚ w Warszawie; - sporządzenia mapy (cyforwej – w systemie GIS) z lokalizacjami zawieszonych skrzynek i przekazanie jej do RDOŚ w Warszawie; - corocznego przeglądu wszystkich skrzynek – w terminie ustawowo dozwolonym (od połowy października do końca lutego) polegającego na usunięciu ze skrzynek gniazd ptasich, sporządzeniu ewidencji corocznego zajęcia skrzynki na lęgi (wraz z dokumentacją fotograficzną), przeglądzie ekologicznym, uaktualnieniu mapy z rozmieszczeniem skrzynek i ewentualnym dokonywaniu napraw skrzynki. 19. zawieszenie skrzynek, o których mowa powyżej powinno nastąpić nie później niż w ciągu 6 miesięcy od daty gdy ustalone środowiskowe uwarunkowania staną się ostateczne, natomiast jesienno – zimowe przeglądy skrzynek należy prowadzić corocznie przez 15 lat, poczynając od roku w którym skrzynki te będą zawieszone. Sprawozdania z tych przeglądów należy sukcesywnie przekazywać do tut. RDOŚ – w terminie do połowy każdego roku kalendarzowego. 20. konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, z uwagi na przedsięwzięcia o skumulowanym oddziaływaniu, istniejące w sąsiedztwie omawianego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły w gm. Łomianki oraz w dzielnicy Białołęka w Warszawie, jak również na możliwość znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony w dwóch obszarach sieci Natura 2000 – „Dolina Środkowej Wisły” oraz „Kampinoska Dolina Wisły”.	Warszawie powyższe wyczerpuje złożony postulat. Wniosek częściowo uwzględniony. Warunek ten został uwzględniony w pkt. 1.2.11 sentencji niniejszej decyzji. Wniosek nieuwzględniony. Raport oos przedstawił informację na temat powiązań przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami oraz ocenił możliwość kumulowania się oddziaływań. W trakcie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie znalazł podstaw do zakwestionowania konkluzji zawartych w raporcie oos w odniesieniu do przedmiotowych kwestii.
---	---

		W odniesieniu do możliwości znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 raport oos nie wykazał możliwości wystąpienia negatywnych oddziaływań w stopniu znaczącym a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podzielił stanowisko autorów raportu oos w tej kwestii.
	21. nałożenie w sporządzanej decyzji środowiskowej obowiązku monitoringu przyrodniczego oraz sporządzenia przez inwestora analizy porealizacyjnej, dotyczącej także osiągnięcia efektu ekologicznego zaleconej przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków minimalizacji negatywnego wpływu planowanej wycinki starych drzew na siedliska lęgowe ptaków gniazdujących w dziuplach i innych, podobnych ukryciach.	Wniosek nieuwzględniony. Skuteczność montażu budek lęgowych jako elementu kompensacji utraty siedlisk lęgowych „dziuplaków” jest szeroko udokumentowana w literaturze branżowej i nie wymaga przeprowadzenia monitoringu i analizy porealizacyjnej w celu oceny skuteczności tych działań.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Inwestor wniósł do przedmiotowego postępowania wyjaśnienia nieścisłości występujące w przedłożonej do ww. sprawy dokumentacji. W przedłożonych opracowaniach wskazano, iż wystąpiła oczywista omyłka związana z kilometrażem zadania inwestycyjnego. Poprawny kilometraż obwałowania to: 3+500 – 14+825. Inwestor wskazał, że analiza przedstawiona w raporcie oos i uzupełnieniach dotyczących kilometrażu obwałowania od 3+500 do 14+825.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor zgodnie z art. 10 § 1 Kpa ponownie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, o czym poinformował Strony w piśmie z dnia 10 czerwca 2025 r., znak: WOOS-II.420.21.2022.DF.33. W określonym terminie wpłynęło do organu pismo TOP z dnia 30 czerwca 2025 r. podtrzymujące wnioski przedłożone przy pismach z dnia 1 kwietnia 2025 r. oraz 29 kwietnia 2025 r.

Uwzględniając przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przedstawione w sentencji decyzji warunki minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko oraz na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 129 § 2 i art. 127 §2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy oos od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, zgodnie z art. 127a § 1 Kpa.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Martę Marcinkowską - Krawczyk;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Powiecie Warszawskim Zachodnim – Ożarów Mazowiecki, ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki;
2. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa.



Warszawa, dnia 29 lipca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.21.2022.DF.34

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły na odcinku od km 525+000 – 537+400 w gm. Łomianki oraz rozbudowy związanego z tym wałem funkcjonalnie i lokalizacyjnie istniejącego przepustu wałowego. Przedmiotowy wał znajduje się w kilometrze obwałowania 3+500 – 14+835, chroniącego Dolinę Łomiankowską. Inwestycja obejmuje wał rzeki Wisły o długości ok. 11,22 km będący częścią lewobrzeżnego obwałowania rzeki Wisły. Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie stopnia zagrożenia powodziowego obszarów równin zalewowych.

Przedsięwzięcie wykonane zostanie w 2 etapach. Długości odcinków wału w ramach poszczególnych etapów będą zbliżone i wyniosą około 5,6 km. Lokalizacja i długość odcinków mają charakter przybliżony, dopuszczalne jest przesunięcie granic ze względów technologicznych. Każdy z etapów realizowany będzie oddzielnie. Prowadzone prace wykonywane będą na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

Zakres prac budowlanych przewidywanych do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- wykonanie robót przygotowawczych i rozbiórkowych,
- wykonanie uszczelnienia wału w postaci pionowej przesłony bentonitowo-cementowej, instalowanej w osi wału,
- podniesienie i wyrównanie korony wału do rzędnych wymaganych dla I klasy budowli hydrotechnicznych,
- kształtowanie korony wału do szerokości 3,5 m z jednoczesnym wykonaniem na koronie utwardzonego pasa eksploatacyjnego,
- wykonanie na całej długości obwałowania utwardzonego pasa eksploatacyjnego tj. drogi serwisowej, u podnóża wału po stronie odpowietrznej,
- kształtowanie skarpy odwodnej i odpowietrznej do nachylenia zapewniającego stateczność wału, z czym związane jest poszerzenie wału u jego podstawy,
- przebudowę istniejącego przepustu wałowego wraz z umocnieniami na wlocie i wylocie z przepustu,
- przebudowie istniejących i wykonaniu nowych przejazdów wałowych, zjazdów z wału i schodów skarpowych,
- wykonanie zabezpieczenia skarpy odwodnej wału oraz podłoża przed gryzoniami ryjącymi w postaci siatki stalowej,
- wykonanie robót wykończeniowych i porządkowych.

Projektowane rozwiązania techniczne nie przewidują zmiany trasy wału. Wykonane będą korekty osi obwałowania w celu ograniczenia ingerencji w cenne tereny znajdujące się w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

Przedmiotowa inwestycja ma na celu dostosowanie parametrów wału przeciwpowodziowego do parametrów budowli hydrotechnicznych zaliczanych do I klasy ważności budowli, zgodnie z przepisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579).

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także częściowo w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 i Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 oraz w granicach otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego, wyznaczonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 roku w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132, poz. 876).



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo