



Olsztyn, 26 maja 2025 r.

PS-VI.431.1.9.2025.SM

Pan

Rafał Zapadka

Dyrektor

Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku,

kierujący Domem dla Dzieci „W Parku”

ul. Pstrowskiego 5B

10-049 Olsztyn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie, ul. Pstrowskiego 5B, 10-049 Olsztyn. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierował pan Rafał Zapadka, który stanowisko Dyrektora Jednostki objął z dniem 25 września 2023 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Lilla Kondrusik – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 46/2018, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Stella Maścianica – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 14/2017, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.351.2025 z 21 kwietnia 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 6 maja 2025 r. i zakończono w dniu 9 maja 2025 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2 w 2025 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Dom / Placówka / Jednostka – co oznacza: Dom dla Dzieci „W Parku” przy ul. Pstrowskiego 5B w Olsztynie,
2. OCPD – co oznacza: Olsztyńskie Centrum Pomocy Dziecku, zapewniające wspólną obsługę ekonomiczno-administracyjną i organizacyjną placówek opiekuńczo-wychowawczych, mieszczących się w Olsztynie przy ul. Pstrowskiego 5B, w tym Domu dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie,
3. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, pana Rafała Zapadkę, kierującego Domem dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie,
4. Wicedyrektor – co oznacza: Wicedyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, panią Alinę Łukaszewicz,
5. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie*,
6. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
13. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
14. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
15. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
16. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,

17. sosw – co oznacza: specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy.

Ustaień kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora oraz Wicedyrektora, rozmów przeprowadzonych z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Miasto Olsztyn, przeznaczoną dla 14 wychowanków. Obsługę organizacyjną, administracyjną i ekonomiczną Domu prowadzi OCPD **/akta kontroli str. 1/**.

W badanym okresie Placówka działała na podstawie:

- Statutu Domu dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie, stanowiącego Załącznik nr 3 do Uchwał Rady Miasta Olsztyna: Nr LXVIII/1041/23 z dnia 18 grudnia 2023 r. oraz Nr X/134/25 z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/681/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie przekształcenia Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, Edukacyjnych i Diagnostycznych oraz powołania Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku przy ul. Pstrowskiego 5A i przyjęcia statutu Centrum **/akta kontroli str. 1-7/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Domu dla Dzieci „W Parku” Olsztynie, wprowadzonego Zarządzeniami Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku: Nr 8/2021 z dnia 13 maja 2021 r., Nr 13/2024 z dnia 23 września 2024 r., Nr 7/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. **/akta kontroli str. 8-33/**.

Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:

- Zarządzenie nr 1/2015 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, wprowadzające z dniem 12 stycznia 2015 r. procedury postępowania w sytuacjach trudnych i niecodziennych **/akta kontroli str. 34-41/**,
- Zarządzenie nr 1/2022 Dyrektora Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku, wprowadzające z dniem 3 stycznia 2022 r. procedury prowadzenia kart Tygodniowych założeń wychowawczych oraz realizacji planowanych i nieplanowanych zajęć wychowawczych przez wychowawców **/akta kontroli str. 42-43/**,
- Regulamin wychowanków Domu dla Dzieci „W Parku” w Olsztynie, obowiązujący od 2 stycznia 2024 r. **/akta kontroli str. 44-54/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Domem kierował pan Rafał Zapadka, zatrudniony na stanowisku Dyrektora OCPD, na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu (kierujący także dwiema pozostałymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi funkcjonującymi w ramach OCPD).

Funkcję wicedyrektora OCPD pełniła pani Alina Łukaszewicz, zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu. W badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Domu, zatrudnionych było dodatkowo łącznie 11 osób, w tym na stanowisku **/akta kontroli str. 55-57/**:

- starszego wychowawcy – 4 osoby łącznie, zatrudnione na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- młodszego wychowawcy – 4 osoby łącznie, zatrudnione na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- pedagoga – 2 osoby łącznie, zatrudnione na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu każda z nich (jedna z tych osób zanim została pedagogiem pełniła również funkcję młodszego wychowawcy),
- psychologa – 1 osoba, zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu,
- starszego pracownika pracy socjalnej – 1 osoba, zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu.

Ponadto na stanowisku starszej pielęgniarki zatrudniona była 1 osoba – na umowę o pracę, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 sierpnia 2024 r. w wymiarze 3/4 etatu, a następnie od 1 września 2024 r. w wymiarze 1/2 etatu.

Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez Dyrektora, Wicedyrektora (określonych w art. 97 ust. 3 ustawy wrispz) oraz starszą pielęgniarkę (określonych w art. 98 ust. 3 ustawy wrispz) zostało sprawdzone podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Pogotowiu Opiekuńczym w Olsztynie w dniach: 12, 13, 16, 18 i 19 grudnia 2024 r., w związku z czym odstąpiono od ich ponownego sprawdzenia (wystąpienie pokontrolne z dnia 20 stycznia 2025 r. PS-VI.431.1.33.2024.SM).

W toku kontroli zweryfikowano spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez pracowników pedagogicznych. Stwierdzono, że spełniali oni wymogi dotyczące wykształcenia – określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wrispz – dotyczące braku ograniczeń we władzy rodzicielskiej, braku zobowiązań do alimentacji na rzecz innych osób, braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Posiadali również aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru sprawdza i potwierdza pracodawca. Stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U. 2024 poz. 560 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Na podstawie przedłożonych kontrolującym wydruków stwierdzono, że prawidłowo dokonano weryfikacji i potwierdzenia, że pracownicy pedagogiczni nie figurują w Rejestrze.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującym wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 58-68/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 13 wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 6, gdyż: 2 przebywało w mow, 1 przebywał w sosw, 2 przebywało na urlopowaniu w domu rodzinnym, 1 przebywał na samowolnym oddaleniu oraz 1 przebywał w szpitalu psychiatrycznym. W dacie kontroli w Domu spełniony był zatem standard w zakresie dozwolonej liczby wychowanków.

Z wykazu dzieci wynika, że w Placówce przebywało 3 dzieci poniżej 10 roku życia. Ustalono, że 1 z nich zostało umieszczone w Domu wspólnie ze starszym rodzeństwem, natomiast w przypadku 2 pozostałych wychowanków wystąpiła konieczność pilnego zabezpieczenia ich dobra poprzez umieszczenie w instytucjonalnej pieczy zastępczej (w związku z brakiem wolnych miejsc w pieczy rodzinnej) **/akta kontroli str. 69-71/**. Zezwala na to art. 95 ust. 2 ustawy wripisz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy w umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Na dzień rozpoczęcia kontroli w Domu nie przebywał żaden pełnoletni wychowanek. W badanym okresie usamodzielniało się 2 wychowanków, 3 wychowanków powróciło do rodziny biologicznej, żadne dziecko nie zostało przysposobione, żaden z wychowanków nie został przeniesiony do rodzinnej pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 72/**.

Z wykazu dzieci wynika, że:

- 6 wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, natomiast 3 posiadało opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznych (w sprawie odroczenia realizacji obowiązku szkolnego, o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, o dostosowaniu wymagań edukacyjnych),
- 1 wychowanek posiadał orzeczenie o niepełnosprawności,
- wszyscy wychowankowie korzystali ze wsparcia różnych specjalistów, z czego ze wsparcia pedagoga oraz psychologa w Domu – wszyscy wychowankowie, poza wychowanką przebywającą długotrwale na samowolnym oddaleniu się, ze wsparcia psychoterapeuty poza Placówką – 1 wychowanek, psychologa spoza Domu – 1 wychowanek, pedagoga spoza Domu – 1 wychowanek. 4 wychowankom wsparcie specjalistyczne zapewniano dodatkowo także odpowiednio w: mow, sosw i szpitalu psychiatrycznym.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie nie opracowywano ogólnego planu pracy opiekuńczo-wychowawczej Placówki. Sporządzano jedynie plany pracy, w których określano jakie wydarzenia

okolicznościowe będą realizowane w poszczególnych miesiącach danego roku oraz wyznaczano osoby odpowiedzialne za ich organizację **/akta kontroli str. 73-75/**.

Z Regulaminu wynika, że w Domu prowadzi się następującą dokumentację:

- księga ewidencji i meldunku w Domu,
- karta pobytu wychowanka,
- plan pomocy dziecku,
- karty odzieżowe,
- karta udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu,
- arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,
- karta okresowej oceny sytuacji dziecka,
- zeszyt przekazywania dyżurów,
- zeszyt dyżurów nocnych,
- plan i program usamodzielnienia wychowanka,
- dokumentacja prowadzona przez specjalistów (pedagoga i psychologa): karty udziału w zajęciach specjalistycznych, arkusze badań i obserwacji pedagogicznych / psychologicznych,
- diagnoza psychofizyczna – opracowywana przez pedagoga, psychologa i pielęgniarkę,
- inna dokumentacja dotycząca pracy Domu – zgodnie z informacją przedłożoną przez Dyrektora są to **/akta kontroli str. 76/**:
 - „*Roczny plan pracy*”, ze wskazanymi wychowawcami odpowiedzialnymi za konkretne działania,
 - *Karta „Działania wstępne wobec dziecka nowoprzybyłego do Domu dla Dzieci „W Parku”*,
 - *Karta „Tygodniowych założeń wychowawczych i realizacji planowanych i nieplanowanych zajęć wychowawczych”*,
 - *Karta procedur interwencyjnych w sytuacji kryzysowej*,
 - *Karta opieki zdrowotnej*,
 - *Harmonogram podawania leków na stałe/doraźne*.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Domu w dacie kontroli (pod poz. 2, 6, 10, 12 w wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że w Domu diagnozy psychofizyczne, co do zasady, sporządzali wspólnie: psycholog, pedagog oraz pielęgniarka. Opracowywano je dla każdego dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia **/akta kontroli str. 77-78/**.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania. Wszystkie plany zawierały datę ich sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę oraz: psychologa, pedagoga, pracownika socjalnego i pielęgniarkę **/akta kontroli str. 79-112/**.

Ustalono, że plany dzieci modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia, co do zasady po posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Stwierdzono, że plany wychowanków figurujących w wykazie dzieci pod poz. 6, 10, 12 były przez nich podpisane. Na planach pomocy wychowanka figurującego w wykazie dzieci pod poz. 2, który na co dzień przebywa w mow, wychowawca odnotowywał, że ustalenia zawarte w planach omawiane były z wychowankiem telefonicznie **/akta kontroli str. 79-88/**. Wychowankowie podczas rozmów, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, potwierdzili, że wychowawcy omawiają z nimi i wyjaśniają postanowienia zawarte w planie pomocy, wysłuchują ich zdania w tym zakresie.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wripsz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Żaden z rodziców dzieci, których teczki analizowano nie współpracował z asystentem rodziny. Ustalono, że poddane analizie plany nie były tworzone we współpracy z przedstawicielem ops, jako podmiotu organizującego pracę z rodziną. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że Placówka nie miała możliwości zrealizowania tego obowiązku, gdyż ops nie prowadził pracy z rodzicami tychże dzieci bądź też nie znał nawet tych rodzin **/akta kontroli str. 113-126/**.

Zgodnie z § 15 ust. 4 rozporządzenia plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, określano też cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. W planach wskazywano także terminy realizacji poszczególnych działań, osoby realizujące działanie oraz uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod).

Plany co do zasady były zindywidualizowane, dostosowane do potrzeb i sytuacji konkretnego dziecka. Cele, działania oraz terminy ich realizacji były skonkretyzowane.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych oraz dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że zatrudnieni w badanym okresie pedagodzy prowadzili karty zajęć specjalistycznych wraz z opisem ich przebiegu dla każdego wychowanka (wszyscy wychowankowie objęci byli wsparciem pedagoga). Dla każdego wychowanka prowadzili również arkusz obserwacji i badań pedagogicznych. Pedagodzy prowadzili również dokument pn. *„poradnictwo pedagogiczne dla rodziny dziecka/osoby spokrewnionej z dzieckiem/opiekuna prawnego”* /akta kontroli str. 127-156/.

Psycholog sporządzał dla każdego wychowanka arkusz przebiegu zajęć specjalistycznych, z opisem ich przebiegu. Z poddanych analizie arkuszy przebiegu zajęć specjalistycznych prowadzonych przez psychologa oraz wyjaśnień Dyrektora wynika, że w dokumentach tych odnotowywano również przeprowadzone badania psychologiczne. Prowadził również dla każdego wychowanka arkusz obserwacji psychologicznych /akta kontroli str. 157-164/. W ramach bieżącego instruktażu wskazano na zasadność dostosowania sposobu prowadzenia dokumentacji zgodnie z rozporządzeniem.

Dokumentacja prowadzona przez pedagogów oraz psychologów ujmowała działania, podejmowane przez nich w ramach realizacji pracy specjalistycznej z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb i udzielania wsparcia.

- **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą, w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. W karcie pobytu odnotowywano: imię i nazwisko dziecka, imię i nazwisko wychowawcy prowadzącego, datę przyjęcia dziecka do Domu.

Kartę podpisywał sporządzający ją wychowawca. Ustalono, że karty pobytu zawierały elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia.

Karty pobytu prowadzono dla wszystkich wychowanków, których dokumentację poddano analizie, dokonując wpisów w nich terminowo, tj. nie rzadziej niż co miesiąc. Stwierdzono także, że do grudnia 2024 r. zdarzały się uchybienia w zakresie prowadzenia kart pobytu, polegające na:

- nieujmowaniu w kartach pobytu wszystkich istotnych informacji o sytuacji i funkcjonowaniu dziecka (odnotowywano je w innych dokumentach dziecka m.in. prowadzonych przez pielęgniarkę, psychologa, pedagoga),
- odnotowywaniu w obszarze: „*opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny*” jedynie nazwy instytucji, nie opisując czego dotyczyła i w jakim zakresie prowadzona była współpraca.

Jednocześnie Dyrektor poinformował, że po uzyskaniu instruktażu podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Pogotowiu Opiekuńczym w Olsztynie (kontrolę zrealizował zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniach 12-19 grudnia 2024 r.), podjął niezwłoczne działania w celu ujednolicenia standardów opiekuńczo-wychowawczych, w tym w zakresie prowadzenia dokumentacji we wszystkich placówkach opiekuńczo-wychowawczych działających w ramach OCPD **/akta kontroli str. 165/**. Na podstawie analizy kart pobytu prowadzonych od stycznia 2025 r. kontrolujący potwierdzili wprowadzenie stosownych zmian, mających na celu usunięcie uchybień **/akta kontroli str. 166-192/**. W związku z powyższym organ kontroli odstąpił od wydania zalecenia w zakresie prowadzenia kart pobytu.

Karty pobytu potwierdzały, co do zasady, działania opiekuńczo-wychowawcze podejmowane w Domu wobec dziecka.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Domu, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku (w Domu nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia), tj.: 25 kwietnia 2024 r., 24 października 2024 r., 15 kwietnia 2025 r. W dokumencie pn. *karta okresowej oceny sytuacji dziecka z posiedzenia zespołu w dniu ...*, sporządzanym po dokonaniu przez zespół okresowej oceny sytuacji dziecka, odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz. Z posiedzenia zespołu sporządzano także protokół, wraz z listą osób i podpisami w nim uczestniczących. Wnioski podjęte na posiedzeniu zespołu przekazywano następnie do właściwego sądu rodzinnego **/akta kontroli str. 193-206/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce fakt wysłuchania dziecka w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, co do zasady, dokumentowano w *karcie okresowej oceny sytuacji dziecka z posiedzenia zespołu w dniu ...*

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia wynika, że wiedzą oni czym jest zespół ds. okresowej sytuacji dziecka, są wysłuchiwanym w związku z dokonywaniem oceny ich sytuacji oraz są zapoznawani z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację 2 wychowanków, którzy ukończyli już 17 rok życia (pod poz. 6 i 12 w wykazie dzieci). Ustalono, że prawidłowo, tj. na rok przed osiągnięciem pełnoletności, wychowankowie ci wskazali opiekunów usamodzielnienia, uzyskując ich pisemną zgodę na pełnienie tej funkcji. Opiekunowie usamodzielnienia zostali zaakceptowani przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora MOPS w Olsztynie **/akta kontroli str. 207-213/**. Na dzień rozpoczęcia kontroli nie było w Domu wychowanka, który ukończył bądź zbliżał się do ukończenia 18 roku życia, nie było więc możliwości sprawdzenia, czy terminowo tj. na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowany został IPU takiego wychowanka.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniu 6 maja 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę Domu w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 6 wychowanków stanowią **akta kontroli str. 214-219**.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi.

Wychowankowie, zapytani na czyją pomoc mogą liczyć w Domu i kto pomaga im w rozwiązywaniu problemów, wskazywali wychowawców, Dyrektora, Wicedyrektora, psychologa i pedagoga.

Wychowankowie informowali, że ich wszystkie potrzeby są właściwie zabezpieczane i w placówce czują się bezpiecznie. Pozytywnie też ocenili opiekę zapewnianą im w Placówce.

Na pytania kontrolujących skierowane do 4 wychowanków (z pozostałymi wychowankami nie podjęto tego tematu z uwagi na ich wiek i stopień dojrzałości): „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie”, wychowankowie odpowiadali twierdząco.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 21 kwietnia 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 220-221**), podczas których stwierdzono, że mieści się ona na I piętrze w budynku, na parterze którego znajduje się również szkoła podstawowa oraz administracja Olsztyńskiego Centrum Pomocy Dziecku i składa się z:

- 3 pokoi mieszkalnych 3-osobowych,
- 2 pokoi mieszkalnych 2-osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 1-osobowego,
- świetlicy, stanowiącej miejsce spotkań i wypoczynku, wyposażonej min. w kanapę, stół z krzesłami,
- kuchni (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- 2 łazienek: w jednej znajdują się dwa WC (osobno dla chłopców i dziewcząt) i umywalka, w drugiej znajdują się dwa prysznice, cztery umywalki, pralka, miejsce do suszenia prania (umożliwiono korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny),
- pokoju wychowawców,
- kąjaka telewizyjnego, zorganizowanego na korytarzu,
- magazynku.

Stwierdzono, że pomieszczenia utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, co do zasady adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Prowadzona praca opiekuńczo-wychowawcza była, na ogół, prawidłowo dokumentowana, nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

ZALECENIE POKONTROLNE

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

POUCZENIE

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Duda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Stella Maścianica – główny specjalista.

Lilla Kondrusik – główny specjalista