

Warszawa, 14 maja 2020 r.



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DWB.42.1.2019

**Pan
Piotr Wiss**

**Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020, poz. 215) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

- 1) Marek Mickiewicz, starszy specjalista – kierownik zespołu,
- 2) Mateusz Rosłaniec, starszy specjalista – członek zespołu

w dniach 27-31 maja oraz 10-13 czerwca 2019 r., przeprowadził kontrolę problemową Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław), zwanego dalej Dolnośląskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Dolnośląskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli w dniu 27 maja 2019 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332), podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań, jak również przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2009 r. w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu* (Dz. U. poz. 1182),
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256), w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W okresie objętym kontrolą, od dnia 8 stycznia 2018 r. funkcję Dolnośląskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego pełnił pan Piotr Wiss. Natomiast do dnia 28 grudnia 2017 r., funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła pani Barbara Skultecka. W okresie przejściowym na przełomie 2017 i 2018 roku p.o. Dolnośląskiego WINB była pani Ewa Bocian.

Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu* z dnia 24 marca 2011 r. Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in.: prowadzenie kontroli planowanych i doraźnych, prowadzenie postępowań administracyjnych w I instancji, udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego na jego wezwanie, zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych, przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowień i decyzji, wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, sporządzanie rocznego planu kontroli, sporządzanie sprawozdań z wykonania rocznego planu kontroli uwzględniających kontrole doraźne, bieżąca współpraca z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykonywanie innych zadań zleconych przez Wojewódzkiego Inspektora. W okresie objętym kontrolą, do 30 kwietnia 2017 r., p.o. zastępcy Dolnośląskiego WINB był pan Eugeniusz Dopierała. Natomiast od dnia 16 kwietnia 2018 roku funkcję zastępcy Dolnośląskiego WINB pełni pan Przemysław Warszawski¹. Funkcję Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w okresie objętym kontrolą pełniła pani Joanna Zubrzycka – Tyszko.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się negatywnie.

Kontrole prowadzone przez organ, podczas których pobierane były próbki do badań, ocenia się negatywnie. Występujące nieprawidłowości dotyczyły podejmowania przez kontrolerów czynności kontrolnych bez ważnych upoważnień, zlecenia badania cechy wyrobu, która nie była deklarowana przez producenta w przedłożonej KDWU oraz niedokonania zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu mimo otrzymania przez organ

¹ do dnia 31 lipca 2018 r. jako p.o. zastępcy Dolnośląskiego WINB

pozytywnych wyników badań. Dodatkowo stwierdzono inne uchybienia, jak np. niesporządzanie protokołów pobrania próbki kontrolnej wyrobu.

Działalność organu w obszarze dotyczącym zabezpieczania wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych ocenia się negatywnie. Ustalono, że organ obejmował zabezpieczeniem jedynie ilość niezbędną do pobrania próbek. Działanie takie jest sprzeczne z celem tego przepisu, tj. z zapobieżeniem udostępniania na rynku wyrobów niespełniających wymagań ustawy.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku przekazania informacji o wydanych opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych, co stanowi naruszenie obowiązku wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego określonego przepisem art. 13 ust. 1 ppkt 5 ustawy o wyrobach budowlanych. Dodatkowo stwierdzono liczne uchybienia dotyczące zakresów oraz terminów przekazywania informacji o przeprowadzonych kontrolach i wydanych orzeczeniach.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 27 maja 2019 r., Dolnośląski WINB zlecił przeprowadzenie badań 44 próbek wyrobów budowlanych² w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. Podczas prowadzonych kontroli³ pobrano do badań 34 próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych. Ponadto, na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy, tj. poza kontrolą, pobrano do badań 10 próbek⁴, z czego wszystkie na budowach.

W roku 2017 zlecono przebadanie 20 próbek wyrobów budowlanych, w roku 2018 – 19, a w 2019 – do momentu rozpoczęcia kontroli – 5.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy pobrania 10 wyrobów – 4 próbki⁵ z 2017 r., 5 próbek⁶ z 2018 r. oraz 1 próbkę⁷ z 2019 r. Wszystkie powyższe pobrania zostały dokonane na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 6 próbek⁸ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych

² dotyczy spraw o sygnaturach : WWB.7781.1.2017 (3 próbki); WWB.7782.32.2017 (3 pr.); WWB.7782.36.2017 (1 pr.); WWB.7782.34.2017 (4 pr.); WWB.7782.20.2018 (8 pr.); WWB.7782.13.2018 (4 pr.); WWB.7781.3.2017 (4 pr.); WWB.7782.36.2017 (2 pr.); WWB.7781.8.2017 (1 pr.); WWB.7781.10.2017 (2 pr.); WWB.7781.1.2018 (1 pr.); WWB.7781.1.2019 (1 pr.); WWB.7781.5.2018 (4 pr.); WWB.7781.6.2018 (2 pr.); WWB.7781.2.2019 (2 pr.); WWB.7781.3.2019 (1 pr.); WWB.7781.5.2019 (1 pr.)

³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2017 (3 próbki); WWB.7782.32.2017 (3 pr.); WWB.7782.36.2017 (1 pr.); WWB.7782.34.2017 (4 pr.); WWB.7782.20.2018 (8 próbek); WWB.7782.13.2018 (4 próbki); WWB.7781.3.2017 (4 pr.); WWB.7782.36.2017 (2 pr.); WWB.7781.8.2017 (1 pr.); WWB.7781.10.2017 (2 pr.); WWB.7781.1.2018 (1 pr.); WWB.7781.1.2019 (1 pr.);

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.5.2018 (4 próbki); WWB.7781.6.2018 (2 pr.); WWB.7781.2.2019 (2 pr.); WWB.7781.3.2019 (1 pr.); WWB.7781.5.2019 (1 pr.)

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2017 (1 próbka); WWB.7782.32.2017 (2 pr.); WWB.7781.3.2017 (1 pr.);

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.20.2018 (2 próbki); WWB.7782.13.2018 (2 pr.); WWB.7781.1.2018 (1 pr.)

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2019 (1 próbka);

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2018 (1 próbka); WWB.7782.32.2017 (1 pr.); WWB.7781.1.2017 (1 pr.); WWB.7782.20.2018 (2 pr.); WWB.7782.13.2018 (1 pr.);

w odniesieniu do 3 próbek⁹. W momencie rozpoczęcia kontroli organu badania 1 próbki¹⁰ wyrobu budowlanego były w toku.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*. W każdym przypadku kontrolowany organ dokonywał zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynane były nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, wcześniej: ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o *swobodzie działalności gospodarczej*¹¹). Wszystkie podmioty, względem których prowadzone były kontrole, wytypowane zostały poprawnie, biorąc pod uwagę informacje zaczerpnięte z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG)¹².

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o *wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z dwóch¹³ lub trzech¹⁴ upoważnionych kontrolerów. Co do zasady, upoważnienia do kontroli sporządzane były zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. Jednakże w odniesieniu do ww. wzoru dodano dodatkowe informacje w postaci znaku sprawy¹⁵ oraz pokwitowania odbioru upoważnień przez kontrolowanego¹⁶. Uchybienia te organ tłumaczy¹⁷ tym, iż „Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych dokumentacja opracowywana w Inspektoracie klasyfikowana jest na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przyporządkowane zostały do akt sprawy. Ze względu na sposób rejestrowania i przechowywania zakwalifikowano je do dokumentacji tworzącej akta sprawy. Dokumentacja tworząca akta spraw to dokumentacja, która otrzymała znak sprawy.” W kwestii dodawania pola zawierającego pokwitowanie odbioru jednego egzemplarza upoważnienia przez kontrolowanego organ tłumaczy dodatkowo tym, że „(...)adnotacja o pokwitowaniu odbioru została przygotowana do podpisania na przedłożonym wydruku”. Należy jednak zauważyć, że dla organów nadzoru budowlanego wiążący jest wzór określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*, w którym ustawodawca nie przewidział możliwości dodawania sygnatury akt sprawy. Tym samym sposób naniesienia znaku sprawy oraz ww. adnotacji nie powinien ingerować we wzór upoważnienia.

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.3.2017 (1 próbka); WWB.8882.32.2017 (1 pr.); WWB.7782.13.2018 (1 pr.)

¹⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.1.2019

¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168, z późn. zm.

¹² dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.3.2017

¹³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2018; WWB.7782.32.2017; WWB.7782.19.2018

¹⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.1.2019; WWB.7781.1.2017; WWB.7781.3.2017; WWB.7782.20.2018

¹⁵ dotyczy wszystkich spraw objętych kontrolą

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2018; WWB.7781.1.2017; WWB.7782.19.2017; WWB.7782.20.2018

¹⁷ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

Natomiast w 5 sprawach¹⁸ podpisanie protokołu kontroli nastąpiło po wygaśnięciu ważności upoważnień. Organ, powołując się na przepis art. 83a ustawy o *swobodzie działalności gospodarczej*, tłumaczy¹⁹ to tym, że w dniu wskazanym jako dzień zakończenia kontroli dokonano wyłącznie doręczenia protokołu kontroli, zatem nie jest on wliczany do kontroli, nie było więc potrzeby przedłużania upoważnień. Nie można jednak uznać takich wyjaśnień organu. Należy zauważyć, iż zgodnie z przywołanym przez Dolnośląskiego WINB przepisem, zgodnie z którym, jeżeli jedyną czynnością kontrolną po otrzymaniu wyniku badania próbki było sporządzenie protokołu kontroli, to czasu przerwy nie wlicza się do czasu kontroli, samo sporządzenie protokołu kontroli jest czynnością kontrolną. Natomiast czynność podpisania protokołu kontroli odbywa się w imieniu organu i, o ile organ samodzielnie nie dokonuje tej czynności, pracownik powinien posiadać stosowne umocowanie prawne w postaci ważnego upoważnienia. Zatem dokonywanie czynności kontrolnych bez ważnych upoważnień należało uznać za nieprawidłowe.

Stosownie do art. 18 ustawy o *wyrobach budowlanych* kontrolerzy, w trakcie kontroli, składali pisemne żądania, które dotyczyły przede wszystkim przedstawienia:

- dokumentów rejestrowych kontrolowanego,
- upoważnienia lub pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanego w trakcie kontroli,
- podania aktualnych stanów magazynowych,
- wskazania producenta oraz przedłożenia dokumentacji dotyczącej kontrolowanych wyrobów.

W większości przypadków objętych kontrolą, oględziny dokonywane w trakcie prowadzonych przez organ kontroli udokumentowane zostały w protokołach oględzin, sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia z dnia 2 września 2009 r. w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. W 2 przypadkach²⁰ do protokołu oględzin nr 20-4/2018 oraz nr 20-8/2018 z dnia 10 kwietnia 2018 r. dodano pole *W podpisaniu protokołu uczestniczyli:* nieujęte w przywołanym wzorze protokołu oględzin. Uchybienie dotyczące dodania pola nieujętego we wzorze organ tłumaczy²¹ tym, iż przy podpisaniu protokołu kontroli uczestniczyła mniejsza liczba pracowników niż przy rozpoczęciu kontroli i uznano za wskazane odnotowanie tego faktu w protokole. Ponadto, pola odnoszące się do wielkości partii poddanej oględzinom nie zostały uzupełnione. Uchybienie to organ tłumaczy tym, iż jest to wynikiem przeoczenia, a wielkość partii wskazana została w sporządzonym protokole inwentaryzacji.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań – w oparciu o przedmiotowy przepis – może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem na podstawie art. 22c ustawy o *wyrobach budowlanych*. Wszystkie próbki, których pobranie objęto kontrolą, zostały pobrane z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Natomiast sam sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Pobrania próbek wyrobów budowlanych do badań udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, których wzór zawarty jest w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub*

¹⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2017; WWB.7781.3.2017; WWB.7782.32.2017; WWB.7781.1.2018; WWB.7782.19.2018

¹⁹ wyjaśnienia z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

²⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7782.20.2018

²¹ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

udostępnionych na rynku krajowym. W protokołach pobrań próbek stwierdzono odstępstwa od ww. wzoru w postaci:

- dodania numeru akt kontroli²²,
- dodania pola zawierającego pokwitowanie odbioru egzemplarza²³,
- zmiany tytułów pkt 2 oraz 3 w porównaniu ze wzorem²⁴.

W 1 przypadku²⁵ w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego odnotowano błąd w postaci wskazania upoważnienia osoby niebiorącej udziału w czynnościach związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego. Z wyjaśnień organu²⁶ wynika, iż nieścisłość powstała wskutek omyłki podczas przepisywania numerów upoważnień. Dodanie sygnatury akt kontroli organ tłumaczy tym, iż tworzą one akta sprawy. Natomiast dodanie pola zawierającego pokwitowanie odbioru egzemplarza protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego miało miejsce już na etapie tworzenia protokołów. Należy zauważyć, iż dla organów nadzoru budowlanego wiążący jest wzór zawarty w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia. Ustawodawca, ustanawiając przedmiotowy wzór, nie przewidział dodawania dodatkowych informacji w postaci sygnatury akt sprawy oraz pokwitowania. Odnośnie do zmiany tytułów pkt 2 oraz pkt 3 protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego do badań organ tłumaczy²⁷, iż nastąpiło to w wyniku „omyłki”.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu²⁸ z tej samej partii w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Sposób pobierania próbki wyrobu budowlanego, jak również wzór protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego lub próbki kontrolnej, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, został określony w rozporządzeniu *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*. W myśl §3 ust. 1 i 3 tego rozporządzenia (w brzmieniu obowiązującym na dzień objętych kontrolą pobrań próbek wyrobów budowlanych dokonanych przez Dolnośląskiego WINB) z pobrania próbki sporządza się protokół²⁹ stanowiący potwierdzenie pobrania próbki. Jednocześnie, określony we wzorze tytuł przedmiotowego protokołu, tj. „*Protokół pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego* nr*” opatrzony został przypisem „*Niepotrzebne skreślić*”, co wskazuje na potrzebę sporządzania osobnych protokołów dla pobranej próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Zatem z powyższych przepisów wynika, że zarówno pobranie próbki wyrobu budowlanego, jak i pobranie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, powinny zostać osobno udokumentowane odpowiednio w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego oraz w protokole pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, umożliwiając tym samym właściwą identyfikację każdej z pobranych próbek (tj. próbki i próbki kontrolnej).

W poddanych kontroli przypadkach nie sporządzano odrębnych protokołów pobrania próbek kontrolnych. Zaistniałe okoliczności organ tłumaczy³⁰ tym, iż *adnotacja o zabezpieczeniu próbki kontrolnej odnotowywana jest w punkcie 7 protokołu pobrania próbki*. Należy zauważyć, iż w świetle ww. przepisów takiego zapisu nie można uznać za wystarczający, gdyż w przypadku pobrania próbki kontrolnej do badań niezbędnym było

²² dotyczy wszystkich spraw objętych kontrolą

²³ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.3.2017

²⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.3.2017

²⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.20.2018

²⁶ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

²⁷ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

²⁸ z zastrzeżeniem sytuacji, w których nie pobiera się próbki kontrolnej, opisanych w przepisie art. 25 ust. 6 ustawy *o wyrobach budowlanych*

²⁹ wzór protokołu, zgodnie z §3 ust. 4 przedmiotowego rozporządzenia, został określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia

³⁰ wyjaśnienia z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.1

sporządzanie odrębnego protokołu pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego³¹. Jednakże mając na uwadze wyjaśnienia organu oraz fakt, że próbka kontrolna fizycznie była zabezpieczana, brak sporządzania odrębnych protokołów pobrania próbki kontrolnej uznano za uchybienia (a nie za nieprawidłowości).

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań w części B w sekcji *Oględziny*, były pobierane w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań.

W każdym ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki organ posiada protokół wymagany §5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

Mając na uwadze §6 powyższego rozporządzenia, organ z reguły zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta. W 1 przypadku³² zlecono badanie cechy niezadeklarowanej przez producenta w przedłożonej podczas kontroli Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowych (dalej – KDWU). Tłumacząc zaistniałą nieprawidłowość organ potwierdził, że w przedłożonej podczas kontroli KDWU producent pominął tę cechę. Dodatkowo organ wyjaśnił, iż badanie przedmiotowego wyrobu było konsekwencją kontroli u producenta wyrobu, w następstwie otrzymania decyzji nakazującej wycofanie tego wyrobu, wydanej przez innego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego. Z otrzymanej decyzji wynikało, że badania wyrobu wykazały, iż wyrób nie posiadał deklarowanego poziomu tej cechy (nie posiadał deklarowanej właściwości). Należy jednak zauważyć, iż kontrolowany producent przedłożył podczas kontroli Dolnośląskiego WINB inną, nowszą KDWU, w której ta cecha nie była już wymieniona. Odnosząc się zatem do powyższych oraz pozostałych wyjaśnień organu należy podkreślić, że organ nadzoru budowlanego może zlecić, w oparciu o art. 26 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych, badanie próbek wyrobów budowlanych jedynie w celu ustalenia, czy wyrób posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe (zob. art. 26 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych). Tym samym powyższe działanie należało uznać za nieprawidłowe.

Zgodnie z §9 ust. 1 ww. rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. Z wyjaśnień złożonych przez organ³³ wynika, iż w 5 kontrolowanych przypadkach, o których mowa powyżej, zabezpieczone próbki kontrolne zwolnione zostały podczas zakończenia kontroli, co potwierdzono zapisami w protokole kontroli³⁴. Jednakże 2 z ww. próbek kontrolnych³⁵ zostały tym samym zwolnione dopiero po upływie 2,5 miesiąca oraz po upływie ponad 4,5 miesiąca od momentu otrzymania przez organ sprawozdań z badań. Należy zatem zaznaczyć, że takiego działania nie można uznać za zgodne z wyżej przywołanym przepisem, gdyż powyższe próbki

³¹ należy przy tym zaznaczyć, iż obecne, znowelizowane brzmienie przepisów rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym nakazuje udokumentowanie pobrania próbki wyrobu budowlanego oraz próbki kontrolnej w jednym protokole (w przypadku pobrania próbki kontrolnej sporządza się czwarty egzemplarz protokołu), a zmieniony wzór protokołu umożliwia właściwą identyfikację każdej z pobranych próbek (próbki wyrobu w punkcie 6 protokołu, a próbki kontrolnej w punkcie 8 protokołu)

³² dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.1.2019

³³ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

³⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2017; WWB.7782.20.2018; WWB.7781.1.2018; WWB.7782.19.2018

³⁵ obie zabezpieczone w sprawie o sygnaturze: WWB.7782.20.2018

kontrolne należało zwolnić tuż po powzięciu przez organ informacji o pozytywnych wynikach badań.

W 1 przypadku³⁶ próbka kontrolna wyrobu nie została przez organ zwolniona, mimo otrzymania przez Dolnośląskiego WINB sprawozdania potwierdzającego zgodność wyników badań z zadeklarowanymi przez producenta właściwościami użytkowymi wyrobu. Nie można uznać wyjaśnień organu, iż brak zwolnienia próbki kontrolnej spowodowany był faktem wyprzedania kontrolowanej partii wyrobu³⁷, gdyż informację o sprzedaży wyrobu organ otrzymał od sprzedawcy po ponad 2 miesiącach od otrzymania przez organ ww. sprawozdania z badań. Zatem takie działanie należy uznać za nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisem §9 ust. 1 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

Stosownie do art. 21 ust. 1 i 2 ustawy o wyrobach budowlanych kontrolujący sporządzali protokoły kontroli dokumentujące działania kontrolne oraz, co do zasady, zapoznawali kontrolowanych z ich treścią. W 1 przypadku³⁸ kontrolowany nie został zapoznany z treścią protokołu kontroli z uwagi na dłuższą „nieobecność w firmie jakiegokolwiek osoby mogącej reprezentować kontrolowanego”³⁹. Ponadto, w powyższej sprawie stwierdzono brak informacji na temat osoby, w obecności której prowadzone były działania kontrolne, pomimo tego, iż jak wynika z pozostałych zgromadzonych dokumentów, działania kontrolne prowadzone były w obecności dyrektora sklepu. Kontrolowany powyższe tłumaczy brakiem wiedzy nt. osoby, która mogłaby reprezentować kontrolowanego przy podpisaniu protokołu kontroli.

W kontrolowanych sprawach stwierdzono odstępstwa od wzoru protokołu kontroli, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia *w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*, w postaci dodania pola z informacją o składzie kontrolerów kończących kontrolę lub pola „Uwaga”⁴⁰.

Ponadto, w 5 przypadkach⁴¹ jako termin zakończenia kontroli wskazano datę podpisania protokołów kontroli, w sytuacji gdy kontrole przerywane były na czas badań próbek wyrobów. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, organ kontroli może, po pisemnym zawiadomieniu przedsiębiorcy, przerwać kontrolę na czas niezbędny do przeprowadzenia badań próbki produktu lub próbki kontrolnej, jeżeli jedyną czynnością kontrolną po otrzymaniu wyniku badania próbki było sporządzenie protokołu kontroli, a czasu przerwy nie wlicza się do czasu kontroli⁴². Zatem we wskazanych powyżej przypadkach, jako terminy zakończenia kontroli, należało wskazać daty, w których przerwano przedmiotowe kontrole, w związku z przeprowadzeniem badań próbek wyrobów.

W 1 przypadku odnotowano pominięcie pieczęci nagłówkowej lub oznaczenia organu, co organ tłumaczy⁴³ jako „niedopatrzenie”. Powyższe uchybienia nie miały znaczącego wpływu na prawidłowość prowadzenia działań kontrolnych.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych
ocenia się negatywnie.

³⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.32.2017

³⁷ w piśmie z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

³⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7782.20.2018

³⁹ jak wynika z wyjaśnień organu przedstawionych w piśmie z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

⁴⁰ dotyczy spraw o sygnaturze: WWB.7781.1.2017; WWB.7781.3.2017; WWB.7782.19.2018; WWB.7782.20.2018

⁴¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.1.2017; WWB.7781.3.2017; WWB.7781.1.2018; WWB.7782.32.2017; WWB.7782.20.2018

⁴² obecnie reguła ta wyrażona jest w przepisie art. 56 ust. 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*

⁴³ pismo z dnia 8 lipca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.4

W połowie skontrolowanych spraw podpisanie protokołów kontroli nastąpiło po wygaśnięciu ważności upoważnień kontrolerów, co oznacza, że kontrolerzy podejmowali czynności kontrolne bez właściwego umocowania prawnego do reprezentowania Dolnośląskiego WINB. Ponadto, w jednym przypadku w ramach badań wyrobu zlecono badanie cechy wyrobu, która nie była deklarowana przez producenta w przedłożonej KDWU. W jednym przypadku nie dokonano zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu mimo otrzymania przez organ sprawozdania potwierdzającego zgodność wyników badań z zadeklarowanymi przez producenta właściwościami użytkowymi wyrobu. Dodatkowo stwierdzono liczne uchybienia, m.in. w postaci braku sporządzania protokołów pobrania próbki kontrolnej wyrobu (we wszystkich skontrolowanych sprawach), szeregu odstępstw od określonych przepisami wzorów upoważnień i protokołów, a także innych wyżej opisanych braków i omyłek.

Należy przy tym zauważyć, iż na powyższą ocenę wpłynął dodatkowo fakt, iż po kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego skierował do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zalecenia pokontrolne (pismem z dnia 18 listopada 2016 r.), w tym m.in. następujące, odnoszące się do wyżej stwierdzonych nieprawidłowości, tj.: „(zalecam) prowadzenie czynności kontrolnych na podstawie ważnych upoważnień, przez cały okres trwania tych czynności”.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Próbki, które objęto kontrolą, pobrane zostały na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Organ pobierał próbki z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem postanowieniami wydanymi na podstawie art. 22 c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

Stwierdzono, że istniały przesłanki do wydania postanowień na podstawie art. 22c ustawy o *wyrobach budowlanych* w analizowanych sprawach.

Organ wydając postanowienia wykazywał nieprawidłowości:

- w przedłożonych przez kontrolowanego dokumentach wskazujących, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ustawą o *wyrobach budowlanych* – 4 postanowienia (w 40% postanowień objętych kontrolą),
- stwierdzone podczas dokonanych przez kontrolujących oględzin wyrobu budowlanego wskazujące, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych ustawą o *wyrobach budowlanych* – 2 postanowienia (w 20% postanowień objętych kontrolą),
- dotyczące posiadanych przez organ (kontrolującego) dowody, w rozumieniu *Kodeksu postępowania administracyjnego*, wskazujące, że właściwości użytkowe wyrobu są niezgodne z deklarowanymi – 4 postanowienia (w 40% postanowień objętych kontrolą).

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem sporządzali inwentaryzacje w formie protokołów.

Zastrzeżenia budzą natomiast różnice w ilościach wyrobów wskazanych w protokołach inwentaryzacji oraz ilościach wyrobów zabezpieczonych postanowieniami na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

Organ wyjaśnił⁴⁴, iż stan magazynowy ujęty w protokole inwentaryzacji wykorzystywany jest przy ewentualnym opracowywaniu orzeczeń administracyjnych, a postanowieniami

⁴⁴ wyjaśnienia z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.1

zabezpieczana jest z reguły partia wyrobu niezbędna do przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Wyjaśnień organu nie można jednak uznać za zasadne, a powyższe działania uznać należy za nieprawidłowe. Zastosowanie bowiem art. 22c ustawy o *wyrobach budowlanych*, tj. zabezpieczenie wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem, ma na celu uniemożliwienie dalszego przekazywania wyrobu, który znajduje się u kontrolowanego, a w odniesieniu do którego stwierdzono nieprawidłowości. Celem takiego zabezpieczenia nie może być jedynie umożliwienie dokonania pobrania próbki wyrobu budowlanego oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Wykazane podczas kontroli nieprawidłowości odnoszą się do całej partii wyrobu zastanej u kontrolowanego, a nie jedynie do części niezbędnej do przeprowadzenia badań. Wydanie postanowienia na podstawie art. 22c ust. 1 poprzedza wykonanie protokołu inwentaryzacji, czyli dokonanie spisu z natury zabezpieczanych wyrobów.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 **ocenia się negatywnie.**

Zabezpieczenie wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem dokonywane jest na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości lub posiadanych dowodów wskazujących, że właściwości użytkowe wyrobu są niezgodne z deklarowanymi.

Objęcie takim zabezpieczeniem jedynie ilości niezbędnej do pobrania próbek w sytuacji, gdy na stanie magazynowym kontrolowanego znajduje się większa ilość wyrobu wobec którego stwierdzono nieprawidłowości, jest działaniem umożliwiającym dalsze przekazywanie (sprzedaż) wyrobu. Działanie takie jest zatem sprzeczne z celem tego przepisu, tj. z zapobieżeniem udostępniania na rynku wyrobów niespełniających wymagań ustawy.

Należy również podkreślić, iż po kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego skierował do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zalecenia pokontrolne (pismem z dnia 18 listopada 2016 r.), w tym m.in. następujące, odnoszące się do powyższego zagadnienia, tj.: „(zalecam) zabezpieczanie wyrobów przed dalszym przekazywaniem w każdej sytuacji stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 22c ust 1 ustawy o wyrobach budowlanych (a nie wyłącznie w celu pobrania próbki wyrobu do badań)”.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m. in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 – 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli w dniu 27 maja 2019 r., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu przekazał za pomocą SNRWB informacje o przeprowadzonych 144 kontrolach planowych i 5 kontrolach doraźnych wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 178 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych⁴⁵. W kontrolowanym okresie Dolnośląski WINB wydał 10 opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli – 3 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r., 3 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2018 r., 4 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2019 r.,
- 10 kart ustaleń – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 13 kart powiadomień o orzeczeniach – wybrane spośród kart powiadomień o orzeczeniach powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,

W związku z faktem, iż w okresie objętym kontrolą organ nie przekazał za pomocą SNRWB informacji o wydanych opiniach celnych, zakres tych informacji nie podlegał weryfikacji.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazuje informacje w zakresie:

- określenia kontrolowanego,
- określenia zakresu kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych.

Natomiast w odniesieniu do:

- danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany, stwierdzono brak wskazania zamierzonego zastosowania w 4 przypadkach⁴⁶ oraz roku produkcji w 2 przypadkach⁴⁷,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego stwierdzono brak przekazania tej informacji w 1 przypadku⁴⁸ (informacja została uzupełniona podczas kontroli).

W pozostałym zakresie informacji w kartach kontroli oraz kartach ustaleń organ przekazywał wymagane dane, jednak w nielicznych przypadkach stwierdzono rozbieżność tych danych z informacjami zawartymi w aktach spraw, tj.:

- błędny nr domu w adresie siedziby kontrolowanego podmiotu oraz w adresie miejsca przeprowadzenia kontroli w 1 sprawie⁴⁹,
- błędny adres miejsca przeprowadzenia kontroli w 1 przypadku⁵⁰,

⁴⁵ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

⁴⁶ dotyczy kart ustaleń: Dolnośląski WINB/KU/98/2018, Dolnośląski WINB/KU/99/2018, Dolnośląski WINB/KU/76/2018, Dolnośląski WINB/KU/58/2019

⁴⁷ dotyczy kart ustaleń: Dolnośląski WINB/KU/76/2018, Dolnośląski WINB/KU/58/2019

⁴⁸ dotyczy karty ustaleń Dolnośląski WINB/KU/76/2018

⁴⁹ dotyczy karty kontroli Dolnośląski WINB/kp/20/2017

⁵⁰ dotyczy karty kontroli Dolnośląski WINB/kp/10/2019

- nieprawidłowa data rozpoczęcia kontroli w 1 przypadku⁵¹,
- błędny nr domu w adresie producenta budowlanego w 1 przypadku⁵².

Powyższe rozbieżności organ tłumaczy omyłkami oraz błędnym wskazaniem adresu siedziby kontrolowanego zamiast adresu miejsca przeprowadzenia kontroli. Należy jednak zauważyć, iż rozbieżności te nie wywołały negatywnych skutków.

W odniesieniu do kontrolowanych kart kontroli oraz kart ustaleń stwierdzono, że połowa skontrolowanych spraw została przekazana (poprzez zatwierdzenie kart w systemie) w ustawowym terminie. Natomiast pozostałe sprawy przekazywane były w terminie od 21 do 160 dni po ustawowym terminie (uśredniając – 76 dni po terminie). Stwierdzono zatem, że organ w odniesieniu do 50% skontrolowanych informacji o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, nie dotrzymał terminu określonego w §3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

W pozostałym zakresie informacji w kartach powiadomień o orzeczeniach organ przekazywał wymagane dane, jednak w nielicznych przypadkach stwierdzono rozbieżność tych danych z informacjami zawartymi w aktach spraw, tj.:

- nieprawidłowy znak orzeczenia w 3 przypadkach⁵³,
- błędny numer domu w adresie strony postępowania w 3 przypadkach⁵⁴.

Powyższe rozbieżności organ tłumaczy błędnym wprowadzeniem danych. Należy jednak zauważyć, iż rozbieżności te nie wywołały negatywnych skutków.

Informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych w 3 przypadkach przekazane zostały w terminie do 14 dni od daty wydania orzeczenia⁵⁵.

Pozostałe skontrolowane karty przekazywane były w terminie od 29 dni do nawet 199 dni od wydania orzeczenia⁵⁶. Zatem w odniesieniu do tych pozostałych 10 skontrolowanych kart powiadomień o orzeczeniach organ nie dotrzymał terminu określonego w §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych

⁵¹ dotyczy karty kontroli Dolnośląski WINB/kp/24/2018

⁵² dotyczy karty ustaleń Dolnośląski WINB/KU/68/2017

⁵³ dotyczy kart powiadomień o orzeczeniach: Dolnośląski WINB/ORZ/32/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/46/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/24/2018

⁵⁴ dotyczy kart powiadomień o orzeczeniach: Dolnośląski WINB/ORZ/49/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/58/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/59/2017

⁵⁵ Należy przy tym zauważyć, iż co do zasady, za termin niezwłoczny uznaje się termin 7 dni.

⁵⁶ dotyczy karty powiadomienia o orzeczeniu Dolnośląski WINB/ORZ/49/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/66/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/88/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/96/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/102/2017, Dolnośląski WINB/ORZ/20/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/24/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/32/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/36/2018, Dolnośląski WINB/ORZ/46/2018

wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia przekazuje się niezwłocznie.

Z ustaleń kontroli wynika, iż w okresie objętym kontrolą Dolnośląski WINB wydał 10 opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych, wszystkie w 2018 roku. Z wyjaśnień organu wynika⁵⁷, iż wszystkie przedmiotowe opinie zostały sporządzone na wnioski Oddziału Celnego w Legnicy, przesłane do inspektoratu jednym e-mailem w dniu 11 lipca 2018 r. W wyniku przeoczenia nie przekazano wówczas GINB informacji o powyższych opiniach za pośrednictwem systemu SNRWB. Powyższe nieprawidłowości w zakresie braku przekazania informacji o ww. opiniach stanowią zatem naruszenie obowiązku wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego określonego przepisem art. 13 ust. 1 ppkt 5 ustawy o wyrobach budowlanych. Okolicznością łagodzącą jest natomiast fakt, iż wydanie wszystkich tych 10 opinii miało charakter jednoczesny, w rezultacie jednorazowo przesłanych wniosków w jednej wiadomości elektronicznej. Zatem trudno mówić w tym przypadku o powtarzalności niewykonania obowiązku ciążącego na organie. Brak wydania innych opinii w kontrolowanym okresie utrudnia dokonanie rzetelnej, obiektywnej oceny w tym zakresie. Tym samym, przedmiotowa nieprawidłowość została zakwalifikowana jako zdarzenie o charakterze incydentalnym (jednostkowym) i w ten sposób została uwzględniona w ocenie częściowej badanego obszaru.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

W zakresie przekazywanych informacji w blisko połowie skontrolowanych kart systemowych dotyczących kontroli i wydawanych orzeczeń stwierdzono uchybienia, zarówno znaczące (jak np. brak wskazania zamierzonego zastosowania wyrobu, błędny adres miejsca przeprowadzenia kontroli czy błędny znak wydanego orzeczenia), jak i te drobne (jak np. błędny numer domu w adresie oraz inne drobne omyłki pisarskie).

Za nieprawidłowości należało natomiast uznać brak przekazania informacji o 10 wydanych opiniach o wyrobach budowlanych dla organów celnych, co zaważyło na ocenie weryfikowanego obszaru. Dodatkowo stwierdzono niedotrzymanie ustawowych terminów przekazywania informacji w przypadku większości skontrolowanych kart systemowych. Jednakże z uwagi na umiarkowany charakter tych opóźnień, jak również na problemy kadrowe, które organ podniósł w złożonych wyjaśnieniach, przedmiotowe opóźnienia zostały uznane za uchybienia.

Należy przy tym podkreślić, iż skutkiem braku lub nieterminowego przekazywania informacji o przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach oraz opiniach wydanych dla organów celnych jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych. Natomiast weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu.

⁵⁷ zawartych w piśmie z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: WWB.770.41.2019.III.31.I.1

1. Zalecenia pokontrolne

Pismami z dnia 27 lutego 2020 r. (znak: DWB.42.1.2019) projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Dolnośląskiemu WINB oraz kopia projektu wystąpienia pokontrolnego przekazana została byłemu kierownikowi jednostki kontrolowanej, pani Barbarze Skulcieckiej. Powyższe pisma zostały doręczone odpowiednio w dniu 5 oraz 9 marca 2020 r.

Dolnośląski WINB, pismem z dnia 16 marca 2020 r., wniósł w ustawowym terminie zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń, z informacją o tym, iż zostały one oddalone, zostało przekazane Dolnośląskiemu WINB w piśmie z dnia 16 kwietnia 2020 r. (znak: DWB.42.1.2019). W ustawowym terminie kontrolowany nie skorzystał z prawa odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Były kierownik jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia odnoszącego się do stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam następujące:

1. Prowadzenie czynności kontrolnych na podstawie ważnych upoważnień, przez cały okres trwania tych czynności.
2. Zlecenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych deklarowanych przez producenta wyrobu.
3. Niezwłoczne zwalnianie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie jest bezprzedmiotowe.
4. Obejmowanie zabezpieczeniem przed dalszym przekazywaniem, na podstawie art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych, całej ilości wyrobu budowlanego znajdującego się na stanie magazynowym kontrolowanego.
5. Zapewnienie realizowania obowiązku przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB), w zakresie i w terminach określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, poprzez m.in. przekazywanie informacji w wymaganym zakresie oraz zgodnie z informacjami zawartymi w aktach sprawy, a także terminowe zatwierdzanie zakładanych kart w systemie.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

3. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU
BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

(-)

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Warszawa, dnia 14 maja 2020 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	238360.886356.1165522
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - dolnośląski WINB 2019_ost.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - dolnośląski WINB 2019_ost
Sygnatura dokumentu	DWB.42.1.2019
Data dokumentu	14.05.2020
Skrót dokumentu	25C259E6F83AC7AF708767B477D6306CB22D3A43
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	14.05.2020 13:45:13
Podpisane przez	Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)