

Warszawa, dnia 9 września 2021 r.

BAK-I.083.2.2021.JL

Pani
Ewa Flaszyńska
Dyrektor Departamentu Rynku Pracy
Kierująca Departamentem
Funduszy
Ministerstwo Rodziny
i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Departament Rynku Pracy, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: DRP), ul. Żurawia 4A, 00-513 Warszawa. Departament Funduszy, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: DF), ul. Żurawia 4A, 00-513 Warszawa, 00-513 Warszawa.
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Paragraf § 22 Zarządzenia nr 14 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej ¹ .
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 1 do 3 września 2021 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość przeprowadzonego naboru, oceny projektów przez komisję ds. oceny projektów ² , a także prawidłowość zawierania umów o przyznanie środków rezerwy Funduszu Pracy na realizację projektów pilotażowych pod nazwą „Nowe spojrzenie – nowe możliwości” w ramach programu „Plan dla Pracy i Rozwoju”. Zakresem objęty będzie nabór z dnia 20.04.2021 r.

¹ Poz. 14.

² Zarządzenie nr 45 Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie powołania Komisji do spraw oceny projektów pilotażowych w ramach naboru wniosków na projekty pilotażowe pod nazwą „Nowe spojrzenie – nowe możliwości” (poz. 47).

539

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: Ministerstwo),
Biuro Kontroli i Audytu, Wydział do Spraw Kontroli.

Kontrolerzy

1. Joanna Laszuk, naczelnik Wydziału ds. Kontroli, upoważnienie do kontroli BKA-I.083.2.1.2021 z dnia 1 września 2021 r., kierownik zespołu kontrolerów.
2. Elżbieta Tokarska, specjalista, upoważnienie do kontroli BKA-I.083.2.2.2021 z dnia 1 września 2021 r.

Ocena kontrolowanej działalności Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanych komórek organizacyjnych w zakresie objętym kontrolą oceniam *negatywnie*.

Na ocenę *negatywną* wpływ miał, w szczególności:

- brak prawidłowego udokumentowania sposobu oceny wniosków,
- sposób zawierania umów.

Prawidłowo oceniono przeprowadzony nabór wniosków, w tym ich rejestrację w systemie EZD.

Celem przeprowadzonego naboru i oceny było wypracowanie, w ramach pozytywnie zaopiniowanych projektów pilotażowych, nowych metod, narzędzi i sposobów pomocy bezrobotnym, poszukującym pracy lub pracodawcom w celu przygotowywania rozwiązań o charakterze systemowym, które po zaimplementowaniu do porządku prawnego, będą miały pozytywny efekt na rynek pracy. Jednakże, w opinii Zespołu kontrolującego, nie można potwierdzić, że spośród złożonych projektów do finansowania wyłoniono najlepsze.

Podjęte działania w ramach Programu budzą wątpliwości, począwszy od braku podstawy prawnej w Regulaminie ubiegania się o środki rezerwy z Funduszu Pracy (niejasna podstawa prawna), poprzez brak sprecyzowania kryteriów wyboru projektów przy ocenie merytorycznej, nieprzedstawienie kart ocen projektu, aż do braku przejrzystego wyboru projektów do finansowania oraz działania Zespołu powołanego do oceny i akceptacji wybranych wniosków, a kończąc na zawieraniu umów bez kontrasygnaty głównego księgowego i braku udokumentowania zatwierdzenia wzoru umowy przez radcę prawnego.

Z regulaminu ubiegania się o środki rezerwy Funduszu Pracy³ wynika, że w ramach oceny merytorycznej oceniana miała być:

- innowacyjność zaproponowanych rozwiązań i ich potencjał dla możliwości wdrożenia do porządku prawnego,
- zasadność wydatków oraz rozplanowanie ich w czasie, a także poprawność sporządzenia harmonogramu działań i budżetu.

Już na etapie projektowania założeń, nie doprecyzowano jakie właściwości będą oceniane w ramach ww. kryteriów, co mogło powodować brak jednolitego podejścia przy ocenie projektów, a konsekwencją mogła być nazbyt subiektywna ich ocena. Nie określono skali punktowej oceny danego kryterium, a jedynie dokonywana miała być ocena opisowa i wskazanie, czy dany projekt jest zarekomendowany do dofinansowania. Nie wskazano

³ Regulamin ubiegania się o środki rezerwy Funduszu Pracy na realizację projektów pilotażowych pod nazwą „Nowe spojrzenie – nowe możliwości”, stanowiący załącznik do pisma DF-I.9010.5.2021.

czynników decydujących o kolejności wybranych projektów, a sama ocena opisowa utrudniała klasyfikację projektów na liście rankingowej. W przypadkach spornych, kwestię tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Przewodniczącemu Komisji. W opinii Zespołu kontrolującego, opracowane regulacje dotyczące możliwości ubiegania się o środki z rezerwy Funduszu Pracy, mogły budzić wątpliwości co do przejrzystości wyboru wniosków.

Istotnym jest również to, że na etapie tworzenia regulacji dotyczących naboru i na późniejszych jego etapach, nie opracowano wzorów umów na finansowanie projektów w ramach kontrolowanego naboru. Próba tworzenia wzorów umów miała miejsce podczas spotkania dopiero w dniu, w którym została zaakceptowana i podpisana przez Panią Minister Iwonę Michałek lista rankingowa. Jednocześnie, nie przedłożono dokumentów potwierdzających, że wzór umowy został ostatecznie sporządzony, a następnie zaakceptowany przez radcę prawnego i Departament Budżetu i Finansów. Do momentu ich przesłania do podpisu, treść umów nie została przekazana do wiadomości wnioskodawców.

Zasadniczym jest fakt, że kontrolującym nie okazano dokumentacji dotyczącej oceny wniosków, w tym w szczególności kart oceny merytorycznej wniosków, uzasadnień ocen kryteriów wyboru projektów do finansowania, a następnie rekomendacji. Oznacza to, że w chwili sporządzania niniejszego Sprawozdania, Ministerstwo nie było w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej sposób przeprowadzenia ocen i ich wyników. Istnieje przypuszczenie, że dokumentacja ta jest w posiadaniu Przewodniczącego Komisji ds. oceny, bądź w ogóle nie została wytworzona. Ustalenie powyższego będzie możliwe po ewentualnym przesłuchaniu Przewodniczącego Komisji. W chwili sporządzania niniejszego Sprawozdania nie było takiej możliwości. Ustalono, że oba kontrolowane departamenty posiadają część roboczej wersji kart ocen merytorycznych. Nie mogą być one, jednak uznane za dokumentację formalną. Podkreślić należy, że ze zgromadzonej częściowej roboczej dokumentacji można wysnuć podejrzenie, iż około 50 wniosków nie zostało poddanych żadnej ocenie.

Z jednego z oświadczeń złożonego przez pracownika DRP, wynika, że pracownicy otrzymali „zalecenie, aby oceniać wszystko pozytywnie”. Nie doprecyzowano, kto wydał takie polecenie.

Z oświadczenia tego, wynika jednak, że pracownicy nie zastosowali się do powyższych zaleceń.

Większość czynności związanych z pracą Komisji odbywała się poza systemem EZD, w tym w systemie Lotus i przy użyciu pamięci zewnętrznej pendrive. Jest to naruszenie regulacji w zakresie obiegu dokumentów, zapisów zarządzenia w sprawie powołania Komisji, regulacji dotyczących zastępstw.

Dokumentacja z przebiegu wyboru projektów, przedłożona do kontroli, jest niepełna i niespójna. W żadnym dokumencie nie doprecyzowano w jaki sposób nastąpi rozdysponowanie wniosków do oceny i ilu członków Komisji powinno oceniać jeden wniosek, natomiast wyboru projektów do dofinansowania prawdopodobnie dokonał Przewodniczący Komisji ds. oceny projektów. Wątpliwości budzi również przebieg posiedzenia, na którym pozytywnie zarekomendowano sporządzoną na polecenie Przewodniczącego listę rankingową do realizacji wniosków o przyznaniu środków z rezerwy celowej. Z wyjaśnień pracowników wynika, że wybór projektów nie został omówiony, pracownicy nie mieli dostępu do kart ocen, a jedynie przedłożono im przygotowaną listę rankingową. Samo spotkanie przebiegało

w atmosferze napięcia i presji czasu. Budzi również wątpliwości, czy na posiedzeniu uzyskano kworum, ponieważ protokół z posiedzenia Komisji jest niespójny i nie załączono do niego listy obecności. Ponadto, uczestniczyła w nim osoba nie będąca członkiem Komisji – doradca Pani Minister Iwony Michałek. Jego uczestnictwo w tym posiedzeniu budzi wątpliwości, tym bardziej, że Komisja zobowiązana była do zachowania poufności. Nie wszyscy Członkowie Komisji mieli możliwość załogowania na spotkanie z powodów technicznych. Brak kart ocen i samodzielne wytypowanie przez Przewodniczącego Komisji wniosków do finansowania bez zapoznania członków komisji z pełną dokumentacją dotyczącą oceny projektów może sugerować indywidualne preferencje o charakterze podmiotowym. Nie można potwierdzić, że wnioskodawcy byli równo traktowani chociażby z uwagi na brak przejrzystości wyboru wniosków.

Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali propozycję listy rankingowej. Jednakże do kontroli nie przekazano pierwotnej listy rankingowej, stanowiącej załącznik do protokołu z dnia 6 sierpnia 2021 r. z posiedzenia Komisji. W związku z tym nie ma możliwości porównania projektów zaakceptowanych przez Komisję z listą wniosków zatwierdzoną przez Ministra.

Z 43 umów wymienionych w zatwierdzonej przez Ministra liście rankingowej, stan na 3 września 2021 r., podpisanych zostało 37 umów przez Panią Minister Iwonę Michałek, z czego 19 przez obie strony umowy. Zespół kontrolujący potwierdził, że na umowach brakuje paraf właściwego głównego księgowego. Jednakże, zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego Ministerstwa z dnia 1 września 2021 r. w jednostkach sektora finansów publicznych, brak kontrasygnaty głównego księgowego przy zawieranych umowach nie ma wpływu na ważność umowy.

Potwierdzono, że ostatnie umowy zostały podpisane przez Panią Minister Iwonę Michałek w dniu 12 sierpnia 2021 r. W tym dniu rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 12 sierpnia 2021 r., w drodze przekształcenia Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, dział praca przeszedł do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego Ministerstwa z dnia 1 września 2021 r. Mając na uwadze powyższe, Pani Iwona Michałek z dniem 12 sierpnia 2021 r. straciła upoważnienie do dysponowania środkami Funduszu Pracy, tym samym do dysponowania rezerwą środków Funduszu, a więc utraciła także pełnomocnictwo do podpisywania w imieniu ministra ds. pracy umów, których źródłem finansowania są środki pochodzące z Funduszu Pracy. Potwierdzenie zawarcia umowy, będzie jednak wymagane dla umów zawartych przez Panią Iwonę Michałek w dniu 12 sierpnia 2021 r. ewentualnie po tym dniu, ponieważ z dniem 12 sierpnia 2021 r., Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Pracy i Technologii straciła umocowanie do rozporządzania środkami Funduszu Pracy.

Ustalenia kontroli:

1. Nabór „wniosków o przyznanie środków rezerwy FP na finansowanie projektów pilotażowych”.

Z wyjaśnień przedłożonych podczas kontroli wynika, że zgodnie z ustną decyzją Pani Minister Iwony Michałek nabór na projekty pilotażowe miał przeprowadzić Departament Funduszy. W trakcie kontroli Zespołowi kontrolującemu okazano zarejestrowane w systemie EZD *wnioski o przyznanie środków rezerwy FP na finansowanie projektów pilotażowych* (dalej: wnioski). Potwierdzono, że były one dekretnowane na jednego pracownika w DF i zostały zarejestrowane przez osobę wyznaczoną do ich rejestrowania w systemie EZD. Z informacji przekazanych od pracownika wynika, że do Ministerstwa wpłynęło 136 wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 8-11, 28-29]

2. Ocena wniosków.

Regulacje dotyczące oceny wniosków.

Regulacje dotyczące oceny wniosków zostały ujęte w *Regulaminie ubiegania się o środki rezerwy Funduszu Pracy na realizację projektów pilotażowych pod nazwą „Nowe spojrzenie – nowe możliwości”*. Należy zaznaczyć, że w regulaminie nie podano podstawy prawnej naboru. Ocena wniosków, zgodnie z zapisami ww. regulaminu, miała składać się z dwóch etapów tj. oceny formalnej i oceny merytorycznej. Z zapisów § 5 ust. 1 ocena merytoryczna wniosku dokonywana miała być przez Komisję powołaną Zarządzeniem Ministra, zaś zgodnie z § 5 ust. 4 wynik oceny merytorycznej odzwierciedlany miał być w karcie oceny wniosku wraz z uzasadnieniem. Karta oceny wniosku stanowi załącznik do ww. regulaminu i składała się z dwóch części: A Ocena formalna wniosku dokonywana przez Urząd Wojewódzki i B Ocena merytoryczna wniosku dokonana przez Komisję. Część B (ocena merytoryczna) składała się z dwóch ocen opisowych tj. innowacyjności zaproponowanych rozwiązań i ich potencjału dla możliwości wdrożenia do porządku prawnego oraz zasadności wydatków oraz rozplanowania ich w czasie, a także poprawności sporządzenia harmonogramu działań i budżetu.

Z analizy zapisów ww. regulaminu wynika, że sposób procedowania oceny wniosków oraz sposób ich wyboru do finansowania został opisany bardzo ogólnie, np. zero jedynkowa ocena kryteriów merytorycznych, które miały być brane pod uwagę przy wyborze projektów do dofinansowania (brak punktacji przy ocenie merytorycznej). Nie wskazano czynników decydujących o kolejności wybranych projektów, a sama ocena opisowa utrudniała klasyfikację projektów na liście rankingowej. Za opracowanie ww. regulaminu odpowiedzialny był Wydział I w Departamencie Funduszy.

Przed ogłoszeniem naboru nie były opracowane wzory umów i na żadnym etapie, aż do ich podpisania nie były przekazane do wiadomości wnioskodawcom.

[Dowód: akta kontroli str. 12-20]

Powołanie Zespołu ds. oceny wniosków.

Minister Rozwoju, Pracy i Technologii (dalej: MRPiT) Zarządzeniem nr 45 Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie powołania Komisji ds. oceny projektów

pilotażowych w ramach naboru wniosków na projekty pilotażowe (dalej: Zarządzenie) powołał Komisję ds. oceny projektów. W Zarządzeniu zostały określone zadania Komisji, w tym w szczególności zadania Przewodniczącego i Sekretarza. Do kontroli przedłożono również listę członków Komisji zatwierdzoną przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w skład, której weszli pracownicy Departamentu Rynku Pracy, Departamentu Funduszy i Biura Ministra MRPiT. Przewodniczącym został Pan Mateusz Biesiada Zastępca Dyrektora w Departamencie Funduszy.

[Dowód: akta kontroli str. 21-26]

Przechowywanie dokumentacji dotyczącej prac Komisji.

Zgodnie z § 6 Zarządzenia w sprawie powołania Komisji, przechowywanie dokumentacji dotyczącej prac Komisji należało do obowiązków Sekretarza (starszy specjalista DF). Na prośbę Zespołu kontrolującego o udostępnienie dokumentów Sekretarz oświadczył, że „pomimo wskazania w regulaminie Komisji, że dokumenty przechowuje sekretarz komisji, do dnia dzisiejszego nikt nie przekazał mi dokumentacji”. Zgodnie z § 5 Zarządzenia, kierowanie pracami Komisji należało do obowiązków Przewodniczącego. W trakcie kontroli nie było możliwości przesłuchania Przewodniczącego w zakresie posiadania dokumentacji dotyczącej prac Komisji, a także wskazania przyczyny braku przekazania tej dokumentacji sekretarzowi Komisji. W związku z powyższym, Zespół kontrolujący weryfikował niepełną dokumentację, bądź wersje robocze dokumentów przekazywanych w trakcie kontroli przez pracowników DF i DRP, do którego należy oryginał Protokołu z dnia 6 sierpnia 2021 r. z posiedzenia Komisji ds. oceny projektów pilotażowych w ramach naboru wniosków na projekty pilotażowe pod nazwą „Nowe spojrzenie – nowe możliwości. Do kontroli przedłożono ww. Protokół, jednakże bez listy rankingowej, stanowiącej załącznik do protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 27]

Podział wniosków do oceny.

Za kierowanie pracami Komisji odpowiedzialny był Przewodniczący Komisji. Z § 4 Zarządzenia wynika, że członkowie Komisji oceniają wnioski pod kątem merytorycznym. Z informacji uzyskanych od pracownika DF wynika, że odbyło się spotkanie, w którym brał udział ekspert z Biura Ministra, dyrektor DF, pracownik DRP oraz Przewodniczący Komisji. Podczas spotkania został ustalony sposób podziału prac Komisji. Oceną merytoryczną miał zająć się Departament Rynku Pracy, natomiast oceną finansową DF. Zespół kontrolujący, w chwili sporządzania niniejszego Sprawozdania nie ma możliwości potwierdzenia, który z członków Komisji otrzymał ile wniosków do oceny, a także ile wniosków zostało ocenionych.

W żadnym dokumencie nie doprecyzowano, w jaki sposób nastąpi podział wniosków do oceny i ilu członków komisji powinien oceniać jeden wniosek oraz kto o tym decyduje. Ze zgromadzonych oświadczeń wynika, że Przewodniczący Komisji osobiście dokonał podziału wniosków pomiędzy członków Komisji, natomiast wnioski do oceny były przekazywane poza systemem EZD, z użyciem pamięci zewnętrznej pendrive.

[Dowód: akta kontroli str. 28–32, 102-106]

Sposób oceny merytorycznej wniosków i ich dokumentowania.

Ocena merytoryczna powinna być odzwierciedlona na kartach oceny wniosków. Do kontroli przedłożono niekompletne wzory formularzy podpisu w łącznej liczbie 86. Zespół kontrolujący nie otrzymał podpisanych kart oceny wniosków. Przekazane formularze nie mogą zostać uznane, jako dokumenty. Na kartach brakuje imienia i nazwiska, stanowiska, oznaczenia departamentu.

Część tych formularzy zostało przekazanych przez departamenty, a część zapisanych na okazanym pendrive należącym, jak wynika z ustaleń, do Przewodniczącego Komisji.

Przeprowadzone czynności kontrolne nie mogą potwierdzić, czy wszystkie złożone wnioski zostały ocenione pod względem merytorycznym. Ze zgromadzonego materiału wynika, że nawet nie wszystkie wnioski zostały przekazane do oceny. Zespół kontrolujący nie jest w stanie ocenić dokładnej liczby wniosków nieocenionych ze względu na brak spójnej dokumentacji, jednakże z dokumentacji nieformalnej wynika, że może to być około 50 wniosków.

Przedłożona do kontroli dokumentacja nieformalna wskazuje, że oceny w niej zawarte nie są tożsame z ocenami na zatwierdzonej Liście rankingowej projektu, np. jeden wniosek pomimo negatywnej oceny w przekazanych formularzach kart oceny (niepodpisanych) zostały zakwalifikowane do podpisania umowy.

Z oświadczenia złożonego przez pracownika DRP, wynika, że pracownicy otrzymali „zalecenie, aby oceniać wszystko pozytywnie”. Jednakże, z wyjaśnień pracownika wynika, że pracownicy nie zastosowali się do powyższych zaleceń. Z treści oświadczenia nie wynika, kto wydał taką dyspozycję.

[Dowód: akta kontroli str. 107-412]

Sposób wyboru wniosków do listy rankingowej.

Z przedłożonych do kontroli oświadczeń wynika, że członkowie Komisji do spraw oceny projektów pilotażowych otrzymali informacje o spotkaniu online na kilkanaście minut przed spotkaniem. Nie wszystkim pracownikom udało się zalogować na to spotkanie z powodów technicznych, a tempo narzucone przez Przewodniczącego Komisji nie pozwalało na prowadzenie dyskusji. Według oświadczeń członków Komisji była presja na zaakceptowanie przedstawionej przez Przewodniczącego propozycji projektów.

Zgodnie § 4 Zarządzenia Uchwały Komisji zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji niepodlegających wyłączeniu z prac Komisji. Z Protokołu z dnia 6 sierpnia 2021 r. z posiedzenia Komisji wynika, że w posiedzeniu uczestniczyło 7 lub 8 osób. Zapisy Protokołu są sprzeczne w tym zakresie. Jednakże, do protokołu nie została sporządzona lista obecności, w związku z tym nie ma możliwości potwierdzenia kto faktycznie uczestniczył w tym posiedzeniu, natomiast z Protokołu wynika, że w spotkaniu uczestniczył doradca Pani Minister Iwony Michałek. Działanie takie jest sprzeczne z Zarządzeniem, bowiem członkowie Komisji zostali zobowiązani do zachowania bezstronności i poufności, natomiast doradca Pani Minister nie złożył stosownego oświadczenia. Zespół kontrolujący nie może jednoznacznie stwierdzić, czy wymagane kworum zostało zachowane.

Na posiedzeniu nie omówiono wyników oceny 93 wniosków nierekomendowanych do wsparcia. Nie omówiono również zasad oceny wniosków i nie okazano dokumentów na podstawie, których dokonano wyboru wniosków.

Ze zgromadzonych wyjaśnień wynika, że wyboru projektów do dofinansowania dokonał Przewodniczący.

Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali propozycję listy rankingowej. Jednakże do kontroli nie przekazano pierwotnej listy rankingowej, stanowiącej załącznik do protokołu z dnia 6 sierpnia 2021 r. z posiedzenia Komisji. W związku z tym nie ma możliwości porównania projektów zaakceptowanych przez Komisję z listą wniosków zatwierdzoną przez Ministra.

Ostatecznie Minister zatwierdził 43 wnioski na łączną kwotę 43 876 143,20 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 413-415]

3. Sposób zawierania umów.

Z 43 umów wymienionych w zatwierdzonej przez Ministra liście rankingowej, stan na 03 września 2021 r., podpisanych zostało 37 umów przez Panią Minister Iwonę Michałek, z czego 19 przez obie strony umowy. Zgodnie z upoważnieniem udzielonym w dniu 17 listopada 2020 r. przez Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Rozwoju i Technologii, Pani Iwona Michałek uzyskała pełnomocnictwo do zawierania umów, których stroną jest dysponent Funduszu Pracy. Zgodnie z tym upoważnieniem przed podpisaniem umowy powodującej powstanie zobowiązania finansowego wymagane jest uzyskanie uprzedniej parafy właściwego głównego księgowego. Zespół kontrolujący potwierdził, że takich paraf przed podpisaniem umów nie było. Jednakże, zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego z dnia 1 września 2021 r. w jednostkach sektora finansów publicznych, brak kontrasygnaty głównego księgowego przy zawieranych umowach nie ma wpływu na ważność umowy.

Potwierdzono, że ostatnie umowy zostały podpisane przez Panią Minister Iwonę Michałek w dniu 12 sierpnia 2021 r. W tym dniu rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 12 sierpnia 2021 r., w drodze przekształcenia Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, dział praca przeszedł do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Zgodnie ze stanowiskiem radcy prawnego z dnia 1 września 2021 r. Pani Minister Iwona Michałek z dniem 12 sierpnia 2021 r. straciła upoważnienie do dysponowania środkami Funduszu Pracy, tym samym do dysponowania rezerwą środków Funduszu, a więc utraciła także pełnomocnictwo do podpisywania w imieniu ministra ds. pracy umów, których źródłem finansowania są środki pochodzące z Funduszu Pracy. Potwierdzenie zawarcia umowy, będzie jednak wymagane dla umów zawartych przez Panią Iwonę Michałek w dniu 12 sierpnia 2021 r. ewentualnie po tym dniu, ponieważ z dniem 12 sierpnia 2021 r., Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Pracy i Technologii straciła umocowanie do rozporządzania środkami Funduszu Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 416-533]

Zalecenia pokontrolne

1. Zalecam Pani Dyrektor, analizę skuteczności zawarcia umów, mając na uwadze rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości oraz treść upoważnienia Pani Minister Iwony Michałek.
2. Zalecam Pani Dyrektor, ustalenie możliwości dokonania na tym etapie sprawy, ponownej oceny merytorycznej wszystkich złożonych wniosków (ewentualnie anulowania naboru) w celu weryfikacji, czy wnioski, które zostały wybrane do finansowania są wnioskami, które zgodnie z założeniami powinny zostać wybrane do finansowania, a także właściwego udokumentowania tej oceny.
3. Zalecam Pani Dyrektor w przypadku organizacji kolejnych konkursów dotacyjnych na zwrócenie szczególnej uwagi na dochowanie należytej staranności w dokumentowaniu postępowania, ustalaniu jednoznacznych mierników oceny wniosków, zachowanie zasad przejrzystości postępowania.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie § 21 w zw. z § 22 ust. 4 Zarządzenia Nr 14 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 12 maja 2021 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, proszę o poinformowanie Kierownika komórki ds. Kontroli o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Kierownikom jednostek kontrolowanych przysługuje prawo do przedstawienia stanowiska w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania. Przedstawienie stanowiska nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.


DYREKTOR
Biurowo Kontroli i Audytu
Marcin Szemraj