



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 18 września 2026

NKK3.9062.137.2026.PK

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Państwowy Instytut Medyczny MSWiA w Warszawie
Nr/Tytuł projektu	Projekt nr KPOD.07.03-IP.10-0021/25 pn. Wdrożenie e-usług w Państwowym Instytucie Medycznym MSWiA
Rodzaj kontroli	Kontrola procedur zawierania umów w projekcie
Termin kontroli	13.08.2026 r. – 18.09.2026 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Cyfryzacja Procesów w obszarze Informacji Medycznej PIM MSWiA - budowa platformy danych, systemów EDM, modułów AI i interfejsów użytkownika nr ref. PIMMSWiA-2375/11/09/05/2025
Ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości skutkujące zastosowaniem korekty finansowej: Stwierdzone uchybienia 1. Niespójności i niejednoznaczności w treści SWZ W toku kontroli stwierdzono niespójności w treści SWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu, wadium oraz sposobu przyznawania punktów w kryterium „Doświadczenie personelu Wykonawcy”. W warunkach dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wskazywał minimalną wartość projektów jako 3 000 000,00 zł brutto, podając jednocześnie słownie „pięć milionów złotych brutto”, co powodowało niejednoznaczność w zakresie rzeczywiście wymaganego poziomu doświadczenia. Ponadto, pomimo jednoznacznego wskazania w SWZ, że Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium, w innym jej postanowieniu przewidziano możliwość zatrzymania wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp. Stwierdzono również niespójność pomiędzy opisem

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	sposobu oceny kryterium „Doświadczenie personelu Wykonawcy” a załącznikiem określającym zamknięty, zero-jedynkowy sposób punktowania poszczególnych elementów doświadczenia. Powyższe uchybienia dotyczą przejrzystości i spójności dokumentów zamówienia. W toku kontroli nie ustalono jednak, aby miały wpływ na wynik postępowania lub spowodowały ograniczenie konkurencji, wobec czego nie powodują skutków finansowych. 2. niespójność pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a SWZ w zakresie umowy o poufności W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że umowa o poufności nie jest wymagana, podczas gdy zgodnie z SWZ jej podpisanie stanowiło warunek konieczny uzyskania dostępu do dokumentacji systemu i próbek kodów źródłowych, których sprawdzenie było obligatoryjne. Stanowi to uchybienie w zakresie spójności dokumentów zamówienia. Jednocześnie SWZ zawierała szczegółowe zasady uzyskania dostępu do dokumentacji, a w toku kontroli nie stwierdzono, aby przedmiotowa rozbieżność ograniczyła dostęp wykonawców do postępowania lub wpłynęła na jego wynik. Uchybienie nie powoduje skutków finansowych. 3. Uchybienia w zakresie publikacji ogłoszeń związanych z realizacją umowy Ustalono, że umowa została wykonana w dniu 15.07.2026 r., natomiast ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2026/BZP 00419627/01 zostało opublikowane w BZP w dniu 03.09.2026 r., tj. po upływie 30-dniowego terminu określonego w art. 448 ustawy Pzp. Stwierdzono ponadto niespójność w zakresie podstawy prawnej zmiany Umowy nr 53/RP/2025. Z Aneksu nr 1 wynika, że zmiany dokonano na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, podczas gdy w ogłoszeniu o modyfikacji umowy oraz ogłoszeniu o wykonaniu umowy wskazano okoliczności odpowiadające przesłance z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Sama publikacja ogłoszenia o zmianie umowy nie była przy tym obowiązkowa dla zmiany dokonanej na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp. Powyższe stanowi uchybienie o charakterze formalnym. Nie powoduje skutków finansowych. Stwierdzone nieprawidłowości 1. Niejednoznaczne określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia personelu Beneficjent, określając warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, w odniesieniu m.in. do Kierownika Projektu, Programistów, Architekta IT, Analityka Systemowego, Analityka Biznesowego, Eksperta ds. bezpieczeństwa, Testera oraz Eksperta ds. systemów medycznych wskazał minimalną wartość wymaganych projektów jako 3 000 000,00 zł brutto, podając jednocześnie słownie „pięć milionów złotych brutto”. Rozbieżność występowała zarówno w SWZ, jak i w ogłoszeniu o zamówieniu i nie została sprostowana ani wyjaśniona przed upływem terminu składania ofert. W konsekwencji potencjalni wykonawcy nie mogli jednoznacznie ustalić, czy wymagane doświadczenie powinno obejmować projekty o wartości co najmniej 3 mln zł czy 5 mln zł brutto. Niejednoznaczność dotyczyła elementu bezpośrednio wpływającego na możliwość oceny spełniania warunku udziału w
--	---

	postępowaniu i mogła wpływać na decyzję wykonawców o ubieganiu się o zamówienie. Naruszenie: art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Skutki finansowe: kategoria nieprawidłowości nr 11 – 10% wartości wydatków kwalifikowalnych. 2. Opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie do norm i standardów technicznych bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych W OPZ Zamawiający określił wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do konkretnych norm i standardów technicznych. W szczególności wskazał, że wymagania bezpieczeństwa muszą adresować co najmniej wymagania sformułowane w ISO/IEC 27001 Załącznik A oraz ISO/IEC 27002. Ponadto wymagał, aby system wspierał pełen cykl życia danych medycznych i udostępniał je w formatach zgodnych ze standardami krajowymi i międzynarodowymi, w tym HL7, IHE i FHIR, a w zakresie obsługi danych związanych z PUI zapewniał obsługę obiegu danych zgodnie z normami interoperacyjności, w szczególności DICOM i HL7. Powyższe odniesienia zostały wykorzystane do określenia wymaganych cech i sposobu funkcjonowania systemu. Zamawiający nie wskazał przy tych odniesieniach możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych ani nie zamieścił w SWZ lub OPZ ogólnej klauzuli równoważności obejmującej wskazane normy i standardy. Powyższe stanowi naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, a odniesieniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”. Stwierdzono również naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zakresie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności. Brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych mógł prowadzić do traktowania wskazanych norm i standardów jako wymagań bezwzględnych, ograniczając możliwość zaoferowania rozwiązań spełniających równoważne wymagania techniczne lub funkcjonalne. Skutek finansowy: nieprawidłowość zakwalifikowano do kategorii nr 11 tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków dla inwestycji D1.1.2. Zastosowanie ma korekta finansowa w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych. Podstawę jej nałożenia stanowi § 2 ust. 11 Umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0021/25/KPO/98/2025/440 o objęcie wsparciem z planu rozwojowego przedsięwzięcia.
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/