



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.30.2025.JB
dot. KU/30/25/DKZP

Warszawa, dnia 25.09.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej w zakresie części 51 zamówienia

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie ul. Spokojna 9 20-074 Lublin <i>działający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:</i> Powiatu Bialskiego, Powiatu Biłgorajskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Lubartowskiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Puławskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Ryckiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego, Gminy Miejskiej Biała Podlaska
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	Utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGiB, BDOT500, GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja II - uzupełnienie cyfrowego zasobu geodezyjnego województwa lubelskiego” – etap II
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia	

postępowania:	29.08.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 169-521521
Wartość zamówienia:	61 922 482,80 zł (tj. 13 353 708,73 euro) – łączna wartość postępowania, w tym: 51 602 069 zł (tj. 11 128 090,61 euro) – wartość zamówienia podstawowego, 10 320 413,80 zł (tj. 2 225 618,15 euro) – wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp
Środki UE:	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia przez zamawiającego:

- 1) art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zwrócenia się do starostów powiatu leskiego oraz powiatu nowosądeckiego o potwierdzenie należytego wykonania usług wskazanych w protokołach odbioru złożonych przez Geokart-International Sp. z o.o. w celu potwierdzenia należytego wykonania usług służących wykazaniu spełnienia warunku zdolności zawodowej w zakresie części 51 zamówienia;
- 2) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z §4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), poprzez opisanie dokumentów z rozdz. XIX ust. 2 - 4 SWZ oraz sekcji 2 pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu w sposób nieprawidłowy i niepełny, nieuwzględniający zmian wprowadzonych przez rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r.

UZASADNIENIE

1) W kontrolowanym postępowaniu w rozdz. XX ust. 1 SWZ zamawiający określił w odniesieniu do części 51 warunek zdolności zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy, zgodnie z którym o zamówienie mógł ubiegać się wykonawca, który wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usługi polegające na utworzeniu baz danych EGiB odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia, każda o wartości co najmniej 200 000,00 PLN, oraz co najmniej 1 usługę polegającą na utworzeniu baz danych BDOT500 lub GESUT albo BDOT500 i GESUT odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia, każda o wartości co najmniej 50 000,00 PLN brutto.

Zamawiający pismem z dnia 19.11.2024 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Geokart-International Sp. z o. o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, dotyczących m. in. części 51 w terminie do dnia 02.12.2024 r.

Wykonawca Geokart-International Sp. z o. o. nie odpowiedział na powyższe wezwanie zamawiającego.

W związku z tym, zamawiający pismem z dnia 05.12.2024 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał ponownie Geokart-International Sp. z o. o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, dotyczących m. in. części 51 w terminie do dnia 11.12.2024 r.

Wykonawca Geokart-International Sp. z o. o. w dniu 11.12.2024 r. złożył podmiotowe środki dowodowe.

W dniu 12.03.2025 r. zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyniku oceny ofert w części m. in. 51 postępowania. Informacja została tego dnia również zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Oferta Geokart-International Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w tej części.

Jak wynika z dokumentów podmiotowych złożonych przez Geokart-International Sp. z o.o. w dniu 11.12.2024 r. wykonawca na potwierdzenie doświadczenia w postaci zrealizowania 2 usług polegających na utworzeniu baz danych EGiB odpowiadających rodzajem przedmiotowi zamówienia, każda o wartości co najmniej 200 000,00 PLN przedstawił usługę wykonaną na rzecz powiatu leskiego pn.: *Cyfryzacja PZGiK, Modernizacja EGiB i założenie BDOT500 dla Podkarpackiego Systemu Informacji*

Przestrzennej w Powiecie Leskim Część 2 (...) oraz usługę na rzecz powiatu nowosądeckiego pn.: *Usługa polegająca na cyfryzacji i poprawie jakości mapy ewidencyjnej oraz modernizacji bazy*

danych EGIB, w ramach projektu „Cyfryzacja zasobów geodezyjnych i kartograficznych Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowy Sącz” – część nr 1 Miasto Nowy Sącz.

Oceniając dokumenty podmiotowe Geokart-International Sp. z o.o. złożone w celu wykazania należytego wykonania ww. zamówień należy stwierdzić, że nie jest uzasadniona jednoznaczna ocena tych dokumentów jako prawidłowych w świetle przepisów ustawy Pzp i Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.).

W protokole zdawczo-odbiorczym zamówienia na rzecz powiatu leskiego z dnia 13.07.2021 r. wskazano, że Komisja Odbioru postanawia: „dokonać odbioru całości prac określonych w umowie nr IN.272.1.2.2020/2 z dnia 18 czerwca 2020 r. dotyczącej „Cyfryzacja PZGIK, Modernizacja EGIB i założenie BDOT500 dla Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej w Powiecie Leskim” Część 2 – Modernizacja i aktualizacja EGIB w powiecie leskim”. Wskazano również, że „niniejszy protokół kontroli podpisany przez Wykonawcę i Zamawiającego stanowi dowód odebrania przedmiotu zamówienia, podstawę wynagrodzenia za wykonane zamówienie”. Protokół odbioru nie zawiera zatem żadnego wskazania, że usługa została wykonana należyście.

Z kolei na potwierdzenie wykonania zamówienia na rzecz powiatu nowosądeckiego pn.: Usługa polegająca na cyfryzacji i poprawie jakości mapy ewidencyjnej oraz modernizacji bazy danych EGIB, w ramach projektu „Cyfryzacja zasobów geodezyjnych i kartograficznych Powiatu Nowosądeckiego i Miasta Nowy Sącz” – Część nr 1 miasto Nowy Sącz, wykonawca przedstawił protokół odbioru w czterech częściach, dotyczących Etapu I, II i III zamówienia. Ostatni protokół nosi tytuł „protokół odbioru końcowego przedmiotu umowy - Etap III Część 1”. We wnioskach tego protokołu wskazano: *Dokonuje się odbioru końcowego przedmiotu umowy w zakresie Etapu III na podstawie Protokołu kontroli nr 6/2022 - Część 1, Etap III z dnia 04.05.2022 r., zatwierdzonego przez Inspektora Nadzoru i Kontroli. Przedmiot umowy został wykonany z dniem 5.05.2022r. a tym samym termin realizacji zamówienia wynikający z Aneksu nr 3 z dnia 29 listopada 2021 r. został dotrzymany – 5.05.2022r. Niniejszy protokół jest równocześnie protokołem odbioru końcowego prac wykonanych w ramach umowy nr ZP.273.44.2020 z dnia 22 września 2020 r. Protokół ten stanowi, jak w nim wskazano, protokół odbioru końcowego. W jego treści nie ma określenia wskazującego na należyte wykonanie zamówienia. We wcześniejszym protokole dotyczącym Etapu II, we wnioskach wskazano: *Dokonuje się odbioru końcowego przedmiotu umowy nr ZP.273.44.2020 z dnia 22 września 2020 r. z późn. zm. w zakresie Etapu II, „bez zastrzeżeń”, na podstawie Protokołu Kontroli nr 5/2022 – Część 1, Etap II, z dnia 4 kwietnia 2022 r., zatwierdzonego przez Inspektora Nadzoru i Kontroli. Termin wykonania przedmiotu umowy i usunięcia usterek w zakresie Etapu II został dotrzymany. Wyłącznie w tym protokole znajduje się wzmianka będąca oceną wykonania zamówienia („bez zastrzeżeń”) i**

stwierdzająca należyte wykonanie zamówienia. Jednakże, protokół końcowy, dotyczący Etapu III, jak również protokół dotyczący Etapu I, nie posiada wskazania, czy zamówienie zostało wykonane należyście.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane (...).

W kontrolowanym postępowaniu ww. protokoły odbioru wystawione przez powiat leski i powiat nowosądecki nie wskazują jednoznacznie na fakt, że zamówienia te zostały wykonane należyście. Protokoły odbioru składane na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności zawodowej muszą pozwalać zamawiającemu na jednoznaczną ocenę prawidłowości wykonania zamówienia. Protokoły odbioru nie mogą ograniczać się do stwierdzenia samego faktu wykonania zamówienia, lecz muszą zawierać potwierdzenie jego należytego wykonania. Potwierdzenie to może być wyartykułowane w różnorodnej formie, jednakże z dokumentów musi wynikać pozytywna ocena realizacji zamówienia, wyrażona przez wystawcę protokołu odbioru.

W kontrolowanej sprawie protokoły odbioru wystawione przez powiat leski i powiat nowosądecki nie pozwalają na jednoznaczną ocenę, że zamówienia na rzecz tych podmiotów zostały wykonane należyście przez Geokart-International Sp. z o.o. Treść tych dokumentów wywołuje wątpliwości, które wymagały wyjaśnienia w toku postępowania w celu właściwej oceny spełnienia warunku zdolności zawodowej. Zamawiający nie był uprawniony do wezwania wykonawcy Geokart-International Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, ze względu na wykorzystanie tej procedury w ramach wezwania z dnia 05.12.2024 r. dotyczącego całości dokumentów podmiotowych wykonawcy niezłożonych po pierwszym wezwaniu w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w

posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją określoną w dyspozycji ww. artykułu. Zamawiający był zobowiązany do zwrócenia się do starostów powiatu leskiego oraz powiatu nowosądeckiego z prośbą o potwierdzenie, czy zamówienia, których dotyczą omawiane wyżej protokoły odbioru, zostały wykonane należycie przez Geokart-International Sp. z o.o. Jedynie ta czynność pozwoliłaby zamawiającemu na wiążące i jednoznaczne potwierdzenie spełnienia przez Geokart-International Sp. z o.o. warunku zdolności zawodowej w części 51. Zaniechanie skierowania powyższego wezwania do starostów powiatu leskiego oraz powiatu nowosądeckiego stanowi naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że oferta Geokart-International Sp. z o.o. została w dalszym toku czynności odrzucona z postępowania w części 51, w oparciu o odrębne przesłanki, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Ze względu na odrzucenie oferty w tej części nie jest również zasadne formułowanie zalecenia w trybie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zobowiązującego zamawiającego do kierowania przedmiotowych wezwań do wystawców protokołów odbioru.

2) W rozdziale XIX ust. 2-4 SWZ oraz w sekcji 2 pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wymienił dokumenty żądane od wykonawców zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Zgodnie z rozdz. XIX ust. 4 SWZ oraz sekcją 2 pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu: Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 2, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis ust. 3 stosuje się.

Treść powyższego postanowienia SWZ i ogłoszenia o zamówieniu miała stanowić odzwierciedlenie § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej również jako „rozporządzenie”. Należy jednak zauważyć, że zawarty w dokumentach zamówienia opis powyższego dokumentu niepoprawnie wdraża zmiany w brzmieniu § 4 ust. 3 rozporządzenia. W dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte w dniu 29.08.2024 r.

Powyższa zmiana rozporządzenia objęła m.in. § 4 ust. 3 rozporządzenia, który uzyskał brzmienie:

3. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. Przepis ust. 2 stosuje się.

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, zatem określił wymagania względem dokumentów i oświadczeń od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów i oświadczeń z rozdz. XIX ust. 4 SWZ i sekcji 2 pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z §4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. **Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.**

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP