Warszawa, 7 sierpnia 2026 r.

Osoba wnosząca petycję:

Adresat petycji:

Minister Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Do wiadomości:

Dyrektor Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego
ul. Kolska 12
01-045 Warszawa

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

w sprawie niezwłocznej, niezależnej weryfikacji zgodności oprogramowania EdTool dostarczanego w ramach programu „Laboratoria AI" z wymaganiami Umowy, SOPZ i Specyfikacji technicznej oraz zastosowania środków kontraktowych w razie potwierdzenia niezgodności

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), wnoszę w interesie publicznym o podjęcie przez Ministra Cyfryzacji – jako Zamawiającego, w imieniu i na rzecz którego NASK-PIB działa jako Centralny Zamawiający – działań wskazanych w niniejszej petycji.

Odwołania do numeracji postanowień Umowy wykonawczej i Umowy ramowej oparto na wzorach stanowiących część dokumentacji postępowania. Przed podjęciem czynności kontraktowych należy odnieść je do treści faktycznie zawartych umów i ich aneksów; w razie różnic żądania dotyczą odpowiadających im postanowień podpisanych umów.

> **Istota petycji**
> Załączone materiały i informacje dotyczące wdrożeń wskazują na konkretną, weryfikowalną rozbieżność pomiędzy wymaganiem lokalnego przechowywania danych a publicznie opisywaną i faktycznie wykorzystywaną architekturą rozwiązania. Petycja nie przesądza wyniku niezależnego audytu. Wnosi jednak o niezwłoczne zabezpieczenie dowodów, ochronę prawidłowości odbiorów i płatności oraz uruchomienie procedury kontraktowej, która – w razie nieusunięcia potwierdzonej wady – powinna prowadzić do odstąpienia od Umowy w odpowiednim zakresie.

I. Żądania petycji

A. Czynności pilne i zabezpieczające

1. Niezwłoczne zabezpieczenie stanu co najmniej trzech reprezentatywnych instalacji w szkołach, przed wykonaniem aktualizacji lub zmian konfiguracji mogących zatrzeć stan istniejący w chwili dostawy. Zabezpieczenie powinno obejmować w szczególności numer wersji i kompilacji, konfigurację, obrazy systemów lub nośników w niezbędnym zakresie, sumy kontrolne, lokalne bazy danych, logi, historię aktualizacji oraz wykaz połączeń z usługami zewnętrznymi.
2. Wyznaczenie przez Ministra i NASK-PIB jednolitego trybu postępowania do czasu zakończenia weryfikacji, obejmującego co najmniej:

- powstrzymanie się przez NASK-PIB od potwierdzania prawidłowości i kompletności protokołów odbioru końcowego w zakresie oprogramowania, jeżeli jego zgodność nie została faktycznie zweryfikowana;
- przekazanie organom prowadzącym i szkołom instrukcji, aby nie podpisywały protokołów odbioru jakościowego bez zastrzeżeń, jeżeli nie przeprowadzono wskazanych przez Zamawiającego testów oprogramowania;
- w już odebranych lokalizacjach – niezwłoczne uruchomienie procedur zgłoszenia wady, gwarancji i rękojmi oraz zalecenie posługiwania się wyłącznie kontami testowymi do czasu zweryfikowania przepływu i miejsca przechowywania danych.

3. Zlecenie niezależnego od Wykonawcy i producenta oprogramowania audytu technicznego, przeprowadzonego na wersji faktycznie zainstalowanej w szkołach oraz – w zakresie koniecznym – na środowisku producenta. Audyt powinien być udokumentowany w sposób umożliwiający jego późniejsze wykorzystanie przy odbiorze, dochodzeniu roszczeń, kontroli KPO i ocenie przesłanek odstąpienia od Umowy.

B. Formalna procedura kontraktowa

4. Jeżeli wstępna weryfikacja potwierdzi choćby jedną istotną niezgodność oprogramowania z Umową, SOPZ, Specyfikacją techniczną albo właściwościami deklarowanymi przez Wykonawcę, skierowanie przez Zamawiającego do Wykonawcy formalnego pisemnego lub elektronicznego wezwania do doprowadzenia Zestawu do zgodności. Wezwanie powinno odwoływać się w szczególności do § 4 i § 7 ust. 1 pkt 1–2 oraz ust. 3 Umowy wykonawczej, wyznaczać umowny termin 10 Dni i określać mierzalne, techniczne kryteria uznania wady za skutecznie usuniętą.

5. Po upływie terminu wskazanego w wezwaniu – przeprowadzenie ponownego testu według identycznych scenariuszy oraz sporządzenie protokołu stwierdzającego, które niezgodności zostały usunięte, a które pozostają. Samo oświadczenie Wykonawcy lub producenta nie powinno zastępować testu na środowisku produkcyjnym.

6. W przypadku bezskutecznego upływu terminu naprawczego – skorzystanie przez Zamawiającego, w terminie przewidzianym w § 7 Umowy wykonawczej, z prawa odstąpienia od Umowy w całości lub w odpowiedniej części niewykonanej, co najmniej w zakresie dostarczenia zgodnego oprogramowania i świadczeń bezpośrednio z nim związanych, jeżeli analiza podzielności świadczeń na to pozwoli. Równocześnie należy rozliczyć kary umowne i pozostałe roszczenia oraz ocenić podstawy wypowiedzenia właściwej Umowy ramowej w związku z nienależytym wykonaniem Umowy wykonawczej.

7. Niezwłoczne ustalenie i udokumentowanie dat istotnych dla biegu terminów z § 7 Umowy wykonawczej, w tym daty powzięcia wiadomości o podstawie odstąpienia, daty doręczenia wezwania, upływu terminu 10 Dni oraz końca terminu na złożenie oświadczenia o odstąpieniu, tak aby nie dopuścić do utraty uprawnień Zamawiającego.

C. Działania systemowe i transparentność

8. Ustanowienie centralnych, jednolitych scenariuszy odbiorowych oprogramowania dla wszystkich organów prowadzących i szkół. Scenariusze powinny odwoływać się do konkretnych wymagań SOPZ i Specyfikacji technicznej, a wynik testu powinien być załącznikiem do protokołu odbioru jakościowego.

9. Opublikowanie – z wyłączeniem informacji prawnie chronionych – metodyki audytu, jego ustaleń, stanowiska Zamawiającego oraz informacji o zastosowanych środkach naprawczych, kontraktowych i finansowych. W razie potwierdzenia nieprawidłowości należy przekazać ustalenia właściwym instytucjom kontrolnym KPO.

10. Przygotowanie planu ciągłości realizacji projektu na wypadek odstąpienia od Umowy lub trwałej niemożności naprawy rozwiązania, w tym prawnie dopuszczalnego, konkurencyjnego sposobu pozyskania zgodnego oprogramowania możliwego do instalacji na sprzęcie już dostarczonym szkołom.

Niezależnie od ustawowego terminu rozpatrzenia petycji, z uwagi na trwające dostawy, krótkie terminy odbiorów jakościowych i ograniczone w czasie uprawnienia z § 7 Umowy wykonawczej, wnoszę o przekazanie w terminie 7 dni informacji, czy zabezpieczono instalacje referencyjne, wstrzymano bezwarunkowe potwierdzanie zgodności oprogramowania oraz wyznaczono podmiot odpowiedzialny za niezależną weryfikację.

II. Uzasadnienie

1. Właściwość Ministra Cyfryzacji i rola NASK-PIB

Z dokumentacji postępowania oraz wzorów Umowy ramowej i Umowy wykonawczej wynika, że stroną zamawiającą jest Minister Cyfryzacji, natomiast NASK-PIB działa w jego imieniu i na jego rzecz jako Centralny Zamawiający. NASK-PIB prowadzi postępowanie, zawiera Umowy wykonawcze w imieniu Ministra, weryfikuje dokumentację odbiorową i wykonuje czynności związane z realizacją kontraktu. Z tego względu adresatem niniejszej petycji jest Minister Cyfryzacji, a NASK-PIB otrzymuje jej odpis jako podmiot odpowiedzialny za czynności operacyjne i kontraktowe.

Przedmiot petycji mieści się w kompetencjach adresata: dotyczy sposobu wykonania zamówienia publicznego finansowanego ze środków KPO, ochrony środków publicznych, bezpieczeństwa rozwiązania przeznaczonego dla szkół oraz wykonania praw i obowiązków Zamawiającego wynikających z Umowy.

2. Oprogramowanie jest częścią Zestawu i podlega odbiorowi jakościowemu

Umowa ramowa i Umowa wykonawcza definiują Laboratorium AI/Zestaw jako zestaw składający się z urządzeń, akcesoriów oraz Oprogramowania. Szczegółowy opis świadczenia tworzą łącznie Specyfikacja techniczna, SOPZ i odpowiedź Wykonawcy na Zaproszenie. Odbiór jakościowy ma potwierdzać, że cały dostarczony Zestaw spełnia wymagania Specyfikacji technicznej i nie jest dotknięty inną niezgodnością z zamówieniem. Protokół jakościowy bez zastrzeżeń staje się protokołem odbioru końcowego.

Umowa obejmuje gwarancją działanie Zestawu, w tym wszelkie wady zmniejszające jego wartość techniczną lub użytkową oraz niespełnianie funkcji użytkowych deklarowanych przez Wykonawcę. Niezgodność oprogramowania z wymaganiami nie może zatem zostać sprowadzona do ubocznej kwestii serwisowej – dotyczy integralnego elementu przedmiotu Umowy i prawidłowości odbioru.

3. Wymaganie dotyczące miejsca przechowywania danych

Z dokumentacji postępowania, odpowiedzi udzielonych wykonawcom oraz stanowiska Zamawiającego przedstawionego w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą wynika, że wymagane było przechowywanie na Jednostce Centralnej Usług AI zlokalizowanej w szkole co najmniej: danych użytkowników, danych niezbędnych do uwierzytelnienia oraz danych osobowych. Dopuszczenie komponentów chmurowych zostało powiązane z zachowaniem wyłącznie lokalnego przechowywania tych kategorii danych.

> *„wymagane było, aby dane użytkowników, dane uwierzytelniające oraz dane osobowe były zapisywane na Jednostce centralnej usług AI"*
>
> *fragment stanowiska Zamawiającego – materiał źródłowy w Załączniku nr 1*

Zamawiający wskazał również, że podczas badania ofert ustalił spełnienie wymagań architektonicznych, w szczególności w zakresie lokalnego przechowywania danych użytkowników. Producent EdTool złożył natomiast oświadczenie, że oprogramowanie spełnia wszystkie wymagania postępowania, logowanie w chmurze nie wymaga podawania danych osobowych ani adresu e-mail oraz że system nie wymaga przechowywania takich danych w chmurze.

4. Nowe informacje ujawnione podczas realizacji

Po zakończeniu badania ofert i rozpoczęciu wdrożeń pojawiły się informacje, które wymagają porównania z rzeczywistą wersją dostarczaną szkołom. Publiczne wypowiedzi producenta opisują rozwiązanie jako oparte na infrastrukturze chmurowej i wskazują przechowywanie danych użytkowników na serwerach znajdujących się w Unii Europejskiej. Inne wypowiedzi i materiały wdrożeniowe wskazują na wykorzystanie zewnętrznego modelu Google Gemini, zakładanie lub aktywowanie kont z wykorzystaniem adresów e-mail oraz funkcjonalny podział między modułem lokalnym i platformą online.

Sam fakt korzystania z chmury, modelu zewnętrznego albo serwerów zlokalizowanych w Unii Europejskiej nie przesądza jeszcze o naruszeniu RODO ani o niezgodności z Umową. Nie usuwa jednak zasadniczego pytania kontraktowego: czy wszystkie kategorie danych, które zgodnie z dokumentacją miały być przechowywane wyłącznie lokalnie, faktycznie pozostają wyłącznie na Jednostce Centralnej Usług AI, także w bazach, logach, kopiach zapasowych i systemach uwierzytelniania.

Materiały publiczne nie powinny być jedyną podstawą ostatecznego rozstrzygnięcia. Są jednak wystarczająco konkretne, aby uruchomić obowiązek pogłębionej i niezależnej kontroli rzeczywistego sposobu wykonania Umowy. Wnioskodawca dysponuje również informacjami pochodzącymi z obserwacji wdrożenia w środowisku szkolnym; szczegółowe dane techniczne powinny zostać przekazane osobom prowadzącym audyt w sposób zapewniający legalność badania, ochronę danych i zachowanie integralności dowodów.

5. Zestawienie rozbieżności wymagających rozstrzygnięcia

Źródło	Treść istotna dla oceny	Znaczenie dla realizacji Umowy
SWZ / SOPZ i stanowisko Zamawiającego	Lokalne przechowywanie danych użytkowników, danych uwierzytelniających i danych osobowych na Jednostce Centralnej Usług AI.	Punkt odniesienia dla oceny dostarczonego świadczenia oraz odbioru jakościowego.
Oświadczenie producenta z postępowania przed KIO	Zapewnienie spełnienia wszystkich wymagań oraz brak konieczności przechowywania w chmurze danych osobowych i adresów e-mail.	Dowód zakresu właściwości deklarowanych na etapie oceny oferty; wymaga porównania z dostarczoną wersją.
Publiczne wypowiedzi producenta po wyborze oferty	Opis infrastruktury jako chmurowej oraz przechowywania danych użytkowników na serwerach w UE.	Powstaje konieczność ustalenia kategorii, lokalizacji, celu i retencji danych poza szkołą.
Instrukcje i informacje wdrożeniowe	Podział na platformę online i moduł offline; korzystanie z usług zewnętrznych; sygnały dotyczące używania adresów e-mail.	Wymaga sprawdzenia, które funkcje i dane pozostają lokalne, a które zależą od środowiska zewnętrznego.
Stan faktyczny instalacji szkolnych	Wersja i konfiguracja faktycznie dostarczona do odbioru mogą różnić się od opisu przyjętego podczas badania oferty.	Rozstrzygające znaczenie mają testy na zabezpieczonej wersji produkcyjnej, a nie kolejne deklaracje.

6. Postępowanie przed KIO nie zastępuje kontroli faktycznego wykonania Umowy

Niniejsza petycja nie zmierza do ponownego rozpoznania zakończonego postępowania odwoławczego ani do podważenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Dotyczy odrębnego etapu: tego, czy świadczenie faktycznie dostarczane i odbierane w szkołach jest zgodne z Umową oraz z właściwościami, na których oparto ocenę oferty. Informacje ujawnione po wyborze oferty i podczas wdrożeń są nowymi okolicznościami, które powinny zostać zweryfikowane w ramach nadzoru nad realizacją kontraktu.

7. Umowa daje Zamawiającemu narzędzia do przeprowadzenia kontroli i reakcji

Umowa wykonawcza zobowiązuje Wykonawcę do udostępnienia, na żądanie Zamawiającego, wszelkich informacji, danych i dokumentów związanych z realizacją Umowy oraz do poddania się kontroli sposobu, jakości i terminowości jej wykonania. Kontrolujący mogą uzyskać dostęp do rezultatów prac, dokumentacji, systemów teleinformatycznych i infrastruktury związanej z realizacją Umowy.

Wzór Umowy wykonawczej przewiduje ponadto uprawnienia gwarancyjne, rękojmię oraz prawo odstąpienia, w tym w razie dostarczenia Zestawu niezgodnego z wymaganiami lub z wadami i nieusunięcia naruszenia po formalnym wezwaniu. Ponieważ „Zestaw" obejmuje Oprogramowanie, stwierdzona niezgodność funkcjonalna lub architektoniczna oprogramowania wymaga formalnej kwalifikacji i uruchomienia właściwych środków umownych. Petycja nie przesądza, który z wariantów § 7 będzie ostatecznie właściwy; wnosi o zachowanie wszystkich podstaw i terminów oraz o skorzystanie z prawa odstąpienia, jeżeli wada nie zostanie skutecznie usunięta.

8. Interes publiczny i transparentność po stronie wnoszącego petycję

Sprawa dotyczy ogólnopolskiego projektu edukacyjnego finansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy, znacznej wartości środków publicznych, prawidłowości odbioru świadczeń oraz systemu używanego przez uczniów i nauczycieli. Interes publiczny obejmuje w szczególności zapewnienie zgodności z dokumentacją zamówienia, ochronę środków publicznych, bezpieczeństwo i przejrzystość przetwarzania danych oraz równe traktowanie wykonawców.

III. Minimalny zakres niezależnego audytu technicznego

Aby wynik audytu mógł stanowić podstawę odbioru, wezwania naprawczego i decyzji z § 7 Umowy wykonawczej, powinien obejmować co najmniej następujące zagadnienia:

1. **Identyfikacja dostarczonego produktu:** nazwa, producent, wersja, numer kompilacji, data instalacji, składniki i konfiguracja; porównanie z produktem i wersją wynikającymi z oferty, wyjaśnień i oświadczeń.
2. **Mapa przepływu danych:** pełny wykaz danych przesyłanych między laptopami, Jednostką Centralną, EdTool Online, Google Gemini i innymi usługami; adresy usług, protokoły, identyfikatory i cele transmisji.
3. **Miejsce i czas przechowywania:** ustalenie, gdzie zapisywane są dane użytkowników, dane uwierzytelniające i dane osobowe, w tym w bazach, logach, cache, telemetrii, kopiach zapasowych i środowiskach podmiotów trzecich; okresy retencji i zasady usuwania.
4. **Konta i uwierzytelnianie:** założenie, aktywacja, logowanie, reset hasła i zarządzanie kontem ucznia bez podawania adresu e-mail; ustalenie, gdzie przechowywane są identyfikatory, hasła, tokeny i dane odzyskiwania dostępu.
5. **Funkcje offline:** prowadzenie zajęć bez połączenia z Internetem, indywidualne konta, historia zadań i materiałów, przypisywanie zadań, monitorowanie postępu, zarządzanie kontami oraz zachowanie danych po restarcie.
6. **Generatywna AI i usługi zewnętrzne:** zakres danych przekazywanych do modelu zewnętrznego, możliwość identyfikacji użytkownika, retencja promptów i odpowiedzi, logowanie techniczne oraz działanie systemu przy niedostępności usługi.
7. **Licencje i ciągłość dostępu:** zgodność warunków licencji, okresu korzystania, aktualizacji, limitów, opłat i ewentualnych ograniczeń tokenowych z Umową, SOPZ i deklarowanymi właściwościami.
8. **Odtworzenie po awarii:** przywrócenie laptopa i Jednostki Centralnej do stanu wymaganego w dokumentacji, wraz z odzyskaniem danych i funkcji katalogowych.

9. **Powtarzalność wyniku:** przeprowadzenie tych samych testów w co najmniej trzech szkołach oraz ocena, czy stwierdzona niezgodność jest jednostkowym błędem konfiguracji czy właściwością architektury.
10. **Możliwość i czas usunięcia wady:** wskazanie, czy niezgodność może zostać usunięta zmianą konfiguracji, czy wymaga przebudowy architektury lub zastąpienia oprogramowania, oraz określenie realnego terminu i ryzyka naprawy.

IV. Sposób załatwienia petycji

Wnoszę o udzielenie odpowiedzi odrębnie na każde z żądań wskazanych w części I, z podaniem: podjętej decyzji, podstawy prawnej i umownej, jednostki odpowiedzialnej, daty wykonania albo planowanego terminu oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie czynności. W przypadku odmowy podjęcia określonego działania proszę o przedstawienie konkretnego uzasadnienia technicznego, prawnego i finansowego.

Wyrażam zgodę, o której mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach, na ujawnienie na stronie internetowej Ministra Cyfryzacji imienia i nazwiska wnoszącego petycję. Zgoda nie obejmuje publikacji odręcznego lub elektronicznego podpisu, danych identyfikacyjnych certyfikatu ani niepublicznych danych kontaktowych.

V. Załączniki

1. Zestawienie materiału źródłowego i wstępnych ustaleń dotyczących wymagań SWZ/SOPZ, oświadczenia producenta oraz publicznych informacji o architekturze wdrażanego rozwiązania – 6 stron.
2. Wzór Umowy ramowej – Załącznik nr 6 do SWZ, w wersji po zmianach.
3. Wzór Umowy wykonawczej – Załącznik nr 3 do Umowy ramowej, w wersji po zmianach.
4. Dokumenty i materiały źródłowe dotyczące wersji oraz instrukcji rozwiązania EdTool – w zakresie przekazywanym wraz z petycją.

Z poważaniem,

_____ _____

podpis osoby wnoszącej petycję