



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 22 lipca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.100.2025.NK(3)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 czerwca 2025 r. (znak: DZP9.K410.38.2025.Z220.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.38.2025.Z220.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA K HOLDINGA BELORUSSKAYA TSEMENTNAYA KOMPANIYA, z siedzibą w Mińsku (adres: Bulvar Mulyavina 6, 220005 Mińsk, Republika Białorusi), numer rejestrowy: BY192039638, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. Wpisać UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA K HOLDINGA BELORUSSKAYA TSEMENTNAYA KOMPANIYA, z siedzibą w Mińsku (adres: Bulvar Mulyavina 6, 220005 Mińsk, Republika Białorusi), numer rejestrowy: BY192039638, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 czerwca 2025 r. (znak: DZP9.K410.38.2025.Z220.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.38.2025.Z220.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA K HOLDINGA BELORUSSKAYA TSEMENTNAYA KOMPANIYA, z siedzibą w Mińsku (adres: Bulvar Mulyavina 6, 220005 Mińsk, Republika Białorusi), numer rejestrowy: BY192039638, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA K HOLDINGA BELORUSSKAYA TSEMENTNAYA KOMPANIYA z siedzibą w Mińsku została powołana 29 sierpnia 2013 r., jako spółka zarządzająca holdingiem „Białoruska Kompania Cementowa”. Beneficjentem rzeczywistym spółki jest Republika Białorusi. Od 2020 roku Dyrektorem generalnym spółki jest Dowgalo Aleksander Stanisławowicz. Jak wynika z informacji zamieszczonych na stronie internetowej spółki „Holding Białoruskiej Kompanii Cementowej” to nie tylko duże przedsiębiorstwo państwowe, ale cała branża, która zrzesza ponad 20 przedsiębiorstw zatrudniających ponad 8 tysięcy pracowników. Oprócz cementu zakłady spółki produkują wyroby żelbetowe, cegły silikatowe, bloczki z betonu komórkowego, suche mieszanki budowlane, kredę, wapno, grunty biobójcze, izolacje łamane.¹

Holding „Białoruska Kompania Cementowa” w latach 2021 i 2022 był znaczącym dostawcą do Polski cementu o kodzie CN 2523 29 00 Taryfy celnej, do dnia wprowadzenia zakazu przywozu z Białorusi na podstawie art. 1p ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134, str. 1, z późn. zm), dodanego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/355 z dnia 2 marca 2022 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 765/2006

¹ <https://www.sb.by/articles/upravlyayushchaya-kompaniya-kholdinga-belorusskaya-tsementnaya-kompaniya-osnovatelno-i-prochno.html>

dotyczące środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz. Urz. UE L 67, str. 1), dostarczył do Polski cement o wartości ponad 160 mln złotych.

Poza cementem Holding „Białoruska Kompania Cementowa” eksportował do Polski wapno palone, wapno gaszone oraz bloki ściennie o kodach CN 2523 29 00 oraz CN 6810 11 90 Taryfy celnej. Odbiorcami tych towarów było kilka podmiotów gospodarczych, w tym spółka - córka białoruskiego holdingu mająca swoją siedzibę w Warszawie.

Od czerwca 2022 roku (od 3 marca do 4 czerwca obowiązywał okres przejściowy dla umów zawartych przed 2 marca 2022 r.), po wprowadzeniu zakazu wwozu z Białorusi do Polski towarów zawierających się w kodach CN 2523 29 00 - cement oraz CN 6810 11 90 - bloki ściennie, większość mniej znaczących importerów zakończyła wymianę handlową z białoruskim holdingiem.

Wśród kontrahentów ww. holdingu pozostały dwie spółki, których przedmiotem importu od lipca 2022 roku są wyłącznie towary o kodach Taryfy celnej CN 2522 10 00 - wapno palone oraz CN 2522 20 00 - wapno gaszone, które nie są objęte zakazem w przywozie z Białorusi.

Od 2023 roku wartość importu towarów holdingu „Białoruska Kompania Cementowa” przez polskie podmioty znacząco spadła do poziomu 13-14 mln zł, stanowi to około 10% wartości importu z roku 2021. Niezależnie od tego, podmiot odnotowuje znaczny rozwój swojej działalności, m.in. z uwagi na zwiększenie i zacieśnienie współpracy z Federacją Rosyjską:

Управляющая компания холдинга «Белорусская цементная компания»: основательно и прочно [artykuł opublikowany na portalu www.sb.by w dniu 12 marca 2024 r.] „W 2023 roku nasze przedsiębiorstwa wyprodukowały 5,001 mln ton cementu, tempo wzrostu w porównaniu z 2022 rokiem wynosi 101,5 procent. Na koniec ubiegłego roku średnie miesięczne wynagrodzenie w holdingu wynosiło 1777 rubli, tempo wzrostu 126,2 procent, rentowność plus 7,3” - dzieli się statystykami Aleksandr Dowgalo, Dyrektor Generalny spółki zarządzającej Białoruskim Holdingiem Cementowym Kompania Cementowa. Cement jest produkowany w kraju przez trzy zakłady: Białoruską Cementownię OJSC, OJSC Krasnoselskstrojmaterialy i OJSC Krichevcementnoshifer. Procesowi temu towarzyszy przestrzeganie surowych norm technicznych (...). Jakość produktu powinna być priorytetem w każdym biznesplanie. Spełnienie tego warunku gwarantuje popyt na produkt na rynku krajowym i poza nim. Nasz główny partner gospodarczy, Federacja Rosyjska, aktywnie współpracuje z holdingiem, potwierdzając wysoką jakość oferowanych cementów BCC. W 2023 r. zauważalnie zwiększyła się aktywność Białoruskiej Spółki Cementowej na rynku zagranicznym: otworzyła trzecią platformę handlową w Rosji - Dom Handlowy BCC-Sojuz (spółka zależna holdingu). Umożliwiło to zorganizowanie dostaw produktów do sąsiedniego kraju na wyższym poziomie logistycznym. Wykonaliśmy wiele pracy w celu reorientacji dostaw zewnętrznych, a w październiku BCC osiągnęło rekord eksportu cementu w historii branży - ponad 2 mln ton.

Jeszcze w 2022 roku wolumeny wynosiły około 1,7 miliona ton. W sumie w ubiegłym roku poza granice kraju sprzedano 2,3 mln ton cementu, czyli 134 proc. poziomu z 2022 roku. Przedsiębiorstwa holdingu dostarczały swoje produkty do kilku regionów Federacji Rosyjskiej: Centralnego, Północno-Zachodniego, Nadwołżańskiego, Południowego i Uralskiego Okręgu Federalnego, a także do Obwodu Kaliningradzkiego. „Przenosimy prace na terytorium sąsiedniego kraju na nowy poziom” - kontynuuje Alexander Dovgalo. "W tym roku planujemy uruchomić zakrojony na szeroką skalę projekt w regionie moskiewskim, mający na celu stworzenie kompleksu produkcyjno-logistycznego. Będą to m.in. terminale kolejowe i drogowe do przyjmowania wagonów z cementem, jego magazynowania i wysyłki, zakład do produkcji suchych mieszanek, linia do produkcji betonu towarowego, place składowania i sprzedaży bloczków, wyrobów żelbetowych i innych materiałów budowlanych, które są produkowane w naszych zakładach. Znacznie więcej możliwości, zapewni dostępność produktów holdingu w regionie moskiewskim, korzystniejsze warunki logistyczne, wygodny i przystępny cenowo poziom usług dla naszych klientów.”²

Z informacji zamieszczanych na stronie internetowej holdingu wynika, że nie tylko podkreślana jest rozwijająca się współpraca handlowa z Federacją Rosyjską, ale także przyjaźń i jedność obu narodów.³

Rozwijająca się współpraca handlowa Holdingu „BIAŁORUSKA KOMPANIA CEMENTOWA” z Federacją Rosyjską była powodem, dla którego w grudniu 2023 roku podmiot został wpisany na amerykańską listę sankcyjną - „Republikańska Produkcyjno-Handlowa Unitarna Spółka Gospodarcza Holdingu Białoruska Kompania Cementowa (BCC) jest przedsiębiorstwem państwowym, które łączy duże cementownie na Białorusi w kolektywny holding o łącznej zdolności produkcyjnej około 5 mln ton rocznie. Zmniejszenie wolumenu eksportu do Unii Europejskiej (UE) w następstwie sankcji sektorowych UE w czerwcu 2022 r. spowodowało, że BCC zwiększyło eksport do Rosji, aby to zrekompensować. W kwietniu 2023 r. BCC wyeksportowało do Rosji rekordowe 2,3 razy więcej cementu niż w kwietniu 2022 r.”⁴

Z ww. ustaleń wynika, że UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA Kholdinga Belorusskaya Tsementnaya kompaniya blisko współpracuje i stale rozwija swoją współpracę z podmiotami z Federacji Rosyjskiej, dostarczając towary znacząco przyczyniające się do poprawy funkcjonowania nastawionej na przemysł zbrojeniowy gospodarki. Prowadzi to do zwiększania jej potencjału militarnego w celu kontynuowania agresji przeciwko Ukrainie.

Posiadane dane wskazują, że UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA Kholdinga Belorusskaya

² <https://www.sb.by/articles/upravlyayushchaya-kompaniya-kholdinga-belorusskaya-tsementnaya-kompaniya-osnovatelno-i-prochno.html>

³ <https://bck.by/news/v-den-edineniya-narodov-belarusi-i-rossii-proshel-mezhdunarodnyy-ekonomicheskii-forum/>

⁴ <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy1949;>
<https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=46478>

TSEMENTNAYA KOMPANIYA jest podmiotem, który uczestniczy w międzynarodowym obrocie gospodarczym z podmiotami z państw członkowskich Unii Europejskiej, w tym także z Polski. Pozyskiwane środki finansowe przyczyniają się do rozwoju holdingu, który prowadzi szerokie inwestycje na terenie Federacji Rosyjskiej, deklarując chęć pogłębiania dalszej współpracy. (...)”

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w *sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej*, w zakresie *nieuregulowanym* w ustawie, *mają* zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził,

że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*

- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego. Biorąc pod uwagę powyższe Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dostosował, względem wniosku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, ostateczny zakres środków, o którym mowa w sentencji niniejszej decyzji oraz odwołał się przy ich określaniu do rozporządzenia 765/2006, z uwagi na specyfikę podmiotu objętego wnioskiem.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. UPRAVLYAYUSHCHAYA KOMPANIYA KHOLDINGA BELORUSSKAYA TSEMENTNAYA KOMPANIYA, z siedzibą w Mińsku (adres: Bulvar Mulyavina 6, 220005 Mińsk, Republika Białorusi);
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.